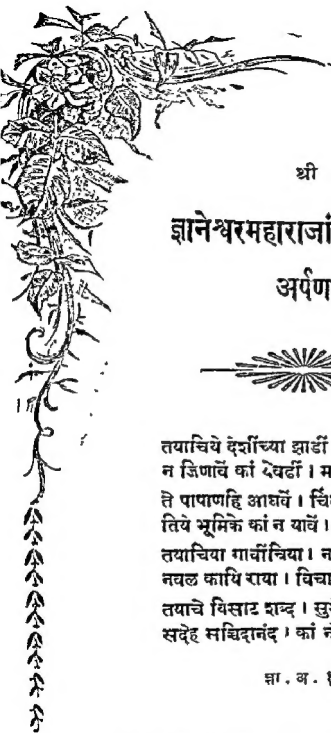


श्रीज्ञानेश्वरदर्शन



श्रीज्ञानदेव महाराज



श्री

ज्ञानेश्वरमहाराजांच्या चरणीं अर्पण



तयाचिये दर्शांच्या झाडीं । कल्पतरूतें हांडी ।
न जिणाचें कां देवर्दी । मायबापें असर्ता ॥
ते पापाणहि आघवें । चितारल कां नोहावे ।
तिये भूमिके कां न यावें । सुवर्णत्व ।
तयाचिया गावींचिया । नदी अमृतें घाहाविया ।
नवल कायि राया । विचारी पां ॥
तयाचे विसाट शब्द । सुखें म्हणो येती वेद ।
सदेह सच्चिदानंद । कां नोहावे ते ॥

सा. अ. १८-१६४२ ते ४५

नेवासे मित्ती चैत्र वद्य २
शके १८५६

वाङ्मयोपासक मंडळ
अहमदनगर

नमन

श्रीज्ञानेश्वर नमितें भावें जुळुनी करांस संतकवी ।
धंदीन 'ज्ञानदेवी' गीतामावार्ये जी जनां शिकवी ॥
प्रभुसेवामृतगोडी चाखुनियां धन्य होउ ही जगती ।
'अमृतानुभव' कृपापन बळला प्रेमें करीं तया प्रणती ॥
ओथ्या प्रेमळ लिहुनी 'तत्त्वमसि' बोध चांगदेवास ।
वेदान्त मना पटवी 'शोषष्टी' सचित्त उचित्त नमनास ॥
प्रभुभक्ति मुक्तिसाधन मुलभ जगीं जीव उद्धरायास ।
'हरिपाठ' बीज रुजवीं भवितलतेचें, प्रणाम हा त्यास ॥
ममन तुजसि ज्ञानेशा, बंधुमगिनिपदि असो अतां नमन ।
ममन तसें त्वत्कृतिसी, नमुनीं मम होउ धन्य देहमन ॥
आदर्श तुवां रचिला प्रभुपदसेवा तशीच जनसेवा ।
सेवुनि धन्य जरीं या होइन ही आस एक या जीवा ॥

सी. वेणुयाई मोडक

श्रीज्ञानेश्वरदर्शनं

भाग पहिला

दर्शनप्रवेश
साहित्य खंड

श्रीज्ञानेश्वरदर्शन

प्रस्तावना

नारायणं नमस्कृत्य नरं चैव नरोत्तमम् ।

देवीं सरस्वतीं व्यासं ततो जयमुदीरयेत् ॥

—महामारत.

अहमदनगर वाद्यमयोपासक मंडळानें आरंभिलेल्या कार्याची पूर्तता होऊन 'श्रीज्ञानेश्वरदर्शन' ग्रंथ श्रीज्ञानराजांच्या चरणी अर्पण करण्याचा सुयोग त्यांच्याच कृपेनें आज येत आहे, हें पाहून अत्यंत समाधान होतें. श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्याच समय कृपेनें, अशा तऱ्हेचा ग्रंथ निर्माण व्हावा ही कल्पना सुचली व त्यांच्याच कृपेनें या कार्यासाठीं भक्तिभावानें क्षटणाच्या मंडळीची मदतही मिळाली; त्यांच्याच कृपेनें बृहन्महाराष्ट्रांतील ज्ञानेश्वरभक्ता व साहित्यसेवक यांनीं अंतःकरणपूर्वक साहाय्य केलें व त्यांच्याच कृपेनें अनेक अडचणींतून पार पडून मूलमूल कल्पनेचा अंकूर विस्तार पावून आज हा 'श्रीज्ञानेश्वरदर्शन' ग्रंथ किंवा श्रीज्ञानराजांच्याच मार्गेत बोलावयाचें तर हें 'सारस्वताचें गोड झाड' निर्माण झालें आहे. या सर्व गोष्टी घडून येण्यास सर्वांचें साहाय्य तर कारणीभूत आहेच, परंतु श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या तपस्येची पुण्याई याच्या वडाशीं आहे यांत निळप्राय सदेह नाही.

श्रीज्ञानेश्वरांच्या चरणस्पर्शानें जी भूमि पृथीत झाली, संपूर्ण आवालवृद्धांस योग्य दिशा दाखविणारे विचार त्यांच्या मनश्चक्षुषुद्धे ज्या भूमीत खेळत होते, त्यांच्या अंतःकरणांतील तळमळ व प्रेम ही "अमृतातेंही पैजा जिकणाच्या मराठीच्या खड्या घोळांत" ज्या भूमीत बाहेर पडलीं, व अंतःस्कूर्तेनें स्फूर्त झालेला दिव्य संदेश ज्या भूमीत गर्जून लागला त्याच भूमीत वास्तव्य करणारा—मग तो साहित्यसेवक असो अथवा सांप्रदायिक दास असो—श्रीज्ञानेश्वरांच्या पुण्यस्मरणाचें कधीही विस्मरण होऊं देणार नाही. ज्या परमयोर जीवात्म्यानें अवतार घेऊन जनतेसाठीं कष्ट सोसले, तिला योग्य वळण लावून बलवान व चिरकाल शांति प्राप्त करून देण्याचा मार्ग दाखवून दिला, कर्तव्यनिष्ठा जागृत करणाऱ्या भक्ति-मार्गाचें तिला आकलन व्हावें याविषयीं अर्हनिश प्रयत्न केले व ज्यांचें फल आजही ६०० वर्षांनंतर दिसून येत आहे, त्यांचें आदरपूर्वक स्मरण करून त्यांच्या कार्याची जाणीव जनतेस देऊन श्रीज्ञानेश्वरांच्या पुण्यस्मरणाचा जयजयकार अंतःकरणांतील शुद्ध प्रेमानें करण्याचा उमाळा कोणाही साहित्यसेवकास व ज्ञानेश्वरभक्तास येणारच. ह्याच उमाळ्यानें श्रीज्ञानेश्वरांचें स्मरण अखंड रहावें, त्यांचें कार्य नित्य सोळयापुढें

दिसावें, त्यांनीं घालून दिलेला मार्ग पुन्हां जिकडे तिकडे उज्ज्वल स्वरूपांत प्रकट व्हावा, अंतःकरणांतील भक्ति जनताजनार्दनाच्या सेवेच्या रूपानें श्रीज्ञानराजांच्या चरणीं अंसंड लागावी याच एका सुद्ध हेतूनें व मोळ्या भावानें अहमदनगर वाङ्मय-योपासक मंडळानें श्रीज्ञानराजांच्या भूमींतच त्यांचाच झेंडा हातांत घेऊन त्यांना जयजयकार करण्याचा प्रयत्न केला आहे.

वाङ्मययोपासकांचें मुख्य ध्येय वाङ्मयसेवा. परंतु ज्या ठिकाणीं साक्षात् श्रीमगवंतांचो वाङ्मयी मूर्ति ज्या योर विमूर्तीनें प्रत्यक्ष उभी केली, व आज इतका दीर्घ काल गेला तरी अनेक अंतःकरणांची तळमळ शांत करणें, अनेक अडचणींतून योग्य मार्ग दाखविणें व 'अवघा' संसार सुखाचा करून आनंदानें तीन्ही लोक भरणें ही अलौकिक व दिव्य कामगिरी जी दिव्य वाङ्मयी मूर्ती अद्यापिही करीत आहे अशा उपदृष्टीनें घोलणाऱ्या मूर्तीस सोडून दुसरीकडे जाण्याची प्रवृत्ति वाङ्मय-योपासकांस कुशी होणार? ही वाङ्मयी मूर्ति जेव्हां प्रत्यक्ष उभी राहिली तेव्हां तिची आराधना करणें, तिच्याच चरणीं तनू-अध्यात्म असो, साहित्य असो, शास्त्रीय ज्ञान असो, अथवा इतर ज्ञान-प्रधान गोष्टी असोत-तेव्हां अर्पण करणें हें वाङ्मय-योपासकांचे कर्तव्यच आहे. अशाच भावनेनें अहमदनगर वाङ्मययोपासक मंडळानें श्रीज्ञानेश्वर-दर्शनाची तयारी केली.

दर्शनाची तयारी घाटामाठानें व्हावी म्हणून सर्व साहित्यसेवकांस व ज्ञानेश्वर-भक्तांस बरोबर येण्याची दिनांति करून त्यांच्या सदिच्छेनें व त्यांच्याच मार्ग-दर्शकत्वाखालीं अहमदनगर वाङ्मययोपासक मंडळ 'श्रीज्ञानेश्वर-दर्शना'साठीं निघालें. वाङ्मयी मूर्तीचा अनुग्रह प्रत्यक्षपणें साहित्यदृष्ट्या व अध्यात्मदृष्ट्या ज्यांच्यावर झाला अशा सद्गुरुस्थांस विनवणी केल्यास ते हरतऱ्हेची मदत देतीलच असा मंडळास भ्रंवसा वाटत होता व त्याप्रमाणें उदार अंतःकरणानें बृहन्महाराष्ट्रांतील वाङ्मयभक्तांनीं हरतऱ्हेचें साहाय्य देऊन मंडळाचा 'दर्शना'चा मार्ग सुलभ केला व 'श्रीज्ञानेश्वर-दर्शन' बृहन्महाराष्ट्रास घडावें असा सुयोग घडवून आणला याबद्दल अहमदनगर वाङ्मययोपासक मंडळ सर्वथांचें अत्यंत ऋणी आहे.

श्रीज्ञानेश्वराचें दर्शन वाङ्मययोपासक मंडळानें घ्यावें ही कल्पना नेवासें येथें मंडळाचे उत्साही, भाविक, अविभ्रान्त श्रम करणारे, तसेंच शारदादेवीची आपल्या काव्यप्रतिभेनें नित्य उपासना करणारे जिल्हा चिटणीस श्री. केशव लक्ष्मण रेड्डीभुर्णीकर यांस श्रीज्ञानराजांच्या पवित्र भूमींत मूळ सुचली व ती त्यांनीं मंडळाच्या कांहीं समासदांपुढें मांडली व सर्वांस ही कल्पना पसंत पडून 'श्रीज्ञानेश्वर-दर्शना'ची तयारी करण्याचें काम मंडळानें स्वीकारलें. तथापि या दर्शनास बृहन्महाराष्ट्रांतील विद्वान साहित्यसेवक व ज्ञानेश्वरभक्त यांच्या मदतीची अत्यंत आवश्यकता होती. यांच्या मदतीशिवाय ही दर्शनाची योजना कधींही फलद्रूप होणें शक्य नव्हतें. अशा

सर्व ठिकाणच्या सदगृहस्थांकडे जाऊन त्यांच्यापुढे ही कल्पना मांडून त्यांचे सर्व तऱ्हेचे साहाय्य व सहानुभूति मिळविणे, आस्थेवाईक माणसें लाभल्याशिवाय होणारें नव्हतें. ते कार्य श्री टेम्भूर्णाकर यांनीं ठिकठिकाणीं विद्वान् साहित्यसेवकांस भेटून त्यांच्याकडून लेख मिळवून सतत तीन वर्षे अडीअडचणींस न जुमानतां कायावाचामनें करून मोठ्या परिश्रमानें केलें याबद्दल मंडळ त्यांचें अत्यंत ऋणी आहे. हा ग्रंथ प्रसिद्ध करण्याच्या कामीं मंडळाचे माजी अध्यक्ष श्री. गंगाधर मोरेस्वर फाटक, एम्.ए., एलएल. बी., फ. सबजज्ज बेळगांव, यांनीं या ग्रंथाबाबत वेळोवेळीं केलेल्या अनेक उपयुक्त सूचनांबद्दल व साहाय्याबद्दल कृतज्ञतापूर्वक उल्लेख करणें हें मी भाजें कर्तव्य समजतो. तसेंच श्री. आर. एस. चव्हे, एम्. ए., एलएल. बी., सबजज्ज चाळिसगांव, श्री. ज. गं. रेळे, अॅडव्होकेट मुंबई, श्री. ज. ए. नरवणे, प्रो. श्री. रा. पारसनीस, एम्. ए., सातारा, श्री. पाटसकर वकील, चाळीसगांव, यांनीं जें वेळोवेळीं साहाय्य केलें त्याबद्दल मंडळ त्यांचें फार आभारी आहे. तसेंच, श्रीमंत मरकार माऊसाहेब पंतसचीव, युवराज भोर, यांनीं श्रीज्ञानोवाच्या खांबाचा फोटो प्रसिद्ध करण्याची परवानगी दिली याबद्दल मंडळ त्यांचें फार ऋणी आहे. मुंबई इलाख्याचे व्हिज्युअल इन्स्पेक्टर श्री. तोरो व आर. एच्. आफळे, शिक्षक शाळा मिरा, तालुका नेवास, यांनीं या ग्रंथाकरितां फोटो दिले त्याबद्दल व ग्रंथ छापण्याच्या कामीं अहमदनगर येथील मोहन मुद्रा-मंदिराचे श्री. रा. वं. हिरे बी. ए. व श्री. कृ. न. ऊर्फ दादासाहेब चौधरी बी. ए. यांनीं आत्मीय भावनेनें अत्यंत परिश्रम घेऊन ग्रंथ वेळेवर छापून दिला याबद्दल मंडळ त्यांचें फार आभारी आहे. 'श्रीज्ञानेश्वर-दर्शन' हा ग्रंथ पूर्ण होण्यासाठीं ज्या अनेक सदगृहस्थांनीं अंतःकरणपूर्वक प्रेमानें स्वतःच्या स्फूर्तिनें व आपलेपणाच्या भावनेनें साहाय्य देऊन अनेक प्रकारें हातभार लावला आहे त्या सर्वांचें, मंडळ अत्यंत ऋणी आहे. वस्तुतः अशा प्रकारचें साहाय्य सर्वत्रांकडून झालें नसतें तर अंगावर घेतलेल्या जबाबदारीतून यशस्वीपणें पार पडण्याचें थोडे मंडळास खरोखर लाभलें नसतें.

कार्य सिद्धीला गेलें खरें; पण, त्याचें चीज करून मंडळाला उत्तेजन देणें हें जनतेचें कार्य आहे; व मंडळानें आपलें कार्य बजावल्यावर पुढील कार्याकरितां जनतेकडे त्यानें पाहिल्यास व आत्मविश्वासानें उत्तेजनाची अपेक्षा केल्यास तें अना-
ठायीं होईल असें नाहीं. मंडळाच्या पुढील संकल्पांना जनतेनें जनतेच्या हृदयांतील ज्ञानेशरूप उत्तेजन देऊन त्याच्या हातून कार्य करून घ्यावें अशी नम्र विनंति आहे. जनार्दन ही विनंति फोल करणार नाहीं असा भरंवसा वाटतो. शेवटीं ज्या ज्या लोकांच्या साहाय्यानें श्रीज्ञानेश्वरांचें सर्वतोमुख दर्शन जनतेला घडविण्याचें व एक प्रकारें जनताजनार्दनाची सेवा करण्याचें माग्य मंडळाला लाभलें त्याबद्दल त्या सर्वांचे आभार मानून व ज्याच्या कृपेच्या बळावर हें अंगीकृत कार्य तडीस गेलें त्या

परमेश्वरास अनन्यभावानें अनन्य शरण जाऊन हे त्यानेंच वदविलेले बोल त्याच्याच
चरणी अर्पण करतो. अधिकारी बाचकांस प्रार्थना एवढीच

येथ न्यून तें परतें । अधिक तें सरतें ।

करोनि घेयावें हें तुमतें । विनवीतसे ॥

चैत्र शुद्ध प्रतिपदा }
शके १८५६ }
अहमदनगर.

नगर वाळवृष्ण देशमुख
अध्यक्ष
वाङ्मयोपासक मंडळ, अहमदनगर



अनुक्रमणिका

अर्पणपत्रिका	पृ. ३
नमन	पृ. ४
प्रस्तावना	पृ. ७
उपोद्घात	पृ. १५
ज्ञानेश्वरदर्शनाचें सार्थक्य (श्रीजगद्गुरु शंकराचार्य)	पृ. ४७

दर्शनमवेश

श्रीसद्गुरु ज्ञानेश्वर (श्री. केशवराव देशमुखमहाराज [ज्ञानेश्वरसुत], पुणे)	पृ. ३
सद्गुरुस्तवन - सद्गुरुकृपा - स्वधर्माचरण - गुरुकृपा - पूर्ण ऐक्य	पृ. ३
ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन महाराष्ट्र (प्रो. श्रीपाद रामचंद्र पारसनीस, एम्. ए.)	पृ. ७
महाराष्ट्र देशाची व्याप्ति - महाराष्ट्राची वसाहत - ' महाराष्ट्र ' शब्दाची व्युत्पत्ति	पृ. ७
- महाराष्ट्राची वाङ्मयीन परंपरा - मराठी भाषा व वाङ्मय - धार्मिक परिस्थिति.	पृ. ७

श्रीज्ञानेश्वरांची पितृतः शुद्धि व धर्मशास्त्र (महामहोपाध्याय वेदान्त-बागीश श्रीधरशास्त्री पाठक) - संशोधनात्मक स्वरूप - आध्यात्मिक भूमिका	पृ. २६
- विषयोपन्यास - दोन मुद्दे - चरित्राचा गोपवारा - देहान्त प्रायश्चित्त व प्रायश्चित्ताची अशास्त्रीयता - उपनयनाचा शास्त्रार्थ - ब्राह्मणांच्या निर्णयाची अयुक्तता - धादिपत्राचें भ्रामक स्वरूप - उपसंहार.	पृ. २६

ज्ञानेश्वरांचा नाथपंथ (श्री. सरदार नारायणराव यशवंतराव मिरीकर) - पूर्व इतिहास - कानफाटे - दौब संप्रदाय - अवधूत पंथ - वैष्णव संप्रदाय - नाथपंथाचें ध्येय - नामस्मरण - अवतार - कर्णव्यकर्म - गुरुभक्ति - महेशपद - पंढरी...	पृ. ४०
---	------	------	------	------	--------

ज्ञानेश्वरकालीन महाराष्ट्र (श्री. पांडुरंग जिवाजी सबनीस, एम्. ए., एल्. एल्. बी.) - राजकीय परिस्थिति - सामाजिक परिस्थिति - लोकाचार व समजूती - आर्थिक परिस्थिति - रूढ वाक्प्रचार - समारोप.	पृ. ९३
--	------	------	------	------	--------

श्रीज्ञानेश्वरकालीन समाजस्थिति (श्री. मारहाजी) - राजकीय परिस्थिति - नाणें - आर्थिक स्थिति - सामाजिक मनोरंजनाचे व खेळांचे प्रकार - औद्योगिक - कांहीं चालीरीति - धार्मिक - देवालये - शिष्टाचाराचीं लक्षणें.	पृ. १०९
---	------	------	------	------	---------

ज्ञानेश्वरी व स्त्रीसमाजस्थिति (प्रो. चि. वि. जोशी, एम्. ए.) - कोमार्य - विवाह - पतिपत्नी - पतिव्रता - कुलवधू - कुलटा - विधवा - वेश्या - अपत्यप्रेम व मातृप्रेम - स्त्रियांची वेपभूषा.	पृ. १२०
--	------	------	------	------	---------

श्रीज्ञानेश्वर आणि महानुभाव (श्री. खुशाल य. देशपांडे, एम्. ए., एल्. एल्. बी.) - प्रास्ताविक - श्रीज्ञानेश्वर आणि श्रीचक्रधर - महानुभावपंथप्रवर्त-	पृ. १२०
---	------	------	------	------	---------

कांचा थोटक इतिहास - तत्कालीन धार्मिक, राजकीय व सामाजिक स्थिति -
 श्रीज्ञानेश्वर आणि महानुभावपंथ यांची श्रीकृष्णभक्ति - उभय पंथांच्या मतांची
 भिन्नाभिन्नता - महानुभावांचे वेदानुयायित्व आणि वर्णाश्रमधर्मता - उभय पंथांचे
 तत्कालीन चरित्रपर वाङ्मय - मराठी योगवासिष्ठ - त्यावर विचार - उपसंहार -
 फलभूति. पृ. १३९

ज्ञानदेवांचे खरे गुरु कोण ? (श्री. नागेश वासुदेव गुणाजी, बी. ए.,
 एल्. एल्. बी.) - 'बाप रत्नमादेवीवर विठ्ठला'चा उल्लेख - गुरुविपर्याय स्पष्ट
 उल्लेख - समारोप. पृ. १५८

श्रीज्ञानेश्वरांचे विभूतिमत्त्व (श्री. साहित्याचार्य नरसिंह वितामण केळकर,
 बी. ए., एल्. एल्. बी.) पृ. १६८

श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांचे वैशिष्ट्य (श्री. अयंक गंगाधर घनेश्वर, कार्या-
 ध्यक्ष, श्रीज्ञानेश्वरदर्शन-कार्यकारी-मंडळ) - भागवतधर्माची पूर्वपोठिका - गीतेचे
 महत्त्व - सद्गुरुभक्ति - वाङ्मयसेवा - ज्ञानेश्वरांची शिकवण - अलौकिकत्व -
 लोकसंग्रह - अपैशुन्य - जनसेवा. पृ. १७२

साहित्य खंड

ज्ञानेश्वरीचा अभ्यास (प्रो. श्रीनिवास नारायण वनहट्टी, एम्. ए.) -
 भाविकपणाने पठन - अध्ययनाचा हेतु - पांडित्यपोषक अध्ययन - भक्तिमार्गाचा
 सवाल - रसिकांचे व कवीचे हेतु - विशेष अध्ययनाचा प्रकार - भक्तिमार्ग - पुढील
 मजलीची स्फुरलेपा - अभ्यासकास अवश्य गुण - चौकसपणा - पद्धतशीरपणा,
 विनचूकपणा व कष्टालुपणा - अभ्यासाची पद्धति - पाठचिकित्सा - भाषाशास्त्रीय
 अभ्यास - अर्थलापनिका - मुळाशी तुलना - तुलनात्मक अभ्यास - ऐतिहासिक
 अभ्यास - ज्ञानेश्वरी व महाराष्ट्रीय भागवतधर्म. पृ. ३

ज्ञानेश्वरकालीन मराठी व ज्ञानेश्वरीचे व्याकरण (श्री. ह. ना. नेने,
 एम्. ए., एल्. टी.) - वर्णागम - वर्णविपर्यय - वर्णनाश - वर्णविकृति - नाम -
 सर्वनाम - विशेषण - विभक्ति - विभक्तीची अव्यय - शुद्ध शब्दयोगी अव्यय -
 क्रियाविशेषण - उभयान्वयी अव्यय - क्रियापद व गैरे - वाच्यरचना. पृ. २९

ज्ञानेश्वरमहाराजांची पदपद्धति अथवा शब्दसृष्टि व अर्वाचीन
 मराठी भाषा (श्री. विष्णु हरि निजसुरे, बी. ए.) - ज्ञानेश्वरांचे उद्गार - मराठीचे
 सामर्थ्य व सौंदर्य - रसरिपोष - संत - सद्गुरु - शब्दसृष्टि - वृत्ते - काव्याचे गुण
 - क्रियापदांचा विचार - संवोधने - उपसंहार. पृ. ५४

ज्ञानेश्वरीची शब्दप्रक्रिया व शब्दसृष्टि (श्री. य. गो. कानेटकर, एम्. ए.)
 भाषेची उत्पत्ति - शब्दविचार - वर्णप्रक्रिया - व्यंजनप्रक्रिया - नामे, सर्वनामे व गैरे
 - गुजराथी, कोंकणी, कुडाळी, चित्पावनी, कानडी, व निरनिराळ्या वंशांतील

शब्द - पारिभाषिक शब्द - सुभाषितें. पृ. ८१

श्रीज्ञानेशांच्या कवितेचें उत्थान (कविभूषण प्रो. वल्लवंत गणेश खापर्डे, हिंदु विश्वविद्यालय)—काव्य - काव्यशक्तीची अवस्था—ज्ञानेशांच्या काव्याची भूमिका - ज्ञानेशांचे आवडते विषय—उपमाउत्प्रेक्षांची अनुपम सुंदर वृष्टि—दुर्मिळ काव्य. पृ. १०१

ज्ञानेश्वरी-विस्तार-विवेचन (प्रो. चि. वि. जोशी एम्. ए.)—ओवीसंख्या मंगलाचरणाचे भाग—गूढस्तुति—अध्यायसंगति—श्रोत्यांस विनंति—महाभारत-गीता-स्तुति—अर्जुनभारतवर्णन व कृष्णार्जुनप्रेम—मराठीभाषागौरव—अध्यायवार विस्तार—परिशिष्ट—आलेख. पृ. १०९

ज्ञानेश्वरीतील अलंकार (प्रो. रा. श्री. जोग, एम्. ए.)—गीतेविषयी ज्ञानेश्वरांची अपेक्षा—काव्यत्व येण्यास अलंकाराची मदत—श्लेष—रस—शब्दालंकार—अनुप्रास—अलंकारांचें समाजदृष्ट्या महत्त्व. पृ. १२६

ज्ञानेश्वरीतील चिनाद (श्री. ना. मो. सोमण, एम्. ए., एल्. एल्. बी.)—अतिशयोक्ति—वक्रोक्ति—उपरोध—गूढोक्ति—व्याजस्तुति. पृ. १४६

श्रीज्ञानेश्वरीतील कांहीं सुरम्य कल्पना (श्रीमंत भवानराव पंडित प्रतिनिधि, ओंध-संस्थानाधिपति)—ज्ञानेश्वरीतील सुंदर वर्णनें. पृ. १५५

श्रीज्ञानेश्वरी—गीतार्थ (श्री. अ. दा. रसाळ)—ज्ञानदेवी—श्रीज्ञानेश्वरी—भाषार्थदीपिका—गीतार्थ. पृ. १६१

श्रीज्ञानेश्वरकालीन मराठी च कानडी (श्री. भा. रा. पटवर्धन, एम्. ए., एल्. एल्. बी.)—ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन परित्यक्ति—कानडी भाषेचा प्रसार—विठ्ठल संप्रदाय—कानडीचें मराठीवर वर्चस्व. पृ. १६८

श्रीज्ञानेश्वरीतील कथासंदर्भ (श्री. ना. मो. सोमण, एम्. ए., एल्. एल्. बी.)—निवातकवच—भस्मासुर—गंगा—सुदामा—गजेंद्र—प्रल्हाद—कंस—भृगु—ध्रुव—वसिष्ठ—विश्वामित्र—अगस्ति—कालियामर्दन—अंबरीष—लाक्षा—गृह—अजामिळ—बलि—पिंगळा—मार्कंडेय—कर्ण—समुद्रमंथन—द्रव्यादिकांच्या कथा. पृ. १८०

श्रीज्ञानेश्वरीच्या उपलब्ध प्रति (श्री. विश्वेश्वर अंबादास कानोले)—नाथपूर्वकालीन प्रती—छापील प्रती—नादेड प्रत—एकनाथी प्रत. पृ. १९७

ज्ञानेश्वरीच्या पाठशुद्ध आवृत्तीची आवश्यकता (श्री. पांडुरंग वामन काणे, एम्. ए., एल्. एल्. एम्.)—पाठभेद—ओव्यांची संख्या—निरनिराळ्या प्रती—पाठशुद्ध प्रतीची आवश्यकता. पृ. २१०

तत्त्वज्ञ-कवि श्रीज्ञानेश्वर (श्री. गणेश श्रीपाद हुपरीकर, एम्. ए.)—ज्ञानेश्वरीबद्दल निरनिराळीं एकदेशीय मते—तत्त्वज्ञ-कवि—तत्त्वज्ञानाचें वैशिष्ट्य—

काव्यरसाविष्कार - आनंद मिळविण्यांची नैसर्गिक प्रवृत्ति - कवित्वांत परतत्त्वस्पर्श -
 खरी अंतःस्फूर्त कविता - अन्वयदृष्टीचा कवि - शांतरस - भावप्रधान कवि - वाणी -
 वाणीचें सामर्थ्य - अंतदर्शी कवि - प्रतिनिधिभूत व्यक्तिमत्ता व वैयक्तिकता - व्यति-
 रेक - अन्वय - विश्लेषण - भावप्रधान मूर्तग्राही पद्धति - इंद्रियतृप्तिकर काव्य -
 उपमा व रूपकें - ज्ञानेश्वरांचें काव्यशास्त्राध्ययन - मौलिक कवि - कविसंकेत - सूक्ष्म
 व विविध निरीक्षण - प्रदीर्घ उपमानें - रूपकांची कोंदाकोंदी - कल्पनासौंदर्य व
 भव्यत्व - विविध रस - स्वतंत्र व दिव्य प्रतिभा - अलंकार - भावविलास - भक्ति-
 रसाचा पूर - श्रीकृष्ण व अर्जुन यांतील सुखसंवाद - कवि व रसज्ञ यांच्या सम-
 संयोगानेंच रसोत्कर्ष - विद्यात्री कल्पनाशक्ति - आदर्शभूत प्रतिभेचे पूर्ण कवि -
 निर्भेळ सात्त्विक आनंद. पृ. २१५

श्रीज्ञानदेवमहाराजांचे अभंग (प्रो. कृ. वें. गजेंद्रगडकर, एम्. ए.) -
 अभंगांचें महत्त्व - दोन ज्ञानदेव ? - अंतस्थ पुरावा - ईश्वराचें स्वरूप - तात्त्विक
 विवेचन - नीतिशास्त्रविचार - श्रीगुरुमाहिमा - नवविधा भक्ति व नाम-
 स्मरण - संतसंगति, संतलक्षणें, संतभेटीचा परमानंद - श्रीज्ञानदेवांचे आध्यात्मिक
 अनुभव. पृ. ३०७

भावार्थदीपिका व यथार्थदीपिका (प्रो. श्रीनिवास नारायण बनहट्टी,
 एम्. ए.) - प्रास्ताविक - मनोभूमिका - बहिरंगतुलना - अंतरंगतुलना - खंडन -
 परामर्श - उपसंहार. पृ. ३४१

महाराष्ट्राचा आध्यात्मिक अधिकार (प्रो. थो. नी. चाफेकर, एम्. ए.,
 एल्. एल्. बी.) - बाळमयदृष्ट्या महत्त्व - तीन कसोट्या - रहस्योद्ग्राही पद्धति -
 श्रीज्ञानेश्वरांची बाळमयी मूर्ती - महाराष्ट्र हें प्रतीक - श्रीमद्भगवद्गीता आणि
 महाराष्ट्र यांचा जिह्वाळ्याचा संबंध पृ. ३७५

शुद्धिपत्र दर्शनप्रवेश

पृष्ठांक	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
१४०	१८	मल्लिंद्र	महिंद्र
साहित्य खंड			
१२९	५	चिता	चिता
१३२	१३	मालोपमालारूप	मालोपमा मालारूपक
१३३	२४	केविस्मया	कें विस्मया
१५६	१९	निश्चयसहेतुयं स	निःश्चेयसहेतुयं स धर्मः

श्रीज्ञानेश्वरदर्शन

श्रीज्ञानेश्वरी खांब-नेवासें



यंथें श्रीज्ञानेश्वरी संपूर्ण झाली.
नेवासें, जिल्हा अहमदनगर

श्रीज्ञानेश्वरदर्शन

उपोद्घात

ॐ नमो श्री आद्या । वेदप्रतिपाद्या ।

जय स्वस्वेद्या । आत्मरूपा ॥ — ज्ञानेश्वरी १

श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या स्फूर्तीने आरंभिलेलें कार्य त्यांच्याच कृपाप्रसादानें भाज शेवटास जात आहे, याबद्दल कार्याची उभारणी करणारांना व त्यांना साहचर्य करणारांना संतोष वाटावा हे अगदीं साहजिक आहे. ज्ञानेश्वरांचा आणि या जिल्ह्याचा फार जिव्हाळाचा संबंध आहे. त्यांचा सुप्रसिद्ध ग्रंथ या जिल्ह्यांतील नेवासे ग्रामीं लिहिला गेला. ज्ञानेश्वरांची जन्मभूमि गोदावरीच्या कांठीं असलेलें आपेगांव होय. तें पैठणच्या नजीक म्हणजे पंचक्रोशीत आहे. गोदावरीकांठच्या बऱ्याच गांवांना क्षेत्राचें माहात्म्य प्राप्त झालें. त्यांतून ज्या ठिकाणी धोर सत्पुरुषांचा जन्म झाला अगर वास्तव्य घडलें अशा ठिकाणांना तीर्थस्थान मानण्याची प्रवृत्ति व्हावी यांत नवल नाहीं. तसेंच आपेगांवही क्षेत्र आहे. आपेगांवचें मूळचें नांव आपस्तंबक्षेत्र. ब्रह्मपुराणांत गीतमीमाहात्म्यांत या क्षेत्राचा उल्लेख येथें- प्रमाणें आहे:-

आपस्तंबमिति ख्यातं तीर्थं त्रैलोक्यविश्रुतम् । . X

आपस्तंबो, महाप्राज्ञो मुनिरासीन्महायशः । X

तस्य पुत्रो महाप्राज्ञः कर्किनामाऽय तत्त्ववित् ।

तस्याश्रममनुप्राप्तो ह्यगस्त्यो मुनिसत्तमः ॥

तमगस्त्यं पूजयित्वा आपस्तंबो मुनीश्वरः ।

शिष्यैरनुगतो धीमांस्तं प्रष्टुमुपचक्रमे ॥

आपस्तंबउवाच — त्रयाणां को नु पूज्यः स्याद्देवानां मुनिसत्तम ।

भुवितर्भुवितश्च कस्माद्वा स्यादनादिश्च को भवेत् ॥

अगस्त्य उवाच — ब्रह्मा विष्णुः शिवश्चेति एक एव त्रिधोच्यते ।

त्रयाणामपि देवानां वेदमेकं परं हि तत् ॥

ततः प्रभृति तत्तीर्थमापस्तंबमुदाहृतम् ।

अनाद्यविद्यातिमिरवातनिर्मूलनक्षमम् ॥

याप्रमाणें दक्षिणकूलस्थ आपस्तंब सोमेश्वर तीर्थाचें वर्णन आहे. अशा तीर्थाच्या ठिकाणी जन्म घेऊन “पवित्र तें कुळ पावन तो देश । जेथें हरीचे दात

जन्म घेती " या अभंगवाणीस ज्ञानेश्वरजन्मानें सार्थकता आणिली. ज्ञानेश्वर जरी 'विश्वचि माझे घर' या वृत्तीचे होते तरी त्यांच्या सांप्रतच्या प्रेमळ भवतांपैकीं बहुतेकांची अद्यापि तशी वृत्ति बनली नसल्यामुळे, ज्ञानेश्वर आमचे आणि आमच्या जिल्ह्यांतले असा अहंभाव वाटतो आणि त्यामुळेच ज्ञानेश्वरांकडे अधिक लक्ष वेधतें, असें स्पष्टपणें प्रत्ययास येतें. सुमारें परतीस वर्षांपूर्वी 'सुधारक' आणि 'केसरी' या दोन प्रमुख पत्रांत जो वादविवाद प्रसिद्ध झाला व ज्यामुळे महाराष्ट्राचें ज्ञानेश्वरांकडे लक्ष लागलें, तो वाद उपस्थित करणारे कै. भारदेवुवा व भिंगारकरबुवा हे दोघेही ज्ञानेश्वरभवत नगर जिल्ह्यांतीलच होते. म्हणूनच हें श्रीज्ञानेश्वरदर्शनग्रंथाचें कार्य ओघानेंच नगर वाङ्मयोपासक मंडळानें अंगिकारिलें असें म्हटल्यास वावों होणार नाही. अंगीकृत कार्य आज संपूर्ण होत आहे व त्याचा मंगलदायक अर्पण-विधि समारंमानें साजरा होत आहे, ही श्रीज्ञानेशाचीच कृपा होय.

ग्रंथासाठी कित्येक नामांकित विद्वान गृहस्थांनीं आपला अमोल वेळ खर्चून लेख पाठवून ज्ञानेश्वरांविषयी अनुवरणीय आदरवृद्धि व्यक्त केली आहे. याशिवाय ज्ञानेश्वरदर्शनासारख्या अनुपम ग्रंथाच्या भावी प्रकाशनामुळे कित्येकांस ज्ञानदेवांच्या ग्रंथांचा अभ्यास करण्याची स्फूर्ति होऊन त्यांनींही अभ्यासानंतर आपली अल्पसेवा ज्ञानेश्वरचरणीं रुजू केली आहे. ही त्यांची कृति कौतुकास्पद होय. मंडळाच्या विनंतीस मान देऊन आलेल्या लेखसामग्रीचे चार भाग विषयानुरोधानें करून छापिले आहेत. कार्य हातीं घेतलें तेव्हां ग्रंथास साजेसे व पुरेसे लेख कसे मिळतील याबद्दल दांका वाटत होती. ती समूळ नाहीशी होऊन आरंभीं जितक्या पुण्यांच्या ग्रंथाचा अंदाज केला होता तो पार चुकून जवळ जवळ दुप्पट पुण्यांचा मजकूर आल्यामुळे ग्रंथाचे दोन भाग करणें प्राप्त झालें. इतकें करूनही पुष्कळ मजकूर भागें ठेवावा लागला. आर्मंत्रण देऊन आलेल्या पाठुण्यांचा योग्य पाठुणचार करावयाचा, त्यांचा अवमान होऊं घावयाचा नाही, हें शिष्टाचारसंमत, कोणाचेंही मन न दुसविण्याचें तत्त्व दशतेनें पाळण्याचें बायंबारी मंडळानें ठरविल्यामुळे घरच्या बांही लेखांची मागच्या पंक्तीत योजना करण्याचें ठरलें! नाही तर, या ग्रंथांत 'ज्ञानेश्वरचरित्र' आणि 'ज्ञानेश्वरीसार' यांची उणीव पडूं नये अशा सूचना आल्यावरून तीं तयार करण्यांत आलीं, व तदनुरूप त्यांचा समावेशही झाला असता! पण त्या योगानें ग्रंथाची आणखी दोनअडीचशें पानें वाढलीं असती! आलेल्या लेखांचे दर्शनप्रवेश, साहित्य संज्ञ, अध्यात्म संज्ञ आणि द्वास्थीयादि विषय असे चार भाग करण्यांत आले आहेत.

दर्शनप्रवेश

या प्रवेशांत प्रथम 'श्रीसद्गुरु ज्ञानेश्वर' हा श्रीकेशवराव देशमुखमहाराजांचा ओवीबद्ध लेख देण्याचा सुयोग प्राप्त झाला हा सरोसर अलभ्य लाभ होय. या

भागांत ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन देवस्थिति, ज्ञानेश्वरकालीन समाजस्थिति, स्त्रीसमाजस्थिति, तत्कालीन पंथ आणि ज्ञानेश्वरचरित्रावर नवीन प्रकाश पाडणारा लेख देऊन ज्ञानेश्वरांना विभूतिमत्त्व कशामुळे प्राप्त झाले व त्यांचे वैशिष्ट्य कशांत आहे हे विशद करणारे लेख दिले आहेत. ज्ञानेश्वरांचे चरित्र समजण्यास आणि त्यांच्या कार्याचे व ग्रंथमूल्याचे पूर्ण ज्ञान होण्यास अशा प्रकारची पूर्वपीठिका अवगत होणे आवश्यक आहे. ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन समाजस्थिति व राजकीय स्थिति कशी होती याची माहिती प्रो. पारसनीस यांनी आपल्या ऐतिहासिक माहितीने भरलेल्या आटपशीर लेखांत व्यवस्थित पद्धतीने देऊन वाचकास ज्ञानेश्वरकाळांत आणून सोडिले आहे. या बाबतींत जास्त माहिती मिळवून आपली जिज्ञासा तृप्त करावयाची असेल त्यांनी चाळीस वर्षांपूर्वी 'विविधज्ञानविस्तारांत' मराठी भाषेसंबंधाने आलेले प्रो. राजारामशास्त्री यांचे लेख आणि त्यांचे 'मराठ्यांसंबंधाने चार उद्गार' हे पुस्तक आणि डॉ. भांडारकर यांचा 'दक्षिणचा जुना इतिहास' वाचावा. या लेखाच्या समाप्तीला गायपंथ आणि वारकरी पंथ या दोन हिंदुधर्मान्तर्गत पंथांसंबंधाने प्रो. साहेबांनी केलेले विधान आक्षेपाहून आहे असे आम्हांस वाटते. या पंथांचा प्रसार अशिक्षित, अग्राह्य व स्त्रिया या वर्गातच होता आणि वरच्या थरापर्यंत पोचला नव्हता असे म्हणण्यास काय आधार आहे? सर्वांच्या उद्धारार्थ हे पंथ निघाले आणि वरच्या वर्गातील थोर पुस्तकांनीच त्यांचा प्रसार केला नाही काय? असो. ज्ञानेश्वरांचे ग्रंथ बाबीत असतांना ज्ञानेश्वरकालीन समाजस्थितीवर चांगला प्रकाश पाडणारे असे अनेक मनोरंजक आणि उद्बोधक दाखले पदोपदी आढळतात. अर्थात् त्यांचा उपयोग त्यांनी विषय श्रोत्यांच्या मनावर उत्तम रीतीने ठसविण्याकरिता केला आहे हे उघड आहे. पण आज त्यांचा उपयोग त्या वेळची स्थिति समजण्यास चांगला होतो. आणि त्याच दृष्टीने काळजीपूर्वक अभ्यास करून निघालेली माहिती 'ज्ञानेश्वरकालीन महाराष्ट्र', 'ज्ञानेश्वरकालीन समाजस्थिति' आणि 'ज्ञानेश्वरकालीन स्त्रीसमाजस्थिति' या तीन लेखांत आली आहे. लेखक भिन्न असल्यामुळे पुनरुक्तीचा दोष लेखांत शिरला आहे. त्यावरून त्या काळचे राजकीय, सामाजिक, धार्मिक, औद्योगिक आणि सांपत्तिक स्थितीचे चित्र डोळ्यांपुढे सुरेख उभे राहते आणि कित्येक बाबतीत साडेसहाशे वर्षांपूर्वी जे आपण होतो तेथेच सध्याही आहो हे पाहून आश्चर्य व खेद यांची समिश्र भावना उत्पन्न होते. पतिनिष्ठ पतिव्रतेचा ज्ञानदेवांनी वारंवार गौरवपूर्वक उल्लेख केला आहे. कारण उघड आहे. स्वतःच्या पूज्य मातोश्रीचे मूर्तिमंत उदाहरण त्यांच्या डोळ्यांपुढे असल्यावर स्त्रीजातीच्या प्रेमाविषयी, एकनिष्ठपणाविषयी आणि पतिव्रत्याविषयी संप्रेम उद्गार निघावे यांत नवल काय? उलट पुरुषांनी स्त्रीविषयी एकनिष्ठ असल्याचा दाखला ज्ञानेश्वरांनी कोठेही दिला नाही असा विपाद जर एकाद्या स्त्रीदाक्षिण्यदक्ष गृहस्थास उत्पन्न

झाला तर प्रकृतिपुरुषाचें ज्ञानेश्वरांनीं केलेलें वर्णन अवश्य वाचून आपलें समाधान करून घ्यावें ! समाजस्थितीच्या वर्णनांत ज्ञानेश्वरकाळीं सोन्याचा भाव दस्तोळघास पंधरा, साडेपंधरा अग्र फार झालें तर सोळा होता असें गैरसमजानें मानिलें आहे. परंतु हे आंकडे सोन्याचा भाव दर्शवीत नसून सोन्याचा त्या वेळचा कस दर्शवितात, हें लक्षांत वागवावयास पाहिजे. या खंडांतील वरील लेखांशिवाय साहित्यखंडांतील 'श्रीज्ञानेश्वरकालीन मराठी व कानडी' या लेखांतही ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन सामाजिक, धार्मिक व राजकीय परिस्थितीचें समालोचन आलें आहे.

महानुभाव पंथ

या भागांत ज्ञानेश्वरांच्या वेळीं नुक्ताच प्रचलित होऊन प्रसार पावणारा महानुभाव पंथ आपल्या संप्रदायाच्या मतप्रसाराचें काम सपाटघानें करीत होता. या पंथाच्या मठाधिपतीचें वजन राजघराण्यांतूनही बरेंच वसत चाललें होतें. या पंथाचा मूळ प्रवर्तक श्रीचक्रधर जेव्हां अस्तास गेला त्याच सुमारास ज्ञानेश्वरांचा उदय झाला. हा पंथ अस्तित्वांत येण्यापूर्वी सुमारे दोनशें वर्षे नाथपंथ स्थापित होऊन त्यानें आपलें प्रचारकार्य सर्व हिंदुस्थानभर केलें होतें. नाथपंथाची परंपरा ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या भागवतसंप्रदायांत कायम ठेविल्यामुळे महानुभाव पंथाचें पडावें तमें तेज पडलें नाहीं व व्हावा तितका प्रसार झाला नाहीं. तथापि या पंथानें साहित्यक्षेत्रांत आणि जनसमूह भक्तिमार्गाला लावण्यांत महत्त्वाची कामगिरी बजावली आहे, हें अलीकडे वाङ्मयसेवकांनी लोकनिदर्शनास आणिलें आहे. अशांपैकीं यवतमाळचे सुप्रसिद्ध साहित्यभवत श्री. देशपांडे यांनी 'ज्ञानेश्वर आणि महानुभाव पंथ' हा लेख लिहून महानुभाव पंथासंबंधानें यथार्थ कल्पना येण्यास थोडक्यांत उत्तम माहिती दिली आहे. तिजमूळें लोकांचे विपरीत ग्रह नष्ट होऊन या संप्रदाय-प्रवर्तकाचें ध्येय लोकांना सन्मार्गाला लावून सद्धर्माचें सुलभतेनें ज्ञान व्हावें, हें होतें असें दिसून येईल. या विषयाची दुसरी वाजू भारत इतिहास संशोधक मंडळाच्या लेखांत श्री. चांदोरकरांनी मांडिली आहे. जिज्ञासूंनी पहावी. या पंथाविषयी लोकांचा प्रतिकूल ग्रह होण्यास काय कारणें झालीं असतील तीं असोत, परंतु हा पंथ उपेक्षणीय नाहीं हें खास. या पंथाविषयी असलेले गैरसमज दूर करण्याचा प्रयत्न लो. टिळकांनी १८९९ सालीं केसरीत 'महात्मा किंवा महानुभाव पंथ' हा लेख लिहून केला. लेखाच्या शेवटी त्यांनीं म्हटलें आहे कीं, "महाराष्ट्र देशांत दहाव्या शतकाच्या सुमारास किंवा त्यापूर्वी जी कांहीं धर्मोपेक्षीकडे लोकांची प्रवृत्ति झाली तिचेंच महानुभाव पंथ हें पहिलें फळ आहे आणि इतर पंथांप्रमाणें जर हा पंथ आज आपल्या विशेष नजरेस पडत नसला, तर त्याचें कारण या पंथाचे खरे पुढारी म्हणजे संन्याशांचे मेळे व त्यांचे महंत हे आपला धर्म प्रसृत करण्याची विशेषशी आस्था न करितां जी आपल्याकडे खुशीनें येईल त्यासच दोसा देऊन आपापल्या मोक्षप्राप्तीच्या

कामांत निमग्न असतात एवढेंच होय. साधुसंतांच्या वारकरी पंथापेक्षा याची योग्यता कांही कमी नाही; इतकेंच नव्हे, तर त्यापेक्षा कांहीं वर्षांनी तरी तो जुना असावा हें निर्विवाद आहे. ” डॉ. भांडारकरांनीही १९०७ सालीं टाईम्समध्ये लेख लिहून या पंथाची संत्य माहिती दिली आहे. हें सर्व येथें कथन करण्याचें प्रयोजन एवढेंच कीं निरनिराळ्या पंथांतील निष्कारण वसत असलेले वैषम्य दूर व्हावें. श्री. देशपांडे म्हणतात कीं, “भागवतधर्म अथवा वारकरी संप्रदाय आणि महानुभाव पंथ हे दोन्हीही वेद, उपनिषदे, स्मृति आणि पुराणें यांत ग्रथित केलेल्या तत्त्वांवर आधारलेले आहेत. उभय पंथांस वर्णाश्रमधर्म मान्य आहेत. श्रीकृष्णावताराच्या अनन्यभवतीनें मोक्ष प्राप्त करून घेण्याचा उभय पंथांचा समान मार्ग आहे. फरक काय तो तत्त्वज्ञानाचा आणि त्यांच्या तपशीलाचा आहे. ” असें या पंथाचें स्वरूप आणि त्यानें मराठी वाङ्मयाची वजाविलेली अपूर्व सेवा लक्षात घेतां त्याबद्दल वसत असलेले गैरसमज दूर होऊन दोन्ही पंथांच्या अनुयायांनी जनसेवेचें समान कार्य ऐक्यभावानें केलें तर, दोन्ही पंथांचा जो एकच अंतिम हेतू तो शुण्यागोविंदानें सिद्धीस जाईल.

नाथपंथ

ज्ञानेश्वरांचें गुण निवृत्तिनाथ आणि स्वतः ज्ञानेश्वर हे नाथपंथी होते, याबद्दल कोणाचा वाद असू शकेल असे वाटत नाही. तथापि महानुभाव पंथासारखेंच याही पंथाचें कांही अंशी झालें आहे. वास्तविक अखंड लोकसेवेकरितां या पंथाचा जन्म झाला असून व त्यांतील सर्व तत्त्वे भागवतधर्माचीं असून अज्ञानामुळें नाथपंथ म्हणजे केवळ किमयापंथ असें निराधार विधान आणि नाथपंथाचें सर्व सामर्थ्य किमयेवर अवलंबून होतें असे भरमसाट धोरे ऐकूं येतात व चाचावयास मिळतात. या पंथाचें यथार्थ ज्ञान व्हावें म्हणून आमच्या जिल्ह्यांतील संशोधक व संपादकमंडळाचे प्रमुख सभासद सरदार नारायणराव यशवंतराव मिरीकर यांनी फार परिश्रमपूर्वक नाथपंथावर लिहिलेला लेख या भागांत दिला आहे. हा पंथ स्थापन होऊन आठशें वर्षे झालीं. ‘नवनाथभक्तिमार्ग’ व ‘नाथलीलामृत’ हे या पंथाचे मुख्य ग्रंथ आहेत. ज्ञानदेवानें आपल्या एका अभंगांत या पंथाचें वर्णन केलें आहे. शिवाय ज्ञानेश्वरींत जी गुरुपरंपरा दिली आहे तीत या पंथांतीलच नाथांचीं नांवें आहेत. गुरुभक्तीच्या मार्गानें निवृत्तीमध्ये लीन होणें हें या पंथाचें वैशिष्ट्य होय. या पंथाविषयी असलेल्या समजूतीप्रमाणें त्यांत मंत्रविद्येचें प्राबल्य नव्हतें किंवा योगसामर्थ्याचें प्रदर्शन करण्याची लालसाही नव्हती. ज्ञानेश्वरी हा नाथपंथाचा मुख्य ग्रंथ होय. “निळा म्हणे ऐसियापरी । नाथसांप्रदायाची धोरी । प्रगट केली ज्ञानेश्वरी । भगवद्गीता उक्लुनी.” खुद्द ज्ञानेश्वर म्हणतात कीं, “कळी गिळतया जीवा । सर्व प्रकारी घांवा । करी पां वेगा ” अशी आज्ञा झाल्यावरून गीतार्थग्रंथनमिपें

शांतरसाचा वर्पाव करणारा ज्ञानेश्वरी ग्रंथ मी लिहिला. याशिवाय गोरक्षअमरनाथ-संवाद, गोरक्षगीता आणि सिद्धांतसार हे या पंथाचे मान्य ग्रंथ आहेत. कानफाटे आणि नाथपंथी एकच अशी सर्वसाधारण समजूत आहे. पण ती चुकीची आहे. कानफाट्यांचा संप्रदाय हा कांहीं खरा नाथसंप्रदाय नाही. कानफाट्यांचा विशेष भर योगमार्गावर असून 'हठयोगप्रदीपिका' हा त्यांचा ग्रंथ काहे. या पंथाबद्दल खुलासेवार माहिती इडियन अँटि. व्हाल्युम ७ मध्ये सविस्तर दिली आहे. नाथपंथात दोन मार्ग आहेत - ज्ञानयोग व कर्मयोग. ज्ञानेश्वरांचा "विशेष आदर । विवेकावरी" हा मार्ग. देवाचे व जगाचे ऐवय पूर्णपणे आचरणाने जनासाठी वतून दाखविणे हे या पंथाचे ध्येय. नाथपंथाने जगाची व देवाची फारकत केली नाही. लोकसंग्रह आणि लोकसेवा त्यांत उपदिष्ट आहे. जनसेवेवर विशेष भर आहे. ज्ञानेशांनी धर्मकीर्तन केले यावरून नाथपंथाचे ध्येय संपूर्ण दिसून येते. या नाथपंथास सिद्धपंथही म्हणतात. सर्वव्यापी हरिस्वरूपाचे प्रतीक या दृष्टीने या पंथास अवतार मान्य आहेत. गोरक्षनाथांनी कृष्णभवतीचे बीज ज्ञानेश्वरांच्या घराण्यांत पेरिले. स्वधर्म व स्वकर्म पाळणे, निरभिमानतेने निरपेक्ष बुद्धीने कर्तव्यनिष्ठा ठेवणे आणि स्वधर्मरूपी नित्य-यज्ञ करणे वगैरे विवेचन या लेखांत सुंदर आले आहे. नाथपंथातील साधकांचे आणि नाथपंथाच्या गुफेच्या चारी दारांचे विवेचनही गोड आहे. हा लेख नवीन माहितीने भरलेला आहे. अखंड लोकसेवा हेच नाथपंथाचे ध्येय होय. या पंथात अखंड लोकसेवेचे महत्कार्य करणाऱ्या संतांचे चार वर्ग आहेत ते या लेखांत सविस्तरपणे वर्णिले आहेत. भागवतधर्माची परंपरा नाथपंथाने चालविली व तोच थारकरी संप्रदाय होय असे हा लेख वाचून पटल्याशिवाय राहणार नाही. नाथपंथीय निवृत्तिनाथाने ज्ञानदेवासारखा शिष्य तयार करून त्याला ज्ञानेश्वर केले यावरून गुरु निवृत्तीची योग्यता केवढी असली पाहिजे हे सांगायचास नको. या पंथासंबंधाने नामांकित प्रो. रानडे म्हणतात की, नाथपंथाने ज्ञानदेवासारखा थोर शिष्य निर्माण केला यावरून त्याने आपले आध्यात्मिक ध्येय गाठले असे म्हटले पाहिजे. 'आर्यतत्त्वज्ञानाचा इतिहास, भाग ७' मध्ये त्यांनी या पंथासंबंधाने माहिती दिली आहे.

ज्ञानेश्वरांच्या जन्मशकासंबंधाने जरा वाद आहे. ज्ञानेश्वरांचा जन्म शके ११९७ मध्ये झाला अशी साधारण समजूत आहे. कोठे कोठे याहून निराळा म्हणजे शके ११९३ हा आढळतो, असे श्री. पागारकरांनी आपल्या श्रीज्ञानेश्वरमहाराज-चरित्रांत म्हटले आहे. या चरित्रात महाराजाची कुंडलीही त्यांनी दिली आहे. तीत शक ११९७ प्रमाण मानिला आहे. हा शक आणि त्यांनी दिलेली कुंडली प्रमाण मानिली तर ज्योतिषशास्त्रदृष्ट्या महाराजांच्या आयुष्यातील ठळक प्रसंगांविषयी ठोवताळे जमत नाहीत असे 'द्रहमाधना'वरून लक्षासून पाहता दिसून येत्यावरून

श्री. भिमाजी बाळकृष्ण देशपांडे यांनी या मुद्द्यावर एक लहानसा लेख पाठविला. तो शास्त्रीयादि विषयांत छापला आहे. त्यांच्या मताने श्री. नानासाहेब मिरीकर यांजपाशीं मिळालेली कुंडलीच ज्यास्त विश्वसनीय होय. या कुंडलीने ज्ञानेशांचें आयुर्मान चार वर्षांनीं यादत्तें हें खरें. पण त्यामुळे त्यांनी केलेल्या कार्याची किंवा संपादिलेल्या उच्चस्थानाची कोणत्याही प्रकारें हानि होत नाही ! उलट शास्त्रीय पद्धतीने जन्मशक निश्चित करण्यास या लेखानें साधन प्राप्त झालें आहे. याशिवाय केसरीचे विद्वान् संपादक श्री. तांत्यासाहेब करंदीकर यांजकडून याच विषयावर आलेला लेख व त्यामंदघानें रा. देशपांडे यांचें म्हणणें, हीं दोन्हीही रा. देशपांडे यांच्या लेखानंतर छापलीं आहेत. या लेखांनीं ज्ञानेश्वरजन्मशक निश्चित होण्यास जर साह्य झालें तर या विद्वान् लेखकांनीं मोठी कामगिरी बजावल्याचें श्रेय त्यांस मिळेल.

कोणत्याही देशांत आणि कोणत्याही काळीं कर्मठापासून साधुसंतांना त्रास झाल्याशिवाय राहात नाही असा सर्वसाधारण नियम आहे. त्याला ज्ञानेश्वरादि चार भावंडे अपवाद कशीं होतील ! संन्याशाचीं मुलें म्हणून त्यांचा छळ झाला. रुढ शास्त्राचाराप्रमाणें मौजीबंधनाची परवानगी अलंकारपुरीच्या सनातनी कर्मठ ब्राह्मणांनीं दिली नाही म्हणून त्यांस त्या वेळचें दक्षिणेंतील विचापीठ पठण घेवें जावें लागलें. या कामी शास्त्रनिर्णय देणारांनी फार आकुंचित दृष्टि दाखविली असें विवेकी माणसांस वाटल्याशिवाय राहात नाही. ज्यांची बुद्धि तर्कप्रधान अमते त्यांची अशीं शास्त्रप्रमाणें झुगारून दण्याकडे प्रवृत्ति होते. या भावंडांच्या आयुष्यातील हा महत्त्वाचा प्रसंग असल्यामुळे शास्त्रदृष्टीनें पाहिलें असतां शास्त्रीपंडितांनी केलेला निर्णय यस्तुतः शास्त्राला धरून होता काय हा प्रश्न साहजिकपणें उद्भवतो. अशा प्रश्नाचें उत्तर सत्यान्वेपण व विवेचनसामर्थ्य यांच्या आधारेनेच द्यावयास पाहिजे तरच चिकित्सकांचें समाधान होईल. सुदैवानें महामहोपाध्याय वेदान्तवागीश श्रीधरशास्त्री पाठक या सुप्रसिद्ध विद्वान् शास्त्रीबुवांनी 'श्रीज्ञानेश्वरांची पितृतः शुद्धि व धर्मशास्त्र' हा लेख लिहून या विषयाचें प्रतिपादन चौकसपणानें आणि सत्यान्वेपणाच्या दृष्टीनें शास्त्रांस धरून सांगोपांग केलें आहे. ज्ञानेश्वरचरित्रावर या लेखामुळे नवीन प्रकार पडत आहे. मुलांच्या मौजीबंधनास संमति न देतां त्यांस धुडकावून लावण्यांत त्या वेळच्या ब्राह्मणांनी मोठा अन्याय केला असें हा लेख वाचून कोणही विचारी माणसास वाटल्याशिवाय राहणार नाही. या लेखांत आरंभी ज्ञानेश्वरचरित्रही थोडें आलें आहे.

यानंतर ज्ञानेश्वरांच्या चरित्रास अनुलक्षून असा या खंडांतील 'ज्ञानेश्वरांचे सरे गुरु कोण' हा लेख होय. वास्तविक अनेक वेळां स्वतः ज्ञानदेवांनीं आपले गुरु कोण याबद्दल उद्दिष्ट करून अत्यंत आदरांनें आणि प्रेमभावानें नम्रतापूर्वक अनन्यसाधारण रीतीनें आपल्या गुरुस नमन केलें आहे व त्यांचें गुणवर्णन केलें आहे. मग सरे गुरु कोण याबद्दल संदेह उरतच नाही ! 'सत्यधीत बोलिजे' हें प्रतिपादन करणारा सत्यवक्ता

लोकांना अप्रिय म्हणून आपले वडील आपले गुरू असूनही त्यांच्या नांवाचा उच्चार करण्यास कचरेल असे मुळीच संभवत नाही. सुपुत्राला मातापितर हे सदैव पूज्य असून गुरूस्थानी असतात. त्या दृष्टीने बाप रखुमादेवीवर विष्टल हे अर्थात् गुरू होतेच. पण विद्यादान देऊन शास्त्रपारंगत करणारे आणि आपल्या एकमेवाद्वितीय सच्छिष्याची दिगंत कीर्ति होण्यास सर्वथैव सावनीभूत होणारे सारे गुरू निवृत्तिनाथच, यांत तिळमात्र संदेह नाही !

‘शुचीनां श्रीमतां गेहे योगभ्रष्टो भिजायते’ या भगवद्वचनाप्रमाणे पूर्वसुकृतासह ज्ञानदेव जन्मास आल्यावर त्यांचा योगविद्येचा आणि प्रस्थानत्रयीचा अभ्यास सद्गुरूनाथ श्रीनिवृत्ति यांनी लहानपणापासूनच करवून घेतला आणि आपल्या शिष्यास वयाच्या सोळाव्या वर्षीच महान् पंडित बनविले. ज्ञानदेवांचे ‘ज्ञानेश्वरी’ आणि ‘अनुमवामृत’ हे दोन ग्रंथ मननपूर्वक वाचले म्हणजे ज्ञानदेवांनी वेदांतमूर्ते, शारीरभाष्य, गीताभाष्य, उपनिषदे, पातंजलयोगसूत्रे, योगवासिष्ठ, महाभारत आणि भागवत या सर्वांचा उत्तम अभ्यास केला असला पाहिजे अशी खात्री पटते. इतक्या अल्पवयांत एवढा शांडगा अभ्यास करून पारंगत होणारा विद्यार्थी क्षरोत्तरच अलीकिक बुद्धिमान असला पाहिजे. हल्लींच्या विद्येच्या मापाने भोजले असता ते विद्यापीठांतील अत्यंत उच्च दर्जाच्या पदवीधराची परीक्षा पहिल्या वर्गात पहिली रांक पटकावून सोळाव्या वर्षीच उत्तीर्ण झाले होते ! त्यांचा विद्याव्यासंग विलक्षण असला पाहिजे. अशा महान् बुद्धिवैभवशाली, शास्त्रसंपन्न, योगी आणि ज्ञानी सच्छिष्यांचे भगवद्गीतेवर प्रवचन करिताना दिसून येणारे पांडित्य आणि हृदयगम्य वक्तृत्व पाहून त्यांच्या सद्गुरूगणाला शतशः घन्य वाटत असले पाहिजे. अशा श्रेष्ठ प्रतीच्या शिष्याने जे ग्रंथ जगद्व्यारथ केले त्यांतील भाषासीष्ठव, विचारगंभीर्य, गहन सत्त्वज्ञान, वर्णन करण्याची अनूपम शैली, श्रेष्ठ प्रतीचे काव्य आणि प्रतिपाद्य विषयांचे प्रभुत्व हे गुण ठळकपणे नजरेस आल्यावर या सर्वगुणसमुच्चयाचा समावेश होईल असा विभूतिमत्त्व हा श्रेष्ठ गुण श्रीज्ञानेश्वरांच्या ठिकाणी प्रामुख्याने वसत होता हे महाराष्ट्रांतील सुप्रसिद्ध साहित्याचार्य श्री. न. चि. केळकर यांनी आपल्या छोटेखानीच पण भारदस्त लेखांत नमूद करून महाराष्ट्रसारस्वताच्या आद्यगुरूचे स्थान निश्चित केले आहे. हे विभूतिमत्त्व दर्शविणारे ज्ञानेश्वरांच्या अंगी जे विशेष गुण वसत होते त्यांपैकी कांहींचे वर्णन ‘ज्ञानेश्वरांचे वैशिष्ट्य’ या, श्रीज्ञानेश्वरदर्शन — कार्यकारी-मंडळाचे अध्यक्ष श्री. घनेश्वर यांच्या लेखांत आले आहे. दर्शनप्रवेशांतील हा शेवटचा लेख पुढील खंडास सूचक असा आहे.

साहित्य खंड

महाराष्ट्रवाङ्मयांत ज्ञानेश्वरीला तिच्या अनुरूप सौंदर्याने व सर्वगुणसंपन्नतेने अद्वितीय स्थान प्राप्त झाले आहे, ही गोष्ट सर्वांना निर्विवाद मान्य आहे. ज्ञाने-

श्वरांनीं लिहिलेल्या ग्रंथांपैकीं अग्रपूजेचा आणि लोकप्रियतेचा मान ज्ञानेश्वरीनें पटकाविला आहे. हा ग्रंथ टीकात्मक आहे. शास्त्रेश्वर गीतेवर आवालवृद्धांना समजेल अशी मराठी भाषेंत लिहिलेली ही पहिलीच टीका होय. गीताग्रंथाविषयी ज्ञानदेवांचा परमादर होता हें त्यांच्या ज्ञानेश्वरीतील उद्गारांवरून स्पष्ट होतें. लोकांना सन्मार्गाला लावून नीतिबोध करण्यास योग्य आणि मोक्षसाधनाचा सुलभ मार्ग दाखविणारा हाच काय तो ग्रंथ आहे व तोच जनतेला समजून सांग आणि जगदुद्धार कर अशी गुरूची आज्ञा झाल्यावरून ती शिरसावंद्य मानन या जगद्वंद्य झालेल्या शिष्यवरानें आपल्या गुरूच्या आशीर्वादानें ज्ञानेश्वरीरूपी अमोल निधान प्रकट केलें. त्या काळच्या विद्यापीठांतून बाहेर पडणाऱ्या शिष्यपंडितानें निर्माण केलेल्या प्रवंचकाच्या सर्वोत्कृष्टपणाबद्दल हल्लींच्या विद्वान् पंडितांची

आश्चर्यवत्पश्यति कश्चिदेनमाश्चर्यवद्ब्रूति तथैव चान्यः ।

आश्चर्यवच्चैनमन्यः शृणोति श्रुत्वाप्येनं वेद न चैव कश्चित् ॥ म. गी.

अशी कांहीं अशीं स्थिति होऊन या ग्रंथराजाची स्तुति ज्ञानेश्वरदर्शनभर पसरली आहे ! यादमयाच्या दृष्टीनें पाहिलें असतां ज्ञानेश्वरीच्या तोडीचा सर्वांगसुंदर ग्रंथ आजपर्यंत दुसरा झाला नाही असें म्हटल्यास अतिशयोक्तीचा दोष काडीमात्र लागणार नाही. पुढें असा होईल कीं नाही याबद्दल भाकीत करण्याचें धाडस अल्पमतीनें कशाला करावें ? व्यास झाले, शंकराचार्य होऊन गेले, ज्ञानेश्वरही झाले. तसा आणखी एकादा धर्मप्रणेता कालांतरानें होऊन मार्गद्रष्टा होणार नाही कशावरून ? आणि या वाळाळा अनुरूप असा, पूर्वपरंपरा जतन करून नूतन भोजस्वास स्फुरण देणारा ग्रंथ निर्माण होणार नाही कशावरून ? तें कांही असो, आज तर ज्ञानेश्वरीइतका सर्व दृष्टींनी श्रेष्ठ, सुंदर आणि काव्यमय ग्रंथ दुसरा नाही. ज्ञानदेवांचा उद्देश गीतार्थ सांगायचा होता हें खरें. तथापि, गीतेंत आलेले विषय गहन असून त्यांचें विवरण ज्ञानदेवांनीं अनेक उपमा आणि दृष्टांत देऊन आपल्या रसाळ, प्रेमळ आणि मधुर वाणीनें इतकें हृदयंगम केलें आहे कीं, श्रोता आणि वक्ता दोघेही त्यांत अगदीं रंगून जातात व त्यांची सहाजमूक हरपून ते ब्रह्मरमांत पोहत राहतात ! ज्यांनीं ज्ञानेश्वरीचा लक्षपूर्वक अभ्यास केला आहे, अथवा ज्यांनीं श्रीगोंदेकर कृष्णबुवा केणेमहाराज, विष्णुबुवा जोग, केशवमहाराज देशमुख किंवा वारकरी लोकांत प्रिय असलेले धंवटस्वामीमहाराज यांची ज्ञानेश्वरी ऐकिली असेल, त्यांना आमच्या म्हणण्याची सत्यता पटेल.

ज्ञानदेवांच्या या कन्याकुमारिकेच्या बाललीला अवलोकन करून फार कोतुरा वाटते. ही ज्ञानोबाची आवडती ओवीरूप कन्या आपल्या स्वाभाविक सौंदर्यानें सर्वांचीं मनं आपल्याकडे आकर्षून घेते. ती कधीं अल्लडपणानें नाचत आहे, वागटत आहे, तर कधीं शिश्मा खेळत आहे, तर कधीं गांभीर्यानें पदक्षेप करीत आहे असा भास

होऊन लथ वेघलें जातें. ज्ञानेश्वरांच्या खोवीत नानाविध सौंदर्य असल्यावद्दल प्रो. *पटवर्धनांनीं फार बहारीचें वर्णन केलें आहे. महाराष्ट्रवाङ्मयाम ललामभूत झालेल्या अशा ग्रंथाविषयी ज्ञानेश्वरदर्शनांत आलेल्या लेखासंबंधी यथार्थ कल्पना येण्यास श्री. नेने यांच्या लेखाच्या आरंभीचा उत्तारा उत्तम लागू पडतो "श्रीज्ञानेश्वरदर्शनाच्या भव्य, पवित्र व रमणीय प्रासादांत अनेक विस्तृत दालनें अमून, ज्ञानेश्वरी-संबंधीच्या अनेक प्रेक्षणीय वस्तूंची माहिती करून देण्यासाठीं, आपल्या गाढ विद्वत्तेनें, दीर्घ व्यासंगानें व ज्ञानेश्वरीवरील प्रेमनें लोकांच्या आदराग व प्रेमास पात्र झालेल्या कांहीं परिचित व्यक्त, कांहीं दालनांच्या मूखद्वारांजवळ आतुरतेनें उभ्या आहेत हें पाहून, प्रेक्षकांचा घोळका त्यांच्या मागोमाग जाऊन, आंत डोकावून, आपल्या नेत्रांचें पारणें फेडल्याशिवाय कसा राहिल ! कांही दालनांच्या शिरोभागीं असलेल्या नाम-निर्देशक पाट्या पाहूनच कोणाला आंत जाण्याचा मोह झाला तर त्यांत काय नवल ! रसाळपणाची छद्म सुरू करणारी, चातुर्यालाही खुलविणारी व देशी बोलांचें सौंदर्य लुटून आणून सरसतेनें गीतातत्त्व गळी उतरविणारी ही ज्ञानेश्वरांची वाणी प्रेक्षकांना रमविल्याशिवाय राहणार नाहीं. ज्ञानेश्वरीरूपी भाषातरंगिणीच्या कोणत्याही घाटावर बसून तेथील देखावे पाहूं लागल्यास हृदयास आनंदच होतो " असें सामर्थ्य जिचें आहे त्या ज्ञानदेवीची महाराष्ट्रमंडळांतील प्रत्येक देशभाषाप्रेमीच्या हृदयमंदिरांत स्थापना व्हावी हें अगदीं साहजिक आहे.

ज्ञानेश्वरी ग्रंथ आमच्या देशीभाषेंतील कोहिनूर आहे. पण कालचक्राच्या फेऱ्यांत सांपडल्यामुळें त्याचे देदीप्यमान तेज सुमारें तीनशें वर्षे तसेंच अप्रकाशित राहिलें. तो प्रकाशमान करण्याचें थंय प्रपच साधून परमार्थाचा लाभ घेणाऱ्या सोळाव्या शतकांतील साधुश्रेष्ठ एकनाथमहाराजांनीं संपादन केलें. एकनाथ-महाराजांनंतरच्या ज्ञानेश्वरीच्या पोथ्या गांवोगांवीं सांपडतात यावरून त्यांनीं या ग्रंथाच्या प्रमाराच्या कामी केवढी मोठी कामगिरी बजावली याची अदकळ सहज होते. हा जो प्रसार झाला तो भाविक बुद्धीनें झाला. ज्ञानेश्वरी किंवा एकनाथी भागवत या पोथ्या भाविकपणानें वाचणारांची सख्या मोठी आहे. इंग्रजी शिक्षणाचा प्रसार झाल्यावर या ग्रंथाकडे आधुनिक विद्वानांचें लक्ष जाऊं लागलें. ज्ञानेश्वरीच्या छापील प्रती मिळू लागल्या व सुशिक्षितांची ज्ञानेश्वरीच्या ठायी भक्ति बसू लागली. आणि पांडित्याच्या दृष्टीनें या ग्रंथाकडे पाहण्याची भावना डोकावू लागली. प्रो. भानूनी प्रसिद्ध केलेल्या भगवद्गीतेच्या भाषांतरांत ज्ञानेश्वरीचा भरपूर उपयोग केला आहे. पण, भगवद्गीतेची शिकवण या विषयावर सुमारें चाळीस वर्षांपूर्वीं येथें लिवरल क्लबाच्या विद्यमानें झालेल्या व्याख्यानाच्या प्रसंगी अशा विषयांच्या अभ्यासास आवश्यक असे डॉ. भांडारकरांनीं सांगितलेले चिकित्सक वृद्धि, सत्यान्वेषण आणि

विवेचक सामर्थ्य या तीन गुणांचा प्रभाव ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांच्या बाबतीत अद्यापि विशेष दिसून आला नाही. या दिशेने इतिहाससंशोधक राजवाडे यांनी स्तुत्य उपक्रम सुरू केला होता. त्यांना आयुष्य लाभलें असतें तर त्यांच्या हातून अधिक कामगिरी शाली असती. प्रो. रानडे आणि दांडेकर किंवा श्री. मनु सुभेदार यांच्या कृतीत डॉ. भांडारकरांनी दर्शविलेल्या पद्धतीचा विशेष अवलंब केलेला दिसत नाही. श्री. पांगारकरांनीही ज्ञानेश्वरांची पुष्कळ सेवा केली आहे. पण त्यांचा भर साहजिकपणें भाविकपणावर दिसतो. विवेचक दृष्टीनें काम करण्यास कं. भारद्वाजांनीं सुरवात केली होती, पण तेंही तसेंच राहिलें. असा जरी वाजपर्यंत थोडा अनास्थेचा प्रकार घडला असला तरी त्याचें निवारण भावी उद्योगानें झाल्याशिवाय राहणार नाही अशी आशा दर्शनांतील लेखांवरून उत्पन्न झाली आहे. ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांचा अभ्यास घेवून पुढें खात्रीनें पद्धतशीर होणार यांत संशय नाही. या अभ्यासाचा पद्धतशीरपणा कसा असावा हें प्रो. बनहट्टी यांनी आपल्या मुद्देसूत आणि तर्कशुद्ध विषयप्रतिपादनानें या खंडांतील 'ज्ञानेश्वरीचा अभ्यास' या लेखांत सुरेख दाखविलें आहे. आपल्या भाषेतील महनीय ग्रंथकारांच्या बाबतीत आपलें कर्तव्य उत्तम रीतीनें बजावणें अगत्याचें असल्यामुळें केवळ भाविकपणावर दृष्टि न ठेवतां चोक्सपणा, शास्त्रीय दृष्टि, पद्धतशीरपणा, बिनचूकपणा आणि धिमेपणा व कष्टाळपणा हे गुण संपादन करून त्यांचा उपयोग अभ्यासांत केला पाहिजे. भाविक दृष्टि, ब्राह्मयात्मक दृष्टि, सामाजिक दृष्टि, ऐतिहासिक दृष्टि, धार्मिक दृष्टि इत्यादि अनेक दृष्टींनी सुलनात्मक पद्धतीनें अभ्यास करणें किती आवश्यक आहे, हें सांगून अशा अभ्यासाच्या कामी पाठचिकित्सा, भाषाशास्त्रीय अभ्यास आणि अर्थलापनिका यांचाच खरा उपयोग होणार आहे; वर्षानुवर्षे चिकाटीनें अभ्यास करून सर्व प्रश्नांचा छडा लावणारे निविकार, सत्यान्वेपी व तर्ककुशल असे अभ्यासक इतर प्रांतांप्रमाणेच या प्रांतांतही घुमले पाहिजेत; म्हणजे सामान्य जनतेस तर्कपूत व विश्वसनीय अशा ज्ञानाचा लाभ होईल, असें प्रोफेसरसाहेबांनीं मोठ्या कळकळीनें म्हटलें आहे. अशा पद्धतीनें केलेल्या अभ्यासाचें फळ जनतेपुढें भांडल्यावर हल्लीं कोठें कोठें दिसून येणारी तुच्छता आणि अनास्था पार मावळतील; आणि ज्ञानाकरितां ज्ञान संपादन करण्याची लालसा यशोदायिनी झाल्याशिवाय राहणार नाही हें खास !

ज्ञानेश्वरीच्या अभ्यासाचें महत्त्व वर्णन केल्यावर त्या अभ्यासास आवश्यक अशा 'ज्ञानेश्वरीकालीन मराठी व ज्ञानेश्वरीचें व्याकरण' या विषयाचें महत्त्व डोळ्यांसमोर उभें राहतें. अभ्यासाचें हें अंग किती अगत्याचें आणि महत्त्वाचें आहे हें श्री. नेने यांनीं व्याकरणाचा विषय असूनही कंटाळवाणा होणार नाही अशा रीतीनें प्रतिपादन केलें आहे. "सारांश, व्याकरणाची ऐतिहासिक दृष्टि घेऊन हिंदी, गुजराथी, बंगाली इत्यादि भाषांच्या व्याकरणांचा तौलनिक विचार करून व प्रस्तुत

काळीं उपलब्ध होणाऱ्या महानुभावीय अत्यंत जुन्या अशा हस्तलिखित पोण्यांचें तुलनात्मक अध्ययन करून जुन्या मराठीच्या व्याकरणाची इमारत वनविली पाहिजे. म्हणजे प्रत्यक्ष ज्ञानेश्वरांच्या मुखांतून निघालेल्या वाणीच्या द्वारानें त्यांची मूर्ति आपणांसमोर उभी राहून सुताच्या साम्राज्यांत आपणांस लोटील."

यानंतर पुढील दोन लेखांत 'श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांची पदपद्धति अथवा शब्दसृष्टि व अर्वाचीन मराठी भाषा' आणि 'ज्ञानेश्वरीची शब्दप्रक्रिया व शब्दसृष्टि' यांचे सविस्तर वर्णन आणि विवेचन आलें आहे. पहिल्या लेखांत श्री. निजमुरे यांनी ज्ञानेश्वरांची लेखनकुसरी कशी कीतुकास्पद आहे, त्यांच्या मराठीचें सामर्थ्य व सौंदर्य किती आगळें आहे आणि रसपरिपोषही किती उच्च दर्जाचा आहे हें ज्ञानेश्वरीच्या आधारानें दाखविलें आहे. एकंदरीन ज्ञानेश्वरांची शब्दसृष्टि झटकन डोळ्यांत भरणारी अशीच आहे. त्यांनी आपल्या प्रांजल ओवीप्रबंधानें आपले स्फारयान सरस, मधुर, वैचित्र्यपूर्ण, प्रसादयुक्त आणि सुबोध केलें आहे. त्यांच्या ओव्यांत माधुर्य असूनही जोरदारपणा आहे. नुसता जोरदारपणा, त्यांत प्रसाद नसला तर फिका पडतो. तीही उणीव साहित्यचूडामणि ज्ञानदेवांनीं राहूं दिली नाहीं. गहन अर्थ प्रतिपादण्यास व कानांची तृप्ति करण्यास मराठी उणी पडत नाहीं हें त्यांनी दाखविलें. या सर्व गोष्टींची हा लेख वाचून खात्री पडते. दुसऱ्या लेखाचा विषय तोच आहे. या लेखांत कांही शब्दांमध्ये त्या त्या वर्णांचा फरक कसा झाला हे दाखविल्यामुळे शब्दप्रक्रिया समजण्यास लेख साधनीभूत होईल. लेखाच्या शेवटी श्री. कानेटकर, संगमनेर, यांनी कांहीं वाक्प्रचार आणि सुभाषितें दिलीं आहेत. सुभाषितें सर्व ज्ञानेश्वरीभर विखुरली आहेत. ती सर्व बोधप्रद आहेत. एका ज्ञानेश्वरीभक्तानें तीं ग्रथित करून प्रकाशनासाठी दिली. ती सुमारें दोनशें असल्यामुळे स्थलाभावानें मागे ठेवणें भाग पडलें !

या साहित्यखंडांत संचार करितांना पुढील दालन सोडून देऊन प्रथम 'ज्ञानेश्वरी-विस्तार-विवेचना'च्या दालनांत जाऊं. विषयाच्या नांवास अनुरूप असेंच विवेचन लेखक प्रो. जोशी यांनीं केलें आहे. समग्र ज्ञानेश्वरीचा लक्षपूर्वक अभ्यास केल्याचें लेखावरून स्पष्ट दिसून येतें. निरनिराळ्या दृष्टींनीं ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांचें अध्ययन करणारे व्यासंगी विद्वान कोण कोण आहेत व कोठें आहेत हें समजण्यास ज्ञानेश्वरदर्शन हा ग्रंथ उत्तम साधन झालें आहे. प्रो. जोशींच्या लेखांत कोणत्या अध्यायांत किती ओव्या आहेत, गीतेतील विषय सोडून अवांतर ओव्या किती आहेत, नमनाला किती भाग दिला आहे, ओवीसंख्येवरून ज्ञानेश्वरांनी कोणत्या विषयांना अधिक महत्त्व दिलें आहे व प्रत्येक अध्यायांत विस्तारांचीं स्थळं कोणतीं आहेत हें दाखविलें आहे. या लेखाचें परिशिष्ट आणि त्याम जोडलेले आलेख दिल्यामुळे लेखाच्या महत्त्वांत भर पडली आहे.

‘ज्ञानेश्वरीतील विनोद’ या लेखांत ज्ञानेश्वरांनीं अतिशयोक्ति, वक्रोक्ति, उपरोध, गूढोक्ति, व्याजस्तुति यांचा समसंकरीतीनें आणि मार्मिकपणानें उपयोग केला आहे हें सोदाहरण दाखविलें आहे. ज्ञानेश्वरीत कयासंदर्भ पुष्कळ आहेत. ज्ञानेश्वरी वाचतांना नवीन सुशिक्षितांना ते संदर्भ लवकर समजत नाहींत. साखरे-घुवांच्या ज्ञानेश्वरीत शेवटीं कांहीं संदर्भ खुलासेवार दिले आहेत. पण या खंडांतील लेखांत बहुतेक संदर्भ आले आहेत. त्यामुळें नवीन वाचकांची गैरसोय दूर होईल यांत संशय नाहीं. श्री. सोमणांचा हा प्रयत्न चांगला यशस्वी झाला आहे. तथापि मूळ पुराणांतून माहिती दिली असती तर अधिक बरें झालें असतें. ज्ञानेश्वरी ज्ञानदेवांनीं जनाला गीतार्थ सांगण्याकरितां लिहिली. त्यांनीं आपल्या टीकेला स्वतः ‘भाचार्यदीपिका’ हें नांव दिलें नाही. भी गीतार्थ सांगितला असेंच म्हटलें आहे असें ज्ञानेश्वरदर्शन-कार्यकारी-गंडळाचे उत्साही संभासद श्री. रसाळ यांनीं आपल्या लेखांत म्हटलें आहे त्यास पुष्कळ आधार आहे. कारण ‘भाचार्यदीपिकायाम्’ वगैरे संकलन घन्याच हस्तलिखित प्रतीत आढळत नाहीं. राजवाड्यांच्या प्रतीत तो नाहीं. तेव्हां काही लेखकांनीं तो आपल्या पदरचा घातला असावा हें अनुमान सहज निघते. लेखकाची चिकित्सक पद्धति स्पृहणीय आणि अनुकरणीय आहे ज्ञानेश्वरीत अनेक सुरम्य कल्पना आहेत. त्यांपैकी कांहीं घेऊन श्रीमंत बाळासाहेब पंतप्रतिनिधींनीं लहानगाच कां होईना पण चटकदार लेख लिहून ज्ञानेश्वर आणि ज्ञानेश्वरीविषयी आपला आदर आणि प्रेम व्यक्त केले आहे. हें श्रीमंतांचें उदाहरण अनुकरणीय नाही असें कोण म्हणेल ?

ज्ञानदेवांनीं देशी भाषेचा पुरस्कार करून महाराष्ट्रमंडळांत वाग्विलासाच्या विस्तारपूर्वक गीतार्थानें विश्व भरून जगाला आनंदाचें आचारू केले यांत काहीमात्र संदेह नाहीं. महाराष्ट्र आणि कानडाप्रांत हे क्षेत्री असल्यामुळें एकमेकांचें दळणवळण असणें अगदीं साहजिक होतें. या दळणवळणाचा भाषेवर काय परिणाम झाला याचें विवेचन धारवाडचे वकील श्री. पटवर्धन यांनी ‘श्रीज्ञानेश्वरकालीन मराठी व कानडी’ या लेखांत केले आहे. या लेखांत त्यांनीं श्रीज्ञानेश्वरपूर्वकालीन ऐतिहासिक समालोचन व मराठी आणि कानडी भाषेची वाढ कितपत झाली होती, ह्याची चर्चा करून कानडी भाषेचें आदरण मराठी भाषेवर स्वाभाविकपणें पसरलेलें होतें हें दाखविलें आहे. हल्लीं मराठीत इंग्रजी शब्दांचाही भरणा होऊं लागला आहे. तसें होणें इष्ट आहे किंवा अनिष्ट आहे हा जसा वादग्रस्त प्रश्न उपस्थित झाला आहे, तसा प्रश्न ज्ञानेश्वरकालीं उद्भवणें शक्य नव्हतें. कारण हल्लीसारखीं साधनें त्यावेळीं उपलब्ध नव्हतीं. तथापि, कानडी भाषेची आजच्या प्रथावर ज्ञानेश्वरांनीं जाणूनबुजून छाप घसू दिली असें मानण्यास जागा आहे असें वाटत नाही. कानडा किंवा कानडीवद्दल ज्ञानेश्वरांना प्रेम होतें किंवा त्यांजविषयीं अनुकूल अभिप्राय होता असें दिसून येत नाहीं. कारण, वांकडे, वांकडा या अर्थी ‘कानडा’ शब्दाचा त्यांनीं उपयोग केला आहे.

यानंतर साहित्यखंडांतील राहिलेल्या विषयांकडे वळू. 'श्रीज्ञानेशांच्या कवि-
तेचें उत्थान,' 'ज्ञानेश्वरीतील अलंकार' आणि 'तत्वज्ञ-कवि श्रीज्ञानेश्वर' हे तीन
लेख वास्तविक एका दालनांत येतात. त्यांतील विषय आणि विवेचन एकमेकांना
पोपक आहे. या अनुक्रमानेंच ते पुस्तकांत यावयास पाहिजे होते. तथापि वाच-
कांनीं अशा अनुक्रमानें वाचल्यास वाचनाभिरुचींत खळ न पडतां अधिक स्वारस्य
लाभेल. कविभूषण प्रो. चळवंतराव खापड्यांनी आपल्या लेखांत काव्य म्हणजे
काय, त्याचे गुण कोणते याचें वर्णन करून उत्कृष्ट काव्याचे गुण ज्ञानेशांच्या काव्यांत
कसे उतरले आहेत हें सुंदर आणि समर्पक रीतीनें दाखविलें आहे. ज्ञानेशांची
कविताशक्ति, हाती घेतलेला कोणताहि विचार सुंदर खुलवूं शकत असल्यामुळें
त्यांच्या कवितेच्या उत्तमतेचें उच्चतम स्थान त्यांनी केलेलीं अतींद्रिय अशा अनुभवांचीं,
आध्यात्मिक मुखांची जी वर्णनें आहेत त्यांत सांपडतें. ज्ञानेश्वरांचें काव्य म्हणजे
एका फार उन्नत जीवाचें व फार उन्नत काव्यशायतीनें लिहिलेलें असें दुर्मिळपंकी
काव्य आहे, ह्या प्रोफेसरसाहेबांच्या अमिप्रायाच्या सत्यतेबद्दल सहृदय वाचकांची
तेव्हांच खात्री पटेल. भाषा काव्यमय असली तरी ती उठावदार आणि माधुर्ययुक्त
होण्यास काव्याला पोपक असें सांदयें त्या भाषेंत मिसळवें लागतें. कांहीं लेख रस
असतात व कांहीं तर्ककंश असतात. हे दोन्ही टाळून ज्ञानेशांनीं आपली ज्ञानदेवी
काव्यमय केली आहे यांतच त्यांचा मोठेपणा आहे. ज्ञानेश्वरी अत्यंत काव्यमय
असल्यानें मराठी वाङ्मयाचे भक्त तिला उच्च काव्य व तिच्या प्रतिभाशाली लेख-
काला महान् कवि या स्वरूपांतच ओळखतात. ज्ञानदेव हे साहित्य निर्माण करणारे
आहेत. त्यांच्या लेखनांत माधुर्योत्पादक असा अनुप्रास भरलेला आहे. त्यांनी उपमा
अलंकाराचा उपयोग अतिशय मोठ्या प्रमाणांत केला आहे. वाक्यार्थोपमा, दृष्टांत,
मालोपमा, रूपकें, व्यतिरेक अलंकार यांच्या कोंदाकोंदीमुळें ग्रंथ कसा उत्कृष्ट झाला
आहे हें प्रो. जोग यांनी 'ज्ञानेश्वरीतील अलंकार' या लेखांत सप्रमाण दाखविलें
आहे. किती सुंदर आणि रम्य उद्यानांत आपण पदक्षेप करणार आहों, याची
ठळक कल्पना कविभूषणांनी करून दिली; त्या उद्यानांतील निरनिराळ्या नयन-
मनोहर वाटिकांची ओळख प्रो. जोगांनी करून दिल्यावर आतां संबंध उद्यानांतील
विविध शोभिवंत स्थळांचें निरीक्षण करण्याची उत्पन्न झालेली जिज्ञासा श्री. हुपरीकर
हे 'तत्वज्ञ-कवि ज्ञानेश्वर' या लेखानें सहज तृप्त करतील. सर्व ग्रंथभर ओव्यांची
अवतरणें खचून भरलीं असल्यामुळें ती उपोद्घातांत शक्य तितकीं टाळण्याचा
निश्चय असूनही थोडीतरी उद्धृत करणें अपरिहार्य आहे. स्वतः ज्ञानेश्वर कवित्वा-
विषयी असें म्हणतातः—

वाचे वरवें कवित्व । कवित्वि वरवे रसिकत्व ॥

रसिवरवीं परतत्त्व- । रसं त्रैसा ॥

या साडेतीन चरणांच्या ओवींत किती अर्थ भरला आहे! अंगदीं थोडक्या शब्दांत कवित्वाची यथायं व्याख्या कशी समर्पक दिली आहे! मोजक्या शब्दांत, पुष्कळ व्यापक सिद्धांत सांगण्यांत ज्ञानदेवांचें हातखंडा काम आहे. काव्याचे गुण, काय असतात, थोष्टे प्रतीचें काव्य कशाला म्हणावें व पाश्चात्य विद्वानांची हें ठरविण्याची पद्धति कशी आहे याचें दिग्दर्शन करून त्या कसोटीला सुद्धा ज्ञानेश्वर कवि कसे उतरतात हें थो. हुपरीकर यांनीं आपल्या लेखांत सप्रमाण सिद्ध केले आहे. हा निबंध बराच विस्तृत असूनही तो लेखकाच्या एकनिष्ठ, अभ्यासाची एकसारखी साक्ष पटवीत असल्यामुळे वाचक तल्लीन झाल्याशिवाय राहणार नाही. या लेखानें काव्यविषयावरील लेखनांत उत्तम भर घडली आहे असें वाटल्यावांचून राहणार नाही. मराठी भाषेंतील शब्दसृष्टींत भाषेस साजेल अशी भर घालण्याचीही खबरदारी वाळगलेली दिसते. रसनिष्पत्ति होण्यास नुसते सामान्य सिद्धांत देऊन भागत नाही. "भावप्रधान तत्त्वज्ञ-कवीस हें रहस्य पूर्णपणें माहीत असतें. म्हणूनच तो केवळ अमूर्त तत्त्वे न प्रसवता, मूर्तग्राही पद्धतीचा व मनश्चित्रमालेचा भरपूर उपयोग आपल्या काव्यांत करून अमूर्त तत्त्वांचें सूचन करीत असतो; व यामुळे त्याच्या कृतींत काव्य व तत्त्वज्ञान यांचा रमणीय संगम घडलेला असतो." ज्ञानेश्वरांची भावप्रधान दृष्टि, काव्यरसपूर्ण मांडणी, मनश्चित्रमालेची आवड इत्यादि बाबतींत त्यांचें इतरांहून वैशिष्ट्य व स्वातंत्र्य पूर्णपणें निदर्शनास येतें. ज्ञानेश्वरांच्या काव्यांतील विविध अनुभवाचे दृष्टांत वाचले म्हणजे त्यांनीं इतक्या अल्प वयांत हे अनुभव घेतले केव्हां याबद्दल आश्चर्य वाटतें! पण ज्ञानेश्वरांच्या महानुभावाला सिद्धप्रज्ञेचा लाभ झालेला असल्यामुळे त्यांचें मन सारस्वतानें, दुर्भतें आणि मग सगळ्या शास्त्रें त्यांच्या मुखांतून स्वयंभू वाहेर निघतात! या सिद्धप्रज्ञेमुळे ज्ञानेश्वरांच्या आध्यात्मिक अनुभवाप्रमाणें त्यांचा आधिभौतिक अनुभवहि व्यापक आणि विविध होता, ही गोष्ट निर्विवाद आहे. जगांत नवीन असें काहीं नाही असें अमेरिकेंतील प्रसिद्ध तत्त्वज्ञ इमर्सन म्हणतो. आपणही व्यासोच्छिष्ट जगत्त्रय असें म्हणतो. तथापि कृतीत नाविन्य उत्पन्न होतें तें विशिष्ट दृष्टीमुळे व व्यक्तिमत्तेच्या उशामुळे. अशा वैशिष्ट्याचा आणि व्यक्तिमत्तेचा ज्ञानेश्वरांच्या वावरीत आपणांस प्रत्यय येतो. शिवाय ज्ञानेश्वरांच्या अंगीं विधात्री कल्पनाशक्ति होती, त्यांच्या भावविलासांत साहित्यिक व स्वायत्त भावांची रमणीय श्रींढा केलेली दिसते. ज्ञानेश्वर हे आपल्या प्रतिपाद्य विषयाकडे भावपूर्ण, अद्वैत भक्तिप्रधान दृष्टीनें पाहतात हेंच त्यांच्या भूमिकेचें वैशिष्ट्य होय. सारांश, तत्त्वज्ञ कवीची भूमिका, त्याची जगाकडे पाहण्याची दृष्टि, काव्यरचनेंत काव्य व तत्त्वज्ञान यांचा घातलेला समन्वय ही सर्व या लेखांत दाखविली आहेत. यापुढें याच खंडांतील दुसऱ्या एका महत्त्वाच्या बाबी-संबंधानें दोन विचारार्ह लेख आले आहेत त्यांचा उल्लेख करणें अगत्याचें आहे.

नांदेडचे श्री. विश्वेश्वर अंबादास कानोले यांनी संशोधक दृष्टीने लिहिलेला लेख मननीय आहे. ज्ञानेश्वरीची एक प्रत त्यांना मिळाली आहे. तिला 'नांदेड प्रत' असे नामाभिधान त्यांनी दिले आहे. ही प्रत राजवाडे यांस मिळालेल्या प्रतीसारखीच जुनी आहे हें सिद्ध करण्याचा प्रयत्न लेखकाने केला आहे. आजपर्यंत किती प्रती छापल्या आहेत याची माहिती या लेखांत आहे. या लेखांत उल्लेखिलेला पोथीच्या पानाचा फोटो आमचेकडे लेखकाकडून आला नाही म्हणून देतां आला नाही. ज्या दिशेने श्री. कानोले यांनी प्रयत्न केला आहे त्या दिशेने प्रयत्न करून शक्य तितक्या जुन्या पोथ्या मिळवून संशोधनकार्य करणे ज्ञानेश्वरदर्शनमण्डळाचें प्रधान कर्तव्य आहे असें हा आणि श्री. काणे यांचा लेख वाचिले असतां सिद्ध होतें. श्री. काणे यांचा लेख जिज्ञासु ज्ञानेश्वरभक्तांनी आणि होतकरू अभ्यासकांनी अवश्य विचार करण्यासारखा आहे. दोन चार पोथ्या किंवा उपलब्ध असलेल्या ज्ञानेश्वरीच्या छापील प्रती पुढें ठेविल्या म्हणजे पाठांच्या दावतीत आणि अर्थ लावण्याच्या रीतीत काय काय घोटाळे उडाले आहेत व अर्थाचा अर्थ कसा झाला आहे हें सहज प्रत्ययास येतें. लेखकांच्या हातून निष्काळजीपणामुळे म्हणा किंवा अज्ञानामुळे अगर स्वतःच्या ज्ञानाचा अनाढ्या उपयोग केल्यामुळे भयंकर चुका घडतात हा आमचा ताजा अनुभव आहे. 'साडणें' च्या ठिकाणी 'आडणें'; 'पाये' च्या ऐवजी 'पापें'; 'जन्ने' च्या जागी 'जपे'; 'यावे' च्या ठिकाणी 'धावे'; 'तोपे' करितां 'तोये'; 'जात्यंधु' च्या जागी 'संबंधु' असे शब्द लिहिले तर अर्थ होईल कां अर्थ गुदरेल! लेखकास एकादा शब्द समजला नाही कीं दडप पदरचा स्वतःच्या बुद्धीला अर्थ लागेल असा, असेही प्रकार होतात! संबंध पोथी लिहिणे झाल्यावर लेखकांना स्वतः ओव्या करण्याची स्फूर्ति प्रायः झाल्याचें दृष्टोत्पत्तीस येतें. असा लेखक आपलें नांव, गांव, लेखनशक वर्गरे सर्व ओवीवद्ध नमूद करतो. कित्येकांनीं आपल्या पदरच्या ओव्या मध्येंच घुसडून दिल्या आहेत. एका पोथीत - ही दीडशें वर्षांची जुनी आहे - ओवीतील कठीण शब्दांचा अर्थ जेवल्या तेथें दिल्याचें आमच्या पाहण्यांत आलें आहे. ज्ञानेश्वरीच्या दोघटीं एकनाथाच्या म्हणून ज्या ओव्या दिलेल्या असतात त्यांतील 'ज्ञानेश्वरीपाठी जो ओवी करील मराठी' ही ओवी सर्वत्र आढळतेच असें नाही. आमच्या जवळ एक २४० वर्षांची जुनी पोथी आहे, तिच्यांत ही ओवी नाही. तिला 'धनेश्वरी प्रत' म्हटलें असतां चालेल. पुष्कळ प्रतीत ती सांपडत नाही. ओवीसंदेबद्दलही तोच प्रकार आहे. दहा हजार ओव्यांची ज्ञानेश्वरी जरी बाजूला ठेविली तरी राजवाड्यांच्या ज्ञानेश्वरीत फक्त आठ हजार आठशें व्याख्यान, भारदेव्यांच्या प्रतीत 'नवसहस्र नव ओवी', सोनारी प्रतीत नऊ हजार आठशें एकावन, तर दुसऱ्या कांहीं प्रतीत ९०२८, ९०३७, ९०४७ अशा ओव्या सांपडतात. अशा स्थितीत भाषाशास्त्रकोविद विद्वान् साहित्यभक्तांनी या विषयांत लक्ष घालून

श्री. वाणे सुचवितात त्याप्रमाणे पाठसुद्ध आवृत्ति तयार करण्याच्या कार्यास लागणे अगत्याचें आहे.

साहित्य संडात ज्ञानदेवांच्या अभंगांचा समावेश होतो. ज्ञानेश्वरी जितकी लोकप्रिय आहे तितका अमृतानुभव नाही. अमृतानुभवांत रममाण होणारे फार थोडे. तुकोबाच्या अभंगांचें साम्राज्य असल्यामुळे ज्ञानोबांचे अभंग मागे पडले. पण साहित्याच्या दृष्टीने त्यांचेही महत्त्व आहे. अभंगवृत्त प्रचारांत आणणारे आद्यकवि ज्ञानेश्वरच. त्यांचाच भागोबा घेत इतर अभंगकार पुढे आले. हा ज्ञानदेवांच्या अभंगाचा विषय प्रो. गजेंद्रगडकर यांनी घेऊन आपल्या लेखांत प्रो. रानडगांच्या पुस्तकाच्या आधारानें ज्ञानेश्वरांच्या सर्व अभंगांचें विषयवार सार सुरेख दिलें आहे. लेखाच्या पहिल्या भागांत आजपर्यंत अभंगाकडे दुर्लक्ष झाल्यामुळे त्यांत कशी भेसळ झाली आहे व त्यांपैकी कोणते अभंग ज्ञानदेवांचे असणें संभवनीय नाहीं याचें विवेचन चौकसपणानें केलेलें आहे. 'ज्ञानदेव' हें नांव मला गुरूनें दिलें असें ज्ञानोबा म्हणतात, तर खरें नांव त्यांचें काय असावें याचा शोध लावणें जरूर आहे. ज्ञानदेवांप्रमाणेच त्यांच्या भावंडांचीं नांवें त्यांना त्यांच्या थोर अध्यात्मभूमिकेमुळे दिलीं नसतील कशावरून असाही प्रश्न उद्भवतो. अध्यात्मदृष्टीनें चारी नांवांचें निरूपण प्रो. चाफेकर यांच्या लेखांत आढळतें. ज्ञानदेवांचे अभंग वाचीत असतांना अनेक वेळां कविवर्य रवींद्रांच्या विचारांची प्रणालिका समोर उभी राहते. अभंगांतील विचार, वर्णन आणि अनुभव हृदयस्पर्शी आहेत. त्यांत आलेलीं नीति, शास्त्रोपदेश, गुरुमहिमा, नवविद्या भक्ति, संत, त्यांचीं लक्षणें व त्यांच्या भेटीपासून होणारा परमानंद आणि ज्ञानदेवांचे आध्यात्मिक अनुभव हीं सर्व ज्ञानदेवांच्या इतर ग्रंथांत आलेल्या या विषयांवरील विवेचनाहून अर्थातच भिन्न नाहीत. "त्यांचे अभंग म्हणजे अमूल्य व अंतर्त विद्वत्त्वांची खाण असून त्यांच्या या अभंगवाङ्मयाचा अभ्यास होईल तितका कमीच आहे" हा प्रोफेसरसाहेबांचा अभिप्राय लक्षांत घागविण्यासारखा आहे.

'भावार्थदीपिका व यथार्थदीपिका' हा तुलनात्मक लेख श्री. वनहट्टींचा आहे हें पाहिल्याबरोबर तो वाचनीय आणि मननीय असलाच पाहिजे असें चाटतें व तो तसा असल्याबद्दल शेवटी खात्री पटतेही. या लेखांत दोन्ही दीपिकांच्या तेजाचें विकित्सकपणानें पृथक्करण करून प्रत्येकीत वैशिष्ट्य काय आहे हें स्पष्ट केले आहे. ज्ञानदेवांना सर्वांच्या मनावर ठसेल असा गीतार्थ सांगायचा होता. धामनपंडित महान् पंडित होते. त्यांना आपल्या अगाध पांडित्याचें प्रदर्शन करायचाचें होतें. तेव्हां त्यांच्या ज्ञानेश्वरांच्या जवळ जवळ तिप्पट मोठ्या व्याख्यानांत श्रुतिस्मृति, उपनिषदे वगैरेंच्या आधारांची रेलचेल व्हावी हें उघड आहे. दोघांच्या ग्रंथांत साम्य कोठें आहे, प्रत्येकाचें वैशिष्ट्य कशांत आहे वगैरे विवेचन लेखांत आले असून दोहोंच्या अंतरंगांची

ही ओळख कळून दिल्यानें लेख अभ्यासकांना मार्गदर्शक आहे. "ज्ञानेश्वरीतल्या-सारखे अलौकिक प्रेमळतेचे उद्गार जसे ज्ञानेश्वरांच्याच तोंडून निघावयाचे तसे मेढसम दृढतेचे व दुरन्ति निंदयाचे उद्गार मराठीमध्ये एका वामनपंडितांच्या तोंडून निघणें शक्य आहे. या दोघां तत्त्वज्ञ महात्म्यांनीं व धांदेवीच्या लालांनीं प्रकट केलेल्या दोन्ही प्रकारच्या वृत्तीचा राष्ट्रास सारखाच उपयोग आहे व दोघांचेही बहुतांशीं एकरूप असलेले तत्त्वज्ञान राष्ट्रास कल्याणकारक असेंच आहे, इतकेंच निवेदन करून वाचकांचा अभिवादनपूर्वक निरोप घेतों" अशा रीतीनें आपल्या लेखाचा श्री. वनहट्टींनीं गोड शेवट केला आहे. 'महाराष्ट्राचा आध्यात्मिक अधिकार' हा प्रो. चांकरांचा सुंदर लेख या भागांतील शेवटचा आहे. ज्ञानेश्वरांच्या सौंदर्याची व अधिकाराची योग्य कल्पना या लेखानें येऊन या खडांतील लेख वाचून ज्ञानेश्वरांचिथयी जी पूज्यबुद्धि, भक्तिभाव आणि प्रेम उद्भवलीं असतील ती दृढ ज्ञाल्याशिवाय राहणार नाहीत.

अध्यात्म खंड

जगांतील आध्यात्मिक तत्त्वज्ञानांत आर्यतत्त्वज्ञानाला अत्यंत उच्चस्थान प्राप्त झालें आहे. अशा तत्त्वज्ञानाचें प्रवचन अत्यंत लोकप्रिय आणि लोकमान्य अशा धर्मग्रंथावर सुबोध टीकेच्या द्वारे करून सामान्य जनांस प्ररं व साधून मोक्षप्राप्तीचा मार्ग दाखविणारे, आमच्या देशी भाषेचे आद्य पुरस्कर्ते, आमच्या संतमंडळाचे मुकुटमणि स्थितप्रज्ञ ज्ञानेश्वर होते. महाराष्ट्रमंडळांतील जनतेन पसरलेला पापरूपी अंधकार नष्ट करून स्वधर्मरूपी सूर्याचा प्रकाश पाडणारे, सर्व प्राणिमात्र सुखी असावे अशी सदैव इच्छा करणारे आणि जगांत सर्वत्र शांति नांदाची म्हणून अहंनिश प्रयत्न करणारे असें सज्जनयेष्ठ ते होते. असा साधूमध्ये भेरमणि, सज्जनांचा अग्रणी आपल्या महाराष्ट्रमंडळाला लाभला हें त्याचें महद्भाग्य होय. त्यांच्या अनुपम ग्रंथाचें जगांतील सर्व भाषांत भाषांतर झालें तर ज्ञानेश्वरी हा मराठी भाषेतीलच केवळ नव्हे, तर सर्व विश्वांत वाढत्यांतील अमोल हिरा आहे असेंच म्हणावें लागेल. मराठी भाषा बोलणारांच्याच दृष्टीनें जरी पाहिलें तरी मराठी भाषेस मायभाषा मानणाऱ्या तिच्या सर्व अपत्यांत ऐक्यभाव आणि प्रेम उत्पन्न करण्यास आणि सांप्रत प्रादुर्भूत झालेली राष्ट्रीय भावना दृढ करण्यास ज्ञानेश्वरीसारखाच ग्रंथ आणि ज्ञानेश्वरासारखीच थोर विभूति साधन होईल याच भावनेनें 'श्रीज्ञानेश्वरदर्शन' प्रकाशन हातीं घेतलें आहे. ज्ञानेश्वरांनी भागवतधर्माचा पाया घातला नसला तरी पूर्वापार चालत आलेला गीताधर्म म्हणजेच भागवतधर्म जगदुद्धाराकरितां ज्ञानेश्वरीच्या रूपानें जगतास सांगितला. आज ज्ञानेश्वरांच्या नांवाच्या उच्चाराबरोबर प्रत्येक महाराष्ट्रीयान्या अंतःकरणांत नवस्फूर्ति उत्पन्न होते. महाराष्ट्राच्या स्फूर्तिदायक धार्मिक, राजकीय आणि सामाजिक इतिहासाचे ज्ञानेश्वर हे जनक होत. आमचें

विशिष्ट व्यक्तिमत्त्व ठिकून राहण्यास ज्ञानेश्वरीची ओजस्वी वाणीच कारणीभूत झाली आहे. तिनेच एकनाथांना स्फूर्ति दिली, तिनेच तुकारामाची अभंगवाणी उदय पावली आणि रामदासांना स्फूर्ति देखील तिजमुळेच प्राप्त झाली. ज्ञानेशांच्या वाणीत असेच अलौकिक तेज आहे की ती आपल्या तेजाने महाराष्ट्रियांना मदैव ओजस्वी आणि कर्तव्यनिष्ठ करीत राहणार यांत संदेह नाही !

टीकाग्रंथ करण्यास भगवद्गीता पसंत करण्यांत ज्ञानेश्वरांनीं विलक्षण दूरदृष्टि आणि मानिकता दाखविली आहे. ज्ञानेश्वर स्वतः म्हणतात कीं गुरूंनीं आज्ञा केली म्हणून मी माझे सामर्थ्य नसतां कार्यास प्रवृत्त झालों. यांत त्यांचें अनु-करणीय सौजन्य दिसून येतें. नाहीं तर थोडेंसें कार्य केलें नाहीं तोंच त्याचा मोठा वडेजाव दाखविण्याची अलीकडच्या कित्येक शिष्यांची हीन हांव कोणीकडे ! गीतां पसंत करून त्यांनीं आपणांवर जो महदुष्कार केला आहे त्यावद्दल पामरांनीं त्यांची स्तुति केली तरी अपुरीच पडणार ! श्रीशंकराचार्याप्रमाणें संस्कृतांत त्यांना वाटेल त्या उपनिषदावर वाटेल तसें उत्कृष्ट भाष्य करून आपलें पांडित्य दाखवितां येण्याइतके ते प्रवीण संस्कृतज्ञ पंडित होते. पण नायसंप्रदायाच्या प्रसारास व जगदुद्धारास एक गीताशास्त्रच समर्थ आहे हें त्यांनीं पक्कें जाणिलें होतें. प्रत्येक राष्ट्राच्या आयुष्याच्या काळांत असे समय येतात कीं त्यावेळीं राष्ट्राला योग्य मार्गाला लावण्याकरितां राष्ट्रीय धर्म शिकविणारे राष्ट्रपुरुष निर्माण होतात. त्यांना लोकांना सन्मार्ग दाखविण्याचें लोकजागृतीचें सर्कार्य करावयाचें असतें. त्यांतून आपला देश व आपण परमेश्वराचे लाडके आहों. जगांत प्राचीन काली मोठमोठी वैभवशाली राष्ट्रे उदयास येऊन नामशेष झालीं, परंतु आपलें राष्ट्र व आपली संस्कृति, त्यांवर अनेक भयंकर हल्ले झाले तरी, ठिकून राहिलीं, यांत ईश्वरी संकेत असा दिसतो. कीं, पुनः एकवार आपण जगाला सर्व तन्हांनीं मार्गदर्शक होणार आहों. आणि या कार्यांत आपल्या राष्ट्रपुरुषाला आपल्या राष्ट्रीय धर्माचें आणि त्यानें निर्माण केलेल्या संस्कृतीचें साठ्य होणार आहे. जेव्हां जेव्हां राष्ट्रांत जागृति होणें आवश्यक असतें तेव्हां तेव्हां गीताधर्मच उपयोगी पडतो, आजपर्यंत तो उपयोगी पडला आहे व पुढें तर छात्रीनेच उपयोगी पडणार ! गीताधर्मच राष्ट्रांमध्ये जागृति उत्पन्न करितो, म्हणूनच राष्ट्रपुढान्यांचें गीतेकडे चित्त आकर्षिलें जातें. आपल्या देशांतलींच अलीकडची उदाहरणें घेतलीं तर आमच्या म्हणण्याची सत्यता पटेल. विवेकानंद प्रवासांत फक्त भगवद्गीता जवळ बाळगीत असत. कर्तृत्वशाली विज्ञांतवाद्दानीं गीताधर्माचाच सुशिक्षितांत प्रसार केला. महाराष्ट्रांत नवचैतन्य उत्पन्न व्हावें आणि धर्मनिष्ठ कर्मवीर निपजावे हाच रहस्यकारांचा हेतु. अनासक्ति-योगाची घोषणा महात्मा गांधी करीत आहेत तीसुद्धां गीतेच्याच आधारानें. सेनापति चापटांचा गीता-तेवक तरी तीच गीता ! अशी अमताचा वर्पाव करणारी भगवती

गीता ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या अध्यात्म्याच्या मांडणीकरितां भुद्धाम पसंत केली यांत आश्चर्य कसलें ? अल्पज्ञानेही ती वाचून ज्ञानी व्हावें आणि ज्ञान्यानें मनन करून तिच्यांत समरस होऊन ब्रह्मपदाचा लाभ करून घ्यावा अशी तिच्यांत अद्भूत शक्ति आहे. अशी सामर्थ्यवान वस्तु हस्तगत केल्यावर ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या अलौकिक वैराग्य, अलौकिक योगसामर्थ्य, अलौकिक वृद्धिवैभव आणि अलौकिक अध्यात्म यांच्या वळावर सामान्य जनतेला ऐहिक आणि पारलौकिक कल्याणाचा राजमार्ग सुला करून दिला आहे. त्या मार्गानें जाणाऱ्यांची तहान समविण्यासाठीं जागबागी ज्ञानयुक्त प्रेमळ भक्तीचें निर्मळ झरे त्यांनीं निर्माण केले आहेत. त्यांतील निर्मळ आणि आल्हादकारक जलाचें प्राशन करून अध्यात्माची तहान भागवावी. गीतेतील सिद्धांताचें यथार्थ ज्ञान होण्याला ज्ञानेश्वरी सर्वोत्कृष्ट साधन होय.

भगवद्गीतेची निवड करण्यांत ज्ञानेश्वरांनीं मोठा मार्मिकपणा दाखविला असें जर श्री. जोसांनी (संगमनेर) म्हटलें तर तें यथायोग्यच होय. कारण सामान्य जनता ज्ञानेश्वरीतच रंगून जाते आणि सर्व सुशिक्षितांना बरोबर घेऊन तिनें ज्ञानेश्वरीत अधिकाधिक रंगावें आणि आत्मोद्धार करून राष्ट्रोद्दाराचें कार्य साधावें हाच ज्ञानेश्वरदर्शनाचा हेतु होय. ज्ञानेश्वरमहाराजांनीं सनातन आर्यधर्माच्या उत्कृष्ट ग्रंथांचें सार असलेल्या गीतेतील अत्युत्कृष्ट रत्नें आपल्या रसाळ व अंतःकरणावर सहज ठसणाऱ्या पद्धतीनें ज्ञानेश्वरीत सांठविली आहेत. ज्यांचा ज्ञानमंदिरांत घोडाफार प्रवेश झाला आहे त्यांच्याकरितां अनुभवामृत हा ग्रंथ आहे. या ग्रंथांत ज्ञानदेवांचें शुद्धिवैभव उत्तम रीतीनें प्रकट झालें आहे. अनुभवामृतावर गुह्वर्य श्री. वामनराव पोतदार यांनी सविस्तर लेख लिहिला आहे. त्याच्या अध्ययनानें ज्ञानेश्वरांच्या तत्त्वज्ञानाचा ज्ञानी माणसांस पूर्ण परिचय होईल, आणि त्यांस ब्रम्ह-रसाची जाणीव होईल.

अध्यात्मज्ञान शांतरसानें ओंखलेलें आहे. या शांतरसाची गोडी जसजशी अधिक चाखावी तसतसा ब्रह्मरस उद्भूय लागतो. म्हणून अध्यात्म हा विषय सर्वांत अधिक महत्त्वाचा आहे. त्यामुळेच त्याकडे विद्वानांचें अधिक लक्ष वेधलें जातें. केव्हां झालें तरी विद्वान हे ज्या विषयाची चर्चा करावयाची असेल त्या विषयाचें पूर्ण आकलन आणि अध्ययन केल्याशिवाय राहत नाहीत. तसें करणें दुर्घट वाटल्यास ते त्या विषयाला स्पर्श करीत नाहीत. अशा प्रवृत्तीनें च लिहिलेले लेख या अध्यात्म खंडांत आले आहेत. त्यांचें गुणदोष वर्णन करण्याचा आमचा अधिकार नाही व आम्हांला तो भूमिका घेतां येत नाही. या लेखांत ज्ञानेश्वरांनीं गीतेच्या आधारावर प्रतिपादिलेल्या सर्व अध्यात्म विषयांचें सांगोपांग आणि सर्वांगीण विवेचन आलें आहे. तें सर्व वाचकांस आणि विशेषतः अभ्यासकांस उद्बोधक झाल्याशिवाय राहणार नाही. सनातन आर्यधर्माच्या तत्त्वज्ञानांत द्वैत, अद्वैत, पूर्णाद्वैत व केवलाद्वैत, विशिष्टाद्वैत, शुद्धा

द्वैत असे प्रकार आहेत. आद्य श्रीशंकराचार्यांनी अद्वैतमत स्थापन केलें. त्यांच्या मागून आलेल्या आचार्यांनी भिन्न मते स्थापित केलीं. ज्ञानेश्वर 'भाष्यकारातें वाट पुसत' गीतार्य सांगण्यास प्रवृत्त झाले. एका भाष्यकाराला वाट पुसली कां अनेकांना हा प्रश्न कांहीं विद्वानांनीं उपस्थित केला आहे. ज्ञानेश्वरांनीं अनुसरण केलें आहे तें अद्वैताचें किंवा द्वैताचें किंवा विशिष्टाद्वैताचें ? ज्ञानेश्वरांनीं अद्वैत तत्त्वज्ञानच कथन केलें आहे असें महामहोपाध्याय वासुदेवशास्त्री अम्यंकर यांनीं आपल्या अधिकारयुक्त लेखणीनें सिद्ध केलें आहे. इतिहासाचार्य चिंतामणराव घेद्यांनाही आपल्या मित्राच्या शंकेचें निरसन करण्यास छोटासा लेख लिहून तोच सिद्धांत निश्चित करावा लागला. ज्ञानदेवांनीं सर्व गीता अद्वैतपर लावली आहे. त्यांचा विशेष हा आहे कीं त्यांची अर्थलापनिका अनुभूतीच्या पायावर उभारली आहे. आधीं केलें भग्न झालिलें असे 'अनुभूतिवादी' ज्ञानदेव होते. त्यांची दृग्दृश्य-विवेकाची पद्धति ज्ञानेश्वरींत विशेष दिसून येत नाही, पण अनुभवामृतांत आणि चांग-देवपासष्टींत स्पष्ट दिसून येते. ज्ञानदेव हे जिज्ञासू अद्वैत पटवून देणारे आहेत. तें त्यांनीं अनेक दाखले देऊन केलेल्या विवेचनानें पटवून दिलें. कांहीं वावरींत शंकराचार्यापेक्षां त्यांचा कल गौडपादांच्याकडेच अधिक झुकतो, असें प्रो. दांडेकरांचें मत आहे. वे. विनोदशास्त्रीही आपल्या विद्वतापूर्ण आणि तुलनात्मक लेखांत असेंच म्हणतात. अद्वैतसिद्धांताचें प्रतिपादन करणाऱ्या ज्ञानेश्वरांच्या ठायीं सिद्धब्रह्मानुभूतीप्रमाणेंच शाब्दब्रह्मविद्याविशारदताहि कशी होती हें श्रीज्ञानेश्वरी-वादमीमांसा या लेखांत आलें आहे.

ज्ञानेश्वर अद्वैती असले तरी त्यांनीं शांकरमताचें सर्वथैव अनुसरण केलें आहे काय हा प्रश्न उद्भवतो. त्याचें उत्तर श्री. नारायणराव पंडित यांनीं 'शांकर आणि ज्ञानेश्वर वेदान्त' या लेखांत दिलें आहे. तें देवांना ज्ञानेश्वरांच्या अनुभवामृताचा त्यांनीं आधार घेतला आहे. आणि शेवटीं 'ज्ञानानें अज्ञान नाहीसें करून भक्तीनें ज्ञानबंधहि घालवावा व केवळ निर्विकल्प प्रेमरूप अशा सहजावस्थेंत रहावें, ही शिकवण हा ज्ञानेश्वरमहाराजांचा आचार्यापेक्षां विशेष सिद्धांत होय' असें म्हटलें आहे. 'शंकराचार्यांचा मायावाद व ज्ञानेश्वरांचें अज्ञानखंडन' हा तत्त्वज्ञानमंदिरांतील श्री. नाईक यांचा लेख अद्वैतवेदान्तासंबंधानेंच आहे. उपनिषद्वाक्यांत गोंवलेले श्रुतिसिद्धांतच श्रीशंकराचार्यानंतर त्यांच्या शिष्यांनीं व अनुयायांनीं प्रतिपादिला आहे; आणि महाराष्ट्रीय संतांनींही त्यांचीच शिकवण दिली आहे; अद्वैतवेदान्ताचें जगाला अज्ञानकार्य किंवा मिथ्या म्हणणें व ज्ञानेशांनीं त्याच जगाला केवळ चिद्विलास ठरविणें ही एकच गोष्ट आहे, हें अनुभवामृताच्या आधारानें या लेखांत सप्रमाण आणि मार्मिकपणानें सिद्ध केलें आहे. प्रो. जोशी आणि श्री. पोतदार यांच्या मतानें आचार्य आणि ज्ञानेश्वर यांच्या प्रतिपादनांत भेद नाही.

ज्ञानेश्वर 'भाष्यकारातें वाट पुसत' मार्गानें जाणारे असले तरी वित्येक ठिकाणी त्यांनीं आचार्यांहून निराळी पद्धति स्वीकारली असल्याचें 'ज्ञानेशांचं आचार्यानुसरण' या उच्चारानुसारी पद्धतीनें लिहिलेल्या लेखांत 'सिटि कॉलेज, नागपूर'चे विद्वान प्रिन्सिपल श्री. पांडरीपांडे यांनी साधार दाखविलें आहे. त्यांनी आपल्या लेखांत शेवटीं म्हटलें आहे की, "ज्ञानेश्वरीचा विशेष हा की, तीत हेंच तत्त्वप्रतिपादन काव्याच्या साखरेंत घोळलेल आहे. तेव्हां सौंदर्य व चातुर्य, आणि अलंकरण व विन-चुरुपणा यांचा मनोहर संगम घडवून आणणारा हा ग्रंथ अनुपम नाही असें कोण म्हणेल?" यानंतर 'ज्ञानेश्वरीतील अध्यात्मज्ञानाचें अंतरंग' हा लेख ज्ञानेश्वरांच्या अध्यात्मज्ञानांत रंगून गेलेल्या वयोवृद्ध गोविंदमुतांचा आहे. त्याचा आस्वाद वाचक उत्कंठेनें घेतील यांत शका नाही. या वयोवृद्ध प्रेमळभक्ताचा प्रत्यक्ष परिचय होण्याचें भाग्य आम्हांस लाभलें नाहीं याबद्दल साहजिकपणें खेद वाटतो. त्यांचा, आमच्याकडे हल्लीं छापला आहे यापेक्षा तिप्पट मोठा लेख प्रथम आला होता. परंतु त्यांस अड-चण बळवित्याबरोबर मोठया तत्परतेनें आणि निरभिमानपणानें हल्ली प्रसिद्ध केलेला लेख त्यांनीं पाठवून दिला. सप्टेंबर महिन्यापासून त्यांची ग्रंथाच्या प्रकाशना-बद्दल तीन चार पत्रे आलीं. 'श्रीज्ञानेश्वरदर्शन' ग्रंथ प्रसिद्ध झालेला लवकर पहावयास मिळाला अशी त्यांनीं प्रकट केलेली इच्छा पूर्ण होण्याच्या पूर्वीच त्यांची इहलोककी यात्रा संपली. असा आश्चर्याईक प्रेमळ ज्ञानेश्वरभक्त गेल्याबद्दल वाईट वाटणें अगदी साहजिक आहे. ज्ञानेश्वरांनीं दाखविलेल्या मार्गानें आत्मबोध करून घ्यावा म्हणजे ईशप्राप्ति होते हें गोविंदमुतांच्या लेखाचें तात्पर्य होय.

'ज्ञानेश्वरीचें परमरहस्य - ज्ञानोत्तर भक्ति' या हरिभक्तिपरतयण श्री. पांगार-करांच्या लेखांत काय प्रतिपादन केलें आहे हें लेखाच्या नांवावरून स्पष्ट होतें. लेखाचा संतवाङ्मयाचा अभ्यास दांडगा आहे. त्यातून ज्ञानेश्वराविषयी त्यांचें लिखाणही मोठें आहे. त्यांनी १९३२ साली प्रसिद्ध केलेल्या 'मराठी वाङ्मयाचा इतिहास' या मोलवान ग्रंथांत ज्ञानेश्वर आणि त्यांचे ग्रंथ यांना प्रमुख स्थान मिळालें आहे. त्यांत ज्ञानेश्वरदर्शनही थोडें प्रबट झालें आहे. हल्लीचा लेख विस्तृत आहे. त्यांत ज्ञानेश्वरीतील विषयाचे वर्गीकरण करून वाचकांस बोधप्रद होईल असें ज्ञानेश्वरीसार आलें आहे. परमरहस्य सांगण्याची पद्धति गोड आणि मनावर ठसा उमटविणारी आहे.

ज्ञानेश्वरांनी भागवतपंथाचा प्रसार केला, हें त्यांनी महत्त्वार्थ केलें, असें स्तुतिस्तोत्र सर्व सुशिक्षित गातात. वारकरी पंथांची तर त्यावर अदळ धडा आहे. वार-करी संप्रदायाभिमानी भागवतपंथाला सर्वांत श्रेष्ठ स्थान देतात. प्राचीन काळापासून चालत आलेला हा धर्म ज्ञानेश्वरीत असला तरी त्याचें सविस्तर वर्णन भागवत-दरून एवनाथानीं आपल्या एवनाथी भागवतांत केलें आहे. न्यायमूर्ति रानडयांनीहि भागवतपंथाविशींल व्याख्यानांत तो गमवावून सांगितला आहे. दर्शनग्रंथांत भागवत-

धर्मावर आलेल्या श्री. राहिरकर यांच्या लेखांनी या धर्मांचे यथार्थ स्वरूप लक्षांत आल्याशिवाय राहणार नाही. गीतेहून स्वतंत्र असे भक्तीचेंच एकमेव रहस्य ज्ञानेश्वरीत प्रकट केले आहे; गीतेंतील अपूर्ण भाग ज्ञानेश्वरांनी भरून काढिला आहे असे लेखकाचें मत आहे. गीतेच्या श्लोकावर जर ज्ञानदेव विस्तृत व्याख्यान करून अपूर्ण तें पूर्ण करितात तर तें श्लोकांतूनच काढून करितात असें म्हटलें पाहिजे. प्रेमावीण भक्ति नाही आणि भक्ति जडल्याशिवाय खरें प्रेम उत्पन्न होत नाही. भागवत धर्माचा पाया भक्तीवर उभारला आहे. भक्तिप्रेमरूपदर्शन कसें घडतें हें भागवतधर्म शिकवितो. हा दर्शनयोग सर्वांना सुगम असल्याने त्याचें त्या दृष्टीनें विशेष महत्त्व आहे. हा योग ज्ञानयुक्त असावा व त्याचा तसाच हेतु आहे. निवळ टाळ कुटण्यांत त्याची अधोगति झालेली दिसते. तसा त्याचा मूळ हेतु नाही. हें या लेखावरून विशद होतें. भागवतधर्मीयांना संसार भवसागर न वाटतां तो प्रभुसुखाचा सागर वाटतो. श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांनीं दोनच सिद्धांत जगाला अर्पण केले. एकां श्रीहरिवांचून जगांत इतर कशालाच ठाय नाही असें सांगितलें; व दुसऱ्यानें त्याच श्रीहरीचा भोग केवळ स्मृतिमात्र आहे असे पटविलें. या दोन सिद्धांतांवर उभारलेला प्रेमयोग किंवा भक्तिप्रेम हेंच भागवतधर्माचें ध्येय आहे. नामस्मरण ही जीवाला प्रेमांत अधिकाधिक गुरफटून टाकणारी स्फूर्तिदायक मात्रा आहे. 'संतचरित्रे परमपवित्रे सादर वानावी । भक्तिज्ञानविरहित इतरा गोष्टी न कराव्या' हा नाथोनीं सांगितलेला हरिकीर्तनाचा मार्ग नानाप्रकृतीच्या जीवांना प्रेमरूप करणाऱी शाळाच होय, वगैरे हृदयंगम विवेचन या लेखांत आले आहे. भक्तिरसांत यथेच्छ अवगाहन करण्यांत लेखक तल्लीन झाल्यामुळे वाचकांचीही सशीच अवस्था झाल्यावांचून राहणार नाही. नाममाहात्म्य सरोवर असें आहे कीं, ज्याला त्याचें खरें मर्म अवगत झालें आहे तो सर्व व्यवहार करीत असतांना त्याची दृष्टि हरिरूप झालेली अमते व त्याच्या प्रत्येक कृतीत हरिसेवेचा ठसा उमटलेला दिसतो. 'जेवें बोलणें निमै' अशी तादात्म्यवृत्ति बनते, म्हणून ती अवर्णनीय होय. भागवतधर्माचा भक्तिमार्गावर विशेष भर असल्यामुळे, 'श्रीज्ञानेश्वर तेच श्रीरामदास' हा चौडेमहाराजांचा लेख, 'श्रीज्ञानेश्वर' हा श्रीसंत केशवमहाराजांचा लेख, श्री. महादेवशास्त्री दिवेकरांचा 'चिद्रिलास', हरिम. प. देगलूलकरमहाराज यांचा 'ज्ञानप्रधान भक्तियोग', शास्त्रीबुवा सरशीकर यांचें 'अद्वयानंदवैभव' हे लेख भागवतधर्माचे पूरक आहेत. हे सर्व लेख भक्तिरसांत तल्लीन होऊन जनसेवेचा मार्ग आक्रमणाच्या भक्तांचे असल्यामुळे ज्ञानेश्वरांच्या भक्तिमार्गाची उत्तम ओळख पटविणारे आहेत. श्री. दिवेकरशास्त्र्यांनीं अनुभवामृतावर भर दिला आहे तो योग्य आहे.

श्रीज्ञानेश्वर महान् योगी होते व त्यांचें योगसामर्थ्य विलक्षण होते; पण, लोकांना आपलें अलीकृतत्व दाखवू नये असेही त्यांनीं उद्गार काढिले आहेत.

नाथसंप्रदायांत राजयोगाला प्राधान्य असल्यामुळे त्या योगांत ज्ञानदेव पारंगत असले तर नवल नाही. योगाला त्यांनी 'पंचराज' म्हटलें आहे व सहाव्या अध्यायांत आणि इतरही जेथे संधि मिळेल तेथे ज्ञानदेवांनी त्याचें सविस्तर विवेचन केलें आहे. तज्ज्ञ माणसांचें असें मत आहे कीं, प्रत्यक्ष अनुभव असल्याशिवाय असलें विस्तारपूर्वक प्रतिपादन करणें शक्य नाही. पारनेरास कुळकर्णीमहाराज योगी होते. त्यांना एकवेळ आम्ही या बाबतीत प्रश्न केला असतां ज्ञानेश्वर हे थोडे अनुभवी योगी होते यांत विलकुल संदेह नाही, असा त्यांनी स्पष्ट अभिप्राय दिला. संपूर्ण सहाव्या अध्यायांत पातंजलोक्त योगच प्रतिपाद्य विषय आहे, असें श्री. वडेर यांचें मत आहे. त्यांनी आपल्या योगशास्त्रावरील लेखांत पातंजल योगांत कर्माचा संन्यास अगर त्याग कोठेंही सांगितला नाही, ज्ञानेश्वरीचेंही मत तसेंच आहे व श्रीज्ञानेश्वर महान् कर्मयोगी होते असें सप्रमाण सिद्ध केलें आहे. ज्ञानेश्वर ज्या नाथपंथी सिद्धसंप्रदायापैकी योगी होऊन गेले त्या संप्रदायाच्या मताप्रमाणें पाहतां अशा योग्यांनी ज्ञानोत्तर लोकसंग्रहार्थ कर्माचरण केलेच पाहिजे असा सिद्धांत आहे. योगसिद्धीसाठीं ज्या क्रिया करावयाच्या त्या सर्वांमध्ये ईश्वरप्रणिधानाला योगशास्त्रांत फार मोठें महत्त्व दिलेलें आहे. योगशास्त्रामध्ये कलाशा सोडून कर्म करीत राहणें अथवा कर्मयोग हा एक भाग आहे. खरा योगी सिद्धीची पर्या करीत नाही व सिद्धि मिळविणें हें त्याचें ध्येयही नव्हे. अशा अर्थाचें विवेचन करून पातंजलोक्त योगमार्गाचीही थोडक्यांत माहिती वाचकांस समजेल अशा रीतीनें श्री. वडेर यांनीं दिली आहे. 'योग' शब्दाचा अर्थ करण्यांत गीतारहस्यकारांनी चूक केली आहे असें त्यांचें म्हणणें आहे. शेवटी ते म्हणतात की, कर्मयोग हा स्वतंत्र मार्गच नसून योगशास्त्रानें (म्हणजे पातंजल सूत्रानें) आणून दिलेल्या मार्गातीलच एक भाग आहे, व या संपूर्ण योगमार्गाला प्रेमोल्लासभवतीची जोड लावून दिल्याखेरीज मोक्षरुपी ध्येय मुळीच साध्य होणार नाही, असें श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांनी स्पष्टपणें प्रतिपादन केलें आहे.

श्री. वडुलीकर यांच्या लेखांत योगमार्गाचेंच थोडक्यांत विवेचन आहे. डॉ. वंद्य यांच्या 'अतिमानुषत्वाचें रहस्य' या लेखांत वैद्यकशास्त्राच्या आधारेनें व आधुनिक शोधांच्या दृष्टीनें योगशास्त्रांतील प्रक्रियाचें स्पष्टीकरण करण्याचा यशस्वी रीतीनें प्रयत्न केला आहे. लेखावरून लेखकाच्या या विषयाच्या अभ्यासाची कल्पना सहज होऊं शकते. सुशिक्षितांचें लक्ष शोधक बुद्धीनें अभ्यास करण्याकडे विशेष लागत चाललें आहे ही अभिनंदनीय गोष्ट होय. यापुढें जोषानें येणाऱ्या ज्या विषयास आम्ही स्थान दिलें आहे तो 'धियांसक्ती व ज्ञानेश्वर' हा श्री. राजाराम सलाराम भागवत, एम. ए., यांचा लेख होय. बारकरी संप्रदायाचा ज्ञानेश्वरीचा अर्थ काहीं ठिकाणीं चुकीचा, कित्येक ठिकाणीं न जुळणारा व विपर्यास करणारा असा वाटतो. आधुनिक पदवीधरांमध्ये चिकित्सक बुद्धीनें अभ्यास करणारे जे आहेत

त्यांच्या बुद्धीचें समाधान होईल अशा तऱ्हेचा सर्व ग्रंथाचा अर्थ लागला पाहिजे. जेथें संप्रदायानुसार अर्थानें जिज्ञासा तृप्त होत नाही तेथें अन्य साधनानें जर तें कार्य होत असलें तर विद्याव्यासंगाच्या दृष्टीनें कां होईना त्या साधनाचा अवश्य उपयोग करून घेतला पाहिजे. शिर्षासफीय मार्गाचा या कामीं कसा चांगला उपयोग होईल हें श्रां. भागवतांच्या उद्बोधक लेखांत उत्तम रीतीनें दाखविलें आहे. रा. वापट यांनीं आपल्या 'ज्ञानयोग' या लेखांत ज्ञानीभक्ताची स्थिति कशी होते याचें थोडक्यांत गोड वर्णन केलें आहे. डॉ. लड्डूनों आपल्या लेखांत शंकराचार्याचें आणि ज्ञानेशांचें तत्त्वज्ञान त्याज्य ठरविलें असलें तरी भक्तिमार्गाचा पुरस्कार केल्याबद्दल ते ज्ञानेशांस धन्यवाद देतात.

'अनुभवामृत' या विषयावर सविस्तर आणि स्वतंत्र लेख योग्य अधिकारी विद्वान् गृहस्थांकडून येणें अवश्य होतें. तसा तो माझे गुरुवर्य वामनराव पोतदार यांकडून आला पावढल मला खरोखर समाधान वाटतें. हा लेख वाचनीय आहे एवढेंच नव्हे, तर सर्वथा मननीय आहे. चांगदेवपासट्टी आणि हरिपाठ यांवर लेख आले नमते तर या ग्रंथांत तेवढ्याच कमीपणा राहिला असता. पण थैगुण्य कोठें दिसूं द्यावयाचें नाही हा कोणत्याही संस्थेच्या दस चिटणीसांचा कटास असतो. त्याप्रमाणें आमच्या मंडळाचे जिल्हा चिटणीस श्री. टेंभुर्णीकर यांचा पासट्टीवर व श्री. गायकैवारी यांचा हरिपाठावर असे लेख समाविष्ट केले आहेत.

या खंडांतील शेवटचे दोन लेख नुलनात्मक असून फारच परिश्रमपूर्वक लिहिलेले आहेत. आमच्या ज्ञानेश्वरदर्शन-कार्यकारी-मंडळाचे प्रमुख सभासद श्री. जोशी, एम. ए., यांनीं आपल्या 'आचार्य, ज्ञानेश्वर व रहस्यकार' या लेखांत फार सुरेख आणि सविस्तर विवेचन करून प्रत्येकाकडे कशी बहुमोल कामगिरी केली आहे व एकाचें कार्य दुसऱ्यास कसें प्रवर्तक आणि पोषक झालें आहे व त्यामुळे जनतेवर केवढे उपकार झाले आहेत हें उत्कृष्टपणें सिद्ध केलें आहे. ज्ञानकर्मसमुच्चयवादाचा प्रश्न ऐतिहासिक तऱ्हेनें मांडल्यानें त्यांतील बराचसा घोंटाळा नाहीसा होतो व कालदृष्टीनें कोणत्याही प्रश्नाकडे बघितल्यास त्यावरची अभिनिवेशाची धूळ बरी-चशी झाडली जाते हें या निबंधांतील विवेचनावरून लक्षांत येईल. हा आणि याच्या पुढील वे. विनोदशास्त्र्यांना लेख हे अध्यात्मशंडरूपी इमारतीच्या कळसाच्या ठिकाणीं शोभतात. श्री. विनोदशास्त्री यांनीं आधुनिक शास्त्रांचे आधार घेऊन अध्यात्मविषयांची सोल चर्चा केली आहे, त्यामुळे या लेखाचें विशेष महत्त्व आहे, अशी वाचकांची खात्री पटल्याशिवाय राहणार नाही.

सर्वत्र समबुद्धि वसावी, कलह नष्ट व्हावे, समतेचें राज्य प्रस्थापित व्हावें आणि मानवजातींत प्रेमभाव रहावा हें धर्माचें ध्येय होय. या ध्येयाची मानव-जातीला आठवण. देण्याकरितांच ज्ञानेश्वरसारख्यांचा अवतार होतो. जगांतील

सर्व श्रेष्ठ तत्त्वज्ञांची याच दिशेची विचारप्रवृत्ति असते. त्यांना सर्वत्र चिदि-
लास दिसतो, सर्व मानवजातीत समता, स्वतंत्रता आणि वंधुता हीं नांदावीं
असें त्यांना मनापासून वाटत असतें. व्हाइटहेड नांवाचे एक जगप्रसिद्ध तत्त्व-
ज्ञानी आहेत. त्यांच्या मते शारदाचा आणि तत्त्वज्ञानाचा फार निकट संबंध
आहे. ते अनुभवामृताच्या मार्गे लानले आहेत. ज्योड, जीन्स् यांसारखे शास्त्रज्ञ
शास्त्रें आणि तत्त्वज्ञान यांचा मेळ घालू पहात आहेत. ज्ञानेश्वरांप्रमाणेंच कठीण
विषय सुबोध करण्यांत जीन्स् यांचा हातखंडा आहे. व्हाइटहेडचे धर्मसंबंधी
विचार देखील मननीय आहेत. गांधी-आयर्विन करारासंबंधानें या तत्त्वज्ञान्याचे
उद्गार मननीय आहेत. "मनुष्यांना आपल्या व्यवहारांमध्ये धार्मिक वृत्तीचा उप-
योग करून घेऊन कसा विजय संपादन करितां येतो याचें एक नुकतेंच उदाहरण
घडलें आहे. हिंदुस्थानांत प्रजा आणि राज्यकर्ते, निरनिराळे धर्मपथ, निरनिराळे
लोक आणि उच्च आणि कनिष्ठ दर्जाचे समाज यांमध्ये कलहाग्नि भडकून अपरिमित
• नुकसान होण्याचा प्रसंग आला होता तो महात्मा गांधी आणि व्हाइटहेड यांच्या
धार्मिक वृत्तीमुळे आंदला." * ही धार्मिक प्रवृत्ति जाज्वल्यपणानें जागृत रहावी
म्हणूनच धर्मशिक्षणाची आवश्यकता असते. पण त्याचाच हल्ली सर्वत्र अभाव
दिसतो ही दुर्दैवाची गोष्ट होय. धर्माचें अज्ञान नष्ट करण्यास सर्व जनतेस मार्ग-
दर्शक होईल असें ज्ञानेश्वरीसार सहज मिळेल अशी व्यवस्था व्हावयास पाहिजे.

शालीयादि विषय

पहिल्या तीन खंडांत ज्याचा समावेश करितां आला नाही अशा सकीर्ण
विषयांचा या खंडांत समावेश केला आहे. या खंडात लहान लहान असे लेख आहेत.
उद्यानांतील चित्राविचित्र फुलांच्या कुंड्यांप्रमाणें ज्ञानेश्वरदर्शनाची शोभा वर्धमान
करणाऱ्या ह्या लेखरूपी कुंड्याच होत. ज्ञानेश्वरदर्शन-कार्यकारी-मंडळांतील
सत्साही उद्योगरसायनसशोधक श्री. मुळ्याचा लेख उद्बोधक आहे. त्यांची भाषा
स्फुरण उत्पन्न करणारी आहे. त्यांनी आपल्या या सशोधनात्मक लेखांत प्रकट केलेले
शोध विचारणीय आहेत. ते अभिमानास्पद आणि चितनीय तर आहेतच ! ज्ञाने-
श्वरांच्या अप्रतिम बुद्धिसामर्थ्याने कोणीही शक्य होऊन जाईल यांत आश्चर्य नाही;
पण त्यानें आपण ज्ञानेश्वरांच्याच वशांतले आहों याची आठवण ठेवून त्यांच्याच-
प्रमाणें आपल्यालाही सामर्थ्य प्राप्त होवो असेंच पसायदान भागावयास पाहिजे.
'श्रीज्ञानेश्वर व राजकारण' हा लेख नवीन माहितीनें भरलेला आहे. देवगिरीच्या
रामचंद्रराव यादवाला उद्देशून ज्ञानेश्वरीच्या शेवटच्या ओव्या आहेत अशी आज-
पर्यंतची समजूत आहे. तिला या लेखानें धक्का बसणार आहे. ठाम समजूत असलेले
आजपर्यंतचे लेखक श्री. शांतारामांच्या नवीन शोधानें थरारून जातात कीं काय हें

पाहणें आहे. महाराष्ट्रमंडळांत. नेवासे मंडळाचा जो 'राव' होता त्याला उद्देशून या ओव्या आहेत असें या लेखकाचें म्हणणें आहे. त्याबद्दल दिलेलें कारण अपेक्षणीय नाहीं एवढेंच नव्हे, तें तो मनोरंजक आणि बोधप्रदही आहे. राजकारणसंबंधी बऱ्याच माहितीचा सुगावा या लेखानें सांपडतो. किल्ले, गांव, शहरे, पंचायतपद्धति वगैरे विषयांबद्दल दिलेली माहिती चिकित्सक दृष्टीनें दिली आहे. चामड्याच्या नोटा ज्ञानेश्वरकाळीं असत ही समजूत ग्रामक ठरून चाम म्हणजे ठसा असा प्रत्यय येतो. राज्यपद्धति लोभमत्तानुसारी जरी त्यावेळीं प्रत्यक्ष नसली तरी तशी ती अमावी असें चित्र ज्ञानेश्वरांच्या डोळ्यापुढें असल्याचें लेखांत दर्शविलें आहे. शेवटीं ममाजव्यवस्थेचें ज्ञानेश्वरांचें ध्येय 'तुम्हीं सर्वांनीं आपापलें उचित कर्तव्य करण्यांत तत्पर राहावें हेंच बारंवार सांगणें आहे' हेच होतें व तें साधण्यासाठीं 'दुष्टांचा दुष्टपणा जावो, त्यांचा सत्कर्मकांडे ओढा लागो, प्राणिमात्रामध्यें मैत्री वाढो आणि अज्ञान्यांचें अज्ञान नष्ट होऊन सर्व विश्वांत स्वधर्मसूर्याचा प्रकाश पडो' अशी त्यांनीं देवाची कृपा भाकली. राष्ट्रमंड आणि शांततापरिपदा स्थापन न करितांच ज्ञानेश्वरांना हें मागणें मागतां आलें !

आमची 'यज्ञसंस्था' जगदुत्पत्तिकालापासून आहे. ज्ञानेश्वरांनीं तिचा जो अर्थ केला आहे त्याप्रमाणें चारही वर्णांचे लोक जर प्राप्त सामाजिक कर्तव्यें स्वार्थत्यागपूर्वक आचरून सर्व भूतांच्या हृदयांत अरुणाच्या परमेश्वराला तीं अर्पण करतील व अशा रीतीनें आपलें सर्व आयुष्य जर यज्ञमय बनवितील तर त्या राष्ट्राचे सर्व काम पूर्ण झाल्याशिवाय राहणार नाहीत, हें प्रो. पेंडसे, नागपूर, यांनीं आपल्या लेखांत ज्ञानेश्वरीच्या आधारानें सिद्ध केलें आहे. यज्ञसंस्थेची सांगता 'लोकसंग्रह' केल्याशिवाय यथासांग होत नाहीं असा ज्ञानेश्वरांचा स्पष्ट अभिप्राय असल्याचे प्रतिपादन श्री. केतकर, नाशिक, यांच्या लेखांत आलें आहे. यज्ञसंस्थेच्या वळावर लोकसंग्रह करून ज्ञानेश्वरांनीं कोणतें 'लोकोत्तर' लोककार्य केलें हें श्री. वेहरे, नागपूर, यांच्या जोरकस लेखांत दळदळीत पाहावयास सांपडतें. दक्षिण हिंदुस्थान उत्तर हिंदुस्थानाश्चका मुसलमानी अमदानांत वाटला नाहीं याचें कारण ज्ञानेश्वर असें प्रो. वेहरे म्हणतात. यापेक्षां त्यांच्या लोककार्याचें अधिक वर्णन काय करावयाचें राहिलें ?

लोककार्यांत निष्कारण अडथळे उत्पन्न करणारे मदांध आणि विघ्नसंतोषी लोक असतात. अशा लोकांचें ज्ञानेश्वरांनीं क्षणक्षणीत वर्णन केलें आहे. त्याचें स्पष्टीकरण करितांना स्पष्टवक्त्या प्रो. आळतेकरांनीं सडकून चाबूक ओढले आहेत. ते कोणाच्या पाठीवर बसतील ते बसोत. 'अज्ञानवर्जना' प्रमाणेंच जोरदार वर्णन ज्ञानेश्वरींत ठिकठिकाणी आढळतात. येथवर वाचन झाल्यावर 'ज्ञानेश्वरांचें चिरकालीन महत्त्व' वाचकांच्या लक्षांत आल्यावांचून राहावयाचें नाहीं. तथापि त्याजविषयीं

घोडवयांत भोववारा ग्रहण करावयाचा असल्यास श्री. संकरराव जोशी यांचा उद्बोधक लेख वाचावा.

मापुढील लेखांत 'ज्ञानेश्वरांच्या मते अहिंसेचें स्वरूप' या विषयावर श्री उद्बोधमहाराजांनीं तात्त्विक आणि व्यवहारिक दृष्ट्या मननीय विवेचन केलें आहे. कोणताही विषय चांगला ठसण्याकरितां विद्याभ्यासा वारवार उजळणी करावी लागते तशी उजळणी 'ज्ञानेश्वरीचो शिकवण' या लेखानें होतें. ज्ञानदघनरामांनीं 'ज्ञानदेवांचा स्वपद' सांगितला आहे. तर 'श्रीज्ञानेश्वरीचें विहंगम समालोचन' पुढें करून वाचकांस श्री. पांगारकरांच्या लेखाचा कदाचित विसर पडला असल्यास तो दूर व्हावा म्हणून श्री. श्रीराम गोसावी नाशिक, यांनीं पुन्हां घोडवयांत 'अॅट होम' चा देत केला आहे. देशकालघतमानानुरोधानें स्त्रीवर्ग पुरुष-वर्गास प्रत्येक कामांत साह्यकारी होत आहे. तेव्हां आमच्या ज्ञानेश्वरदर्शनाला त्यांनीं थोडाफार हातभार कां लावूं नये ? भवनांत स्त्री आणि पुरुष असा भेद नाही. देव जर भेद मानीत नाही तर माणसांनीही मानूं नये हे उचित आहे. हा मुद्दा प्रतिपादन करण्यास एका भगिनीनें पुढें सरसावावें हें यथाक्रम असून कालमहिम्नाचें द्योतक आहे. ज्ञानेश्वर 'गीताशास्त्रा'ची थोरवी फार मानीत पण वेदांना त्यांनीं हीनत्व दिलें असें श्री. चित्रे यांनीं आपल्या लेखांत प्रतिपादिलें आहे. उलट 'ज्ञानेश्वरी'त वेदांची थोरवी'च वर्णन केली आहे असें श्री. अर्जुनवाडकर यांचें म्हणणें आहे. सत्याचा निर्णय चाणाक्ष वाचक केल्याशिवाय राहणार नाहीत ! 'ज्ञानेश्वरदर्शन म्हणजे शास्त्र,' 'ज्ञानेश्वरी आणि सुवर्ण,' 'ज्ञानदेव व ज्ञानेश्वर' आणि 'श्रीज्ञानेश्वरी आणि सूफीपंथ' हे चारी लेख वाचनीय आहेत. वास्तुशास्त्रासंबंधाची माहिती एकत्रित करून सध्यांच्या वास्तुशास्त्राच्या दृष्टीनें वाचकांस सादर करण्याचें काम आमच्या वाङ्मयमंडळाच्या कार्यकारी मंडळाचे प्रमुख श्री. हिवरगांवकर यांनीं चांगल्या रीतीनें केलें आहे.

अगदीं शेवटीं जरी आला असला तरी 'सर्वांमुखी मंगल बोलवावें' या मंगल आणि मधुर उक्तीप्रमाणें मंगल बोलविण्याचा लोकनायकत्वामुळें ज्यांचा अधिकार आहे अशा लोकनायक श्री. अणे यांचा स्फूर्तिदायक लेख वाचून ज्यांनीं अद्यापि श्रीज्ञानेश्वरांचे ग्रंथ वाचले नसतील त्यांना या मंगलाचरणानें ते ग्रंथ वाचण्याची कल्याणदायक स्फूर्ति निःसंशय होईल. आणि अशी स्फूर्ति झाल्यावर त्यांनीं क्षणमात्र विलंब न करितां ज्ञानेश्वरांस शरण जाऊन अमृतत्वाचें साधन सुलभ करून घ्यावें अशी आमची प्रेमभावानें प्रार्थना आहे. दर्शनांत आलेल्या लेखांची वाचकांस ओळख करून देण्याचें काम संपलें.

उपसंहार

समाजव्यवस्था सुगंधटित राहण्यासाठी व राखण्यासाठी समाजाचे घटक जे मानव प्राणी त्यांच्या सर्व प्रकारच्या उच्च आकांक्षांस स्फूर्ति देणारा आणि त्या

तुप्त करून घेण्याचा कल्याणकारक व उन्नतिवर्धक मार्ग दाखविणारा असा धर्म अगदीं आवश्यक असतो, याबद्दल आतां विवेकवंतांत तरी फारसा वाद राहिला नाही. मोठमोठाले अनेक शास्त्रीय शोध लावून जगांत विलक्षण विचारक्रांति करणारे महान् शास्त्रज्ञ सुद्धां अध्यात्माकडे वळून आधुनिक शास्त्रें आणि आध्यात्मिक विचार यांची संगति घालण्याचा स्तुत्य प्रयत्न करीत आहेत. ही प्रवृत्ति आरंभापासूनच आपल्या सनातन आर्यधर्मात आहे. व्यष्टि आणि समष्टि यांच्या उत्कर्षास व्यत्यय न येतां उन्नतीचा मार्ग आक्रमणाचा, कौटुंबिक आणि सार्वत्रिक सुयोपभोग घेऊन स्वाराज्यमुखांचा लाभ शेवटीं घ्यावा असाच त्याचा अंतिम हेतु आहे. नुसत्या अधिमीतिकाच्या मार्गे लागून त्यांत अंतःकरणाचें खरें समाधान नाही. पुष्कळ संपत्ति आहे, धनधान्य मुबलक आहे, राहण्यास उत्तम 'घवळारें' आहेत आणि घृतर सर्व सुखसोयीची रेलचेल आहे; पण मनाची तळमळ शांत झालेली नाही तर मनाला स्वर्गाच्या सुखाचा लाभ कोठून होईल? 'मन विघडलें, ताळ्यावर नसलें' तर तें स्थिर करण्याकरितां बंदकालयें निघालीं आहेत त्यांत जाऊन उपाययोजना करितां येईल, पण मनाच्या पलीकडे अमणान्या आत्म्याचें वास्तव्य प्रत्येकांत असतें, त्या आत्म्याची तळमळ कशांनें शांत होणार? पादमात्य देशांत संपत्तीला पूर आला आहे. पण खरी शांति तेथें वास्तव्य करीत नाही. याचें कारण काय? गुन्ह्यांची संख्या तिकडे जास्त कां? याचें कारण आत्मबोधानें श्रद्धाप्राप्ति संपादन करण्याचें बलवत्तर साधन त्यांजपाशीं नाही. ऐहिक सुखापेक्षां, वैभवापेक्षां उच्चतम ध्येय आपल्याला साधावयाचें आहे व तें साधण्याचें साधन स्वतःजवळच आहे अशी जाणीव प्रत्येकास असावयास पाहिजे. आधुनिक शास्त्रांनी, राजकारणानें किंवा अर्थशास्त्रानें या साधनाची प्राप्ति होत नाही, असें प्रो. राधाकृष्णन् या सुप्रसिद्ध तत्त्वज्ञानें नुकत्याच दिलेल्या एका व्याख्यानांत म्हटलें आहे. ज्याचें ऐहिक ठीक नाही त्याचें परत्र कोठून ठीक होणार? विहित कर्माचरण करून जो सद्धर्माच्या मार्गानें जाईल त्याचाच अम्युदय होऊन त्याला निःश्रेयसप्राप्ति होईल. जीवित पवित्र आणि श्रेष्ठ प्रतीचें करणारा गीताधर्म हाच सद्धर्म आहे. तोच ज्ञानेश्वरांनीं कथन केला आहे. त्या धर्माचें अनुशासन सर्वथैव बंध मानून तें पाळण्याची कर्तव्यनिष्ठा घाळगली तर महाराष्ट्राचा आणि त्याबरोबर अखिल भरतखण्डाचा भाग्योदय झाल्याशिवाय राहणार नाही.

या ग्रंथासाठी लेख पाठविण्याच्या कामीं नागपूर, यवतमाळ, धुळे, नाशिक, मुंबई, पुणे, पंढरपूर, वेळगांव, हंदाबाद, सातारा, धारवाड आणि ठाणें वगैरे ठिकाणांच्या नामांकित विद्वान् साहित्यसेवकांनीं फार साह्य केलें आहे. त्यांच्या लेखामुळें हा ग्रंथ अद्वितीय स्थान मिळवील यांत शंका नाही. नगर जिल्ह्यांतोळ लेखकांनींही या कामीं आपलें कर्तव्य बजावलें आहे. श्रीशंकराचार्य (डॉ. कुर्तकोटी) यांनीं आशी-

वर्दितात्मक लेख पाठवून ज्ञानेशांच्या सेवेबरोबर ज्ञानेश्वरदर्शनमंडळावर फार मोठा अनुग्रह केला आहे असें परमादरपूर्वक म्हटल्याशिवाय राहवत नाही. सौ. वेणूबाई मोडक, एम. ए., यांजकडून शेवटीं आलेलें भक्तिरसयुक्त 'नमन' आरंभी दिलें आहे. त्याचा रसास्वाद वाचकांस खात्रीनें गोष्ट लागेल. या ग्रंथांतील सर्व लेखांचें सार काढून सर्वांना सुलभ असा लहानसा सुंदर ग्रंथ होण्यासारखा आहे. लेखकांनीं सर्व महाराष्ट्रमंडळाची अनुपम सेवा मनोभावानें करून आद्यसाहित्यसेवक संतश्रेष्ठ ज्ञानेश्वरमहाराजांचा चिरपरिचय करून देण्याच्या सत्कामांत श्रीज्ञानेश्वरदर्शनमंडळास उत्सुकतेनें साह्य केलें, याबद्दल कृतज्ञता व्यक्त करावी तितकी थोडीच होईल. त्यांतल्या त्यांत श्री. चाफेकर, श्री. बनहट्टी आणि श्री. विनोद यांनी अनेक अक्षणी असतांही त्या सर्व बाजूला राहून ज्ञानदेवाची सेवा प्रेमभावानें केली आहे याबद्दल जर कृतज्ञता व्यक्त केली नाही तर आम्ही आमच्या कर्तव्यास चुकलों असें होईल.

ग्रंथाचें परिशीलन करतांना वाचकांस आढळून येईल की, बऱ्याच लेखांत ज्ञानेश्वरस्तवन, ज्ञानेश्वरीचें महत्त्व वगैरे बाबतींत पुनरुक्ति झालेली आहे. पण अशा प्रकारच्या ग्रंथांत असें होणें अगदीं अपरिहार्य आहे. लेखांच्या लेखनपद्धतीतही नावीन्य दिसून येतें. एक लेख उच्चारानुसारी पद्धतीचा आहे. कांही विद्वान लेखकांचा अनुस्वारावर कटाक्ष असल्यामुळे त्यांना काट देण्याचा अमल त्यांनी आपल्या लेखांत जारीनें अमलांत आणिला आहे. छापखान्यांत तिकडे दुर्लक्ष होऊं नये म्हणून आम्हीही काळजी वाहिली. इतकें करूनही छापखान्यांतील अक्षरजुळ-ध्यांनीं त्याकडे दुर्लक्ष केलें असल्यास अगर सदरहू लेखकांच्या हेतूस कसून विरोध केला असल्यास लेखक क्षमा करतील अशी उमेद आहे. याकी बऱ्याच अनुस्वारांचे दिवस पूर्ण भरल्यासारखे दिसतात ! कारण नूतन अक्षरांना आपलें अस्तित्व स्थापित करण्यास त्यांसच व्हावें तितके धैर्य होत नाही ! तेव्हां अनायासेंच अनुस्वारविरोधकांचा कार्यभाग साधून लेख तपासणारांचें काम दिवसेंदिवस हलकें होणार आहे, यांत संशय नाही ! ग्रंथाला सूची जोडलेली असली म्हणजे ग्रंथाच्या उपयुक्ततेत भर पडते. या मोठ्या ग्रंथाला सूचीची विरोध आवश्यकता वाटल्यावरून सूची दिली आहे. तिचा वाचकांस चांगला उपयोग होईल अशी उमेद आहे.

ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांतील कोणत्याही एकाचा महत्त्वाच्या मुद्द्याची चर्चा हावयाची राहिली आहे असें नाही. ज्ञानेश्वरीत वहारीचीं वर्णनें अनेक आहेत, 'वैद्यकशास्त्रा-संबंधाने'ही उल्लेख आहेत. त्यावरही सुंदर लेख लिहितां आले असते. पणु कार्याची गति कुठूं नये म्हणून काहीं विषय मार्गे राहात असतातच. या ग्रंथांत प्रसिद्ध होत असलेल्या लेखांवरून ज्ञानेश्वरांचें स्थान महाराष्ट्राच्या अंतःकरणांत किती श्रेष्ठ आणि अदृढ आहे, हें दळदळीत दिसून येतें. ज्ञानेश्वर हेच आमचे तारक सद्गुरु आणि

त्यांनीं दर्शविलेल्या मार्गानें जाण्यांतच आमचा खरा तरणोपाय आहे अशी श्रद्धा दृढ सात्त्याशिवाय राहणार नाही.

हा दोन 'भागांत' प्रसिद्ध होणारा ग्रंथ इतक्या लवकर प्रसिद्ध होण्याचें सर्व श्रेय आमच्या वाङ्मयमंडळाचे अध्यक्ष रा. व. नरहर बाळकृष्ण देशमुख यांस आहे. लेखांची सामग्री जमल्यावर छापण्याचा प्रश्न निघाला. पण मंडळामुळे द्रव्याची मोठी अडचण उभी राहिली. ग्रंथ छापणें म्हणजे चुटक्यांचे मांडव नव्हत. किंवा महात्मा गांधी म्हणतात तसें एका सव्या रूपांत उरकावयाचें लग्नकार्य नव्हे ! किंवा सव्या पैशाच्या खडीसाखरेनें पावणारें दैवतही नव्हे ! परंतु सत्कार्याला परमेश्वर नेहमी साह्य करितो, असें अनुभवसिद्ध म्हणणें अगदीं सत्य आहे. रावबहादुरांनीं मंडळाची ही अडचण दूर करण्याचें पत्करल्याबरोबर ग्रंथप्रकाशनाच्या कार्यास श्रीज्ञानेश्वरदर्शन-कार्यकारी-मंडळ उत्साहानें लागलें आणि श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या कृपाप्रसादानें तें मंगल कार्य सिद्धीस गेलें आहे. अंगीकृत कार्य संपविलें असलें तरी आमचें श्रीज्ञानेश्वरांविषयीचें कर्तव्य संपलें असें आम्हांस बिलकुल वाटत नाही. बृहन्महाराष्ट्रांत ज्ञानेश्वरकार्याला हातभार लावणारे ज्ञानेश्वरभक्त किती आहेत याचा सरासरी अंदाज आम्हांस या कार्यानें लागला. आमच्या विनंतीस मान देऊन ज्यांनीं आनंदानें ज्ञानेश्वरसेवा केली आहे, त्यांपैकी या कार्याकडे लक्ष देणारी सहानुभूतीनें पाहणारी व त्याला सक्रिय - लेखांच्या आणि द्रव्याच्या द्वारे - साह्य करण्यास समर्थ असणारांची संख्या फार मोठी आहे. त्यांचे आम्हांस या ग्रंथाचा प्रसार करण्याच्या कामीं मनःपूर्वक साह्य होऊन पुढील कार्यातही ते कामीपणा पडू देणार नाहीत अशी उमेद आहे. आम्ही 'श्रीज्ञानेश्वरदर्शनमाला' या नांवानें श्रीज्ञानेश्वरांच्या वाङ्मयासंबंधी व्यापक स्वरूपाची ग्रंथमाला प्रसिद्ध करण्याचे योजिलें आहे. या योजनेनें ज्ञानेश्वरस्फूर्तीनें आम्ही सुरू केलेल्या प्रकाशनकार्याचें सातत्य फायम राहून अभ्यासकांस आपला अभ्यास नेटानें चालू ठेवण्यास उत्साह येईल अशी आमची मनोदेवता आम्हांस सांगते.

या ग्रंथांत घालण्यास रा. सा. तोरो आणि सरदार नानासाहेब मिरीकर यांनी छायाचित्रें दिलीं याबद्दल आम्ही त्यांचे फार आभारी आहों. ग्रंथछपाईच्या कामांत मोहन मुद्रामंदिरांतील श्री. कृ. न. चौधरी, बी. ए. व श्री. रा. व. हिरे, बी. ए., आणि मुद्रक श्री. चिंचोरकर यांचे किती बहुमोल साह्य झालें आहे याची वास्तविक कल्पना कामांत प्रत्यक्ष संबंध आलेल्यांनाच झाली आहे. त्यांनीं शांतपणानें, उत्साहानें, विद्वत्तेनें आणि तत्परतेनें केलेल्या साह्यामुळे दर्शनमंडळास ऋणी कल्पू नये विलें आहे. या त्यांच्या सद्गुणामुळे अंगीकृत कार्यात त्यांना ज्ञानेश्वररूपेनें अधिकाधिक यश मिळाल्याशिवाय राहणार नाही असें म्हणलें असतां अनाठायी होणार नाही. श्रीज्ञानेश्वरदर्शन-कार्यकारी-मंडळानें गिरावर घेतलेली जबाबदारी कर्तव्यनिष्ठेनें

आणि निरलसपणानें पार पाडण्याचा केलेला हा प्रयत्न सर्वांच्या प्रेमादरास पात्र होवो अशी प्रार्थना आहे. दैवटीं ज्ञानेश्वरांच्याच गोड आणि मंगलमय वाणीनेच प्रार्थना करून हा लेखसंपन्नितो. या प्रार्थनेचा उच्चार या ग्रंथांतील लेखांतून अनेक वेळां झालेला आहे तरी ती मंगलवाणी जितकी अधिक वेळां उच्चारली जाईल तितकी ती अधिकाधिक मंगलप्रद होईल.

आतां विश्वात्मकें देवें । येणें वाग्यज्ञें तोपावें ।
 तोपीनि मज चावें । पसायदान हें ॥
 जे खळांची वकटें सांडो । तयां सत्कर्मीं रति वाढो ।
 भूतां परस्परें पढो । भैत्र जीवाचें ॥
 दुरिताचें तिमिर जावो । विश्व स्वघर्ममूर्त्ये पाहो ।
 जो जें वांछील तें तें लाहो । प्राणिजात ॥
 किंवहुना सर्वसुखीं । पूर्ण होऊनि तिहीं लोकीं ।
 भजिजो आदिपुरुषीं । अखंडित ॥
 येथ म्हणे विश्वेश्वरावो । हें होईल दानपसावो ।
 येणें वरें ज्ञानदेवो । मुखिया जाला ॥

श्रीकृष्णार्पणमस्तु ।

अहमदनगर, चैत्र वद्य २ शके १८५६ }
 रविवार, सा. १ एप्रिल १९३४ }

श्रीज्ञानेश्वरदर्शन-कार्यकारी-मंडळ



ज्ञानेश्वरदर्शनाचें सार्थक्य

श्रीजगद्गुरु शंकराचार्य (डॉ. कुर्तकोटी)

श्रीज्ञानेश्वरदर्शन या सार्थक नांवाला धोभण्यासारख्या लेखांचा संग्रह योग्य प्रसंगानें प्रसिद्ध करून कांहींतरी धर्मसेवा करण्याचा प्रस्तुत उपक्रम कोणाहि धर्मा-भिमान्याला संतोषदायकच वाटेल.

ज्ञानोबारायांनीं मांडलेल्या सिद्धाताला एक दर्शनच म्हणतां येईल. केवळ शब्दप्रमाणानें कांहीतरी न ठरवितां "श्रुत्यनुगृहीत एव ह्यत्र तर्कोनुभवाद्भवेनाश्रीयते" असें भाष्यकारांनीं म्हटल्यासारख्या प्रमाणपद्धतीनें ज्यांत विचार केलेला दिसून येतो तें दर्शन होय.

ज्ञानदेवांची शिकवणूक हें दर्शन आहे ही गोंष्ट लोकांच्या निदर्शनास आण-ण्यासारखे लेख गुफविले जातील तरच ज्ञानेश्वरदर्शन हें नांव यथार्थ होईल. या दृष्टीनें पाहतांना ज्या प्रकारचा लेख लिहावयास पाहिजे तो लिहिण्यास पुरेसा वेळ नसलामुळें आतां जें कांही लिहिलें जात आहे तें त्या कसोटीला उतरणार नाही हें जाणूनच, कोणत्याही सत्कार्याला शक्य तो हातभार लावणें प्रत्येकाचें कर्तव्य आहे या बुद्धीनेंच कांहीतरी थोडें आतां लिहिलें आहे.

अशांतूनहि मर्मज्ञ वाचकांस कांही तरी विचाराहें असा अंश दिसून आल्यास तो त्या विषयाचाच प्रभाव होय.

मनुष्य हा इतर सत्रं प्राण्यापेक्षां बुद्धीनें कितीहि बलवत्तर असला, तरी मानवी बुद्धीला सीमा ही आहेच. म्हणूनच प्रत्यक्ष, अनुमान इत्यादि प्रमाणांवरून जें समजू शकेल तें समजून घेऊन जेथें आपली बुद्धी थांबतें त्या पलीबद्दल आध्यात्मिक विषयांत तरी अनुभवगम्य ज्ञानासाठीं शब्दप्रमाणच प्रारंभीं स्वीकारावें लागतें.

अत्यंत प्राचीन काळापासूनहि सर्व देशांत मनुष्याच्या मनानें सहजस्फूर्तीनें बशी तरी ही कल्पना ग्रहण केली आहे कीं, या सतत पालटणाऱ्या दृश्य विश्वाच्या मागे एक अचल सद्बस्तु आहे. मानवाचे सर्व उद्योग बळत किंवा न बळत या सद्बस्तूच्या प्राप्तीसाठीच आहेत असें म्हणण्यास प्रत्यबाय नाही. या सत्याची प्राप्ति जोंपर्यंत झालेली नाही तोंपर्यंत मनुष्याच्या मनाची अस्वस्थता चालू राहणारा आणि म्हणूनच सर्व दुःखांचें मूळ कारण अज्ञान, हें ज्याला समजलें नाही त्याच्या मनांत सत्यान्वेपणाच्या स्थानी दुःखनिवृत्तीची इच्छा अथवा सुखतृष्णा येऊन बसणें स्वाभाविक आहे.

याप्रमाणे मनुष्याच्या विचाराच्या प्रवाहाने घेतलेल्या, दरवर पाहतां भिन्न दिसणाऱ्या, दोन दिशांमुळे अर्थात् सत्यान्वेपणा आणि सुखतृष्णा यांमुळे एकीकडे बुद्धिप्रधान अनेक दर्शने व दुसरीकडे श्रद्धाप्रधान अनेक शास्त्रे उत्पन्न झाली आहेत. असा प्रकार सामान्यतः इतर सर्व देशांत घडलेला आढळून येत असला तरी भारत-वर्षांत हा विशेष दिसून येतो कीं, दर्शन आणि शास्त्र अथवा तत्त्वज्ञान आणि धर्म या दोहोंचा सुखकर संगम येथें झालेला आहे. या गोष्टीला प्रबल प्रमाण द्यावयाचें तर भगवद्गीतेकडे वोट दाखवावें लागेल.

या असाधारण ग्रंथाला ब्रह्मविद्या आणि योगशास्त्र असें एकसमवाचकद्वे-
करून जें म्हटलें आहे तें अगदीं यथार्थ आहे. उपनिषदांसारख्या भरतवर्षाच्या अत्यंत प्राचीन ग्रंथांत 'जें सत्य तेंच ज्ञान आणि तोच आनंद आहे' असा स्पष्ट उल्लेख आढळून येतो. आणि याच विचाराची परंपरा येथें अखंडित चालत आली आहे आणि त्यामुळे सत्यप्राप्ति व सुखप्राप्ति याच्या मार्गांत म्हणजेच ज्ञान, भक्ति, योग आणि कर्म यांमध्ये परस्परविरोध नसून अत्यंत निकट संबंध किंवा एका-
रूपता दिसून येते. याचसाठी भगवद्गीतेत "यत्संख्येः प्राप्यते स्थानं तद्योगैरपि गम्यते" असें प्रारंभीं दाखवून पुढें "एकमप्यास्थितः सम्यग्भयोर्विन्दते फलम्" अशी त्यांची एकरूपता केली आहे.

परंतु याच्या विरुद्ध प्रकार पाश्चात्य देशांतील विचारसरणीत दिसून येतो. तेथें तत्त्वविचाराचें अंतिम ध्येय अनुभव असें स्पष्ट मान्य केलेलें बहुधा आढळत नाही. त्याचप्रमाणें श्रद्धेचेंहि पर्यवसान अनुभवांत होत असलेलें दर्शविलेलें नाही. त्यामुळे बुद्धि आणि श्रद्धा यांच्या मार्गांमध्ये भिन्नता आणि केव्हां केव्हां तीव्र विरोध झालेला आहे. हा प्रकार प्रसिद्ध वाडमयातील परंपरेंतच झालेला आहे. अनुभवी लोक त्या देशांतहि झाले नाहीत असें नाही, पण त्यांना त्यांच्याकडील तत्त्व-
ज्ञानाच्या वाडमयांत विशेष मान्यता नसून ते एकटेदुफटेच राहून गेले. त्यांची परंपरा स्थापन झाली नाही.

या भरतवर्षांत मात्र अनुभवरहित शुष्क पांडित्याला केव्हांहि महत्त्व नाही आणि सर्व विरोधांचा परिहार होऊन ज्यांत समन्वय होत नाही तो अनुभवच नव्हे हा येथील सर्वमान्य सिद्धांत आहे. परंतु 'मिथ्याचार' अथवा 'आळस' हे 'अनुभव' किंवा 'ज्ञान' या नांवाने विकू लागल्यास तेथें ज्ञानाचः व अनुभवाचा दुरुपयोग झाला आणि तेथेंच अनर्थाचें बीज रुजलें हें निश्चित समजावें. अर्जुनाची मनोवृत्ति याच प्रकारची झालेली पाहून "श्रुतिविप्रतिपत्ता ते यदा स्यास्यति निश्चला" इत्यादि उपदेश श्रीकृष्णाला करावा लागला. तात्पर्य, अनुभवाचें स्वरूप न समजल्यानें पाश्चात्य देशांची जी हानि एकप्रकारे झालेली दिसते तशीच दुसऱ्या प्रकारे भरतवर्षाची हानि अनुभवाच्या नांवावर निष्क्रियता वाढू लागल्यामुळे झालेली आढळून येते. आध्या-

त्मिक सुखाला मुकून केवळ आधिभौतिक उन्नति पाश्चात्यांनीं संपादन केली. उलट, आध्यात्मिक सुखाच्या मार्गे लागून उन्नतीकडे भारतवर्षांनीं दुर्लक्ष केलें. असा दोन्ही प्रकारचा एकदेशीपणा टाकून "वासुदेवः सर्वमिति" इत्यादि वाक्यांनी ज्ञानाचा पूर्णपणा श्रीकृष्णांनीं अर्जुनाला उपदेशिला तोच आतां जगानें डोळ्यापुढें ठेवण्यासारखा आहे.

श्रीकृष्णाच्या गीतोपदेशांत अनेक महत्त्वाच्या आध्यात्मिक आणि आधिभौतिक विषयांचा संग्रह झालेला आहे. तेथें संक्षेपानें सिद्धांत मात्र सांगितल्यामुळें व्याप्रमाणें ते सिद्धांत त्रिकालाबाधित आहेत त्याचप्रमाणें ते गूढहि आहेत. म्हणूनच त्या सिद्धांतांचें स्पष्टीकरण त्या त्या काळीं, त्या त्या महापुरुषांनीं केलें आहे. शब्दांनीं स्पष्टीकरण कितीहि केलें तरी कालगतीनें पुनः पुनः स्पष्टीकरण करण्यासारखी त्यां उरणाऱच. मर्मज्ञ वाचकाला मात्र त्या सर्वांतून एकच अर्थ निष्पन्न होणार. सामान्य लोकांचा प्रकार त्याहून निराळा होणें स्वानाविक आहे. ही गोष्ट ध्यानीं आणल्यानें गीतार्थाविष्करणासाठी आजमितीला उपलब्ध असलेल्या व्याख्यानरूपी ग्रंथावरून विचारांत भरच पडलेली दिसून येईल. आणि सर्व व्याख्यानांचा मधितार्थ एकच ठरेल.

आतां सर्व व्याख्यानांत श्रीशंकराचार्यांचें भाष्य हेंच पहिलें आहे. तत्पूर्वीहि कांही व्याख्या झाल्या असल्या पाहिजेत हें आचार्यांच्या भाष्यावरून दिसून येतें, परंतु ते ग्रंथ मात्र आज कोठेहि दृष्टीस पडत नाहीत.

आचार्यांचें भाष्य संस्कृतभाषात्मक असल्यामुळें, आणि त्याची शैली शास्त्र-पद्धतीची असल्याकारणानें, केवळ भरतवर्षभरच नव्हे, तर जगभर तो ग्रंथ प्रसिद्ध आहे. गीताभाष्य म्हटलें कीं श्रीशंकराचार्यांचेंच भाष्य, आणि भाष्यकार म्हटलें कीं श्रीशंकराचार्यच सर्वांच्या डोळ्यापुढें येण्यासारखी स्थिति आहे.

आचार्यांच्या भाष्याचें तात्पर्य त्यांचे अनुयायी म्हणविणाऱ्याही पुष्कळांना फळण्यास कठीण असें आहे. कांहीं विषयांत तर कांहीं विद्वानांचाहि विपरीत ग्रह देखील झालेला निदर्शनास येतो. भाष्यांतील ज्ञानकर्मसमुच्चयनिराकरणाचें यथार्थ स्वरूप विचारांत न घेतां, वरवर दिसतें त्याप्रमाणें आचार्यांना त्यांनीं केवळ संन्यासमार्गी मानलें आहे. "विदुषा क्रियमाणं कर्म परमार्थतोऽकर्म एव" असें भाष्यांत अनेक वेळां जें म्हटलें आहे, त्याचा अभिप्राय समजून घेतल्यास वरील प्रकारचा विपरीत ग्रह आपोआप दूर होण्यासारखा आहे. "ज्ञानी कर्म करीत नाही" अथवा "ज्ञान्याच्या हातून कांहीं कर्म पडत नाही" असें आचार्यांनीं कोठेहि म्हटलेलें नाही. ज्ञान्याचें कर्म हें पारमार्थिक दृष्ट्या अकर्मच होय. म्हणूनच त्याचा ज्ञानाशी समुच्चय होऊं शकत नाही, असें आचार्यांनीं समुचितरितेनें प्रतिपादिलें आहे. मूळ ग्रंथांत सुद्धां श्रीकृष्णांनी "नैव किंचित्करोमीति युक्तो मन्येत तत्त्ववित् । पश्य-न्शृण्वन्स्पृशन्निघ्नन्" इत्यादि वचनांत हाच अभिप्राय व्यक्त केला आहे. असा.

याप्रमाणें भाष्यकारांचा अभिप्राय कालगतीमुळे लोकांना दुर्बोध झालेला पाहून महाराष्ट्रांत कालानुक्रमानें आणि योग्यतेनें गोतार्थप्रचारकांमध्ये आद्य असे जे साधुमुकुटमाणि ज्ञानेश्वर त्यांनीं सर्वजनांच्या उपयोगामाठीं 'भाष्यदीपिका' ही टीका लिहिली. ती ज्ञानेश्वरी म्हणून प्रसिद्ध आहे. तो ग्रंथ देखील, आतां पुष्कळ महाराष्ट्रीयाना सुद्धां दुर्बोध होऊन बसला आहे. श्रीगंकराचार्यांच्या सिद्धांताच्या पायावर ज्ञानेश्वरांनीं आपला सिद्धांत रचला आहे, हें त्या साधुश्रेष्ठांनीं स्वाभाविक सोजल्यानें व विनयशीलपणानें आपण होऊन सांगितलें आहे, व हें त्या दोघांच्या ग्रंथांच्या तुलनात्मक निरोधणानेंहि सिद्ध होत आहे. आचार्यांनीं प्रतिपादिलेलें अद्वैतच ज्ञानेश्वरांच्या प्रतिपादनांत जागोजाग चमकतें. बुद्धि जाईल तेथपर्यंतच्या क्षेत्रांत दोन माहींत असें युक्तीनें दाखवितां येईल, म्हणून त्याला योग्य असा 'अद्वैत' शब्द जसा आहे, तसाच तोच 'अद्वैत' शब्द कुटोपलोकडच्या अनुभवाच्या क्षेत्रांत मीनव्याख्यानानें जें सांगतां येईल त्यालाहि अगदीं जवळच्या शब्दांनीं सांगावयाचें झाल्यास जुळण्यासारखा आहे. हाच आचार्यांचा अद्वैतसिद्धांत ज्ञानेश्वरांनीं भिन्न रीतीनें मांडला आहे. आचार्यांच्या मागून झालेल्या त्यांच्याच अनुयायांनीं तेंच अद्वैत, जसें एकाद्या गणिताचें तेंच उत्तर भिन्न भिन्न रीतीनींहि काढतां येतें, तद्वत् निरनिराळ्या पद्धतीनें सिद्ध केले आहे; त्याचप्रमाणें ज्ञानेश्वरांनींहि केले आहे.

मूळच्या उपनिषदांत मायेचें स्वरूप अनेक प्रकारें सांगितलें आहे. भाष्यकारांनींहि तसेंच केले आहे. म्हणूनच श्रीविचारण्यांनीं पंचदशीत

मुच्छाऽनिर्वचनीया च वास्तवी चेति सा त्रिधा ।

ज्ञेया माया त्रिभिर्बोधैः श्रोतयौचितकलौकिकैः ॥

असें म्हटलें आहे. ज्ञानेश्वरांनीं कांहीं ठिकाणी मायेचा मुळींच अंगिकार न करतां, जें प्रतिपादन केले आहे, त्याचें रहस्यहि तेंच आहे. ज्ञानेश्वरांचा अभिप्राय समजण्यास अनेक प्राचीन ग्रंथांचा अभ्यास आवश्यक आहे त्यांचे ग्रंथ मराठी भाषेंत आहेत; त्यांची भाषा क्लृप्तमय आहे, आणि उपमाचलंकारांनीं भरलेली आहे; वाणी रसाळ आहे; ह्या सर्व गोष्टी खऱ्या असल्या तरी त्यांनीं प्रतिपादिलेला विषय मात्र सोपा नाही. पुष्कळ प्राचीन ग्रंथ वाचल्यावांचून, त्यांनीं कोठलें काय घेतलें आहे हें देखील कळणें शक्य नाही. आणि ज्या ग्रंथांतलें त्यांनीं जें घेतलें आहे, त्या ग्रंथांतून तें पूर्णपणें समजलें नाही, तर ज्ञानेश्वरांनीं संक्षेपानें सांगितलेलें यथार्थतः न समजतां एकाचें एक म्हणावें, दुसऱ्यानें दुसरें म्हणावें, असें होणें अनिवार्य आहे.

त्यांनीं कोठें विवर्तवाद, तर कोठें अजातवाद, कोठें ज्ञानखंडन, कोठें अज्ञानखंडन, कोठें वाचेचें श्रृंग मातणें, कोठें वाचेचें निराकरण, अशा सकृद्दर्शनी परस्परविरुद्ध भासणाऱ्या गोष्टी ज्या मांडल्या आहेत, त्यांचा समन्वय, आचार्यासारख्यांच्या ग्रंथांतील समन्वयपद्धति समजल्यावांचून करतां येत नाही.

ज्ञानेश्वरांच्या तत्त्वप्रतिपादनांत केवळ उपनिषदांचा व भाष्यकारांचाच अभिप्राय नव्हे, तर सनत्सुजातीय, सूतसंहिता, योगवासिष्ठ, मांडूक्योपनिषत्कारिका संक्षेपशारीरक इत्यादि ग्रंथांतोळ विषय ठिकठिकाणीं आले आहेत. अनेक ग्रंथांतले विषय घेऊन, त्यांना स्वानुभवाची जोड देऊन, आपल्या प्रतिभेच्या प्रभावानें, आणि भक्तिरसगिपूर्ण वाणीनें ज्ञानेश्वरांनीं जो सिद्धांत मांडला आहे त्याला निःसंशय सांप्रदायिक आणि स्वतंत्र असें एकसमयावच्छेदानें म्हणतां येईल.

याप्रमाणें तत्त्वज्ञानाच्या विषयांत ज्ञानेश्वरांचा जसा असाधारणपणाप्रतीत होतो, तसेंच योगविषयांत देखील त्यांचें, केवळ शाब्दिक नव्हे तर अनुभवसिद्ध असें ज्ञान जागोजाग निदर्शनास येतें.

राजविद्या राजगृह्यं पवित्रमिदमुत्तमम् ।

प्रत्यक्षावगमं धर्म्यं सुमुखं कर्तुमव्ययम् ॥

या श्लोकांत गाइलेलें ज्ञान ज्ञानेश्वरांना करतलामलकाप्रमाणें होतें असें म्हणण्यास प्रत्यवाद दिसत नाही. गीतेच्या ६ व्या अध्यायाची ज्ञानेश्वरी टीका घाचतांना, पातंजल योगाचें केवळ अध्ययन नव्हे तर सिद्धिप्राप्तीपर्यंत साधन ज्ञानेश्वरांनीं केलेलें स्पष्ट होतें. त्यांच्या जीवनचरित्रांत लिहिलेल्या योगसिद्धीच्या गोष्टींना अत्युक्ति मानणाऱ्या आधुनिकांना यासंबंधी अधिक पटण्यासारखें मत म्हटलें म्हणजे, यिर्जोसोफिकल सोसायटीच्या भावप्रवर्तकांपैकीं मॅडम ब्लॅव्हॅट्स्की-चाईनी 'Voice of Silence' या पुस्तकाच्या टिप्पणीत ज्ञानेश्वरीला 'King of Mystic Works' असें जें म्हटलें आहे, तें होय.

तत्त्वज्ञान आणि योग या दोहीपैलां भक्तीविषयी ज्ञानेश्वरांनीं जें लिहिलें आहे आणि भक्तिमार्गाचा जो प्रसार केला आहे, तो त्यांची अत्यंत महत्त्वाची कामगिरी होय. मूळ गीतेंत सातव्या अध्यायापासून पुढें जें भक्तीचें प्रकरण आलें आहे त्याविषयी लिहिलेल्या ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या चुटिमतेचें आणि अनुभवाचें सर्वस्व थोटलें आहे. त्यांच्या लेखनांत नारद व शांडिल्य यांचीं भक्तिसूत्रें, श्रीमद्भागवत इत्यादि भक्तिविषयक ग्रंथांचाहि वराच भाग आला आहे. त्याला स्वानुभवाची जोडहि मिळाली आहे. यामुळें त्यास असाधारण माधुर्य प्राप्त झालें आहे.

जें जाणावयाचें तें जाणून सेविलें नाहीं तर तें पूर्ण ज्ञानच नव्हे असें म्हटलें पाहिजे. म्हणूनच आचार्यांनीं ब्रह्मसूत्रभाष्यांत, 'अवगतिपर्यंतं हि ज्ञानम्' असें म्हटलें आहे. अनुरक्ति होत नसेल तर त्याला शुद्ध ज्ञान म्हणावें लागेल. म्हणूनच शांडिल्यांनी 'सा परानुरक्तिरीश्वरे' अशी भक्तीची व्याख्या केली आहे. यस्तूला यथार्थतः जाणल्यानंतर तत्काणीं त्या ठिकाणीं निष्ठा, आणि पुढें तन्मयता असा क्रम स्वाभाविक आहे. म्हणूनच श्रीकृष्णांनीं

'तद्बुद्धयस्तदात्मानस्तस्मिन्नास्तत्परायणाः ।'

नायकाकडेच राहणार. भाष्यकारांनीं अद्वैतज्ञानावर आणि ज्ञानेश्वरांनीं ज्ञानयुक्त भक्तीवर अधिक भर दिला असला तरी ते दोघेहि कर्मयोगास कमी अनुकूल होते असें नाहीं. ज्ञान्याच्या हातून घडणारें कर्म परमार्थतः कर्म नसल्यामुळे ज्ञानकर्मसमुच्चय संभवत नाहीं, या भाष्यकारांच्या अभिप्रायाकडे दृष्टि दिल्यास, त्यांची ती सिद्धांत मांडण्याची पद्धति मात्र भिन्न आणि त्या काळाला अनुरूप होती; मुख्य अभिप्राय भिन्न नाहीं हैं स्पष्ट दिसून येईल. अज्ञानाला कर्मविधि आहे, तसा ज्ञानाला नसून, ज्ञान्याकडून स्वभावतः लोकसंग्रहाचें कार्य घडतें.

“या हि स्वैरकृपास्तेषामुपदेशा भवन्ति ताः ।”

किंवा “सहज बोलणें हाचि उरदेश ।”

अशी ज्ञान्याची स्थिति असते. तो विधिनिषेधाच्या पळोकडे गेलेला असतो. म्हणून त्याच्याकडून लोकसंग्रह होत नाहीं असें नमून, खरा लोकसंग्रह तसा पुरुषाकडूनच त्याच्या सहजावस्थेंत घडतच असतो. हा सिद्धांत अवधारित आहे. तो मांडण्याचा प्रकार निरनिराळा होऊं शकेल. तेथें ओढाताणीचा प्रश्नच नाहीं; आणि न कळत ओढाताण फोणालाहि सुटत नाहीं. असो.

ज्ञानेश्वरांनीं शास्त्रप्रतीति, गुरुप्रतीति व आत्मप्रतीति या त्रिवेणीसंगमांत निमज्जन करून, पवित्र अशा विचार-वाचार-उच्चार यांच्या वळानें लोकसंग्रह केला आणि जीर्ण झालेल्या सनातन वैदिकधर्मवृक्षाला खतपाणी देऊन, त्याची छाटणी करून ती पुनः फुलता-फळता केला. तरी कालचक्रगतीनें पुनः त्याला म्लानता येणें स्वाभाविक आहे. आणि सध्यांचा काळ असा विलक्षण आहे कीं, केवळ भरतवर्षच नव्हे, तर जगांतील सर्वच देश, परतंत्र तसेच स्वतंत्र, निर्धन तसेच सधन, दुर्बल तसेच सबल, कोणत्याना कोणत्या प्रकारें किकर्तव्यतामूढ झालेले आहेत.

एतद्देशप्रसूतस्य सकाशादग्रजन्मनः ।

स्वं स्वं चरित्रं शिखरं पृथिव्यां सर्वमानवाः ॥

अशा वेळीं ही आपल्या पूर्वजांची अभियुक्तोक्ति ध्यानीं आणून

“आधीं केलें भग सांगितलें ।”

या साधुवचनाप्रमाणें आपण आपलें कर्तव्य केल्यास केवळ भारताचाच नव्हे, तर जगाचाहि उदार होईल. परंतु

“सांगे यदिलांची कीर्ति तो एक मूर्ख ।”

हें समर्थवचन मनांत जागवून, आपल्या पूर्वजांचा सिद्धांत स्वतः यथार्थ समजून घेऊन,

“सेवितो हा रस वादितो आणिकां ।”

असें केलें पाहिजे. सारें जग अद्वैताकडे धांवत आहे आणि भरतखंडाखेरीज इतर कोठेही त्या अद्वैताला आध्यात्मिक स्वरूप नाहीं. त्यामुळे मानवहृदयाची नैसर्गिक तृष्णा पूर्णपणें शांत होण्याचा मार्ग नाहीं. अशा वेळी श्रीशंकराचार्य-ज्ञानेश्वरप्रभृति

महापुरुषांच्या जिवंत व जीवनप्रद अशा उपदेशापासून जितका उपयोग होईल तितका दुसरा कशानें होणार नाही. मात्र अंधधडके हे दिवस नाहीत हें जाणून, भौतिक शास्त्रांनीं ज्या गोष्टी पटवून घेतां व देतां येतील त्या गोष्टी त्याच मार्गानें स्वतःच्या व इतरांच्या निदर्शनास आणाव्या. आणि त्यांची पूर्तता अध्यात्मावांचून होत नाही हेंहि पहावें व दाखवावें.

नामरूपसंबंधू । जातिक्रियाभेदू ।

हा आकारासीच प्रवादू । वस्तुसि नाही ॥

ही ज्ञानेश्वरांची ओवी विद्युच्छास्त्रावरून उत्तम रीतीनें समजण्यासारखी आहे. 'इन्शिया, इंडव्गन' हे धर्म 'शेप, साईस' यांचेच आहेत; 'मॅटर, फोर्स एनर्जी, होल्टेज' यांचे नाहीत, हा इलेक्ट्रिक सायन्सचा सिद्धांत आहे. ही गोष्ट प्रत्यक्ष प्रयोगानें जशी आधुनिकांना पटेल तशी केवळ शब्दांनीं पटणार नाही. याप्रमाणें सायन्सच्या कसोटीला उतरणाऱ्या गोष्टी प्रयोगानें (experimentनें) दाखविणें कठीण नाही. त्यापलीकडची बास्तु कांय कशी मानावी, आणि कशी अनुभवास आणावी, हें ज्याचें त्यास दाखवावें. असा प्रयत्नानेंच ज्ञानेश्वरदर्शनाचें साधर्म्य होईल.



श्रीज्ञानेश्वरदर्शन
दर्शनप्रवेश .

श्रीसद्गुरु ज्ञानेश्वर

लेखक: - श्री केशवराव देशमुखमहाराज (ज्ञानेश्वरसुत), पुणे

ॐ नमू सद्गुरु ज्ञानेश्वरा । मज वेध लाविलां सरां ।
जन्ममृत्युसंसारवाहरा - । पासून निश्चये सोडविलें ॥ १
सकल संतवचन प्रमाण । जरी मन मानिलें पूर्ण ।
तरी माझिये अंतःकरणीं समाधान । आपुलिये वाचये निवाडे ॥ २
समुद्र सरिता चहूंकडे । जलसंचय मरले गाडे ।
परी मेघाआतून पाणी पडे । तयींच संतोष चातका ॥ ३
चकोरा कावले चंद्रामृत । कां मरितेसी सिंधु उचित ।
तेवीं माझां सकल हेत । जडला चरणीं आपुलिया ॥ ४
जन्मवरी अभ्यास केला । अंतरात्मा सुखावला ।
आपुलिये सेवे जीव घाला । वाय होऊं उतराई ॥ ५
समाधान झालें पूर्ण । निःसंदेह झालें मन ।
परी स्वानुमवाची खूण । राहिली लपून आजवरी ॥ ६
अनुभव आपुला आपुणांसी । तो कोण देईल कोणासी ।
ऐसें बोलिले हृषीकेशी । पष्ठाध्यायीं अर्जुना ॥ ७
तेजें माशंक झालें मन । अनुमवासी अभ्यास कारण ।
तरी दिव्यदृष्टी अर्जुनालागुन । कासयालागीं दिघली ॥ ८
प्रथम अर्जुनालागीं दाविलें । विश्वरूप पहा म्हेणितलें ।
तरी अर्जुनासी कांहीं दिसों न आलें । देव मनी विस्मित ॥ ९
पहा म्हेणितलें अर्जुना । परी तयासी कांहीं दिसेना ।
मग दिव्यदृष्टी देओन नयना । अतींद्रय दर्शन करविलें ॥ १०
मग तो पाहूं लागला । दिव्यदृष्टीचा लाभ झाला ।
नम्र होओन शरण आला । म्हेणे शीर मुद्रुपा ॥ ११
अर्जुनांन अभ्यास केला । ऐसां नाहीं ऐकिला ।
परी अभ्यासेवीण सिद्धी पावला । हेही कांहीं म्हेणतां न ये ॥ १२
सकल सिद्धीसी कारण । अभ्यासचि एक प्रमाण ।
त्रिकलावाधित लक्षण । बोलिलें सकल वेदशास्त्री ॥ १३
नित्य नित्य तेंच करावें । अभ्यास तयासी म्हेणावें ।
रक्ष सर्वकाल राखावें । ध्येयावरी आपुलिया ॥ १४

धीशानेश्वरदर्शन-दर्शनप्रवेश

ऐसें अम्मासाचें लक्षण । अखंड आत्मानुसंधान ।
 सकल संत बोलिलें वचन । स्वानुभवे निश्चिती ॥ १५
 हाचि अभ्यास तिहीं केला । जगातेंही उपदेशिला ।
 सहज सुलभ घाटे भला । परी आचरितां कठीण ॥ १६
 जीवासी अखंड विषयध्यान । भोगालागीं आसक्त मन ।
 तेंचि राहिलें अनुसंधान । आत्माम्मास घडे केवीं ? ॥ १७
 आत्म्याचें स्वरूप कळेना । विषयाचा लोभ सुटेना ।
 करितांही प्रपन्न नाना । कांहींच पदरीं पडेना ॥ १८
 आत्मा राहिला अंतरीं । जीवाची घांव बाहेरी ।
 जबळीचें परि राहिलें दुरी । कैसें देव विपरीत ॥ १९
 आत्मा सच्चिदानंदधन । देह नाशवंत जाणून ।
 राखाचें सतत अनुसंधान । स्वप्नरूपीं निश्चिती ॥ २०
 ऐसें सकलही जाणतो । येथीं वैराग्येवीण कष्टतो ।
 कांहींच लागेना तया हातीं । जन्मवरी सायास ॥ २१
 वैराग्येवीण अभ्यास । कदाचि येई न फळास ।
 धर्म्येवीण औपधास । निष्फळता निश्चित ॥ २२
 वैराग्येनहित अभ्यास । सालिया येईल फळास ।
 ऐसें बोलिले हृषीकेश । यष्टाध्यायप्रसंगीं ॥ २३
 वैराग्याचें मुख्य लक्षण । विषयांवरी विटतें मन ।
 भोगितांही अनासक्तपण । निर्लोभता संपूर्ण ॥ २४
 वैराग्य बोलतां वाटे सोपें । करणी करितां टोर कापे ।
 विषय-ऊर्मी नाटोपे । साधक-सिद्ध-महंता ॥ २५
 विश्वामित्र पराशर । विषयांनीं केले जंजर ।
 त्याहून कोण अधिक थोर । जिकितील इद्रियांसी ॥ २६
 विषयांचा मार अनिवार । साहू न शकती थोर थोर ।
 संसारी जीव पामर । कैसा धरितो टिकाव ॥ २७
 थोराने धरिं दरोह । गरिबांचें घर नष्ट ॥
 कड्या कुलुपें कवाडें । लावतांही न लागती ॥ २८
 सदा मोकळें राहिलें घर । कोण रक्षील साचार ।
 चोराचिलटांचा व्यापार । अनिरुद्धपणें चालिला ॥ २९
 ऐसीं साधकांचीं अंतःकरणें । विषयांसी स्वैर वावरणें ।
 तेथे वैराग्याची वार्ता कवणें । कानीं मनीं ऐकावी ॥ ३०
 मालागीं वैराग्य कठीण । साधितांही न साधे जाण ।
 अभ्यासाचें साधकपण । तेजेंवीण घडेना ॥ ३१

चैराग्यप्राप्तीलागीं । नाता उपाय करिती जगीं ।
 गृहदारापुत्रत्यागीं । साधक शिणती परमार्थी ॥ ३२
 परी बाह्यत्याग करितांही । वित्त निविषय होत नाहीं
 पानीं वनीं हिडतांही । ध्याकुळ करिती विषय ॥ ३३
 स्वामी उभास एक हरिभक्ती । भगवताची परमप्रीती ।
 त्याचेनि अनुग्रहें निश्चिती । चैराग्य वाणे संपूर्ण ॥ ३४
 धागी लागतां ब्रह्मासी । त्यावरील रहिवासी ।
 पक्षी, उडोनि निश्चयेसी । जाती ठाय सांडोनी ॥ ३५
 त्यापरी भगवत्प्रेमाचा उमाळा । अंतरीं उठलियो ज्वाळा ।
 विषयपक्षी अविसाळा । सांडोनि पळों लागती ॥ ३६
 जंव जंव वाढे भगवत्प्रेम । तंव तंव अंतरी होय निष्काम ।
 विषयवासना संभ्रम । जुरे ठायीचे ठायीं ॥ ३७
 ईश्वररूपीं झालियावीण । चैराग्याचें ध्यां भाषण ।
 अनुग्रह होतां संपूर्ण । चैराग्य वाणे अंतरीं ॥ ३८
 ईश्वररूपा व्हावयाकारण । मुख्य पाहिजे स्वधर्माचरण ।
 नित्य-निमित्तिक-कर्मानुष्ठान । दास्त-आज्ञा-अनुसार ॥ ३९
 स्वधर्माचरणें देहशुद्धि । तदनंतर वित्तशुद्धि ।
 क्रमाक्रमानें आत्मशुद्धि । भगवत्प्रेम अनिवार ॥ ४०
 प्रेम भगवंतीं उमजतां । विषय तुळत बाटती सर्वथा ।
 चैराग्याची पूर्णविस्था । न कळतां वाणे अनरीं ॥ ४१
 ऐसें चैराग्य झालिया । वित्त निश्चलत्वा आलिया ।
 अभ्यास होऊं लागे अपेक्षया । कांहीं न लगतां सायाही ॥ ४२
 यालागी स्वधर्माचरण । भगवत्प्रेम पाहिजे पूर्ण ।
 तरीच ईश्वररूपा लाहून । कृतकृत्यता पाविजे ॥ ४३
 अर्जुनाची भक्ती श्रीकृष्णावरी । म्हणोनि आरुढोन दयावरी ।
 झाला त्याचा साह्यकारी । विजयप्राप्ती निश्चित ॥ ४४
 तैत्तिरीय ज्ञानोपदेश त्यातें । करून लाविलें मार्गातें ।
 आपणचि होऊन गुरु त्या । निजानंदीं वसविला ॥ ४५
 केवळ अभ्यासानें कांहीं । कार्यमाण साधत नाहीं ।
 भक्तिप्रेमावीण अभ्यास तोही । कदाकाळीं घडेना ॥ ४६
 म्हणोन ईश्वरप्रेम सर्वकाळ । असंढ नामस्मरणाचें बळ ।
 तरीच अभ्यास होईल सफल । हेंचि निश्चित अवघाटी ॥ ४७
 भगवत्प्रेम मूळ सर्वासी । अभ्यास साधले त्यासी ।
 प्रेमावीण अभ्यासासी । करितां न ये कोणाही ॥ ४८

प्रेम तोचि अभ्यास । अभ्यास तेथें जगदीश ।
 शेखीं आपणचि जगदीश । अभ्यास पूर्ण झालिया ॥ ४९
 प्रेम करितां प्रेम वाढे । अभ्यासेंचि अभ्यास घडे ।
 आपणचि आपुलिया निवाढे । घ्यावें रोकडें अनुभवोनी ॥ ५०
 गुरुकृपा थोर की अभ्यास थोर । ऐसा आरंभी निघाला विचार ।
 परी दोहोंवांचून निर्धार । नव्हे कदापि साधका ॥ ५१
 केवळ अभ्यास फल देईल । हे वाया मिथ्या बोल ।
 अभ्यासेंवीण गुरुकृपा होईल । हेंही मिथ्या तितुकेंची ॥ ५२
 मृगपेनेंचि अभ्यास घडतो । अभ्यासें गुरुपेमी पात्र होतो ।
 शेखीं अभ्यास तोचि गुरु होतो । गुरुशिष्यभाव नासोनी ॥ ५३
 वस्तु एक, विजव्यापक । परी आपुलेंचि भोगावया सुख ।
 गुरुशिष्याचें करुनि भिन्न । आप आपणां कयटाळी ॥ ५४
 आपणचि मिळे आपणांसी । भोग भोगावया गिवसी ।
 तेथ कोण कोणातें उपदेशी । घरचेपरी व्यवहार ॥ ५५
 पिता पोपो पृत्रातें । शेखीं पुत्र रक्षी पितयातें ।
 पितापुत्र हेंही नातें । जाय विलया दोघटीं ॥ ५६
 दोघेही जाती निघोनी । स्मशानीं भस्म होउनी ।
 कुलपरंपरा निर्वाणी । राहे अबाधित निरंतर ॥ ५७
 ब्रह्मज्ञान हें स्मशान । तेथें गुरुशिष्य लया जाऊन ।
 संप्रदाय परंपरा सून । अनुस्यूत राहिली ॥ ५८
 असो, सद्गुरु माझा ज्ञानेश्वर । स्वयें होओन राहिला अमर ।
 माझेंही वसवून अंतर । चिरंजीव केलें मजलागीं ॥ ५९
 कृपा निरंतर भजवरी । क्षणभरही नोहे दुरी ।
 तोचि अभ्यास माझे अंतरी । टसावला सर्वकाळ ॥ ६०
 मियां कधीं लिहिलें नाहीं । लिहावेसेंही वाटलें नाहीं ।
 लेखनाचा अभ्यासही नाहीं । काय म्यां लिहावें पामरें ॥ ६१
 परी सद्गुरु ज्ञानेश्वर उदार । तिहीं स्वयेंचि धरून कर ।
 हृदयीं करून संचार । लागले स्वयें लिहावया ॥ ६२
 भोपण माझें हरपलें । न लिहितां लिहिणें झालें ।
 लिहितां लिहितां मज बोधिलें । आत्मनिश्चयें अनुभवी ॥ ६३
 आणि तयाचें तयासी । न करितां झालें अनायासी ।
 सद्गुरु-ज्ञानेश्वर-समरसीं । पूर्ण ऐक्यासी पावलों ॥ ६४



ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन महाराष्ट्र

लेखक:— प्रो. श्री. पाद रामचंद्र पारसनीस, एम्. ए., सातारा

महाराष्ट्र देशाची व्याप्ति

ज्याला आपण महाराष्ट्रदेश असें संबोधतो त्याचा आकार कांहींसा त्रिकोणासारखा आहे. दमणपासून कारवारपर्यंतचा पश्चिम किनारा हा या त्रिकोणाचा पाया असून दमण ते नागपुर व नागपुर ते कारवार अशा या त्रिकोणाच्या दोन बाजू आहेत. या प्रदेशाचें क्षेत्रफळ सुमारे दहा लक्ष चौरस मैल आहे व लोकसंख्या तीन कोटी आहे. यांपैकी मराठी भाषा बोलणारांची संख्या दोन कोटी हून अधिक आहे. नैसर्गिक दृष्ट्या या प्रांताचे तीन भाग पडतात. पश्चिमेकडील समुद्रकिनार्यापासून तो सह्याद्रीच्या पायथ्यापर्यंतचा भाग 'कोंकण' म्हणून प्रसिद्ध आहे. सह्याद्रीच्या दऱ्याखोऱ्यांतील भागास 'मावळ' म्हणतात आणि सह्याद्रीच्या पूर्वेकडील सपाट प्रदेशास 'देश' असें नांव आहे. नैसर्गिक दृष्ट्या, महाराष्ट्राचे जसे तीन विभाग पडतात तसेच ब्रिटिश अमलाखाली राजकीय दृष्ट्याहि महाराष्ट्र त्रिधा विभक्त झाला आहे. मुंबई इलाख्यातील महाराष्ट्र, वऱ्हाड व मध्यप्रांत यांमधील महाराष्ट्र, व निजामच्या राज्यांत मोडणारा महाराष्ट्र असे त्याचे तीन खंड पडलेले आहेत.

महाराष्ट्राची वसाहत

पौराणिक कालामध्ये महाराष्ट्राचें दण्डकारण्य अथवा दक्षिणापथ असें नांव होतें. हिमालय व विंध्य या दोन पर्वतांमधील प्रदेशांत आर्यांची फार प्राचीन काळापासून वसाहत होती. विंध्याच्या पलीकडील दक्षिणेकडच्या प्रदेशांत आर्यांचा प्रवेश नव्वकी केव्हां झाला हें सांगतां येणें शक्य नसलें तरी रामायण व महाभारत यांमधील हकीकतीवरून त्यासंबंधी निश्चित माहिती मिळते. महाभारतांत भीष्मपर्वतातील ९ व्या अध्यायांत हिंदुस्थानांतील निरनिराळ्या लोकांची यादी आली आहे. त्यामध्ये विदर्भ, अश्मक, पांडुराष्ट्र, गोपराष्ट्र, मल्लराष्ट्र इत्यादीकांचा उल्लेख आला आहे. या यादीमध्ये महाराष्ट्राचा उल्लेख नसला तरी त्याच सुमारास विंध्याच्या दक्षिणेकडे वसाहत करण्यास आर्यांनीं सुरुवात केली होती असें समजण्यास हरकत नाही. रामायणांतील हकीकतीवरून दक्षिणेकडे आर्यांची वसाहत कोणत्या क्रमानें झाली असावी हें समजून येतें. परंतु महाभारत व रामायण या महाकाव्यांतील ज्या भागांत महाराष्ट्रासंबंधी उल्लेख येतात त्यांचा

काल ठरविण्यास साधन नसल्यामुळे आर्यांचा दक्षिणेकडे प्रवेश केव्हा झाला हे सांगता येत नाही. डॉ. मांडारकरप्रभृति विद्वानांचे असे मत आहे की, पाणिनीय काली नमंदेच्या दक्षिणेस आर्यांची वसति नव्हती परंतु कात्यायनाच्या पूर्वी ती झाली. म्हणजे ख्रिस्तपूर्व ८०० ते ख्रिस्तपूर्व ५०० च्या दरम्यान केव्हातरी आपे दण्डकारण्यांत वसाहत करून लागले असे दिसते.

पौराणिक कालापामून ऐतिहासिक कालाकडे जसजसे आपण येऊ लागतो, तसतशी आपल्याला महाराष्ट्राच्या वसाहतीसंबंधी निश्चित माहिती मिळू लागते. विंध्याच्या दक्षिणेस असलेल्या प्रदेशाची आर्यावर्तात राहणाऱ्या आर्यांना स्पष्ट कल्पना नसल्यामुळे त्यांनी या अज्ञात प्रदेशास दक्षिणापथ असे मोघम नांव दिले, हे नांव इ. स. च्या पहिल्या शतकाइतके तरी जुने आहे. पेरिप्लुस याने दक्षिणापथाचा उल्लेख Dakshinabhandes असा केला असून त्यामध्ये गडोच-पासून द्रविडदेशांतील काहीं शहरं या प्रदेशाचा अंतर्भाव तो करतो. समुद्रगुप्ताच्या एका शिलालेखांत नमंदानदीपासून यम्याकुमारीपर्यंतच्या प्रदेशास दक्षिणापथ असे नांव दिले आहे. राजशेखर (इ. स. ९००) हा आर्यावर्त आणि दक्षिणापथ या प्रांतांची सीमारेषा 'रेवा' नदी असल्याचे सांगतो. या सर्व वर्णनावरून सामान्यतः असे म्हणता येईल की, दक्षिणापथाची उत्तरमर्यादा नर्मदा नदी आणि दक्षिणेकडील मर्यादा मात्र अनिश्चित होती. पौराणिक कालांत ज्याला दण्डकारण्य समजत तोच दक्षिणापथ. याच प्रदेशास महाराष्ट्र असे नांव पुढे पडले. आर्यावर्त-सारख्या संपन्न देशांत आर्य राहात असल्यामुळे दक्षिणेकडे त्यांची दृष्टि बळण्यास बराच काल लागला. नवीन वसाहत करणारांनाही हा प्रदेश विरीट सोयीचा नव्हता. विंध्य, सातपुडा व सह्याद्रि यांसारखे पर्वत, मोठमोठ्या नद्यांची खोरी व घनदाट अरण्ये यामुळे आर्यांची इफडे वसाहत होण्यास कालावधि लागला.

दक्षिणेकडे आर्यांची ही जी वसाहत झाली ती श्रमाप्रमानेच झाली. प्रथम ज्या प्रांताचे आर्योकरण झाले तो प्रांत म्हटला म्हणजे विदर्भ. विदर्भाचा उल्लेख महाभारतांत आहे. पाण्डवकालीन विराटाचे राज्य याच प्रांतांत होते. नलदमयंती आल्यानांत कुण्डिनपूर म्हणून ज्या शहराचा उल्लेख झाला आहे ते शहरही विदर्भांतच होते. विदर्भांत वसाहत झाल्यानंतर आपले लोक दक्षिणेकडे न जाता प्रथम त्यांनी आपला मोर्चा कोंकणपट्टीकडे बळविला असे दिसते. व्यापाराच्या दृष्टीने समुद्रकिनारा आवश्यक वाटत असल्यामुळे उत्तर कोंकण हा प्रांत अगोदर वसाहतयोग्य गणिल्ल्या गेल्यास आश्चर्य नाही. प्राचीन काळामांत उत्तर कोंकणाचा निर्देश अनेकवार येतो. विदर्भ व उत्तर कोंकण या प्रांतांतील आर्यांच्या वसाहती बद्धमूल झाल्यानंतर त्यांनी दक्षिणेकडे हळूहळू शिरकाव करण्यास सुरवात केली. गोदावरी व कृष्णा या दोन नद्यांच्या काठाकाठाने ही वसाहत वाढत गेली.

या वसाहतींचा काल ठरविणे मोठे कठीण आहे. पाणिनीनंतर व कात्यायनपूर्वकालीं म्हणजे ख्रि. पू. ८०० ते ख्रि. पू. ५०० च्या सुमारास आर्यांचा दक्षिणेकडे प्रथमप्रवेश झाला असें बर सिद्ध केलेच आहे. इ. स. ३३० च्या सुमारास समुद्रगुप्त कम्पाकुमारीपर्यंतच्या प्रदेशाचा निर्देश करतो. त्यावरून ख्रिस्ती शकाच्या चौथ्या शतकांत हें वसाहतकर्म पूर्ण झालें असावें असें अनुमान करण्यास हरकत नाही. सध्यांच्या महाभारताचा काल ख्रि. पू. पहिलें शतक धरुलें आणि त्यांत विदर्भ, अपरान्त (उत्तर कोंकण) याचा उल्लेख पाहिला म्हणजे ख्रिस्ती शकाच्या आरंभीं आर्यांनीं आपली वसाहत कोठपर्यंत वाढवीत आणली होती हें दिसून येतें. गोदा व कृष्णा या दोन नद्यांमधील प्रदेशामध्ये आर्यांची वसाहत ख्रिस्ती शकाच्या पहिल्या शतकापासून ती तिसऱ्या शतकापर्यंत झाली असली पाहिजे असा निष्कर्ष या सर्व हकीकतीवरून करण्यास हरकत नाही.

‘महाराष्ट्र’ शब्दाची व्युत्पत्ति

देशावाचक ‘महाराष्ट्र’ शब्द वराहमिहिराच्या (इ. स. ५०५) ग्रंथांत प्रथम येतो असें डॉ. ग्रियरसन यांनीं लिहिलें आहे. त्यानंतर इ. स. ६११ सालांतील सत्याश्रय पुलकेशी याच्या यदामीच्या शिलालेखांत महाराष्ट्राचा उल्लेख आढळतो. परंतु यावरून हा शब्द तत्पूर्वी प्रचारांत नव्हता असें मात्र अनुमान फाडतां पावयाचें नाही. कारण ‘महाराष्ट्री भाषा’ हें नांव इ. स. ६० त प्रसिद्ध होतें आणि गायसप्तशती हा ग्रंथ याच भाषेत हालराजानें लिहिला आहे. वररुचीच्या प्राकृत व्याकरणांत ‘शेष महाराष्ट्रवज्’ असा महाराष्ट्रीय भाषेचा गौरवपूर्ण उल्लेख आला आहे. या सूत्राच्या आधारावर प्रो. राजारामशास्त्री भागवत यांनी तर असा सिद्धान्त बांधला आहे कीं महाराष्ट्री हीच मुख्य प्राकृत भाषा व बाकीच्या प्रांतपरत्वे महाराष्ट्रीपासून निर्माण झालेल्या पोटभाषा होत. भगध देशावर मंदकुलोत्पन्न राजे राज्य करीत असतांना म्हणजे ख्रिस्तपूर्व ३८० च्या सुमारास वररुचीनें आपला ‘प्राकृतप्रकाश’ नांवाचा व्याकरणग्रंथ रचिला. वररुचीचा हा काल प्रमाण मानिला तर महाराष्ट्री हा भाषावाचक शब्द तरी ख्रिस्तपूर्व ३८० च्या सुमारास प्रचारांत होता असें म्हणावें लागतें.

‘महाराष्ट्र’ या शब्दाची व्युत्पत्ति निरनिराळ्या प्रकारें साधण्यांत येते. या प्रदेशांत फार प्राचीन काळीं ‘रट्ट’ नांवाचे लोक राज्य करीत होते. या ‘रट्ट’ शब्दाचे संस्कृत रूपांतर ‘राष्ट्र’ असें झालें आणि त्यांच्या प्रांताला ‘महारट्ट’ ऊर्फ ‘महाराष्ट्र’ असें नांव प्राप्त झालें. महा म्हणजे मोठें असें राष्ट्र या ठिकाणीं नांदत होतें, त्यावरून महाराष्ट्र हा शब्द प्रचारांत आला असें दुसरें कित्येक समजतात. गोपराष्ट्र, देवराष्ट्र असा प्रकारचीं-प्रांतांना नांवें देण्याची पद्धति पूर्वी होती. प्रस्तुत प्रदेशाला त्याच पद्धतीला अनुसरून गौरवपूर्ण असें महा-

राष्ट्र हे नांव दिले गेले. ही व्युत्पत्ति समजत व तर्कशुद्ध वाटते. महाराष्ट्र शब्दाची व्युत्पत्ति राजवाडे यांनी दिली आहे ती अशी:— 'राजाचें राज्य ज्या देशावर चालतें तें राष्ट्र. (उणादिसूत्र ६०८) अशा देशांत पिढ्यानुपिढ्या भक्तिपूर्वक राहणारा तो राष्ट्रीय. राष्ट्रांत कोणताहि अधिकार जो बजावतो तो राष्ट्रिक. भुगुसंहितेंत हा शब्द येतो. अशोकाच्या शिलालेखांत रास्तिक, रास्तिक असा शब्द येतो तो राष्ट्रिक या शब्दाचा अपभ्रंश आहे. दण्डकारण्यांत आर्यांनी वसती केल्यावर त्या देशांत ज्यांनी अधिकार चालविला ते राष्ट्रिक. मोठा अधिकार ज्यांनी चालविला ते महाराष्ट्रिक. जसे सामन्त, महासामन्त; किंवा महाभोजा-प्रमाणें महाराष्ट्रिक. महाराष्ट्रिकांचा जो देश तो महाराष्ट्र.' (भा. इ. सं. मं. अ. १८३२)

महाराष्ट्राची वाङ्मयीन परंपरा

आर्यलोक जेव्हां महाराष्ट्रांत येऊन स्थायिक झाले त्यावेळीं अर्धातूच त्यांची भाषा मराठी नव्हती. ते कोणती तरी प्राकृत भाषा बोलत होते. प्रामुख्याने महाराष्ट्रां बोलत असावेत. या जुन्या महाराष्ट्रीमध्ये वाङ्मय निर्माण झालें होतें किंवा नाही हें सध्या निश्चित सांगता येत नाही. कारण विद्वान् व सुसंस्कृत लोक वाङ्मयनि-मितीच्या वेळी संस्कृताचा आश्रय करित. प्राचीन महाराष्ट्रांतील वाङ्मयाचें फारच थोडे अवशेष सध्या उपलब्ध आहेत. हालाची सप्तशती, हा एक लोकांच्या तोंडी असणाऱ्या पद्यांचा संग्रह आहे. प्रवरसेनकृत 'सेतुबंध' आणि 'गौडयघ' अशीं दोन काव्ये महाराष्ट्रांतच लिहिलेली आहेत. नाट्यवाङ्मयापैकी राजशेखरकृत कर्पूर-मञ्जरी' एवढें एक नाटक उपलब्ध आहे. प्राकृतमध्ये एवढेंच वाङ्मय झालें अशी कल्पना करणें युक्त होणार नाही. अनुपलब्ध आणि अप्रकाशित असें बरेंच प्राकृत वाङ्मय आहे. विशेषतः जैनधर्मीयांनी महाराष्ट्रीमध्ये आपलें सर्व धार्मिक वाङ्मय लिहिलें असल्यामुळे महाराष्ट्रीमध्ये विपुल वाङ्मयनिमिति झाली आहे. हें वाङ्मय सध्या प्रकाशित करण्याचे प्रयत्न चालू आहेत. या वाङ्मयाचा कसोशीने अभ्यास झाला म्हणजे प्राकृत भाषांच्या स्वरूपावर योग्य तो प्रकाश पडल्यावाचून राहणार नाही. तसेंच प्राकृत भाषा व देशी भाषा यांमधील दुवा साधणेंहि सुकर होईल.

प्राचीन महाराष्ट्रांतील वाङ्मय आज उपलब्ध नाही. यावरून मराठांच्या पूर्वंजांचें वाङ्मयाकडे लक्ष नव्हतें असें म्हणता येणार नाही. वरचेवर होणाऱ्या राजकीय घडामोडी वाङ्मयनिमितीच्या आड येत असतील किंवा निर्माण झालेलें वाङ्मय घर्मेत असल्यामुळे त्याचें रक्षण बरोबर झालें नसावें. सप्तशतीच्या कर्प्यामध्ये निरनिराळ्या दर्जाचे लोक तर आहेतच परंतु कांहीं स्त्रियाही आहेत ही गोष्ट विशेष नमूद करण्यासारखी आहे. सप्तशतीचा संकलनकार हा स्वतः कवि असून अनेक कवींचा व पंडितांचा आश्रयदाता होता. महाराष्ट्रांतील लोकांनी या कालांत

प्राकृत भाषेत रचना केली एवढेच नव्हे तर संस्कृत वाङ्मयांत त्यांनी घातलेली भर तितकीच महनीय आहे. वैदर्भी, गौडी व पांचाली असे भाषाशैलीचे तीन प्रकार संस्कृत साहित्यशास्त्रज्ञांनी मानिले आहेत आणि वैदर्भी ही सर्वानुमतें श्रेष्ठ आहे. संस्कृतमधील उत्कृष्ट भाषाशैली निर्माण करण्याचा मान महाराष्ट्रातील ग्रंथकारांना लाभला आहे ही अभिमानाची गोष्ट आहे. महाराष्ट्रामध्ये प्राचीन कालीं ग्रंथकारांची जशी उज्ज्वल परंपरा निर्माण झाली, तसेंच महाराष्ट्रातील राजे हे विद्या व संस्कृति यांचे पुरस्कर्ते होते हें शालिवाहन, पुलकेशी, कीर्तिवर्मा, विक्रम व रामदेव यांच्या उदाहरणांवरून दिसतें. भवभूति व राजशेखर हे प्रसिद्ध नाटककार महाराष्ट्रीय होते. लीलावतीकार भास्कराचार्य यांच्या कुळांत तर नऊ पिढ्या विद्वत्ता उत्तम प्रकारें अविच्छिन्न नांदत होती. संस्कृतमध्ये जे प्रबंधकार व व्याकरणकार झाले त्यांमध्ये महाराष्ट्रीय विद्वानांची संख्याच अधिक भरेल. सारांश, विद्वत्तेचें व वाङ्मयसेवेचें बाळकडू महाराष्ट्रास अगदीं प्रथमपासून मिळालें होतें.

मराठी भाषा व वाङ्मय

मराठी भाषेच्या उत्पत्तिकालासंबंधीं इतिहासाचार्य राजवाडे यांचें मत प्रसिद्ध आहे. त्यांच्या सिद्धांताप्रमाणें मराठी भाषा शक ४०० च्या सुमारास सुरू झाली. त्यांनी दिलेल्या अनंक प्रमाणांपैकीं एक प्रमाण असें आहे कीं, ख्रिस्तनकारांनीं शतवाहनाच्या कारकीर्दींत जे ताम्रपट व शिलालेख खोदले गेले ते सर्व प्राकृतांत किंवा अपभ्रंशांत आहेत. परंतु ख्रिस्तोत्तर पांचव्या शतकांत महाराष्ट्रांत चालुक्यांची राजवट सुरू झाली. त्यावेळीं संस्कृतचा उपयोग त्याच कारणाकरितां केलेला दिसतो. प्राकृत व अपभ्रंश भाषा मृत होण्याच्या पंधास लागलेल्या आणि देशी भाषा तर अद्याप राजमान्य व शिष्टमान्य झाल्या नव्हत्या. साहजिकच त्यांनीं संस्कृतचा उपयोग केला. परंतु लोकांची भाषा मराठी होती. सामान्य व्यवहार व राजकीय आज्ञापत्रें मराठी व कानडी यासारख्या लोकांच्या भाषेतून चालत असलीं पाहिजेत; आणि विशिष्ट कारणाकरितांच संस्कृतचा अवलंब करण्यांत येई.

राजवाडे यांचें हें मत अद्याप सर्वसंमत झालें नाहीं. 'मराठी भाषा-उद्गम व विकास' या पुस्तकाचे व्यासंगी कर्ते श्री. कृ. पां. कुळकर्णी यांच्या मते मराठी भाषेस इ. स. ७०० च्या सुमारास बोलभाषा म्हणून पूर्णत्व आलें. भाषेच्या उत्पत्तीचा निश्चित काल ठरविणें वरेंच कठीण असतें. अनुमानावरच सर्वेस्वीं भिस्त ठेवावी लागते; आणि या अनुमानपरंपरेच्या आश्रयानें आपल्याला कोठ-वर जातां येतें तें पाहूं. ज्ञानेश्वरीचा रचनाकाल सके १२१२ हा निश्चित आहे. तत्पूर्वीं काहीं महानुभावीय वाङ्मय मराठींत लिहिलें गेलें आहे. तेव्हां ख्रिस्तोत्तर ११०० च्या सुमारास मराठीमध्ये वाङ्मय निर्माण करण्याचें सामर्थ्य निःसंदेह होतें. इ. स. ६८३ च्या पुढें जे शिलालेख व ताम्रपट सांपडतात त्यामध्ये खास

मराठी वळणाचे गब्द आढळून येतात. मराठी शिक्क्याचें पहिलें वाक्य श्रवणवेळ-गोलच्या इ. स. ९८३ च्या शिला-लेखांत सांपडतें. यावरून इ. स. ५०० ते इ. स. ७०० पर्यंत मराठीच्या गर्भावस्थेचा काल होता अगें अनुमान काढण्यास कांहींच हरकत नाही. या दोनसो वर्षांच्या कालावधीत मराठीला स्वतंत्र व्यक्तित्व येण्यास सुरवात झाली आणि पुढील दोनसो किंवा तीनसो वर्षांच्या कालावधीत ती लोकांच्या सोबीत खेळत्यामुळें तिची स्पृहणीय अशी वाढ झाली. छिस्ती शक्काच्या अकराव्या पातकांत (१००० च्या सुमारास) तीमध्ये लोकगीतासारखें वाङ्मय निर्माण झालें असलें पाहिजे. परंतु तें धार्मिक स्वरूपाचें नसल्यामुळें आज उपलब्ध नाही. अशा तऱ्हेच्या वाङ्मयाचा उपलब्ध असलेला अवशेष म्हणजे अभिलिपितार्थ-चिंतामणीमधील पदे.

ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन तसा मराठी वाङ्मय फारच थोडें उपलब्ध आहे. महानुभावीय वाङ्मय सोडलें तर मुकुंदराज हा एकच नांव घेण्याजोगा फांवि उरतो. मराठीतील पहिला कवि म्हणून मुकुंदराजाचा निर्देश करण्यांत येतो सरा; परंतु मुकुंदराजाचा काळ निश्चित रीतीने ठरलेला नाही. शिवाय 'परमामृत' व 'विवेकसिंधु' या ग्रंथांतील भाषेचें स्वरूप पाहिलें तर तें पुष्कळ अर्वाचीन दिसतें. ज्ञानेश्वराच्या भाषेचें जें वैशिष्ट्य दिसून येतें त्याचा अभाव मुकुंदराजाच्या भाषेत आहे. ग्रंथाचें अर्वाचीनीकरण पुढील नकल-कारांनी केलें असल्याचा संभव आहे. तथापि मुकुंदराजाचा काल ज्ञानेश्वराच्या पूर्वी मानण्यास दंतकथेखेरीज बळवत्तर असें ऐतिहासिक प्रमाण सांपडत नाही हें खरें. महानुभावीय पंथ व वाङ्मय यांचें विवेचन एका स्वतंत्र विभागांत पुढें येणारच आहे. ज्ञानेश्वरपूर्वकाली मराठीमध्ये, लोकगीताच्या रूपानें म्हणा किंवा अन्य कारणामुळें म्हणा, रचना झाली असली पाहिजे असें अनुमान करण्यास एक राबळ आधार मात्र सांपडतो. ज्ञानेश्वरांनीं भगवद्गीतेवरील आपली अलौकिक टीका ज्या छंदांत लिहिली आहे त्या ओवी छंदाचें उच्चतम स्वरूप ज्ञानेश्वरीत सांपडतें. ओवी छंद हा संस्कृत अथवा प्राकृत मधून जशाचा तसा उचलून घेतलेला नाही. संस्कृतमधील अनुष्टुप् छंदावरून उत्क्रान्त होत होत ज्ञानेश्वरकालीन स्वरूप त्या छंदाला प्राप्त झालें. प्राकृतमध्ये आर्या, गीति असे छंद आहेत. परंतु ओवीछंद बिलकुल सांपडत नाही. ओवीछंदाचें जें विकसित व उच्च स्वरूप ज्ञानेश्वरीत पाहावयास सांपडतें तें एकाएकी दृष्टीस पडणें अशक्य वाटतें. ओवीछंदांत महानुभावीय कवींनीं ज्ञानेश्वरापूर्वी रचना केली आहेच, पण त्याशिवाय ह्या छंदामध्ये तत्पूर्वी विपुल रचना झाली असल्याशिवाय त्याला इतकें प्रगत स्वरूप प्राप्त झालें नसावें. ज्ञानेश्वाचें ओवीछंदावरील प्रभुत्व असामान्य होतें. परंतु तिचे यौवनसहज विविध विलास दृग्गोचर होण्यापूर्वी तिनें जगांत कांहीं घणें काढलीं असलीं पाहिजेत असें अनुमान केल्यास तें अगदीच चुकीचें ठरणार नाही.

शानेश्वरपूर्वकालीन महाराष्ट्र

शानेश्वरपूर्वकालीन महाराष्ट्राच्या राजकीय इतिहासाचे खालीलप्रमाणे विभाग पडतात.

ख्रि. पू ७३ - ख्रि.उ. २१८	शालिवाहन किंवा आंध्रभृत्य.
ख्रि.उ. २१८ - " ५५०	अराजक
" ५५० - " ७५३	पूर्व चालुक्य
" ७५३ - " ९७३	राष्ट्रकूट
" ९७३ - " ११८९	उत्तर चालुक्य
" ११८९ - " १३१८	यादव वंश

इसवी सनापूर्वीच्या कालांत महाराष्ट्रांत राजकीय सत्ता कोणाची होती हे कांहीं सांगता येत नाही. अशोकाचे शिलालेख उत्तर कोंकणांतील सोपारें या गांवीं सांपडतात. त्यावरून महाराष्ट्रांतील कांहीं भागावर मौर्यांची सत्ता होती असें दिसते. मौर्यानंतर शुंग घराणें सत्ताधीश झालें. शुंग घराण्यांतील राजांनीं एकंदर ११२ वर्षे राज्य केलें. शुंगानंतर आंध्रभृत्यांची सत्ता सुरू झाली. पूर्व-कडील किनाऱ्यावर कृष्णा आणि गोदा या नद्यांच्या मुखाजवळील प्रदेशांत आंध्रांची वसती होती. अशोकानें या आंध्रांना जिंकलें होतें. परंतु अशोकाच्या मृत्यूनंतर ते स्वतंत्र झाले. याच आंध्रांची सत्ता सुमारे ३०० वर्षेपर्यंत महाराष्ट्रावर होती. महाराष्ट्रावर राज्य करणारे स्वतःच आंध्रभृत्य असें म्हणवीत. यांनाच शातवाहन किंवा शालिवाहन असें दुसरें नांव होतें. या आंध्रभृत्यांच्या राजवटीतच सुमारे ५०-७५ वर्षे शक नांवाच्या परकीय लोकांच्या अमलाखालीं महाराष्ट्र गेला होता. परंतु पुलुमायी नांवाच्या बलाढ्य व पराक्रमी आंध्र राजानें शकांना महाराष्ट्रांतून धालवून दिलें. आंध्रभृत्यांच्या राजवटींत महाराष्ट्राची अत्यंत भरभराट झाली. नासिक, कार्ली व कोंकण या ठिकाणीं सांपडणारी लेणीं याच कारकीर्दींत बांधलीं गेलीं. पश्चिम समुद्रकिनारा महाराष्ट्राला जवळ असल्यामुळे परदेशाशी व्यापार करणें फार सोयीचें होतें.

आंध्रांची सत्ता संपुष्टांत आल्यापासून तों पूर्वचालुक्यांचा उदय होई पर्यंतच्या कालाचा सुसंगत इतिहास मिळत नाही. राजवाडे यांच्या मताप्रमाणें या कालांत (इ. स. २१८ ते ५५०) महाराष्ट्रांत मयंकर अराजक माजलें होतें. कोणतीहि एक मध्यवर्ती राजकीय सत्ता नव्हती. कांहीं दिवस आभीरांनीं राजसत्तेचा उपभोग घेतला. राष्ट्रकूटांनीं या आभीरांचा पराभव करून वेळोवेळीं राज्य स्थापण्याचा प्रयत्न केला असें दिसते. परंतु राज्ययंत्राची सुसंघटित पद्धी त्यांना बसवितां आली नाही. इ. स. ५५० च्या सुमारास चालुक्यांनीं उत्तरेतून येऊन महाराष्ट्रदेश काबीज केला. सत्याश्रय पुलकेशी या चालुक्यवंशीय पराक्रमी राजानें आपल्या राज्याचा विस्तार वाढविला व बदामी हें राजधानीचें शहर केलें.

याचा नातू दुसरा पुलकेशी यानें सर्वंध महाराष्ट्र आपल्या अमलाखालीं आणिला. बाणकवीचा आश्रयदाता हर्षवर्धन हा याच सुमारास कनोज येथें राज्य करीत होता. त्यानें दक्षिणेवर स्वारी केली असतां पुलकेशीनें त्याचा पराभव केला. प्रसिद्ध चिनी प्रवासी-ह्वेनत्संग हा याच पुलकेशीच्या कारकीर्दीत महाराष्ट्रांत आला होता. त्यानें केलेलें महाराष्ट्राचें वर्णन लक्षांत ठेवण्याजोगें आहे. तो लिहितो.—

“The kingdom of Moholatcha (Maharashtra) has a circumference of 6000 li. The soil is rich and fertile and yields a great harvest of corn. The climate is hot. The manners of the people are simple and honest. They are tall and proud. Whoever does them a kindness can count on their gratitude. But he who does them an injury never escapes their vengeance. The men love study and practise at the same time heresy and truth. There are a hundred monasteries, which contain about five thousand monks. There are a hundred temples to Gods. The heretics of different sects are very numerous.”

चिनी प्रवाशाच्या वरील वर्णनानुसार महाराष्ट्राच्या तत्कालीन परिस्थितीवर बराच प्रकाश पडणारा आहे. पुलकेशीनंतर त्याचा पराक्रमी मुलगा विक्रमादित्य हा गादीवर बसला. त्यानें दक्षिणेकडील पल्लव राजास जिंकून आपल्या राज्याचा विस्तार पूर्व किनाऱ्यापर्यंत वाढविला. या चालुक्य वंशाच्या शाखा महाराष्ट्रांत निरनिराळ्या ठिकठिकाणीं स्वतंत्र राज्य करूं लागल्या. परंतु बदामी येथील चालुक्यांचा मुख्य वंश इ. स. ७५३ च्या सुमारास नामशेष झाला. राष्ट्रकूटांच्या वाढत्या सामर्थ्यापुढें त्यांचा टिकाव लागला नाही.

इ. स. च्या तिसऱ्या व चवथ्या शतकांत महाराष्ट्रांत जे अराजक माजलें होतें त्याचा प्रतिकार करण्याचा प्रयत्न राष्ट्रकूटांनीं केला. या राष्ट्रकूटांपैकीच एक शाखा यावेळी प्रबळ झाली आणि त्यांनी बदामी येथील चालुक्यांचा पाडाव केला. या राष्ट्रकूटांची सत्ता इ. स. ७५३ पासून ९७३ पर्यंत महाराष्ट्रांत टिकली. दन्तिदुर्ग, कृष्णराज, गोविंद, अमोघवर्ष इत्यादि पराक्रमी राजे या वंशांत झाले. वेरूळ येथील प्रसिद्ध लेणी राष्ट्रकूटांच्या अंमलांतच खोदलीं गेलीं. या घराण्यातील शेवटला पुरुष कवकल ऊर्फ चौथा अमोघवर्ष हा गादीवर असतां तैलप चालुक्यानें राष्ट्रकूटांचें राज्य बुडविलें. राष्ट्रकूटांनीं सुमारे २०० वर्षे महाराष्ट्रावर राज्य केलें.

राष्ट्रकूटांच्या नंतर उत्तर चालुक्यांची राजवट सुरू झाली. पूर्वे चालुक्यांच्या ज्या शाखा महाराष्ट्रांत जीव घेऊन होत्या त्यांपैकीच एकाचा वंशांतला तैलप असावा. गुर्जर राजांच्या स्वाभ्यांवासून महाराष्ट्राचे संरक्षण या तैलपाने केले. परमार वंशातील मुंज हा पराक्रमी राजा गुर्जराधिपति होता. सहासात वेळां तरी तैलपाला त्याच्याविरुद्ध युद्ध करावे लागले. इ. स. ९९५ सालीं झालेल्या युद्धांत अखेरीस जयश्रीने तैलपाला मारून घेतली. या चालुक्यांच्या कुळांत दुसरा विक्रमादित्य हा महापराक्रमी राजा झाला. त्याने एकंदर पन्नास वर्षे शांततेने राज्य करून प्रजेस सुखी केले. बिल्हणाचे 'विक्रमांकदेवचरित' नांवाचे काव्य याच राजाविषयी आहे. याज्ञवल्क्य स्मृतीवरील 'मिताक्षरा' या प्रसिद्ध टीकेचा कर्ता विज्ञानेश्वर याच विक्रमादित्याच्या पदरी होता. मिताक्षरेच्या शेवटी त्याने विक्रमादित्याचा गौरवपूर्ण उल्लेख केला आहे. हा विक्रमादित्य इ. स. ११२६ मध्ये निधन पावला. यानंतर थोड्याच वर्षांनी उत्तर चालुक्यांची अमदानी नष्ट झाली. (इ. स. ११८९)

उत्तर चालुक्यांनंतर महाराष्ट्रांत यादवांची कारकीर्द सुरू झाली. यादवांची एक शाखा म्हैसूर संस्थानातील द्वारसमुद्र येथे राज्य करीत होती. यादवांच्या या शाखेस होयसल यादव असे नांव आहे. यादवांची दुसरी एक शाखा सेऊणदेशाचे यादव म्हणून प्रसिद्ध आहे. याच शाखेतील भिल्लमाने देवगिरि येथे आपले नवीन राज्य स्थापन केले. यादववंशाच्या निरनिराळ्या वंशावळी उपलब्ध आहेत; परंतु त्यांचा परस्पर मेळ बसत नाही. महादेवराय यादवांच्या कारकीर्दीत करणाधिपतीच्या अधिकारावर असणाऱ्या हेमाद्रिपंडिताने यादवांची जी वंशावळ घेतुंवेगेंचितामणीमध्ये दिली आहे ती विश्वसनीय वाटते. हेमाद्रीच्या वंशावळीप्रमाणे भिल्लमानंतर सेऊण, परमदेव जैत्रपाळ, सिधण, कृष्ण व महादेवराय असे राजे यादवकुळांत झाले. महादेवरायाचा मुलगा रामचंद्र ऊर्फ रामदेव हाच महाराष्ट्रातील शेवटचा वंशवशाली राजा होय. याचाच गौरवपूर्ण निर्देश 'तेय' यदुवंशविलास, जो सकलकलाविनास, न्यायाते पोषी क्षितीश, श्रीरामचंद्र अशा शीर्षकांनी शानेश्वरांनी केला आहे. याच्या कारकीर्दीच्या अखेरीस मुसलमानांनी दक्षिणेंत प्रवेश करून उत्कर्षाच्या शिखरास पोहोचलेले देवगिरीचे राज्य घुळीस मिळविले, व अल्लाउद्दीन अपार संपत्ति घेऊन दिल्लीस परतला. ही गोष्ट १२९४ त घडली.

शानेश्वरपूर्वकालीन महाराष्ट्राचा राजकीय इतिहास थोडक्यांत हा असा आहे.

धार्मिक परिस्थिति

महाराष्ट्रांत आर्यांनी वसाहत करण्यास सुरुवात केली त्यावेळीं येथे असलेल्या अनाथ, नाग, द्राविड लोकांच्या धर्मविषयक कल्पना काय होत्या हें समजण्यास मार्ग नाही. परंतु आर्यलोक मात्र आपला वैदिक धर्म घेऊन दक्षिणेंत उतरले. आर्यांचा

प्रसार जसजसा होऊं लागला. तसतसा वैदिकधर्महि प्रसृत होऊं लागला. इनकेंच नव्हे तर महाराष्ट्राच्याही दक्षिणेस असलेल्या द्राविड लोकांना वैदिक धर्माची शीशा मिळाली. यज्ञयागादि संस्था आणि संकृत वाङ्मय हे वास्तविक पाहतां आर्यांचे. परंतु दक्षिणेकडे वसाहत करणाऱ्या आर्यांनीं आपल्या धर्माचा व संकृतीचा इतका जोरानें प्रसार केला कीं, द्राविडांचा मूळ धर्म लोपला. शंकराचार्य रामानुजाचार्य यांसारखे वैदिक धर्माची पुनः स्थापना करणारे आचार्य दक्षिणेकडेच द्राविड देशांत निर्माण झाले. ख्रिस्तशकारंभीं द्राविडांचें आर्यीकरण संपूर्णतः झालें असावें असें चाटतें.

वैदिक धर्मप्रमाणें बौद्ध व जैन या धर्मांचे अनुयायीहि दक्षिणेंत उतरले. अशोकाच्या वेळेस कोंकणांतील शूर्पारक शहरपर्यंत अशोकाचें संदेशवाहक आले होते. चौथ्या व सहाव्या शतकांत आलेल्या चिनी प्रवासानां जी हकीकत लिहून ठेविली आहे त्यावरून बुद्धधर्माचे विहार व बौद्ध भिक्षु इकडल्या प्रदेशांत होते हें निर्विवाद आहे. परंतु हिंदुस्थानातून बौद्धधर्माचें उच्चाटन झाल्यामुळें महाराष्ट्रांतहि त्याला घारा मिळाला नाही. शंकराचार्यांच्या कालपर्यंत म्हणजे इ. स. सातव्या शतकापर्यंत बौद्धधर्माचे घोडेकार अनुयायी महाराष्ट्रांत असावेत. परंतु पुढें राजाश्रय व लोकाश्रय या दोहोंच्या अभावीं बौद्धधर्म नष्ट झाला.

बौद्धधर्माइतकाच जैनधर्म हाही अतिशय पुरातन आहे. वैदिक धर्माविरुद्ध अगदीं प्रथम बंड पृकारणारे हे दोन्ही धर्म होत. हिसामय व कर्मकाण्डात्मक वैदिक धर्म मान्य नसल्यामुळें अहिंसाप्रधान असे हे दोन धर्म महावीर व गौतमबुद्ध यांनीं स्थापन केले. बौद्धधर्म हिंदुस्थानांत नामशेष झाला आहे, परंतु जैन धर्माचे अनुयायी मात्र हिंदुस्थानच्या सर्व भागांत विखरलेले आहेत. आर्यांनीं दक्षिणेकडे वसाहत करण्यास सुरवात केल्यानंतर जैनधर्माचे अनुयायी महाराष्ट्रांत आले आणि गुजराथच्या उत्तरेस वसती करून राहिले. महाराष्ट्रांत पूर्व चालुक्यांचें ज्यावेळीं राज्य होतें (इ.स. ५५०-इ.स. ७५३) त्यावेळीं जैनधर्माचा प्रभाव विशेष दिसून येत होता. चालुक्य राजांचा सर्व धर्मांना सारखाच आश्रय असल्याचें दिसतें. जैन कवि रविकीर्ति यास दुसरा पुलकेशी या राजाचा आश्रय होता. दुसऱ्या विक्रमादित्यानें जैन पंडित विजय यास इनाम दिलें होतें. दक्षिणेकडील भागांत जैन धर्माचा प्रचार याच सुमारास झाला. राष्ट्रकूटांच्या अमदानीत धर्माला उजाळा मिळाला. हिंदु देवतांचीं मंदिरे राष्ट्रकूटांच्या वेळेपासून बांधण्यांत येऊं लागली. शिव व विष्णु या देवतांचें महत्त्व याचवेळीं वाढूं लागलें आणि तें उत्तरोत्तर वाढत गेलें. बौद्धधर्माचा राजाश्रय तुटला आणि तो नामशेष होण्याच्या पंथास लागला. जैन पंडितांच्या विरोधापुढें बौद्धधर्म टिकाव धरणेंच शक्य नव्हतें. जैन धर्माला मात्र राष्ट्रकूटांच्या अमदानीत भरपूर आश्रय मिळाला. वित्तयेक मांडलिक राजे जैनधर्मा

होते. स्वतः हिंदुधर्मी असून कित्येक राजांनीं जैन पंडित व कवि यांना आश्रय दिला होता. हिंदुराजांनीं जैन विद्वानांना इनामें करून दिल्यावटलचे ताग्रपट पुष्कळ सांपडतात. जैन पंडितांना राजसत्तेला खूप ठेवण्याची कला उत्तम साधली असल्याचें दिसतें. त्यामुळें व हिंदुधर्मीयांशीं सहकारितेच्या घोरणानें घागण्याच्या पद्धतीमुळें चालुक्य व राष्ट्रकूट यांच्या अमदानींत जैनधर्म महाराष्ट्रांत गृण्यागोविदानें नादृक्षकला.

परंतु उत्तर चालुक्यांच्या कारकीर्दींत जैनधर्मास उतरती कळा लागल्याचें दिसतें. हिंदुधर्माच्या दृढीकरणाचा तो काळ होता. अनेक स्मृति व अनेक पुराणें झाल्यामुळें हिंदु समाजांत सुगुप्तता राहिली नव्हती. 'ही अडचण दूर करण्यासाठीं अनेक विद्वान् पंडितांनीं सर्वे शास्त्राधार एकत्र करून आणि कालभेद व स्थलभेद ध्यानांत घेऊन स्मृतिवचनांची एकवाक्यता करणारे नवीन पद्धतीचे ग्रंथ लिहिले, त्यांस निबंधग्रंथ म्हणतात.' त्यामुळें हिंदुसमाजास स्थैर्य प्राप्त झालें, एकीची भावना दुणावली आणि धार्मिक संस्कार व आचार यामध्ये समानता उत्पन्न झाली. सायनाचार्यांनीं जुन्या वेदविद्येचा अभ्यास सुकर करण्याकरितां बहुतेक सर्व श्रुतिग्रंथांवर भाष्यें लिहिलीं. हेमाद्रिनैही धार्मिक आचारांना व व्यवहाराला व्यवस्थित रूप देण्याचा प्रयत्न केला. हिंदुधर्मास कालपरत्वे प्राप्त झालेलें मालिन्य नाहीसें करून सनातन धर्माविषयीं आस्था निर्माण व्हावी या उदात्त हेतूनें हेमाद्रिनै "चतुर्वर्ग-चिंतामणि" हा मोठा ग्रंथ लिहिला. हेमाद्रिचा हा ग्रंथ म्हणजे हिंदुधर्माचा एक ज्ञानकोशच म्हटला पाहिजे.

ज्ञानेश्वराच्या पूर्वी महाराष्ट्रांत बौद्ध, जैन व हिंदु या तीन प्रमुख धर्मांचीं कशीकशी स्थित्यंतरें होत गेलीं हें यावरून कळून येईल. या तीन मुख्य धर्मांवेरीज कांहीं धर्मपंथ यावेळीं उद्भवले. त्यांपैकी कांहीं वैदिक धर्मानुमायी होते व कांहीं अवैदिक होते. या दुसऱ्या प्रकारांत मूर्खतः लिंगायत आणि महार्जुभाव हे दोन पंथ येतात आणि हे दोन्ही पंथ ज्ञानेश्वराच्या पूर्वी निर्माण झाले. लिंगायत पंथ हा बसवानें स्थापिला. हा पंथ फार जुना असून बसवाला त्याची पुनर्जागृति करण्याची अनुज्ञा मिळाली असें या पंथाचे लोक मानतात. बसव हा जातीनें गुजराथी ब्राह्मण असून त्याचा काल इ. स. ११६० च्या सुमारास आहे. बसवाचा सासरा हा विज्जल नांवाच्या कलचूरी घराण्यातील राजाचा दिवाण होता. सामन्याच्या पश्चात् त्याला दिवाणगिरीची वस्त्रें मिळालीं. राजाचें व बसवाचें कांहीं कारणानें न पटल्यामुळें बसवानें राजाला मारविलें. बसवाचा भाचा चन्नबसव म्हणून होता. त्याच्या साहाय्यानें आपल्या नवीन गताचा व शिवोपासनेचा प्रसार त्यानें केला. लिंगायत लोक हे शिवोपासक असले तरी हिंदुधर्मी रीवाशीं त्यांचें कोणत्याहि बाबतींत साम्य नाही. वेदांचे प्रामाण्य यांना कबूल नाही. चतुर्वर्ण्य व चतुराग्र्य या संस्थाहि यांना अमान्य.

आपल्या पंथाचें चिन्ह म्हणून लिगायत लोक गळघामध्ये शिवलिंग वाळगतात. ते कोणत्याहि कारणांनीं दूर करावयाचें नसतें. लिगायत पंथाचे अनुयायी कानडी मुलुखांत फार सांपडतात आणि त्यांचें बरेचसें वाङ्मयहि कानडींत आहे. कांही धार्मिक वाङ्मय संस्कृतमध्येही आहे.

लिगायत पंथाप्रमाणेंच आणि त्या मुमारासच मध्य महाराष्ट्रांत दुसरा एक धार्मिक पंथ उदयास आला. हिंदुधर्मातील मुख्य देवता शिव व विष्णु. लिगायतांनीं पहिली उचलली आणि महानुभावीयांनीं विष्णु (कृष्ण) आपलें आराध्य दैवत मानलें. या दोन्ही पंथांत बरेंच साम्य दिसतें. दोघांनीहि हिंदुधर्मातील प्रधान देवतांना आपल्या पंथाचें आराध्य दैवत कल्पिलें आहे. दोघांनाही जातिभेद अमान्य. सनातनी वैदिक धर्माच्या विरुद्ध दोघांनीं बड पुकारलें होतें. त्यांतील बसवाचा प्रयत्न अधिक यशस्वी ठरून वैश्यवर्गांत त्याला पुष्कळ अनुयायी मिळाले. दोघांनाही वेद व चातुर्वर्ण्य मान्य नाहीं. महानुभाव पंथाची स्थापना श्रीचक्रधरस्वामींनीं केली. बसवाप्रमाणें चक्रधरही मूळ गुजराथेंतून आले. रामटेकच्या यात्रेला जात असतांना मार्गांत ऋद्धिपूर येथें श्रीगोविंदप्रभु नांवाच्या साधूचें दर्शन त्यांना झालें. दर्शनांतर उपरति होऊन त्यांनीं संन्यासाश्रम स्वीकारला आणि ऋद्धिपूर येथेंच महानुभावपंथाची स्थापना केली. यादवांच्या कारकीर्दींत महानुभाव बरेच प्रचळ झाले होते. परंतु महानुभाव पंथ हा महाराष्ट्रांत फारसा रुजला नाहीं हें खरस! उलट महाराष्ट्रांत तरी हा पंथ फार पूर्वीपासून अश्रिय झाला आहे. रामदेवरायावर महानुभावी पंडितांचें वजन बरेंच असे; राजवाड्यांत व राणिवसांतही त्यांना जाण्यास मोकळीक असे. परंतु पुढें रामदेवरायाचें व मानभावांचें बिनसलें. या पंथांत स्त्रीपुरुषांना संन्यासदीक्षा घेण्याचा सारखाच अधिकार असे. स्पर्शास्पर्शाचा बिलकुल विधिनिषेध ते पाळीत नाहीत.

या पंथासंबंधी लक्षांत ठेवण्याजोगी गोष्ट म्हटली म्हणजे यांचें वाङ्मय ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन असून ते फार कमीतीनें जतन करून ठेवण्यांत आलें आहे. यांचें वाङ्मय व तत्त्वज्ञान यासंबंधीं माहिती इतरत्र आली असल्यामुळें त्याचा पुनरुच्चार येथें करित नाहीं. ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन मराठी भाषेचें स्वरूप समजण्यास या ग्रंथांचें बिनमोल साहाय्य होतें. हे सर्व ग्रंथ सांकेतिक लिपीमध्ये लिहून काढले असल्यामुळें भाषेचें प्राचीन स्वरूप जसेंच्या तसें आज पाहावयास सांपडतें.

या अवैदिक पंथाखेरीज हिंदुधर्मान्तर्गत असे बरेच पंथ ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन भक्तित्वांत आले होते. यांपैकीं कितीक पंथांचा प्रसार अतिशित, अप्राप्त्य व स्त्रिया या वर्गांतच होता. यांपैकीं दोन प्रमुख पंथ उल्लेखनीय आहेत. एक नाथपंथ व दुसरा नारकरी पंथ. ज्ञानेश्वर स्वतः नाथपंथी होते. मत्स्येन्द्रनाथ आणि गोरक्षनाथ हे दोन प्रसिद्ध पुरुष या पंथांत होऊन गेले. यांचा काल अनिर्णित

आहे. परंतु ज्ञानेश्वरांपूर्वी सुमारे दोनतीनशे वर्षे हो. गुरुशिष्यांची जोडी झाली असावी हें उघड आहे. योगविद्या, वैराग्य आणि अद्वैतमत हीं या पंथाचीं प्रधान लक्षणें आहेत. हे शिवाला आपलें आराध्यदैवत मानीत असले तरी शिवविष्णु यांचें ऐक्य प्रतिपादितात.

नायपंथाप्रमाणेंच वारकरी संप्रदाय ज्ञानेश्वरांच्या अगोदर कांहीं वर्षे महाराष्ट्रांत रूढ झाला होता. या पंथाचें पंढरपूर हें क्षेत्र ज्ञानेश्वरपूर्वकालापासून प्रसिद्ध असून तेथें आपाढ शु. ११ स व कातिक शु. ११ स यात्रा भरत असे. हा पंथ भक्ति-प्रधान असून याचें उपास्य दैवत पंढरपूर येथील श्रीपांडुरंग हा आहे. घालाच भागवतधर्म असेंहि म्हणतात. ज्ञानेश्वरांनीं या भागवतधर्माचा पाया घातला असें जें समजण्यांत येतें त्याचा अर्थ एवढाच कीं, जो संप्रदाय पूर्वीपासून प्रचलित होता त्याचें दृढीकरण करण्याचा यशस्वी प्रयत्न केला. वारकरी संप्रदायाचें तत्त्वज्ञान आवाल-वृद्धजनांना सुबोध करणारा ज्ञानेश्वरीसारखा ग्रंथ त्यांनीं लिहिण्यामुळे ज्ञानेश्वरांना वारकरी संप्रदायांत अद्वितीय स्थान प्राप्त झालें आहे. समाजांतील सर्व परांपर्यंत वारकरी संप्रदायाचा प्रसार करण्याचें ध्येय ज्ञानेश्वरांना व इतर साधूसंतांना आहे. ज्ञानेश्वरपूर्वकालीं या पंथाचा तितका प्रसार झाला नव्हता.



ॐ भूधरभूजानिविबलयतेतराम् ।

श्रीज्ञानेश्वरांची पितृतः शुद्धि व धर्मशास्त्र

लेखकः -- वेदान्तवागीश महामहोपाध्याय श्रीधरशास्त्री पाठक

मुद्देः—(१) प्रकृत निबंधाचें संशोधनात्मक स्वरूप. (२) श्रीज्ञानेश्वरांच्या चरित्राविषयीं जिज्ञासा व त्यांची आध्यात्मिक भूमिका व संशोधनास अवकाश. (३) विषयोपन्यास—संशोधनाचे दोन मुद्दे. (४) श्रीज्ञानेश्वरादिकांच्या चरित्राचा गोपवारा. (५) पहिला मुद्दा—आरूढपतितत्वाची सविस्तर चर्चा; देहान्तप्रायश्चित्ताचा विषय व प्रायश्चित्ताची अगाम्यता. (६) दुसरा मुद्दा—उपनयनाच्या धारुद्रार्थाचा विचार व ब्राह्मणांनी दिलेल्या निर्णयाची अयुक्तता. (७) श्रीज्ञानेश्वरादिकांस केलेल्या उपनिषद्मार्गोपदेशाची असंबद्धता व शुद्धिपत्राचें भ्रामक स्वरूप. (८) उपसंहार—निबंधलेखनाच्या उद्देशाचा सविस्तर उद्घाट.

१ प्रकृत निबंधाचें संशोधनात्मक स्वरूप

प्राचीन वा अर्वाचीन इतिहासांतील संदिग्ध व अनिश्चित बाबीचें संशोधन हें अर्वाचीन ज्ञानोपासनेचें एक सर्वमान्य व महत्त्वाचें अंग आहे. मनुष्यप्राणी समाजबद्ध झाल्यापासून त्याचें ज्ञान वाढत गेलें व त्या ज्ञानाचा तो साहजिक संग्रह करूं लागला व अशा तऱ्हेनें निरनिराळीं लौकिक शास्त्रें बनत गेलीं. कालांतरानें भिन्न भिन्न समाज एकत्र किंवा जवळ जवळ येऊं लागल्यामुळे त्यांच्यामध्यें ज्ञानाची देवघेव होऊं लागली. अशा तऱ्हेनें भिन्न भिन्न देशांतील ज्ञान मनुष्य आत्मसात् करूं लागला. जी गोष्ट देशासंबंधानें तीच गोष्ट काळासंबंधानेंही घडूं लागली. अज्ञात प्रदेशांतील व अज्ञात कालांतील ध्वज जे भविष्यकाळांतीलही गूढ गोष्टींचा छडा लावण्याची सारखी धडपड मनुष्य करीत आला आहे व तींतच त्याच्या प्रगतीचें बीज आहे. भविष्यकालीन ज्ञानाच्या भुकेबरोबरच भूतकालीन पण लुप्त झालेल्या गोष्टींचेंही ज्ञान करून घेण्याची तृष्णा त्यास लागली व ती घमविष्याकरितां इतिहासशास्त्र त्यानें निर्माण केलें. परंतु भविष्यकालीन मनुष्यांस भूतकालीन मनुष्यासंबंधीं अमुक अमुक बाबींची माहिती लागेल याची भूतकालीन मनुष्यांस कल्पना नसल्यामुळे तत्संबंधीं निर्दोष असा पुरावा निर्माण करून ठेवण्याची आवश्यकता भूतकालीनांस भासली नाही. किंवा ती भासून सर्शीं रापणें त्यांनीं निर्माण करून ठेवलीं असलीं तरी तीं सर्वप्रथम काळाच्या दाढेंत लीन झालीं. यथा स्थितीत झिल्लक राहिलेल्या अर्धवट सामुग्रीपर इतिहासजिज्ञासूंस निर्वाह करण्याची पाळी येते. अशा तऱ्हेनें पूर्वइतिहासाचें

संशोधन करण्याचा प्रश्न साहजिकच उत्पन्न होतो. प्रकृत विषयाच्या नांवांत निदिष्ट केलेल्या गोष्टीचें संशोधन करण्यास वाव आहे व म्हणूनच तें करण्याचा प्रयत्न प्रस्तुत निबंधांत करावयाचा आहे.

२ श्रीज्ञानेश्वरांच्या चरित्राविषयी जिज्ञासा व त्यांची

आध्यात्मिक भूमिका

“यो ह वा अविदिताप्येच्छन्दोदैवतब्राह्मणेन मन्त्रेण याजयति वाऽध्यापयति वा श्याणुं वच्छंति गर्तं वा प्रतिपद्यते ।” म्हणजे वेदमन्त्रांचा ऋषि, छन्द, देवता व विनियोग न जाणतां जो यजन करवितो किंवा वेद शिकवितो तो खंड होतो किंवा खड्ड्यांत पडतो अशी परमपूज्य ब्राह्मणग्रंथाची आज्ञा आहे; व व्यावहारिक दृष्टीनेंही ती योग्यच दिसते. कारण कोणत्याही ग्रंथकाराचे ग्रंथ वाचल्यावर त्या ग्रंथकर्त्याच्या चरित्रासंबंधानें म्हणजे तो कसा व कोठें राहात असे, कसा कालक्षेप करीत असे, सामान्य व्यवहारांत कसा वागत असे, त्याचे सगेसोयरे, इष्टमित्र कोण होते वगैरे वगैरे बाबींबद्दल आपलें कुतूहल जागृत होतें. श्रीज्ञानेश्वरांची महाराष्ट्राच्या इतिहासातील भूमिका लक्षांत घेतां त्यांचेविषयी अशी जिज्ञासा उत्पन्न होणें साहजिकच आहे.

सनातन वैदिकधर्म हा एक प्रचंड वृक्ष आहे. ग्रह हें त्याचें मूळ आहे. वेदग्रंथ हा त्याचा स्क्ंध म्हणजे मयला सरळ सोड आहे. वेदांगें, सूत्रग्रंथ, स्मृतिग्रंथ, पुराणें, उपपुराणें, आख्यानें, अन्वाख्यानं वगैरे वगैरे ग्रंथसंभार ह्या त्याच्या शाखा, उपशाखा, इहाळ्या व पल्लव आहेत. कर्म, उपासना व ज्ञान हीं तीन फांडें व तन्मूलक आचारव्यवहार हीं त्याचीं पुष्पें असून चारही पुरुषार्थांनीं तो फलप्रद झालेला आहे. ऋषि, मुनि, आचार्य, पीराणिक व साधुसंत हे या वृक्षाच्या पावन व दीतल छायेचा आश्रय करून त्या वृक्षाची जोपासना करीत आलेले आहेत; व ते स्वतः त्या वृक्षाच्या पुष्पफळांचा आस्वाद घेत घेत पामर अशा अन्न व मुमुक्षु जनांसाठीं त्या पुष्पफळांचा मधुर परिपाक तयार करून त्यांच्या सेवनास सादर करीत आहेत व मुमुक्षुजन त्यांच्या सेवनानें आपलें सार्थक करून घेत आहेत. ह्या महनीय वृक्षाचें अखेरचें फळ म्हणजे महाराष्ट्रीयांस परमप्रिय असा भागवतसंप्रदाय होय. ह्या संप्रदायाचें प्रवर्तन करविणाऱ्या साधुसंतांज श्रीज्ञानेश्वर हे अग्रगण्य आहेत हें सांगावयास नकोच. असा थोर सत्पुरुषाच्या चरित्राविषयी जिज्ञासा सर्वसाधारण जनतेस असणारच व ती भक्तशिरोमणि नामदेव यांच्यापासून तों अगदीं अलीकडील कालपर्यंतच्या ग्रंथकारांनीं यथाशक्ति तृप्त करण्याचा प्रयत्न केलेला आहे. परंतु ह्या चरित्रांतून श्रीज्ञानेश्वर, त्यांचे वडील व त्यांचीं भावंडें यांसंबंधानें कांहीं उद्देगजनक हकीकती प्रसिद्ध आहेत; त्यांच्या युक्तायुक्ततेविषयी धर्मशास्त्रदृष्ट्या कांहीं चिकित्सा करण्याचें योजिलें आहे.

३ विषयोपन्यास - संशोधनाचे दान मुद्दे

श्रीज्ञानेश्वरांचे वडील आरुढपतिवत म्हणजे एकदा संन्यास घेऊन पुनः गृहस्थाश्रमांत शिरलेले होते. ह्या पातकाबद्दल त्यांस देहान्तप्रायश्चित्त सांगण्यांत आलें व तें त्यांनीं स्वीकारलेंही. त्याप्रमाणेंच त्यांची संतति ही संन्याशाचीं मुलें म्हणून त्यांस उपनयनाचा अधिकार नाही असें सांगण्यांत आलें. ह्या दोनही बाबीतील शास्त्रार्थ धर्मशास्त्रदृष्ट्या कसा युक्त नाही व त्यामुळे त्या थोर विभूतीचा आयुष्यक्रम, अर्थातच पारमार्थिक दृष्ट्या नव्हे, तर व्यावहारिकधर्मदृष्टीनें सामान्य जनांस जो अमंगल वाटू लागला, तें सामान्य जनांचें अज्ञान कसें, ह्या गोष्टी आपणांस प्रनिपादन करावयाच्या आहेत व तद्द्वारा धर्मशास्त्राच्या अनुदारेतेविषयीं झालेला गैरसमज दूर करावयाचा आहे.

४ श्रीज्ञानेश्वरांचे वडील घ त्यांचीं भावंडें ह्यांच्या चरित्राचा आवश्यक तेवढा गोपवारा

श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांचीं लहानमोठीं चरित्रं अनेकांनीं लिहिलीं असलीं तरी त्या सर्वांस आधार एकच आहे; तो म्हणजे श्रीज्ञानेश्वरांचे समकालीन भक्तशिरोमणि नामदेव यांचा. यांनीं तीस अमंगांत श्रीज्ञानेश्वरांचें चरित्र गाढलें आहे. ह्या प्रकरणास 'आदी'चे अमंग अशी चारकरी संप्रदायातील संज्ञा आहे. हे आदीचे अमंग नूतन चारकन्यास मुसोदगत झाल्यावांचून त्याची चारकरी संप्रदायाची दीक्षा पुरी होत नाही असा त्या संप्रदायाचा दंडक आहे. ह्या अमंगांच्या प्रामाण्याबद्दल चारकरी मंडळाची पूर्ण मान्यता असल्याबद्दलची ग्वाही त्या संप्रदायातील एक विद्यमान व सुविद्य अग्रणी म्हणजे पुणें येथील सर परशुरामभाऊ पटवर्धन कॉलेज-मध्ये असलेले प्रोफेसर रा. शं. वा. टांडेकर यांनीं दिली आहे. त्या अमंगास धरून श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या चरित्राची थोडक्यांत रूपरेखा अशी:—

श्रीज्ञानेश्वरांचे वडील विठ्ठलपंत हे पैठणजवळ असलेल्या आपेगांवचे कुळकर्णी गोविंदपंत यांचे पुत्र होत. विटासंपन्न झाल्यावर तरुणपणींच ते तीर्थयात्रा करीत असतां आळंदीस आले. तेथील कुळकर्णी सिधोपंत यांची मुलगी रुक्मिणीबाई हिच्याशीं श्रीपादुरंगाच्या दुष्टांतावरून त्यांचा विवाह झाला. पुनः तीर्थयात्रा करून आपेगांवीं मातापित्यांजवळ सपत्नीक पण उदासीन वृत्तीनें त्यांनीं कांही काळ घालविला. तुम्हांस संतति होईपर्यंत आळंदीस मुद्दामें राहावें व नंतर चित्तास येईल तसें करावें असें सिधोपंतांनीं त्यांस सांगून ते त्यांस आळंदीस सकुटुंब घेऊन गेले. बहुत काळ मेला तरी पुत्र होईना; तेव्हां विठ्ठलपंतांनीं संन्यास ध्यावयास आपल्यास अनुज्ञा द्यावी म्हणून परतीला आप्रह मुरु केला. तिनें आपल्या बडिलांस ती गोष्ट कळविली त्यावर सति झाल्यावांचून संन्यासास अनुमति देऊं नये व त्यांशीं बोलतांना सावध असावें असें सिधोपंतांनीं मुलीस सांगितलें; परंतु —

निरोपाची वाट पाहे भलत्या मिथें । रखुमाई असे सावधान ॥

असतां दुश्चिन्तणें निरोप पुसिला । जा, जा, म्हणे दिघला अवसर ॥

जाऊनि विव्हलें घेतला संन्यास । चिता रखुमाईस पडली भारी ॥

पुढें ज्या रामानंदांनीं काशी येथें त्यांस संन्यास दिला, तेच फिरत फिरत वाळंदीस आले असतां अश्वत्थाची सेवा करीत असलेल्या रुक्मिणीबाईनें त्यांस नमस्कार केला; त्यावेळीं रीतीप्रमाणें त्यांनीं 'पुत्रवती भव' म्हणून आशीर्वाद दिला. तेव्हां तिनें आपल्या पतीनें संन्यास घेतल्याचें त्यांस निवेदन केलें. पतीच्या खाणा-खुणा विचारल्यानंतर आपण काशीस ज्या गृहस्थास संन्यास दिला तोच ह्या बाईचा पति असावा असें निश्चित ठरवून सिधोपंत व रुक्मिणीबाई ह्यांस घेऊन रामानन्द चाराणसीस परत गेले व चैतन्यस्वामीस (संन्यासी विव्हलपंत) रागें भरून त्यांस खरी हकीकत त्यांनीं विचारिली. तेव्हां पतीचा त्याग करून आल्याचें विव्हलपंतांनीं कबूल केलें. त्यावेळीं —

उठवून श्रीपादें दिघलें आसवासन । म्हणती करी गृहण हचें आतां ॥

अविधि कर्माचें न धरावें मय । यासी आहे साहच जगदीश ॥

संन्यास टाकून गृहस्थाश्रम स्वीकारणें शास्त्रविरुद्ध होईल, असें मय न वाळगतां पुन्हां पतीचा स्वीकार करावा, असें रामानंदांनीं त्यांस सांगून वाळंदीस त्यांची कुटुंबासह रवानगी केली. अशा रीतीनें —

चैतन्याश्रम संन्यासी झाले गृहवासी । मुळीच्या प्रकृतीस ऐक्य केलें ॥

सर्व लोकांमध्ये त्यांचें हंसें झालें, ब्राह्मणांनीं त्यांस वाळीत टाकलें, आप्त-वर्गानिही अर्थात् त्यांस दूर केलें; अशीं वारा वर्षे भेलीं व त्यांस चार अपत्यें झालीं. पुत्र उपनयनार्ह व कन्या उपवर झाली असतां आईवापांस चिता लागली. प्रायश्चित्त घेऊन जातगंगेला पुनः मिळतां येईल असें समजून तसें करण्याचा त्यांनीं उद्योग आरंभिला.

मेळविले द्विज केली ग्रहसमा । समा अपराधा करा दीना ।

निबंधीं निर्णय पाहती धर्मशास्त्री ।

'तुम्ही वेदशास्त्रज्ञ आहांत. तुम्ही सांगाल तें प्रायश्चित्त आम्ही घेऊं; पण आम्हांस शुद्ध करून घ्या' असें विव्हलपंतांनीं व चारही भावंडांनीं ब्राह्मणांस विनविलें. त्यावेळीं —

पाहती ग्रंथ सभाश्रेष्ठ महाजन । वैदिक शास्त्रज्ञ पुण्यश्लोक ॥

देहान्तप्रायश्चित्त असें या बोलिलें । विचारनि भलें हित करा ॥

ब्राह्मणांनीं सांगितलेलें देहान्तप्रायश्चित्त विव्हलपंतांनीं मान्य केलें.

श्रीपाद म्हणती अवश्य करीन । देह हें दंडीन अनुतापें ॥

प्रिवेणीसंगम घालीन कर्तवीं । गेलो पूर्वस्थिति चोतरागें ॥

मंतर ते वायवामुलांचा त्याग करून निघाले.

त्याग आणि वैराग्य हेंच प्रायश्चित्त । झाला शुचिभूत गुहकृपें ॥
ह्याप्रमाणें वडिलांची वाट लागल्यावर निवृत्तीनें बाकीच्याची गति काय असें साक्षा-
त्तांस विचारिलें. त्यावर —

म्हणती सकळ जन जावें प्रतिष्ठाना । तैथुनी पत्र आणा तें बंध करूं ॥

त्यावेळीं त्या भावंडांत याबद्दल विचारविनिमय झाला. मी सर्व सगुण-
निर्गुणाच्या पलीकडे आहे म्हणून मला ह्या विधिनिषेधात्मक शास्त्राचा कांहीं स्पर्श
नाहीं असे निवृत्तीचें म्हणणें पडलें. श्रीज्ञानेश्वरांची एतद्विषयक विचारसरणी पुढील
अभंगांत वर्णिली आहे:—

विधिवेदविरुद्धसंपर्कसंबंध । नाहीं भेदाभेद स्वस्वरूपीं ॥

अविधि आचरण परम दूषण । वेदो नारायण बोलिलेला ॥

स्वधर्म अधिकार जातिपरत्व भेद । उचित तें शुद्ध ज्याचें त्या ॥

म्हणोनिया संतो अवश्य आचरावें । जगां दासवावें वर्तोनिया ॥

कुळींचा कुळधर्म अवश्य पाळावा । सर्वथा न करावा अनाचार ॥

प्रत्यवाय आहे अशाश्री, चालता । पावन अवस्था जरी झाली ॥

ज्ञानदेव म्हणे ऐकाजी निवृत्ति । बोलिली पद्धति धर्मशास्त्रीं ॥

“ ज्याला स्वस्वरूपाची ओळख पटली तो विधिनिषेधाच्या पलीकडे आहे हें
सरे; तथापि विधिविरुद्ध आचरण करणें हें पाप आहे असें वेद सांगतो. प्रत्येकाचें
आपली जाति, धर्म व अधिकार यांस अनुसरून जें उचित असेल तें आचरावें व
संतांनीं तर शास्त्रविहित धर्म अवश्य आचरणांत आणून श्लोकांस घडा घालून द्यावा.
पावन अवस्था जरी झाली तरी कुळीचे कुळधर्म जरूर पाळावे, अनानार अगदीं
करूं नये, शास्त्रविरुद्ध आचरणानें प्रत्यवाय म्हणजे दोष आहे तरी प्रायश्चित्त यगदे
पेऊन शुद्ध व्हावें; हेंच योग्य ” असें श्रीज्ञानेश्वरांचें मत पडलें.

भक्ति हे सरती जाती न सरती । ऐसी आत्मस्थिति स्वसंवेद्य ॥

पांडवांचें कुल काय होतें; दुर्वास, वसिष्ठ, अगस्ति, गोतम, व्यास व वाल्मीकि
यांचीं कुलें काय होती; तसेंच आमचें कुल आहे असें सोपानदेव म्हणाले. अशीं
भाषणें होऊन असेरीस ज्ञानेश्वरांचाच विचार सर्वांस पटून त्यांनीं आळंदीकरांचें पत्र
पेतलें व शुद्धिपत्र मागण्याकरितां तीं चारही भावंडे पंढणास जाण्यास निघालीं.
तेथें गेल्यावर —

बेली ग्रहममा वंसले वरिष्ठ । होतें तें स्पष्ट निवेदिलें ॥

पत्र वाचोनियां सबळ झालें श्रुत । संन्यासाचे पुत्र कळीं आले ॥

नाहीं प्रायश्चित्त उभयतां कूलश्रेष्ठ । बोलिलेले श्रेष्ठ मूर्धापार ॥

या एक उपाय असें शास्त्रमनें । अनन्य भक्तीतें अनुसरावें ॥

होत्र अनुतापें करावें भजन । गो खर आणि दवान वंदूनिया ॥
 वंदावे अंत्यज ब्रह्मभावनेसी । ऐसे पद्धतीसी बोलियेले ॥
 ऐकोनी निवृत्ती संतोपला चित्ती । धन्य सुभची वधती सौख्यरूप ॥
 ज्ञानदेव म्हणे सांगाल तें माग्य । मुक्ताई सोपान आनंदलीं ॥

“संन्याशांच्या मुलांम प्रायश्चित्त नाही, अनन्यभक्तीनें भजन करावें, तीव्र अनुताप वाळणावा; गार्ई, खर व दवान ह्यांस व अंत्यजांसही ब्रह्मभावनेनें वंदावें” असा निर्णय ब्राह्मणांनीं सांगितला व तो त्यांनी मान्य केला. निवृत्ति, ज्ञानदेव वगैरे नांवावरून त्यांची कोणी चेष्टा केली तेव्हां रेड्याच्या अगावरचे वळ शानोबाच्या पाठीवर उमटले व पुढें त्यांनी रेड्यामुखी घेद म्हणविण्याचा चमत्कार दाखविला त्यावेळीं ब्राह्मणांचा दर्प उतरला व हे देवाचे अवतार आहेत ही खूण त्यांस पटली. ब्राह्मणांनीं आपली चूक कबूल करून —

कर्मठ अभिमानें ठकलों देहबुद्धि । गोविंदेले विधि निःसंदेह ॥

आणिकांसीं सांगो आपण नाचरो । लटिकेची हुंबरो प्रतिष्ठेसी ॥

असे अनुतापाचे उद्गार काढून ब्राह्मणांनीं त्यांस नमस्कार केला. नंतर पैठण येथें पुराण सांगून व रात्रीं हरिकीर्तन करून तेथील लोकांस त्यांनीं वेध लाविला. नंतर समस्त ब्राह्मणांनीं —

मिळोनि समस्त सोडियेलीं शास्त्रें । विचारोनि पत्र लिहियेले ॥ १७

हे परलोकीचें ताह देवत्रय यासी । प्रायश्चित्त पांसीं द्यावें कोणें ॥

लिहोनिया पत्र दिखलें त्या । समस्तांशी निवृत्ति नमस्कारिलें ॥

तेथून नेवाशास येऊन श्रीज्ञानेश्वरांनीं गोतेवर प्राप्त भायेंत टीका लिहिली तीच ज्ञानेश्वरी होय. नंतर निवृत्तीच्या आशेवरून अमृतानुभव हा स्वतंत्र वेदान्तग्रंथ ज्ञानदेवांनीं रचिला. नंतर सर्व आळंदीस परत आले. ह्यापुढील चरित्र प्रकृत निबंधाशीं संबद्ध नसल्यामुळें तें देण्याची आवश्यकता नाही.

५ पहिला मुद्दा — आरूढपतित्याची सधिस्तर चर्चा,

देहान्त प्रायश्चित्ताचा विचार, व प्रायश्चित्ताची अशास्त्रीयता

वर दिलेल्या चरित्रावरून दोन गोष्टी निर्विवाद आहेत. पहिली ही कीं, श्रीज्ञानेश्वरांचे वडील संन्यासाश्रमांतून गृहस्थाश्रमांत परत आले म्हणजे ते आरूढरतित झाले म्हणून ब्राह्मणांनीं त्यांस देहान्तप्रायश्चित्त सांगितलें व तें त्यांनीं घेतलें. दुसरी गोष्ट म्हणजे श्रीज्ञानेश्वरादिक भावदंड संन्याशांची संतति असल्यामुळें त्यांस पातित्यामुळें उपनयनाचा अधिकार नाही असा निर्णय ब्रह्मवंदानें दिला व तीं भावदंड उपनयनविरहितच भक्तेरूपमें राहिलीं. हे दोनही निर्णय देण्याच्या कामीं धर्मशास्त्राचा अतिक्रम झाला आहे.

पाहती ग्रंथ समाश्रेष्ठ महाजन । वैदिक शास्त्रज्ञ पुण्यश्लोक ॥

नाहीं प्रायश्चित्त उभयतां कुलश्रष्ट । बोलियेले श्रेष्ठ पुर्वापार ॥

ह्या अमंगातील ओळीवरून ब्राह्मणांनी दिलेला निर्णय धर्मशास्त्र पाहूनच दिलेला होता; परंतु तो अयुक्त कसा होता हे आतां आपण पाहूः—

वरील मुठापैकी पहिला मुद्दा असाः—

एकदा संन्यास घेतल्यावर पुन्हां गृहस्थाश्रमांत येणाऱ्यास आरूढपतित म्हणतात. संन्यासाचा त्याग करून पुन्हां गृहस्थाश्रम स्वीकारला तर त्यांस 'ऐदवत्रया' सारखीं म्हणजे तीन * चान्द्रायणे यांसारखी सामान्य प्रायश्चित्तें धर्मशास्त्रांत विहित आहेत. देहान्तप्रायश्चित्तासारखें अत्यन्त कटक प्रायश्चित्त ह्या पापास सांगितलेलें नाहीं. प्रायश्चित्ताच्या युक्तायुक्ततेचा विचार करण्याकरितां आपणांस धर्मशास्त्रांतील प्रायश्चित्तप्रकरणाकडे बघलें पाहिजे. त्या प्रकरणांत 'आरूढपतितत्व' हें पातक दोपतार-तम्यानें पातकांच्या कोणत्या प्रकारांत येतें हें पाहिलें पाहिजे. याज्ञवल्क्य स्मृतीतील उपपातकांच्या परिगणनेच्या श्लोकांवरील मिताक्षरेंत बृहद्विष्णुस्मृतीतील पातकांचें वर्गीकरण दिलें आहे. त्यांत एकंदर पातकाचे पुढील नऊ वर्ग सांगितले आहेतः—

(१) महापातकें, (२) अतिपातकें, (३) अनुपातकें, (४) उपपातकें, (५) जातिभ्रंशकर पातकें, (६) संकरीकरण पातकें, (७) अपात्रीकरण पातकें, (८) मलावह पानकें (९) प्रकीर्ण पातकें (वरील आठ प्रकारांत न सांगितलेलीं.)

ह्या नऊ प्रकारांतील कोणत्याही वर्गातील पातकांशी समान दर्जाचीं पातकें त्या त्या वर्गाखालीच येतात. पहिल्या महापातकांच्या प्रकारापासून उत्तरोत्तर कमी कमी दोषावह पारें सांगितली आहेत. म्हणजे महापातकें सर्वांत अधिक दोषावह म्हणून त्यांस सर्वांत अधिक प्रायश्चित्त व नववा प्रकार सर्वांत कमी दोषावह म्हणून त्यांस सर्वांत कमी प्रायश्चित्त अशी व्यवस्था आहे. आतां आरूढपतितत्व हें पातक उपपातकांच्या म्हणजे चौथ्या वर्गातील पातकांच्या प्रकारांत पुढील स्थळी सांगितलेलें आहे. याज्ञवल्क्य स्मृतीत उपपातकांतील 'व्रतलोप' ह्या उपपातकाचें प्रायश्चित्त सांगतांना व्रतलोपाचें एक कारण जो ब्रह्मचर्यभंग त्याविषयीचें प्रायश्चित्त खाली दिलेल्या श्लोकांत सांगितलें आहेः—

अवकीर्णो भवेद् गत्वा ब्रह्मचारी तु योषितम् ।

गर्भं पशुमालभ्य नैर्ऋतं स विशुद्धयति ॥ या. स्मृ. प्रा. अ. ३ श्लो. २८

* चान्द्रायण प्रायश्चित्ताचें लक्षणः—तिथिवृद्ध्या चरेत्पिण्डान् शुक्ले शिष्यण्डसंमितान् ।

एकैकं न्हासयेत्कृष्णे पिण्डं चान्द्रायणं चरन् ॥

चान्द्रायण करणाऱ्या मनुष्यानें मोराच्या अण्ड्याएवढा माताचा घास शुक्ल प्रतिपदेला एक, द्वितीयेला दोन असे वाढवीत पौर्णिमेच्या दिवशीं पंधरा घास खावे. कृष्णपक्षांत एक एक घास कमी करून अमावस्येला कांहीं खाऊं नये असा मिताक्षरेंत त्याचा अर्थ दिला आहे. ह्याच्याच तीन आवृत्या तीन महिन्यांत केल्या म्हणजे 'ऐदवत्रय' झालें.

अर्थ—ब्रह्मचारी मनुष्याने स्त्रीसंबंध केला असता तो 'अवकीर्णी' म्हणजे स्ववीर्योत्सर्गरूपी पाप करणारा होतो. त्याने निश्रुंनि देवतेला उद्देशून गर्दभ पशूचा याग करावा म्हणजे तो शुद्ध होतो. धानप्रस्थ व यति हर्षाचाही ब्रह्मचर्यभंग सादृश्याने हर्षाच म्हणजे व्रतलोभ हर्षा वर्गात येतो म्हणूनच मिताक्षराकारांनी आरूढपतितत्वाचा येथेंच विचार केलेला आहे. हर्षाविषयी मिताक्षरेंतील उतारा पुढें दिला आहे तो असाः—

यदा गाहंस्थपरिग्रहेण संन्यासात्प्रच्युतो भवति तदा संवर्तोक्तं द्रष्टव्यम् ।

संन्यस्य दुर्मतिः कश्चित्प्रत्यापत्तिं व्रजेत्तदि ।

स कुर्यात्कृच्छ्रमश्रान्तः पन्थासात्प्रत्यनन्तरम् ॥

प्रत्यापत्तिः पुनर्गाहंस्थपरिग्रहः । तथा च पगारः—

यः प्रत्यवसितो विप्रः प्रव्रज्यातो विनिर्गतः ।

अनाशकनिवृत्तश्च गाहंस्थ्यं चेच्चिकीर्षति ॥

स घरेत्त्रीणि कृच्छ्राणिऋत्रीणि चान्द्रायणानि च ।

जातकर्मादिभिः सर्वैः संस्कारैः शुद्धिमाप्नुयात् ॥

तत्र ब्राह्मणस्य पाण्मासिकः कृच्छ्रः । पुनः संन्याससंस्कारश्च । क्षत्रियस्य चान्द्रायणत्रयम् । वैश्यस्य कृच्छ्रत्रयमिति व्यवस्था । अथवा ब्राह्मणस्यैव क्षवित-सकृदभ्यासापेक्षया व्यवस्थितं प्रायश्चित्तं द्रष्टव्यम् । तथा मरणसंन्यासिनामपि यमेन प्रायश्चित्तमुक्तम् ।

जलाग्न्युद्धनश्रष्टाः प्रव्रज्यानाशकच्युताः ।

विषप्रपततप्रायश्चित्तघातच्युताश्च ये ॥

नैय ते प्रत्यवसिताः सर्वलोकवहिष्कृताः ।

चान्द्रायणेन शुध्यन्ति † तप्तकृच्छ्रद्वयेन वा ।

इदं च चान्द्रायणतप्तकृच्छ्रद्वयात्मकं प्रायश्चित्तद्वयं क्षत्यपेक्षया व्यवस्थितं विज्ञेयम् ।

* पिण्याकाचामतकाम्बुसक्तूनां प्रतिवासरम् ।

एकरात्रोपवासश्च कृच्छ्रः सौम्योऽयमुच्यते ॥ याज. प्रा. ३२१

तिळांची डेप, पेज, ताक, पाणी व सातू ह्या पांच पदार्थांपैकीं एक एक एकेका दिवशीं साऊन सहाज्या दिवशीं उपवास करणें ह्यात सौम्य कृच्छ्र म्हणतात.

† तप्तदीर्घताम्बूनामेकैकं प्रस्पहं सिवेत् ।

एकरात्रोपवासश्च तप्तकृच्छ्र उदाहृतः ॥

एक दिवस तापलेलें दूध, एक दिवस तापलेलें तूप व एक दिवस तापलेलें पाणी असें तीन दिवस पिऊन नंतर एक रात्र उपवास करावा. ह्या प्रताला तप्त कृच्छ्र म्हणतात.

अर्थ—जेव्हां एकादा पुरुष गृहस्थाश्रमाच्या स्वीकारामुळे संन्यासाश्रमापासून न्युत होतो तेव्हां संवर्तनीं सांगितलेलें प्रायश्चित्त समजावें. 'जर एकादा दुर्बुद्ध मनुष्य अगोदर संन्यास घेऊन पुनः गृहस्थाश्रमांत येईल तर त्यानें सहा महिनेपर्यंत क्षीण न मानतां कृच्छ्र प्रायश्चित्त करावें. प्रत्यापत्ति म्हणजे पुनः गृहस्थाश्रमस्वीकार. त्याचप्रमाणें पराशर म्हणतो.— जो ब्राह्मण प्रत्यवसिन म्हणजे बहिष्कृत झाला आहे, किंवा संन्यासापासून न्युत झाला आहे किंवा प्रायोपवेशनापासून निवृत्त झाला आहे व पुनः गृहस्थाश्रम चालवूं इच्छितो, त्यानें तीन कृच्छ्रे व तीन चान्द्रायणें करावीत. त्याचे जातकर्म वगैरे सर्व संस्कार केल्यावर तो शुद्ध होईल. ह्यांमध्ये अनें सांगितले आहेत कीं ब्राह्मणानें सहा महिने कृच्छ्र प्रायश्चित्त करावें व पुनः संन्यास संस्कार करावा. (म्हणजे संन्यासापासून भ्रष्ट झाल्यावर पुनः गृहस्थाश्रम करावयाचा असेल तरी तो प्रायश्चित्तानंतर करावा; पुनः संन्यासच चालवावयाचा असेल तरी तोही प्रायश्चित्तानंतर करावा व त्यासाठीं पुनः संन्याससंस्कार करावा.)

क्षत्रियानें तीन चान्द्रायणें आचरावी व वैश्यानें तीन कृच्छ्रे आचरावी; किंवा ब्राह्मणालाच शक्ति व एकवार अम्यास म्हणजे पुनरावृत्ति म्हणजे पुनः पुनः तें पातक करणें ह्या दृष्टीनें प्रायश्चित्ताची व्यवस्था समजावी. त्याचप्रमाणें मरणाचा निश्चय करून संन्यास घेतलेल्यास व नंतर तो टाकणारास यमानें आपल्या स्मृतीत प्रायश्चित्त सांगितले आहे. जे पाणी, अग्नि व फांस ह्यांच्या योगें जीव देण्याच्या निश्चयापासून परावृत्त झाले (विशिष्ट कारणांमुळे ह्या तीन उपायांनीं प्राणत्याग करण्यास घर्मशास्त्रानें अनुज्ञा दिलेली आहे) व जे संन्यास व जननिमित्त मरणावधि अनशन (प्रायोपवेशन) ह्यांपासून न्युत झाले व जे विष, कडेलोट (स्वतः करून घेणें), प्राणत्यागाकरितां उपवास व दास्यानें स्वतःचा घात करणें (पाणी, अग्नि, फांस वगैरेप्रमाणेंच) ह्यांपासून परावृत्त झाले त्यांना प्रत्यवसित समजू नये; व त्यांस सर्व लोकांतून बहिष्कृत करूं नये. त्यांची शुद्धि चान्द्रायण किंवा दोन तप्त-कृच्छ्रे यांनीं होते. ह्या चान्द्रायण व तप्तकृच्छ्रद्वयाची व्यवस्था शक्त्यनुसार समजावी.

मिताक्षरेंतील वर दिलेल्या उताऱ्यावरून आरूढपतितत्वास देहान्तप्रायश्चित्तासारखें अत्यंत कठोर प्रायश्चित्त मुळींच सांगितलेलें नाहीं हें स्पष्ट दिसून येतें. आतां ह्यापुढील प्रश्न असा कीं, मिताक्षरा व तीमध्ये उद्धृत केलेलीं वाक्यें ज्या ग्रंथांत आहेत ते स्मृतिग्रंथ निर्णय देणाऱ्या त्या ब्राह्मणांपुढे होते कीं नाहीं? तर ते ग्रंथ व तीं वाक्यें त्यांच्यापुढे असलींच पाहिजेत. कारण मिताक्षरा ग्रंथ शके ९९८ ते शके १०४८ ह्या कालाच्या दरम्यान झालेला आहे हें याज्ञवल्क्य स्मृतीच्या निर्णयसागर छापल्यान्यांत छापलेल्या आवृत्तीच्या प्रस्तावनेत वे. शा. सं. पणशीकरशास्त्री ह्यांनीं दाखविलें आहे. तसेंच "From all these considerations

it follows that the Mitakshara was composed between 1070-1100 A. D." (at page 290 History of Dharmaśāstra by P. V. Kane.) In the introduction of yajñyavalkya smṛiti by J. R. Gharpure—"Under the auspices of king Vikrama, who was then holding sway over the kingdom." (1076-1127 A. D.) व श्रीज्ञानेश्वरांचा काल तेराव्या शतकाचा प्रथम पाद आहे. अर्थातच मिताक्षरा प्रसिद्ध होऊन तीनशे वर्षे होऊन गेलीं होती. शिवाय मिताक्षराकार विज्ञानेश्वर हा प्रथमकार हल्लींच्या दक्षिण हैद्राबादच्या राज्यातील कल्याण नगराचा चालुक्यवशीय जो विक्रम राजा त्याच्या आश्रयास * होता असें विज्ञानेश्वरानें स्वतःच आपल्या टीकेच्या शेवटी असलेल्या श्लोकांत सांगितलें आहे; त्यावरून त्याचा काल ठरतो. मिताक्षराकारानें आरुढपतितः वा विपर्ययी जीं वचनें उद्धृत केलीं आहेत तीं 'संवत्' व 'वृद्ध पराशर' व 'यम' ह्यांच्या स्मृतींतून उद्धृत केलीं आहेत.

पराशरस्मृतीच्या १२ अध्यायांतही पुढील श्लोक आहेतः—

जलाग्निपतने चैव प्रव्रज्यानाशकेषु च ।
प्रत्यवसितवर्णानां कथं शुद्धिविधीयते ॥
प्राजापत्यद्वयेनैव तीर्थाभिगमनेन च ।
वृषकोदशदानेन वर्णाः शुध्यन्ति ते त्रयः ॥
ब्राह्मणस्य प्रवक्ष्यामि यत्नं गत्वा चतुष्पथे ।
संशिक्षं घपनं कृत्वा प्राजापत्यद्वयं चरेत् ॥
गोद्वयं दक्षिणां दद्याच्छुद्धिं पराशरोऽब्रवीत् ।
मुच्यते तेन पापेन ब्राह्मणत्वं च गच्छति ॥

जल, अग्नि, कडेलोट इत्यादिकांनीं मरण्याचा निश्चय करून जे तेथून निवृत्त (प्रत्यवसित) झाले, त्याचप्रमाणें संन्यास अनशन ह्यांपासून निवृत्त झाले त्यांची शुद्धि कशी होईल ?

* नासोदस्ति भविष्यति दितितले कल्याणकल्पं पुरं
नो हृष्टः श्रुत एव वा क्षितिपतिः श्रीविक्रमाकौपमः ॥
श्रीविज्ञानेश्वरपण्डितो न भजते किञ्चान्यदन्योपमा—
मा कल्पं स्थिरमस्तु कल्पलतिकाकल्पं तदेतत् त्रयम् ॥ १ ॥
आ सेतोः कीर्तिराशे रघुकुलतिलकस्या च सैलाधिराजा—
द्यावत्प्रत्यक्षपयोधेश्चटुलतिमिकुलोत्तुङ्गरिद्वयत्तरङ्गात् ॥
आ च प्राचीसमुद्रादखिलनृपशिरोत्त्वभाभासुरादिष्वः
पायादा चन्द्रतारं जगदिदमस्त्रिंशं विक्रमादित्यदेवः ॥ २ ॥

उत्तर-क्षत्रिय, वैश्य व शूद्र हे अनुक्रमे दोन प्राजापत्ये, तीर्थयात्रा, व एका बैलासह वहा गाईच्या दानाने शुद्ध होतात; आतां ब्राह्मणाविषयी सांगतो:-

रानांत जाऊन चवाठघावर शेंडीसह वपन करावे, दोन प्राजापत्ये आचरावीं व दोन गाई दक्षिणा द्यावी म्हणजे तो शुद्ध होतो असें पाराशर म्हणतो; त्या पापापासून मुक्त होतो व ब्राह्मणत्व पावतो. वरील मिताक्षरेंतील उतान्यांत पराशराचें म्हणून जें वचन छापलें आहे तें वास्तविक वृद्धपराशरांतील आहे हें पराशरमाधवांत १२व्या अध्यायाच्या आठव्या श्लोकावरील भाष्यांत तें उद्धृत केलें आहे त्यावरून दिसून येईल. पराशराचें वचन आतां वर दिलेंच आहे. व ह्या चारही स्मृति जुन्या, प्रसिद्ध व मान्य असाच आहेत. ह्या सर्व स्मृत्या हल्लीं मुद्रित स्वरूपांत उपलब्ध आहेत व त्यांत हों वचनें सर्व प्रतीतून आढळत असल्यानें त्यांस प्रक्षिप्त म्हणणें शक्य नाही. ह्यावरून स्मृतिकारांच्या मते हें उपपातक अल्पप्राय-श्चित्तानें दूर करण्यासारखें आहे हें स्पष्ट होतें व तेंच मिताक्षराकारासारख्या प्रतिष्ठित निबंधकारानें व्यवस्थित रीतीनें प्रतिपादिलें आहे. तेव्हां आळंदीच्या व पैठणच्या विद्वान् ब्राह्मणांपुढें मिताक्षरा हा निबंध व वरील स्मृत्या असल्यामुळें त्यांनी दिलेला निर्णय शास्त्रविरुद्ध दिसतो. ह्याशिवाय आरुढपतित्रत्वाला वेगळें प्रायश्चित्त आज प्रसिद्ध असलेल्या कोणत्याही ग्रंथांत उपलब्ध नाही. इतकेंच नव्हे तर पराशरटीकेचे प्रणेतें प्रसिद्ध विद्वान् माधवाचार्य, महामान्य निर्णयसिधुनिबंधकार कमलाकरभट्ट, प्रायश्चित्तदुशेखरकार नागेशभट्ट व अगदीं अलीकडील पंढरपूरचे राहणारे व श्रीशानेश्वराविषयी सुपरिचित असे विद्वान् घर्मसिधुनार काशीनाथोपाध्याय त्यांसही याहून वेगळा निर्णय घर्मशास्त्रांत उपलब्ध झाला नाही व ह्याच उपलब्ध झाला हें त्यांच्या पुढें दिलेल्या उतान्यावरून स्पष्ट होईल:-

पराशरस्मृतौ द्वादशाध्याये १२९ तमे पृष्ठे (योग्ये संस्कृत सेरीज) -

यतेः पुनर्गाहंस्थस्वीकारे संवतं आह -

संन्यस्य दुर्मतिः कश्चित्प्रत्यापत्तिं व्रजेद्यदि ।

स कुर्यात् कृच्छ्रमध्रान्तः पण्मासान् प्रत्यनन्तरम् ॥

(सं. स्मृ. १५९) इति ।

वृद्धपराशरोऽपि -

यः प्रत्ययसितो विप्रः प्रव्रज्यातो विनिर्मितः ।

अनाशकनिवृत्तदच गाहंस्थं वेच्चिकीर्यति ॥

चरेत् पाण्मासिकं कृच्छ्रं नियतात्मा समाहितः ।

चरेत्त्रीणि च कृच्छ्राणि त्रीणि चान्द्रायणानि च ॥

जातकर्मादिभिः सर्वैः संस्कृतः शुद्धिमाप्नुयात् ॥

ह्या उतान्यांचा अर्थ वर मिताक्षरेंतील उतान्यांच्या अर्थामध्ये आलाच आहे.

निर्णयसिंधो पुनरुपनयनप्रकरणे - (पत्र १९८ निर्णयसागरमुद्रिते) -

यः प्रत्यवसितो विप्रः प्रयज्यातो विनिर्गतः ।

अनाशकनिवृत्तश्च गार्हस्थ्यं चेच्चिकीर्षति ॥

स चरेत्प्रीणि कृच्छ्राणि त्रीणि चान्द्रायणानि च ।

जातकर्मादिभिः सर्वैः संस्कृतः शुद्धिमाप्नुयात् ॥

हा उतारा घर मित्ताधरेंत आलेला अमून त्याचा अर्भही तेथें दिला आहे. मित्ताधरेंत तो अर्थात् प्रक्षिप्त नाही असेंच निर्णयसिंधुकारांचें मत आहे. गृहूनच त्यांनीं तो आपल्या निबंभांत उद्धृत केला आहे. यानंतर नागेशभट्टकृत प्रायश्चित्त-दुसरेखरातील उतारा -

(ज्येष्ठाराममुद्रापित) प्रायश्चित्तेन्दुशेखरे पत्र २२ -

‘अनशनजलग्निपतनानि संकल्प्य ततो भ्रष्टस्य, संन्यस्तस्य पुनर्गर्हस्थ्यपरिग्रहेण गृहस्थतामिच्छतश्च कृच्छ्रप्रथमपूर्वकं चान्द्रायणप्रथमपूर्वकं वा पुनर्जातकर्मादिसंस्कारकरणम् । पण्मासकृच्छ्राभ्यासपूर्वकं वा । अत्र शक्तिसकृदभ्यासकालाद्यपेक्षया व्यवस्था । केचिदत्यसमर्प्यस्य तप्तकृच्छ्रम् । चान्द्रायणं तु यत्नात्कारेण परंप्रेरणया वा संन्यस्तस्मैत्याहुः ।’

अर्थ-अनशन, जल व अग्नि ह्यांमध्ये पतन यांच्या योगानें प्राणत्यागाचा संकल्प करून त्यापासून भ्रष्ट झाला असता, त्याचप्रमाणें संन्यासी झाला असता पुनः गृहस्थ होऊं इच्छिणाऱ्यानें तीन कृच्छ्रे किंवा तीन चान्द्रायणे करून पुन्हां जातकर्मादि संस्कार करावे; किंवा अगोदर सहा महिने कृच्छ्र करावें. ह्याविषयी शक्ति, प्रायश्चित्ताची एकवार किंवा अनेकवार पातकाचरण ह्यांच्या अपेक्षेनें प्रायश्चित्ताची व्यवस्था समजावी. कित्येकांच्या मते अत्यसमर्प्याला तप्तकृच्छ्र प्रायश्चित्त सांगतात; यल्लजबरीनें किंवा दुसऱ्याच्या प्रेरणेनें ज्यानें संन्यास घेतला असेल त्यास चान्द्रायण प्रायश्चित्त सांगतात.

धर्मसिन्धी - (प्रायश्चित्तभूतपुनरुपनयनप्रकरणे) - ‘यः संन्यासं गृहीत्वा निवृत्त्य गार्हस्थ्यं चिकीर्षति स पण्मासं कृच्छ्रान् कृत्वा जातकर्मसंस्कारैः संस्कृतः शुद्धो गार्हस्थ्यं कुर्यात् । एवमनशनं मरणार्थं संकल्प्य निवृत्तोऽपि कुर्यात् ।’

अर्थ - जो संन्यास घेतून निवृत्त होऊन गृहस्थाश्रम करूं इच्छितो, त्यानें सहा महिने कृच्छ्र करून जातकर्मसंस्कारांनीं संस्कृत होऊन शुद्ध झाल्यावर गार्हस्थ्य करावें; याप्रमाणें मरणानाठीं अनशनाचा संकल्प करून निवृत्त झाला असतांही करावें.

वरील उताऱ्यांवरून संन्यासाश्रम टाकून पुन्हां गार्हस्थ्यचा स्वीकार करणाऱ्यास मित्ताधराकारांनीं कृच्छ्रचान्द्रायणासारख्या जीं प्रायश्चित्ते-प्राचीन स्मृतिग्रंथांनुसार सांगितलीं त्यांचीच परंपरा अलीकडच्या काळापर्यंत चालत आली आहे हें

स्पष्ट आहे. तेव्हां श्रीज्ञानेश्वरांच्या वडिलांस तत्कालीन ग्राहणांनीं जें देहान्तप्रायश्चित्त सांगितलें तें शास्त्रविरुद्ध अतप्य चुकीचें होय; मग ही चूक ज्ञानानें वा अज्ञानानें किंवा घर्मविषयक अतिरिक्त अभिनिवेशानें कशानेंही होवो, ती झाली असें नाइलाजानें म्हणावें लागत आहे.

आतां देहान्तप्रायश्चित्ताचा विषय काय तें पाहूं. ऋणजे त्यांतही उपपातकांपैकीं कोणतींच येत नाहीत हें दिसून येईल. थेंबें वधदण्ड व देहान्तप्रायश्चित्त यांतोळ फरकही दोळ्यासमोर असू द्यावा. वधदण्ड हा राजानें सांगून तो अधिकारी किंवा सेवक ह्यांच्याकडून अंमलांत आणावयाचा असतो व देहान्तप्रायश्चित्त हें शास्त्रज्ञांनीं सांगितल्यावर पातक्यानें स्वतःच आचरावयाचें असतें, असो. आतां देहान्तप्रायश्चित्त हें पञ्चमहापातकांपैकीं कित्येक पातकांस व तें सुद्धां विकल्पानें सांगितलें आहे. उदाहरणार्थः—

आचार्यपत्नीं स्वसुतां गच्छंस्तु गुरुतल्पगः ।

लिङ्गं छित्वा वधस्तस्य सकामायाः स्त्रिया अपि ॥ या. प्रा. २३३

ह्या श्लोकांत गुरुतल्पगामित्वासारख्या पातकांस वधरूप प्रायश्चित्त सांगितलें आहे तसेंच—

संप्राप्ते वा हतो लक्ष्यभूतः शुद्धिमवाप्न्यात् ।

भूतकल्पः प्रहाराजो जीवन्नपि विदुष्यति ॥ या. प्रा. २४८

ह्या श्लोकामध्ये ब्रह्महत्याच्या पातकास मरणाचें प्रायश्चित्त सांगितलें आहे. त्याचप्रमाणेंः—

यः कामतो महापापं नरः कुर्यात्कथंचन ।

न तस्य शुद्धिर्निदिष्टा भुवन्निपतनादृते ॥

असें मध्यमाद्विगराचें वचन आहे. त्याचा अर्थः—

जो मनुष्य स्वतःच्या इच्छेनें कसेंही महापातक करील तर फडेलोट किंवा अग्निप्रवेश ह्यांचाचून त्याची शुद्धि सांगितलेली नाही. तात्पर्य, देहान्तप्रायश्चित्त हें महापातकाविषयीच सांगितलें आहे. शिवाय—

प्राणान्तिकं च यत्प्रोक्तं प्रायश्चित्तं मनीषिभिः ।

तत्कामकारविषयं विज्ञेयं नात्र संशयः ॥ मध्यमाद्विगराः

असें वचन आहे. अर्थः—विद्वानांनीं देहान्तप्रायश्चित्त जें सांगितलेलें आहे ते स्वेच्छेनें केलेल्या महापातकाविषयीं आहे. ज्ञानेश्वरांच्या वडिलांनी (१) महापातक केलेंच नाही; (२) त्यांनीं गार्हस्थ्याचा स्वीकार केला तो स्वेच्छेनें न करता परेच्छेनें केला; व तीही परेच्छा आपल्या परमपूज्य गुरूंची व त्यांनींही 'अविधि पमर्चिं न धरावें नय' असें सांगितलें होतें. त्यामुळे देहान्तप्रायश्चित्ताचा प्रस्नच उपस्थित होत नाही. तसेंच परास्तरमाधवामध्ये चौथ्या अध्यायांत व्याघ्रस्मृतीतील पापय माधवाचार्यांनीं दिलें आहे तें असेंः—

देशं कालं वयः शक्तिं ज्ञानं बुद्धिकृतं तथा ।

अबुद्धिकृतमभ्यासं ज्ञात्वा निष्करणं वदेत् ॥

अर्थः—देश, काल, वय, प्रायश्चित्त घेण्याविषयीं शरीरसामर्थ्य, ज्ञान, पूर्व पापाचरण बुद्धिपूर्वक आहे कीं काय व न जाणतां केलेलें पाप पुनः पुनः केलें आहे कीं काय ह्यांचो विचार करून प्रायश्चित्त सांगायें. ह्या वाक्यावरून प्रायश्चित्त सांगणारांनीं गुरूनं पुनः गृहस्थाश्रम स्वीकारावयास सांगितलें हो गोष्ट विचारांत घ्यावयास पाहिजे होतो. तशीं ही त्यांनीं विचारांत घेतली असती तर चान्द्रायण-त्रयाऐवजीं एकेच चान्द्रायणानें त्यांनीं त्यांची शुद्धि सांगितली असती. परंतु त्यांनीं त्यांस देहान्तप्रायश्चित्त सांगितलें हें पूर्ण अज्ञानाप्रतीतिचें द्योतक आहे. शिवाय 'न जातु ब्राह्मणं हृष्यान् सर्वपापेष्ववस्थितम्' अशी स्मृति मिताधरेत उद्धृत केली आहे. त्यावेळीं विद्वलपंत ब्राह्मण असल्यामुळेंही त्यांस महापातकप्रसंगींही देहान्तप्रायश्चित्त सांगतां येन नव्हतें. याबाबल्यानं तर उपपातकांच्या प्रायश्चित्तास सामान्यतः अशी सुरवात केली आहे :—

उपपातकशुद्धिः स्यादेवं चान्द्रायणेन वा ।

पपसा चापि मासेन पराकेनाथवा पुनः ॥ या. स्म. प्रा. २६५

अर्थः—ह्याप्रमाणें उपपातकाची शुद्धि चान्द्रायणानें किंवा एक महिना दुधा-वर राहून किंवा पराकानें होते. त्यामुळें 'पुनर्गर्हस्थ्य' स्वीकारावद्दल देहान्त प्रायश्चित्ताचा प्रश्नच उद्भवत नाही. ह्याप्रमाणें आपला जो पहिला मुद्दा की, विद्वलपंत हे आरूढपति असल्यामुळें त्यांस प्रायश्चित्त काय असावें व त्याचें वर्तन देहान्तप्रायश्चित्ताचा विषय होतें कीं काय ह्या दोहोंचे उत्तर धर्मशास्त्र असें देतें कीं, आरूढपतितत्वावद्दल त्यांस ऐवढ्यासारखी सामान्य प्रायश्चित्तें आहेत व त्यांच्या पातकांस देहान्तप्रायश्चित्त मुळीच नाही. ह्याप्रमाणें ह्या मुद्द्याचा धर्म-शास्त्राच्या दृष्टीनं निर्णय झाला. आतां लौकिक व्यावहारिक जीतीच्या दृष्टीनं त्यांच्या पापाचें स्वरूप काय दिसतें तें पाहूं विद्वलपंतांनीं वैराग्यामुळें संन्यास घेऊन श्रेष्ठ आश्रमांत राहण्याची इलाखनीय महत्त्वाकांक्षा धरली; पण पितृभ्रंशानंतून ते मुक्त झालेले नसल्यामुळें त्यांच्या गुरूनं त्यांस पुनः खालच्या पायरीवर जावयास भाग पाडलें. म्हणजे ज्याप्रमाणें एकाद्या विद्यार्थ्यानं वरच्या इयत्तेंत वसण्याची हांव घरावी व तेथें जाऊन वसावें; पण विशिष्ट विषयांत त्याचा उणेपणा असल्यामुळें त्यास खालच्या इयत्तेंत परत जावें लागवें त्याप्रमाणेंच विद्वलपंतांची अवस्था झाली. यांत व्यवहारदृष्टीनेंही गलिच्छ, यशीं जीं चोरी, चहाडीसारखीं पातकें ह्यांसारखें विद्वलपंतांच्या हातून काढीच घडलें नाही. तोपर्यंत, 'नोच्चोयो विफलोऽपि दूषणपदं

† द्वादशाहोपवासेन पराकः परिकीर्तितः ।

बारा दिवस उपवास करणें ह्यास पराक म्हणतात.

दूष्यस्तु कामो लघुः ।' म्हणजे उच्च महत्त्वाकांक्षा धारण करणें दूषण नसून दुरुच्छा मनांत वागविणें हें मात्र दूषण आहे. अशा दृष्टीनें विचार करतां विट्ठलपंत नैतिक दृष्ट्या मोठासा दोषी ठरत नाही. ह्यावर कोणी अशी शंका काढील की, जर हा दोष नाही तर त्याची उपपातकांत गणना तरी कां केली; तर यास उत्तर असें की, संग्यासाधनांत असतां (त्याच्याकडून) गृहस्थाश्रमांतील संध्यादि नित्यकर्म नुप्त झालीं म्हणून तो दोष आहे. ह्या दोषामुळे हें उपपातक मानलें आहे. विट्ठलपंत पतित म्हणून त्यांची संततीही पतित व त्यामुळे उपनयनाला अनर्ह हा निर्णयही चिन्त्य आहे; तरी आतां त्याचा विचार करूं.

६. दुसरा मुद्दा — उपनयनाच्या शास्त्रार्थाचा विचार व ब्राह्मणांनीं दिलेल्या निर्णयाची अयुक्तता

विट्ठलांत हे कांहीं विशेषतः पतित नव्हते, कारण उपपातकांनें विशेष पातित्य येत नाही; हें वर दर्शविलेंच आहे. ब्राह्मणांनीं प्रायश्चित्त सांगितल्यावरून विट्ठलपंतांनीं तें न केल्यामुळे जो कांही दोष त्यांच्या ठिकाणीं राहिला असेल तेवढ्यानें त्यांची संतति पतित ठरत नाही. ती संतति सजातीय—विवाहित—ब्राह्मणसंतति होती; व म्हणून उपनयनाची पूर्ण अधिकारी होती. पराशरमाधवांतील पुढील उतराचा पहा. तत्र याज्ञवल्क्यः—
सवर्णभ्यः सवर्णासु जायन्ते हि सजातयः ।

अग्निभ्योऽपि विवाहेषु पुत्राः सन्तानवर्धनाः ॥ या. स्मृ. १-९०.

योग्य विवाहानें सवर्ण पुरुषांकडून सवर्ण स्त्रियांच्या ठिकाणी सजातीय पुत्र होतात व ते कुलवृद्धि करूं शकतात. येथें सजातीय म्हणजे आईबापांच्या जातीचे होत.

मनुरपि — सर्ववर्णेषु तुल्यासु पत्नीष्वसतयोनिषु ।

आनूलोम्येन सम्भूता जात्या ज्ञेयास्त एव हि ॥ इति ।

म्हणजे ब्राह्मण दंपत्यापासून उत्पन्न झालेला ब्राह्मण समजावा. ह्याचप्रमाणें क्षत्रियादिकांविषयीं समजावें.

देवलोऽपि — ब्राह्मण्यां ब्राह्मणाज्जातः संस्कृतो ब्राह्मणो भवेत् ।

एवं क्षत्रियविद्भूदा ज्ञेयाः स्वभ्यः स्वयोनिजाः ॥

ब्राह्मण स्त्रीच्या ठिकाणीं ब्राह्मण पुरुषापासून झालेला व संस्कार पावलेला ब्राह्मण होतो. ह्याप्रमाणेंच क्षत्रिय, वैश्य व शूद्र त्या त्या जातीच्या पुरुषापासून त्या त्या स्त्रीच्या ठिकाणीं उत्पन्न झाले असतां त्या त्या जातीचे समजावे. तेव्हां विट्ठलपंतांची संतति स्वतःच्या विवाहित पत्नीच्या ठिकाणीं झाल्यामुळे पतित नव्हती; ब्राह्मणच होती; अतएव उपनयनास पूर्ण अधिकारीच होती. आतां जातीनें उपनयनाला अधिकारी असून अन्य कारणानें त्यांच्या अधिकाराचा लोप झाला होता असेंही नाही; कारण त्यांचें यय उपनयनयोग्य असेंच होतें. उपनयनाचा अधिकार नसण्याचें कारण व्यात्यरवोप च तें केव्हां येतें हें याज्ञवल्क्य स्मृतींत पुढील दोन दलोकांत सांगितलें आहेः—

धा पोडशादा द्वाविशाब्धतुविशाब्ध वसरात् ।

ब्रह्मक्षत्रविशां काल औपनायनिकः परः ॥

अत ऊर्ध्वं पतन्त्येते सर्वधर्मबहिष्कृताः ।

सावित्रीपतिता व्यात्याः व्यात्यस्तोमादृते क्रतोः ॥

ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य यांच्या उपनयनाचा अधिकाधिक काल अनुक्रमें सोळा, धावीस व चोवीस वर्षेपदैत सांगितला आहे. त्या काळापर्यंत उपनयन झालें नसेल तर ते पतित होतात, व सर्व धर्मांतून ते बहिष्कृत होतात. अशा रीतीनें गायत्री-मंत्रापासून भ्रष्ट ब्राह्म्यामुळे व्यात्यस्तोम केल्याखेरीज त्यांचें व्यात्यत्व जात नाहीं. सात्वयं, ज्ञानेश्वरादिकांच्या उपनयनाचा अतिकाल झाला नसल्यानें ते व्यात्य झालेले नव्हते. म्हणून ते उपनयनास पूर्ण योग्य होते व तसा निर्णय त्यांस पैठणच्या ब्राह्मणांनीं द्यावयास पाहिजे होता. तो न देतां उपनयनाशिवाय इतर अशास्त्रीय गोष्टीच करावयास सांगितल्या हें अयोग्य झालें. यावर कोणी असें म्हणेल कीं, “आह्मदपति-सोत्पन्नो ब्राह्मणो धूपलेन यः । उभौ तावति चाण्डाली सगोत्रायां तु जायते” इति लघुशातातपः । “ये च प्रव्रजितापत्या या चैर्पा धीजसंघतिः । विदुरा नाम चाण्डाला जायन्ते नात्र संशयः” इति अत्रिः । “चाण्डालप्रत्यवसितपरिव्राजकतापसाः । तेषां जातान्यपत्यानि चाण्डालैः सह वामयेत् ” इति दक्षः । या तीन स्मृतिवाक्यांवरून संन्याशाचीं मुलें चांडाल होतात असें सिद्ध होतें त्यावरून पैठणकरांचा निर्णय योग्य होता.” परंतु हें म्हणणें भ्रमात्मक आहे. कारण हीं वाक्यें संन्यासावरून झालेल्या संततीचें प्रतिपादन करतात. प्रकृत संतति गृहस्थाश्रमस्वीकारानंतर झाली आहे.

७. श्रीज्ञानेश्वरादिकांस केलेल्या उपनिषद्मार्गापदेशाची अस्ंबद्धता व शुद्धिपत्राचें भ्रामक स्वरूप

पैठणास गेल्यावर लग्नच केलेल्या ब्रह्मगर्भनें त्यांस प्रायश्चित्त नाहीं व उपनयनानहंता आहे म्हणून सांगितलें व पुढें योग्याचा उपाय सांगितला तो हा कीं, तीव्र अनुतापें करावें भजन । गो खर आणि श्वान बंदूनियां ॥

बंदावे अंत्यज ब्रह्मभावनेसीं । ऐसे पद्धतीसी बोलविलें ॥

सीप्र अनुतापानें गाई, गार्वे व भुश्री यांसही बंदन करून अंत्यजाच्या ठिकाणींही ब्रह्मभावना करण्यास ब्रह्मगर्भनें त्यांस सांगितलें. आतां वास्तविक पाहतां हा धर्म संन्याशाचा आहे व पहिल्या तीन आश्रमांचें शास्त्रतः आचरण केल्याशिवाय मनुष्य न्यासधर्माला अधिकारी होऊं शकत नाहीं. शास्त्रपरिपाटी पाहतां ब्रह्मचर्याश्रमांत वेदाध्ययन झाल्यावर आश्रमधर्माचें ज्ञान होतें. त्या धर्माचें आचरण केल्यावर चित्तशुद्धि होते, चित्तशुद्धीनंतर धैर्याव्य व मुमुक्षा उत्पन्न होतात व नंतर ब्रह्मार्म-पपाचें ज्ञान व तदनंतर अंत्यजादिकांच्याही ठिकाणीं ब्रह्मशुद्धि असा सर्वविभवाव धाणू शकेल. असें असतांना ज्यांच्या पहिल्या आश्रमासही अजून ठिनान नव्हतें

त्यांस सर्वात्मभावाचा उपदेश करणे हें शास्त्रविरुद्ध आहे. ज्ञानेश्वर वगैरे गेले उपनयनाचा शास्त्रार्थ विचारावयास व त्यांस सांगितलें काय तर म्हणे ब्रह्मात्मभाव धारण करा ! म्हणजे 'आग्रान् पृष्टः कांविदारानाचाटे'; विचारलें एक व सांगितलें भलतेंच. आतां 'यदहरेव विरजेत्तदहरेव प्रव्रजेत्' या जावालश्रुतीप्रमाणें ब्रह्मचर्याश्रमांतूनही संन्यस्त होतां येईल. परंतु त्याचा शास्त्रार्थ ब्राह्मणांस विचारावयास नको व तो त्यांनीं सांगण्याची जरूरही नव्हती. 'जननमरणप्रसंगसंसारानलसंतप्तो दीप्तशिरा जलराशिमिधोपहारपाणिः श्रोत्रियं ब्रह्मनिष्ठं गुरुमुपगत्य तमनुसरति' (वेदान्तसार) म्हणजे मस्तकास आग लागलेला पुरुष जसा एकदम पाण्याकडे धांव घेतो, त्याप्रमाणें जन्ममरण इत्यादि संसाराम्नीनें पोळलेला पुरुष हातांत समिध घेऊन ब्रह्मनिष्ठ श्रोत्रियाकडे जाऊन त्याला अनुसरतो. त्याप्रमाणें श्रीज्ञानेश्वरादिक एकदम संन्यासी झालेही असते. निवृत्तिनाथांनीं तर आपण विधिनिपेधातीत आहों, तेव्हां आपणांस उपनयनाची वगैरे जरूर नाही करितां आपण या मानगडीत पडण्याचें कारण नाही असें आपलें मत सांगितलेंच होतें. पण ज्ञानेश्वरांनीं आपण लोकांस स्वधर्माचरणाचा मार्ग घडा घालून दाखविला पाहिजे असें बोलून प्रायश्चित्त विचारण्यासाठीं सर्वांचीं मनें बळविनी व ते सर्व पैठणाम गेले वगैरे हकीकत बर आलीच आहे. तेव्हां ब्राह्मणांनीं त्यास उपनयनाविषयींच योग्य शास्त्रार्थ सांगावयास पाहिजे होता. सर्वात्मभावासारखा उपनिषद्भाग आचारावयास सांगणें हें शास्त्रतः गैर होतें.

श्रीज्ञानेश्वरांनीं पैठण मुक्कामी रेड्याकडून वेद घोलविणें, श्राद्धांत मेलेल्या पितरांस प्रत्यक्ष बोलाविणें इत्यादि चमत्कार दाखविल्यावर ब्राह्मणांनीं त्यांस शुद्धिपत्र दिलें. पण शुद्धिपत्रांत सांगितलें काय ? अभांगांत याविषयीं असें लिहिलें आहेः—

निळोनि समस्त सोडियेलीं शास्त्रें । विचारोनि पत्र लिहिणेलें ॥

हें परलोकीचें तारु देवत्रय यासी । प्रायश्चित्त काय यासी छात्रें कोणें ॥

लिहोनि या पत्र दिव्लें तया । समस्तांसी निवृत्तीं नमस्कारिलें ॥

अभांगांत 'पत्र दिव्लें' असे शब्द आहेत. शुद्धिपत्र असा शब्द नाही. या पत्रासच सर्व लोक शुद्धिपत्र समजतात. पण त्यांत श्रीज्ञानेश्वरादिक प्रायश्चित्तापलीकडेचे आहेत असें म्हटलें आहे. पण त्यांच्याशीं सर्वांनीं व्यवहार करावा, त्यांस चाळीत टाकूं नये अशी स्पष्ट आज्ञा नाही. श्रीज्ञानेश्वरादिकांचें उपनयन करावें अशी चाळीकरांस आज्ञा असली तर त्याला शुद्धिपत्र म्हणतां आलें असतें. पण तसें न बोलतां धर्मशास्त्रदृष्ट्या इतर अशास्त्रीय गोष्टीच त्या पत्रांत अमल्यामुळें शुद्धिपत्र या दृष्टीनें त्या पत्रास विशेष किंमत नाही. तात्पर्य, श्रीज्ञानेश्वरादिकांस उपनयनाचे अधिकारी ठरविणें शक्य असतां तसें पैठणच्या ब्राह्मणांनीं त्यांस ठरविलें नाही, यांत त्यांनीं धर्मशास्त्राचा एकप्रकारें उपभर्दच केला, असें म्हणावयास कांहीं हरकत नाही. येथें आपल्या दुसऱ्या मुद्द्याचें विवेचन संपलें.

८ उपसंहार

आरूढपतिव व त्याच्या संततीचा उपनयनाचा अधिकार यांविषयी आळंदी व पैठण येथील ब्रह्मवंदानें धर्मशास्त्र पाहूनही दिलेला निर्णय कसा पूर्णपणें अशा-
 स्त्रीय म्हणून चुकीचा आहे याचें येथपर्यंत सविस्तर विवेचन केलें. आतां हा विषय
 चर्चेस काढून जनतेपुढें मांडण्याचें प्रयोजन काय याविषयी उपसंहारांत दोन शब्द
 लिहून लेख पुरा करूं. सदरहू लेखाचा विषय व त्याच्या विवेचनाची दिशा व त्याचा
 निष्कर्ष याविषयी कित्येक लोकांच्या मनांत कांसा उत्पन्न होण्याचा संभव आहे.
 किंबहुना साधारण बुद्धीच्या भाविक व श्रीज्ञानेश्वरादिकांविषयी साहाजिकच पूज्य-
 बुद्धि अमणाच्या लोकांस, तसेंच कित्येक सुविष्ट पण धर्मशास्त्रविषयक यथार्थ दृष्टि
 उत्पन्न न झालेल्या लोकांस अमला कानाकोपऱ्यांतला व ज्याचें तादृश महत्त्व नाही
 व ज्याचाचून आज कांहीं अडलें नाही असा विषय साजवून स्वरूप काढल्यासारखा
 पुढें आणून त्याचा काय्याकूट करण्याचें कांहीं प्रयोजन नाही असें वाटण्याचा साह-
 जिकच संभव आहे. हे लोक असें म्हणतील कीं, “अहो, त्या विद्वलपंतांम सांगितलें
 असेल त्या ब्राह्मणांनीं अतिरिक्त कटक अमें देहान्तप्रायश्चित्त, बिघडलें कोठें ! त्यानें
 तरी त्यामुळें सीधीं देहमार्गकच केलें कीं नाही ? त्याला कुठें संसार पात्रिजे होना !
 प्रायश्चित्तानें तरी जावढेंच कपाळीं आलें ना ! नसतील होत त्याच्या पोरांच्या
 मुंजी, तो तर गेला संसारांतून सुटून ? शिवाय पोरें काय एकाद्या भिकंभटाचीं
 पैसाफद्याच्या दखणेसाठीं हंगपलेली पाप्याचीं पिनरें होतीं कीं मुंजीचाचून अग्राळा
 महाग झालीं असती ! अहो, परमेश्वराचे अवतार ते, जगदुद्धारायें भूतल पावन कर-
 ण्यास आलेले, जन्मतः जीवन्मुक्त. त्यांना कसलीं मुंजलानाचीं बंधनें ! उपनयनाचा-
 चून कुठें त्यांचा परमार्थ अडकून राहिला ! शिवाय ज्या ब्राह्मणांनी त्यांना भलतेंच
 प्रायश्चित्त सांगितलें त्यांची तरी अखेर फत्रिती होऊन त्यांचा ब्राह्मण्याचा व
 शास्त्रज्ञतेचा फुज उतरून त्या सार्यांच्या पायांवर्च त्यांम अनुनापानें लोळण घ्यावी
 लागली कीं नाही ! शिवाय अजूनही दहाणे लोक त्यांच्या नांवाचा धिक्कारच
 करतील कीं नाही ! तात्पर्य, जाहेत त्या समजुती ठीक आहेत, परंपरेनें चालत
 आलेल्या समजांस घालविण्याचें प्रयोजन नाही. ‘न बुद्धिभेदं जनयेदज्ञानां कर्मसंगि-
 नाम् ।’ आतां मारे आपण तो शास्त्रार्थ चुकीचा होता हें सिद्ध करून मुका झालेल्या
 जीवांच्या देहाचीं प्रतीकें म्हणून पिठाचीं बाहुलीं करून पुनः मारोच त्यांचे संस्कार
 करून त्या जीवांचा स्वर्गाचा मार्ग सुकर करून देणार आहों ? तेव्हां आतां हीं
 भूतकालरूपी समुद्राच्या पोटांत गडप झालेलीं वादाचीं हावें पुन्हां बाहेर काढून
 शुद्धशास्त्रनिर्णयानें तीं संकृत करून त्यांस पुन्हां सरस्वती-नांगेच्या ओघांत
 सोडण्याचें कारण नाही. तीं काळ्याच्या पोटांत आहेत तेथेंच खुसाल राहूं द्यावी,
 झालें.”

वरील विचार एका दृष्टीने योग्य वाटतील. परंतु ते एकदेशी आहेत म्हणूनच युक्तियुक्त नाहीत; व युक्तियुक्त नाहीत म्हणूनच ग्राह्यही नाहीत. मनुष्य भाविक असो वा कर्मसंगी असो, त्याला जर शास्त्रदृष्टि प्राप्त करून दिली तर त्यांत त्याचे कल्याणच आहे. 'सर्वस्य लोचनं शास्त्रं यस्य नास्त्यंघ एव सः।' शास्त्रदृष्टि नसलेल्यास चर्मचक्षु आहेत पण ज्ञानचक्षु नाहीत हे निश्चित समजावे. शास्त्रदृष्टि नको असेल तर 'तस्माच्छास्त्रं प्रमाणं ते कार्याकार्यव्यवस्थितौ' या गीतावचनाची वाट काय? कर्माच्या ठिकाणीं आसक्त असलेल्या कर्माधिकारी लोकांचा बुद्धिभेद कळं नये हे युक्तच आहे. पण याचा अर्थ अज्ञ लोकांच्या ज्या अयोग्य समजुती, ज्यांस मालाकार लोकभ्रम म्हणतात, त्याही त्यांनीं तशाच उरांशी घट्ट आवळून ठेवाव्या हे कोणास पटेल? सत्य काय आहे, मग ते लौकिक सत्य असो, व्यावहारिक सत्य असो की शास्त्रीय व पारमार्थिक सत्य असो, त्याच्या मोहरेला अज्ञ जनांस लावणें हे सुजांचें कर्तव्यच आहे. 'हिरण्यमेन पात्रेण सत्यधर्मापहितं मुखम् । तत्त्वं पूषन्नपा-
वृणु सत्यधर्माय दृष्टये ' या ईशावास्यांतील प्रसिद्ध मन्त्रांतील प्रार्थनेनुसार पार-
मार्थिक सत्यदृष्टि उत्पन्न होण्यास लौकिक सत्यदृष्टीच्या अभ्यासागमूनच सुरवात व्हावी लागते हे आपण ध्यानीं बाळगिलें पाहिजे. नाही तर एकदा असत्याच्या फोयनेलाच्या गोळ्या पचविण्याची शक्ति मनाला आल्यावर, आचार्यांनीं म्हटल्याप्रमाणें 'सत्यानुते मिथुनीकृत्य' म्हणजे खरें य खोटें याच्या सांगडी बांधूनच भवसामर तरण्याची हांव लोक बाळगूं लागतील व मग निष्कलंक सत्त्व त्यांच्या हातीं लागणार नाही. म्हणून शास्त्रनिर्णयाची लोकांस अभिवृत्ति लागली पाहिजे. श्रीज्ञानेश्वरादिक विधिनिर्णयांच्या पलीकडेचे होते ही गोष्ट निवृत्तींनीं सांगितल्याचा आम्हीही विषयविवेचनांत उल्लेख केलेलाच आहे. तेव्हां त्यांच्यासाठीं म्हणजे शास्त्रनिर्णयाची आवश्यकता होती असें आम्हीही म्हणत नाही. पण श्रीज्ञानेश्वरांनीच म्हटल्याप्रमाणें शास्त्रीय व्यवहार काय आहे त्याचे, श्रीज्ञानेश्वरांच्या भाषेतच बोलावयाचे तर, रूप करून दाखविणें व त्याप्रमाणें लोकांस वागावयास लावणें हे थोरांचें स्वामाविक कर्तव्य आहे. शिवाय श्रीज्ञानेश्वरांचें कुलशील व्यावहारिक स्थूल दृष्ट्या शुद्धच होतें हे जर ठरवितो येत असेल तर ते तसें कां ठरवूं नये? भगवद्भक्ताची पूर्वपरंपरा संसार व परमार्थ या दोन्ही दृष्टींनीं उज्ज्वलच असते असें आपण भगवद्भक्ताच्या चरित्रांत मोठ्या अभिमानानें प्रतिपादितों. 'गुचीनां श्रीमतां मेहे योगग्रन्थोऽभिजायते' असें गीता कण्ठरवानें सांगते; म्हणून सन्या घर्मशास्त्रानुसार श्रीज्ञानेश्वरादिक भार्वाडांच्या उत्पत्तीविषयी 'पवित्र ते कुळ पावन तो देश' असें जर आपणांस ठरवितो आले तर आनंदच आहे. आणखी अनें की, एका भाषांति असाशस्त्रीयता सपली म्हणजे 'म्हातारी

मेल्याचें दुःख नाही पण काळ सोकावतो' या म्हणीप्रमाणें अन्य ठिकाणींही अशास्त्रीय-
तेची लोकांस संवयच लागेल, किंबहुना अलीकडच्या काळांत कित्येकदा लागली आहे
असें म्हणण्यास हरकत नाही. याकरितांच परें धर्मशास्त्र काय आहे याची जाणीव
सामान्य जनांस करून देऊन त्यांची धर्मशास्त्रविषयक जिज्ञासा जागृत केली पाहिजे.

वर्णाश्रमानुसार धर्माचरण हें अगदीं सुलभ व सोपारें नसल्यामुळें, व भक्ति-
मार्ग साळघाभोळघा भाविवांस सुगम असल्यामुळें, शास्त्रमार्गासंबंधानें कित्येक वेळां
अवहेलना उत्पन्न होते. भगवदभक्त व त्यांच्या मार्गांत शास्त्राच्या नांवावर अड-
चणी आणणारे धर्मशास्त्रज्ञ यांच्या सगड्याच्या निरूपणांत 'इन्द्राय तक्षकाय स्वाहा'
या न्यायानें शास्त्रज्ञांच्या अनुपंगानें विचार्या धर्मशास्त्रावरही कटाक्षनिक्षेप, जाणून-
बुजून नेव्हे तर सहज प्रसंगः, टाकले जातात. पण धर्मशास्त्र हें समाजाच्या
सुव्यवस्थेकरितांच असल्यामुळें त्याबद्दल अनादर उत्पन्न होऊं देतां उपयोगी नाही.
आम्हांस व्यक्तिशः कोणाविषयीं लिहावयाचें नाही. वारकरी संप्रदायाविषयींही
आमच्या मनानं खराखुरा प्रेमभावच आहे. अर्थात् धर्मशास्त्राविषयीं अज्ञानानें
काहीं गैरसमजूती होण्यास जीं कारणें उत्पन्न होतात त्यांचा निरास केला पाहिजे.
तो करावयाचा म्हणजे खरें धर्मशास्त्र काय आहे याचें ज्ञान प्रसूत केलें पाहिजे.
ब्राह्मणांनीं मनुष्यसुलभ अशा भ्रमप्रमादामुळें धर्मशास्त्राचा विपर्यास केला असतां
तो तसाच राहूं दिला, तर एकंदर धर्मशास्त्राविषयींच अनादर व धिक्कार उत्पन्न
होईल. तो न व्हावा म्हणूनच शास्त्रशुद्धि करणें जरूर पडतें. वेदाध्ययनानें
असरराशीरूप वेदांवर संस्कार होतो अशी वैदिकांची मर्यादा आहे. त्याप्रमाणेंच
शास्त्रचर्चेमुळें शास्त्रग्रंथांचेही मालिन्य धुवून निघून त्यांचें तेज कायम राहिल.
धर्मशास्त्र अनुदार आहे अशा तऱ्हेची समजूत 'आलोकं विपरिमिव सर्वतः प्रसृप्तम्'
पिसाळलेल्या कुत्र्याचें विष सगळीकडे पसरारें त्याप्रमाणें वरच्यासारख्या प्रसंगांनीं
पसरते. तेव्हां खरें धर्मशास्त्र काय आहे हें दाखवून देणें भाग पडतें. तसा प्रयत्न
प्रस्तुत निबंधांत केला आहे. तो कितपत सिद्धीस गेला आहे हें सुज वाचक ठरवि-
तीलच. याखेरीज धर्मशास्त्र म्हणून एक अवश्य अभ्यासाहें असा विषय आहे ही
नव्य शिक्षनांत उद्भूत होत असलेली जाणीव वाढावी व जुन्या तऱ्हेच्या धर्मनि-
ष्ठांतही, केवळ 'वावावाक्य प्रमाणम्' (* धर्मसिंधुकार बावा पऱ्थे) याच
● निर्णयसिध्दूतून पलीकडे जाऊन ● हेमाद्रीचें उल्लंघन करून ● माधवाचार्य ज्या
श्रुतिस्मृतिरूप कौलासाच्या आश्रयानें राहिले आहेत त्याचें दर्शन व परिचय करून
घेण्याची सदृच्छा वाढावी व अशा तऱ्हेनें धर्मशास्त्ररूपी सत्याचें झाकलेलें द्वार
उघडावें व तद्द्वारा धर्माची भरभराट व्हावी हीच श्रीज्ञानेश्वरांच्या संप्रदायाचे
आद्यप्रवर्तक जे आदिनाथ श्रीशंकर त्यांची प्रार्थना करून हा लेख पुरा करितों.

* हीं धर्मशास्त्रावरील निबंध व निबंधकार यांचीं नांवां आहेत.

ज्ञानेश्वरांचा नाथपंथ

लेखक:—सरदार ना. य. मिरीकर, अहमदनगर



नाथपंथाचा विचार करता, हल्ली जी माहिती मिळते तिचा घोडासा काळजी-पूर्वकच पडताळा पाहणे अवश्य आहे. नाथपंथ स्थान होऊन गुमारे आठवे वर्षे झाली. कालगतीचाही परिणाम त्यास भोगावा लागला. मधून मधून त्यांत घोडा-फार बदलही होत गेला. त्यामुळे हल्ली त्याचे दृष्टोत्पत्तीस येणारे स्वरूप व परंप-रागत म्हणून मानण्यांत येत असलेली माहिती, मूळच्या नाथपंथाची यथार्थ कल्पना करून देण्यास उपयोगी पडणे संभवनीय नाही. त्याने ग्रंथ उपलब्ध नाहीत. हिंदी भाषेने जे घोडेसे कवित्व आहे तेवढ्यावरच भर देऊन या पंथाचा अंदाज करावा लागतो; परंतु या कवित्वांत जरी आरंभीच्या नाथमंडळीची नांवे असली तरी ते त्यांचेच असेल असे निःसंशय सांगणे कठीण आहे. त्यांचे जुने मराठी ग्रंथ सर्व लोपले व जे दोन तीन उपलब्ध आहेत ते अप्रकाशितच राहिले. त्यांतील फक्त उतारे — व तेही दोनतीनच — पाहावयास मिळतात. हल्ली नाथपंथ म्हणून जो पंथ प्रसिद्ध आहे त्याचे आचारविचार पाहता, ज्या पंथांत श्रीज्ञानेश्वरासारखे अलौकिक संत निर्माण झाले तो पंथ हाच असायां काय असत सकृदंशनीं संदेह उत्पन्न होतो. त्यामुळे ज्ञानेश्वरांचा नाथपंथ कसा होता याविषयी निश्चित निर्णय करण्यास साधनांची अनुकूलता नसल्यामुळे त्या पंथाचे सविस्तर वर्णन करणे कठीण आहे. 'नवनाथभक्तिसार' व 'नाथलीलामृत' हे दोन ग्रंथ मराठीत प्रसिद्ध आहेत व त्यांत दिलेल्या माहितीवरून नाथपंथाची कल्पना करण्यांत येते. त्यांत 'नवनाथभक्तिसार' हा ग्रंथ घराच पूज्य मानण्यांत येतो. ब्राम्हणवर्गांत जशी 'गुरुचरित्रा'ची पारायणे होतात तशीच पारायणे बहुजनसमाजांत या ग्रंथाची होत असतात. 'गोरक्षकिमयागार' या ग्रंथाच्या आधारे धुंडीसुत मालू नरहरी यांनी हा ग्रंथ लिहिला व "शके सप्ताशे एकेचाळीस । प्रमाथीनाम जेष्ठ भास । शुक्लपक्ष प्रतिपदेस । ग्रंथ समाप्त जाहला ॥" म्हणजे ज्ञानेश्वरानंतर पांचशे वर्षांनी हा ग्रंथ तयार झाला. त्यांत ज्ञानेश्वरपूर्व-कालीन पंथग सोळा नाथांची हकीकत दिलेली आहे. ऐतिहासिक दृष्टीने या ग्रंथाचा फारसा उपयोग होणे शक्य नाही, किंबहुना ऐतिहासिक चिकित्सेपुढे त्याचा टिकाव

टीप:— या लेखातील उतारे ज्ञानेश्वरी (चित्रशाळा प्रेम) व सकलसंतगाथा (इंदिरा प्रेस) या ग्रंथांतून मुख्यतः घेतले आहेत. अभंगाचा क्रमांक व ज्ञानेश्वरीचा पृष्ठांक दिलेला आहे.

श्रीज्ञानेश्वरदर्शन

नाथपंथाचें आद्यपीठ-श्रीआदिनाथ
म्हातारदेव-वृद्धेश्वर



घाटशिरस, जि. अहमदनगर

सांगणें कठीण. त्यांत दिलेल्या अद्भुत कथा, मंत्रविद्येचें सामर्थ्य, योगसिद्धीच्या षष्ठावर घडून आलेले चमत्कार वगैरे गोष्टी भाविक दृष्टीनीं कितीही आदरणीय असल्या तरी पंथवैशिष्ट्य व मूळच्या नाथमंडळीचें चरित्रकार्य यांविषयी त्या घोटाळाच उत्पन्न करतात. म्हणून त्यांचा जास्त विचार न करता, ज्ञानेश्वरांनंतर पांचशें वर्षांनी नाथपंथाविषयी जो समज प्रचलित होता तो पाहण्यापुरताच या ग्रंथांचा उपयोग करणें योग्य होईल. ज्ञानेश्वरपूर्वकालीन नाथपंथाची यथार्थ कल्पना त्यावरून येणार नाही. ज्ञानेश्वर, निवृत्तिनाथ, नामदेव व या मंडळांतील इतर संत, तसेच या परंपरेंत होऊन गेलेले एकनाथासारखे संत यांनी नाथपंथाविषयी कांहीं उल्लेख केले आहेत, ते सर्व एकत्र करून त्यांच्या आधारे हल्लीं जी नाथपंथाची माहिती मिळते तिची छाननी केल्यास मूळ नाथपंथाची कल्पना करणें कठीण जाणार नाही. निवृत्ति, ज्ञानेश्वर हे पक्के नाथपंथी. त्या पंथातच त्यांचा सर्व काळ गेला. त्यांच्या घराण्यांत तीन पिढ्या नाथपंथ चालू होता. त्यांचे माचार, विचार, संस्कार सर्व त्या पंथाच्या अनुरोधानें होते. त्यामुळे त्यांच्या वचनांत ओषाओषांनीं त्यांविषयी जी माहिती आलेली आहे ती विश्वसनीय असली पाहिजे हे निर्विवाद आहे.

जगामाजीं श्रेष्ठ सांप्रदाय नाथा । कीर्ति विभुवनामाजीं कार ॥

आम्ही एक दीन जाणा नाथपंथी । नीचाहूनो आधी अतिनीच ॥

सर्वांचे चरण बंदितसों सदा । श्रेष्ठपण कदा कीर नसे ॥

नेणोंचि स्वरूप धर्माधर्म कांहीं । निवृत्तीचे पायीं लीन जालों ॥

माठवेचि कांहीं अन्यथा साधन । ज्ञानदेव आन उरेचिना ॥ १ ॥

असें ज्ञानेश्वरांनीं लीनतेमें आपल्या पंथाचें वर्णन केले आहे. मानसन्मानादि श्रेष्ठपणाच्या कल्पना झुगारून देऊन, सर्वाभूतीं प्रेमभाव व नम्रता ठेवून निष्कारण तात्त्विक विवेचनाच्या भरीस न पडतां गुरुभक्तीच्या मार्गानें 'निवृत्ती'मध्ये लीन होणें हेंच या पंथाचें वैशिष्ट्य होतें. त्यांत मंत्रविद्येचें प्राबल्य नव्हतें व योगसामर्थ्याचें प्रदर्शनही नव्हतें. उलट 'घोरपण पन्हां सांडिजे । एष ध्युत्पत्ति आशवी विसरिजे । जें जगा धाकुटे होइजे । तें जवळीक माझी ॥ २ ॥ या सूत्राप्रमाणें आचार व विचार आत्ममार्गान्त आले होते.

नाथपंथाचें ज्ञान ज्ञानेश्वरांनीं पूर्णपणें आपल्या जगन्मान्य ग्रंथांत विशद केलेलें आहे. किंबहुना ज्ञानेश्वरी हा नाथपंथाचा मुख्य ग्रंथ आहे. निळोवाराय म्हणतात :-

शिवशक्ति निमित्त दाऊन । उपदेशिलें निजगुह्यज्ञान ।

तेणें देवोदेवी सुखमपन्न । पावला मीन तो लाम ॥

तेणें गोरदा उपदेशिला । निजात्मजांनीं प्रबोधिला ।

श्लोक्यामाजीं गोरविला । योग दाविला विशदार्थ ॥

गुह्यागुह्यज्ञानकलन । तेणें गहिनीतें उपदेशून ।
उदरावया दीन जन । तेणें निवृत्ति शिक्षागिला ॥
तेचि हातवटी ज्ञानेश्वरा । दीधली आंदी परंपरा ।
सोरान मुक्ताई वटेश्वरा । चांगया प्रसाद दीधला ॥
निळा म्हणे ऐसियापरी । नाथसांप्रदायाची घोरी ।
प्रगट केली ज्ञानेश्वरी । भगवद्गीता उकलुनी ॥१

आदिनाथापासून निघालेलें ज्ञान परंपरेनें ज्ञानेश्वराम प्राप्त झालें व तेंच त्यांनीं भगवद्गीता उकलून आपल्या ग्रंथांत घातलें. खुद्द ज्ञानेश्वरीतही असा उल्लेख आहे. गहिनीनाथांनीं निवृत्तिनाथांस

ना आदिगुरु शंकरा । लागीनि शिष्यपरंपरा ।
बोधाचा हा संमरा । जाला जो आमृतें ॥
तो हा तूं घेऊनि आपया । कळी गळतया जीवा ।
सर्वे प्रकरी घांवा । करी पां वेणा ॥२

अशी आज्ञा केली; त्याप्रमाणें आर्त जनांचा बळवळा येऊन गीतेचा अर्थ ग्रंथन करावा असें मिप करून (गीतार्थग्रंथनमिपें) जो निवृत्तिनाथांनीं शांतरसाचा वर्पाव केला तो हा ग्रंथ होय असें ज्ञानेश्वरीत सांगितलें आहे. गीतेवर टीका करणें हें नुसतें निमित्त असून शंकरापासून शिष्यपरंपरेनें जो बोधाचा संसार पसरला तोच या ग्रंथांत समाविष्ट झाला असें ज्ञानेश्वरच सांगतात. तसेंच “तुम्हां मज्जनांचें केलें । आंकळुनि जी मी बोलें । ज्ञानदेव म्हणे घेकुलें । तैसें तें नव्हे”^३ असें ज्ञानेश्वरांनीं एके ठिकाणीं उद्गार काढले आहेत. या संतांनीं जें ‘केलें’ त्याचेंच आकलन होऊन तें ज्ञानेश्वरीत उतरलें व कदाचित् या संतांनीं केलेल्या कांहीं ग्रंथांस अनुलक्षून हे उद्गार असावेत. ज्ञानेश्वरांपूर्वीं नाथपंथी संतांचे ग्रंथ निर्माण झाले होते व ते मराठी भाषेंत होते हें ‘गोरक्ष-अमरनाथ-संवाद’ व ‘गोरक्ष गीता’ या दोन ग्रंथांमुळे प्रमाण मानावें लागतें. असे बरेच ग्रंथ असावेत व त्यांतील विवेचनही ‘घेकुलें’ नसावें असें सांगण्याचा ज्ञानेश्वरांचा रोख दिसतो. मच्छेंद्रनाथांचाही योगावर एकादा ग्रंथ असावा. मच्छेंद्रास नाथपंथी मंडळी महाविष्णु म्हणत असत. “मत्स्याच्या उदरा आंत । महाविष्णु मच्छेंद्रनाथ । जो आदिनाथाचा सुत । तत्त्व-ज्ञान ऐकतसे”^४ अशी ओवी सिद्धनाथाच्या ‘सिद्धांतसार’ ग्रंथांत आहे; व ‘गोरक्षकिमयागार’ या ग्रंथांतही मच्छेंद्रास महाविष्णुसाईं म्हटलें आहे. “पिडें पिडाचा प्रासु । तो हा नाथसंकेतीचा दंशु । परी दाबुनी गेला उद्देशु । महाविष्णु ॥”^५ येथें महाविष्णु हें नाथपंथपद्धतीप्रमाणें मच्छेंद्रनाथास उद्देशून असून त्यांनीं जो

१ निळोवा गाथा १५५८. २ ज्ञानेश्वरी ५१०. ३ ज्ञानेश्वरी ५११.

४ महाराष्ट्र सारस्वत ३९. ५ ज्ञानेश्वरकालनिर्णय (भिगारकर). ६ ज्ञानेश्वरी ९१.

'उद्देश' दाखविला त्या 'ध्वनिताचे केर्जे' विस्तारपूर्वक. ज्ञानेश्वरीच्या सहाव्या अध्यायांत पसरून मांडले आहे. यामुळे या ध्वनिताचा एकादा ग्रंथ असावा असे मानणे प्राप्त होते. अशा सर्व ग्रंथांचे आकलन करून त्यांतील सर्व ज्ञान ज्ञानेश्वरांनी आपल्या ग्रंथांत एकत्रित केले व त्यामुळेच ज्ञानेश्वरी हा नाथपंथाचा मुख्य ग्रंथ म्हणावा लागतो. त्या पंथाविषयी ज्ञानेश्वरीत जशी माहिती दिलेली आहे तशीच कांहीं माहिती ज्ञानेश्वर, निवृत्तिनाथ व त्यांच्या परंपरेंतील संत मांच्या अभंगांत मधून मधून आढळते. तिच्याच अनुरोधाने नाथपंथाविषयी कल्पना करणे श्रम्यंकर होईल.

कानफाटे

हल्लीं नाथपंथास कानफाटे हें नांव मिळालें आहे. कानफाटे कानास मोर्के पाडून त्यांत धातूचीं, लाकडाचीं अगर मातीचीं मोठालीं कुंडले धारण करतात त्यास मुद्रा म्हणतात; शिवाय शैली, शृंगी, कंथा, शोळी हीं संप्रदायविशिष्ट वेप-भूषणें धारण करण्याचा त्यांच्यांत प्रघात आहे; त्यांच्याजवळ एक पुंगी असते व भोजनाच्या वेळीं प्रथम ती वाजवून नंतर अन्नग्रहण करतात; तसेंच 'फुका' नांवाचें एकतारी वाद्य वाजवून गाणें म्हणून भिक्षा मागतात; आलख-आदेश हा त्यांचा नमनप्रघात असून भिक्षेच्या वेळीही 'आलख' ची गर्जना करावी लागते; मेखला, फोपीन, व्याघ्रावर, खडावा यांचाही उपयोग होत असून विभूति लावण्याचा प्रघात त्यांच्यांत आहे, अशा तऱ्हेची माहिती या कानफाट्यांविषयी सांगण्यांत येते. कानफाटे पंथ हाच जर नाथपंथ मानला तर वरील भूषणें व आचार नाथपंथाचा असे मानावयास पाहिजे; व ज्ञानेश्वरही त्याप्रमाणें वागत असले पाहिजेत, शैली वगैरे वेप त्यांच्या अंगावर थसावयास पाहिजेत, आलख नामाने भिक्षा मागून व पुंगी वाजवून ते जेवत असले पाहिजेत असे म्हणावें लागेल. परंतु असा आचार व असा वेप ज्ञानेश्वरांच्या वेळीं नव्हता हें निःसंशय मानण्यास पुष्कळ आचार आहेत. ज्ञानेश्वरीत नैराश्याची लक्षणें देनांना "जो अंतरीं दड-। परमात्मरूपीं गूढ । बाह्यं तरी दड । लोकीक जंसा "१ असें वर्णन करून

सैसा संसारींसी, असे १ संकटासहि सा दिसे १

जैसे तोयसंगे आभासे । मानुं विव ॥

तैसे सामाच्यत्वे पाहिजे । तरी साधारणाचे देखिजे ।

येरवीं निर्धारितां नेणिजे । सोय जयाची ॥२

अशा तऱ्हेची त्याची वागणूक सांगितली आहे व "मार्गाधारें वतविं । विश्व हें मोहें लावावें । अलौकिक नोहावें । लोकाप्रति "३ असा संतांकरितांही स्पष्ट नियम घालून दिला आहे. अशी विचारसरणी जेथे आहे तेथे पंथविशिष्ट बाह्यआचार व

वेपभूषणें यांना महत्त्व दिसत नसून उलट त्यांचा निषेधच केलेला दिसतो. त्यामुळे कानफाट्यांचे आचार व भूषणें नाथपंथांत असतील असें मानणें चुकीचें होईल. कुंडलें घालण्याचा प्रघात फार जुना आहे; परंतु तीं विशिष्ट आकाराची व विशिष्टपंघदशकं म्हणून ज्ञानेश्वरकाली वापरलीं जात असत असा उल्लेख कोठेही नाही. कुंडलांवरून कानफाटे हें नांव पडलें. परंतु कानफाटे हें नांव त्याकाळीं कोणीही काढलें नाही. नाथपंथास महेशान्वय, सिद्धपंथ हीं नांवें दिलेलीं आढळतात; पण कानफाटे हें नांव मुळांच आढळत नाही.

कान फाडुनियां मृद्रा ते घालिती । नाथ म्हणविती जगामाजीं ॥

घालोनिया फेरा मागती द्रव्यासी । परी शंकरासी नोळखती ॥

पोट भरावया शिकति उपाय । तुका म्हणे जाय नरकलोका ॥^१

असा मुकारामाचा कानफाट्यांविषयी एक अभंग आहे. त्यावरून नाथपंथ हा कानफाटे पंथ नाही, उलट आपल्या संतमंडळीचें या कानफाट्यांविषयी अनुकूल मत नव्हतें असेंच अनुमान निघेल. कान फाडून मृद्रा घालणाऱ्या, फेरा घालून भीक मागणाऱ्या व नाथ म्हणून भिरविणाऱ्या कानफाट्यांत ज्ञानराजास वसविणें अत्यंत चुकीचें होईल. किंबहुना तीं विटयना होईल.

ज्ञानेश्वरांच्या आळंदी येथील गृहस्थीत्याचें वर्णन नामदेवांच्या 'अभंगांत सहजगत्या आलेलें आहे, त्यांत

‘हातांत नरोटी जीणांचे ते भार’ २

‘परळ भोपळ्याची गृहमाजी रांपति’ २

‘खर्चांमाला कवटी थार नसे’ ३

‘नेसाया फाटकुरी जन्म गेला’ ३

वगैरे दोलक्या गोष्टी पाहिल्या म्हणजे कानफाट्यांची वस्त्रभूषणें तेथें वापरली जात नव्हतीं हें उपड दिसतें. शैली वगैरे तेथें नामदेवांच्या दृष्टीस पडली असती तर त्यांचा त्यांनीं खात्रीनेंच उल्लेख केला असता. शैली, दांगो, कंया, झोळी यांचा श्री दत्तात्रयासी मात्र संबंध येतो व त्यांच्या अंगावर या वस्तु असत असे दाखलेहि मिळतात. नाथपंथाचा दत्तराजाशीं जरी प्रत्यक्षपणें संबंध अमला तरी ज्ञानेश्वरकालीं नाथपंथी मंडळी या वस्त्रभूषणांचा उपयोग करीत असत असा दाखला मिळत नाही. समाधि घेण्याच्या वेळीं संप्रदायपद्धतीप्रमाणें संप्रदायाचीं वस्त्रभूषणें अंगावर धारण करण्याचा प्रघात आहे. ज्ञानेश्वरांच्या समाधीच्या वेळीं त्यांच्या अंगावर जी वस्त्रभूषणें होतीं त्यांचें सविस्तर वर्णन नामदेवांनीं केलेलें आहे त्यांत निव आणि नारळ गोण्याची पोथळी । उदंड तिहीं घेळें आणियेली ॥

आणिक बटुनापरी घेतली सामुग्री । पीत पोतांवर मुगच्छाला ॥

भगवी आभरणें घेतलें भस्म ।^१

अशी सामुथी सांगून

चिद्रत्न आसन उन्मनीची घुनी । समाधि सज्जनीं पाहियेली ॥

धुवट वस्त्राची घडी ते अमोल । तुळशी आणि बेल आंवारले ॥

दुर्वा दभं घरी टाकिले मोकळे । पुष्पेही सकळे समर्पिली ॥^२

अशी पूजा करण्यांत आली व नंतर ज्ञानेश्वरास 'गंध आणि अक्षता पुष्पपरिमळ ।

आणियेलें जळ भागीरथीचें'^३ तें अर्पण केलें व

जाऊन ज्ञानेश्वर बैसले आसनावरी । पुढें ज्ञानेश्वरी ठेवियेली ॥

ज्ञानदेव म्हणे सुखी केलें देवा । पादपद्मीं ठेवा निरंतर ॥

तीन वेळां तेव्हां जोडिले करकमळ । दाकियेले डोळे ज्ञानदेवें ॥

भीममुद्रा डोळा निरंजन मैदान । झाले ब्रह्मपूर्ण ज्ञानदेव ॥

नामा म्हणे आतां लोपला दिनकर । वाप ज्ञानेश्वर समाधिस्य ॥^४

असें समाधीचें सविस्तर वर्णन आहे. त्यांत शेंली, शूंगी, कंघा, सोळी, पुंगी यांचें नांव सुद्धां नाही. फक्त पीत पीतांबर, भगवी आभरणें, मृगच्छाला इतक्याच गोष्टी सांगितल्या आहेत. आसनही ज्ञानेश्वरीत सांगितल्याप्रमाणें "वरी चौखट मृगसेवडी । माजी धूतवस्त्राची घडी । तळवटी अमोही । कुशांकुर"^५ असेंच असून घ्याघ्रांबराचा मुळीच उल्लेख नाही. मृगासनच सांगितलें आहे. यावरून पाहतां नाथपंथांत पीतवस्त्र, भगवी कफनी, भस्म अथवा विभूति, मृगचर्म इतक्याच गोष्टी वापरण्यांत येत होत्या. परंतु त्याही पंचविशेष म्हणून गणलेल्या दिसत नाहीत; कारण सर्व संप्रदायांत त्यांचा उपयोग केला जातो.

ज्ञानफाटे पंच धर्मनाथापामून सुरू झाला. धर्मनाथ हा चौदाव्या शतकाच्या अखेरीस होऊन गेला^६ व त्याचा फाल ज्ञानेश्वरांनंतर शंभर वर्षांनीं येतो. तो गोरक्षनाथांचा शिष्य होता असें सांगतात; परंतु तें शक्य दिसत नाही. गोरक्षनाथ ज्ञानेश्वरापूर्वींचे. निवृत्तिनाथांचे गुरु गहिनीनाथ^७ व त्यांचे गुरु गोरक्षनाथ. ते ज्ञानेश्वरांनंतर शंभर वर्षांनीं झालेल्या धर्मनाथांचे गुरु असणें संभवत नाही. धर्मनाथाचा मुख्य भर योगमार्गावर होता. त्याच्या पंथांत हठयोगप्रदीपिका या ग्रंथास फार महत्त्व आहे व योगमार्गानिच शिवस्वरूपांत लीन होणें शक्य आहे असें या पंथाचें सांगणें आहे. परंतु यांचा शिव जरी परमदेव आहे तरी तो शून्यस्वरूपी आहे असें ते मानतात. ज्ञानेश्वर या शिवस्वरूपास पूर्ण म्हणतात. 'नमः पूर्णाय शंभवे' असें त्यांचें नमन आहे. धर्मनाथ हठयोगास महत्त्व देतो तर ज्ञानेश्वर

१ नामदेव गाथा १०७१.

२ नामदेव गाथा १०८५.

३ नामदेव गाथा १०८८.

४ नामदेव गाथा ११००.

५ ज्ञानेश्वरी ८६.

६ ज्ञानकोश-गोरक्षनाथ.

राजयोगासं महत्त्व देतात व स्वतःस राजयोगी म्हणवितात. ज्ञानेश्वरीत एक दोन ठिकाणीं सहजगत्या हठयोगाविषयीं उल्लेख आहेत, त्यांवरून ज्ञानेश्वरांचें हठयोगा-विषयीं फारसें अनुकूल मत नसावें असेंच वाटतें. ज्ञानेश्वरीत सहाव्या अध्यायांत व बाराव्या अध्यायांत अशा दोन ठिकाणीं योगमार्गाविषयीं विवेचन आलें आहे. त्यांत सहाव्या अध्यायांतील मीग सोपा म्हणून त्याचें वर्णन असून 'एरवी सोपें योगासागिं । कांहीं आहे ?' ^१ असा प्रश्न टाकला आहे. परंतु बाराव्या अध्यायांत वर्णन केलेल्या योगाविषयीं मात्र 'आगळे कष्टचितया' ^२ असें सांगितलें आहे. तेथें

ऐसें म्यूहूनी तिख । कां घोट कढत विख ।

डोंगर गिळितो मुख । न फाटें काई ॥

म्हणीनि योगाचिया वाटा । जें निगाले सुभटा ।

तया दुःखाचाचि वाटा । भागा आला ॥ ^३

असा दुःखाचा वाटा या योगमार्गाच्या पदरीं बांधला आहे. यावरून हे भिन्न भिन्न योगमार्ग असावेत असेंच म्हणावें लागतें. बाराव्या अध्यायांत 'जे आरोदूनी सोहं' भावा । शोंवती निरवयवा । अक्षरासी' ^३ अशा योग्यांचें वर्णन असून 'ते आपु-लिया साटोवाटी । शून्य घेंती उठाउठी' ^४ हें सांगणें धर्मनाथाच्या योगमार्गास उत्तम लागू पडतें. व डोंगर गिळण्याच्या प्रयत्नांत जेव्हां मुख फाटायचास लागलें त्यावेळीं कान फाडून आपली समजूत करून घेणें त्याच्या पंथास भाग पडलें असें दिसतें. धर्मनाथांनी कच्छ प्रतांत धीनोधर मठ व काटेवाडांत गौरखमठी असे दोन मठ स्थापन केले. त्यांपैकी धीनोधर मठांत जे ब्रह्मचारी राहतात त्यांत योगी व पीर असे दोन भेद आहेत. ^५ त्यांतील पीर हा शब्द महत्त्वाचा आहे. हा मुसल-मानी शब्द हिंदूंच्या पंथांत कसा शिरला याचा इतिहास पाहूं गेल्यास कानफाटे पंथाची स्थापना केव्हां झाली हें दिसून येतें. ज्ञानेश्वरांनंतर व नामदेवांच्या हया-तीतच मुसलमानांनीं हिंदु देवस्थानावर हल्ले करून तीं भग्न केलीं त्यांत नाथपंथा-वर त्यांची फारच वक्रदृष्टि झाली होती. दक्षिणेंतील सर्व लहान मोठीं नाथपंथी स्थाने त्यांनी भग्न करून तेथें पीर करून ठेविले. ही गोष्ट घडल्यानंतर धर्मनाथाचा कानफाटे पंथ सुरू झाला व मुसलमानांची वक्रदृष्टि आपल्यावर होऊं नये म्हणून त्या पंथात पीर हा वर्ग निघून दक्षिणेंतील गौरांचेच हे भक्त आहेत असें भासवि-ण्याचा प्रयत्न झाला. तो काळही तसाच होता, म्हणून धर्मनाथाच्या या धोरणास दोष देणें योग्य नाहीं. तथापि, धर्मनाथाच्या 'पीरावरून' नाथपंथी स्थानाचा मुस-लमानांनीं उच्छेद केल्यानंतर धर्मनाथाचा पंथ सुरू झाला हें उपर दिसतें.

कानफाटे पंथ जरी मूळच्या नाथपंथापासून भिन्न असला तरी त्याचा परस्पर-रांसी काहीं संबंध नव्हता असें मात्र म्हणता येणार नाहीं. तसेंच हल्ली जो कान-
१ ज्ञानेश्वरी ८५. २ ज्ञानेश्वरी २५०. ३ ज्ञानेश्वरी २४९. ४ ज्ञानकोश-कानफाटे-

फाटे पंथांत विकृतपणा दिसून येतो त्याचा दोष धर्मनाथांच्या माथीं मार्गें. योग्य होणार नाही. धर्मनाथ हा नाथपंथी होता व गोरक्षनाथाचा शिष्य म्हणूंकडे असे. त्याची नाथपंथाविषयी पूर्ण श्रद्धा असून आपल्या धोरणानें त्यानें त्या पंथांत बदल करण्याचा प्रयत्न केला. फक्त योगमार्गावर त्याचा पूर्ण भर. भक्तीच्या भानगडींत तो मुळीच पडला नाही. त्यानें ठिकठिकाणीं मठ स्थापन केले व जुन्या मठांतही आपली मंडळी पाठवून पूजाअर्चेची व्यवस्था केली. त्यानें घालून दिलेला प्रघात घोडाबहुत अद्यापही चालू आहे. त्यानें ज्ञानेश्वरांस मात्र मुळीच महत्त्व दिलें नाहीं. भक्तिमार्ग त्यास पसंत नव्हता असें दिसतें; म्हणून त्यानें गोरक्षनाथांकडे धांव घेतली व योगावरच आपल्या पंथाची उभारणी केली. गोरक्षनाथांस त्यानें गुरु मानल्यामुळें त्यांचेच अवतार निरनिराळ्या युगांत झाले व सत्ययुगांत पंजावांत, त्रेतायुगांत गोरखपूर येथें, द्वापारांत हर्मुज गांवीं, व कलियुगांत गोरक्षमठी येथें, असे त्यांचे चार अवतार झाल्याची रूपना निघाली. ^१ त्यामुळें गोरक्षनाथांच्या चरित्राची जरी ओढाताण झालेली दिसते, तरी उत्तरहिंदुस्थानांत त्यांची जीं जीं स्थानें होती त्या सर्वांकडे धर्मनाथाचें लक्ष गेलें होतें व आपल्या धोजनेप्रमाणें त्यानें प्रत्येक ठिकाणी व्यवस्था केली होती हें दिसून येतें; व म्हणूनच उत्तर हिंदुस्थानांत जुन्या नाथपंथाचें स्वरूप नाहीसें होऊन त्यास कानफाट्यांचें स्वरूप मिळालें व नाथपंथ म्हणजे कानफाटे, योगमार्गी असा समज पसरला. जुन्या नाथपंथाची केवळ योगावरच भर नसे. योगाभ्यासांला त्यांत महत्त्व असे हें मात्र खरें. 'पिडे पिडाचा प्राप्त' करण्याचा योग मच्छेंद्रांनीं सांगितला व तोच ज्ञानेश्वरींत सविस्तरपणें झाला आहे. गोरक्षनाथही 'योगाब्जिनीसरोवर' होते, 'जयाचा बहु आधयो योग-युक्ता' ^२ असे गहिनीनाथ होते व निवृत्ति, ज्ञानेश्वर ही मंडळीही योगविद्येंत निष्णात होती. ज्ञानेश्वरांची तर योगाविषयी स्याति होती. "धन्य ज्ञानदेव योग साधुनियां । भक्ति आचरोनियां दावी लोकां" ^३ असें नामदेव सांगतात. 'योगाभ्यास याप्रमाणें त्या पंथांत महत्त्वाचा असला तरी केवळ योगमार्गावरच सारी भिस्त होती असें मात्र दिसत नाहीं. योगाम ते अभ्यासयोग म्हणतात व अभ्यासापुरताच योगाचा उपयोग त्यांनीं केलेला आहे. (ध्येयप्राप्ति योगाभ्यासानें लवकर होईल हें खरें, परंतु त्यासाठीं हा एकच उपाय आहे असें त्या पंथाचें मुळीच मत नव्हतें. ज्ञानेश्वरीत योगाचें जरी पांच सहा ठिकाणीं वर्णन आहे तरी इतर मार्गही सांगितले आहेत. त्यावरून योगमार्ग हाच केवळ नाथपंथाचा मार्ग म्हणता येणार नाहीं. धर्मनाथानेंच त्या एकट्या मार्गानें ध्येयप्राप्ति गांठण्याचा उपक्रम सुरू केला व त्यामुळें नाथपंथ हा केवळ योगमार्गी आहे असा समज पसरला.)

शैव संप्रदाय

नाथपंथ व कान्हाटे यांचा संबंध पाहिल्यानंतर, नाथपंथ हा शैव संप्रदाय आहे असा जो समज आहे त्याचा विचार करणे प्राप्त होतें. ज्ञानेश्वर आपल्या पंथास महेशान्वय हें नांव देतात व शंकरास आदिगुरूचा मान देतात. त्यावरून सकृद्दर्शनी हा शैव संप्रदाय असावा असें दिसतें परंतु त्याबद्दल प्रचलित असलेल्या शैव संप्रदायांतच नाथपंथाचा भंतर्भाव होतो का हा गिन्न संप्रदाय आहे हें पाहणें अगत्याचें आहे. शैव संप्रदायाचे (१) पाशुपत शैव व (२) आगम शैव असे दोन वर्ग पडतात व नाथपंथ हा पहिल्या वर्गांत मोडतो असें कांही विद्वानांचे मत आहे. ^१ व त्यांतहि नाथपंथाचे नाथ व गोरखनाथ असे दोन भेद त्यांनीं दाखविले आहेत. धार्ताविक असे दोन भेद नव्हते व गोरखनाथ हेच नाथपंथी होते हें ज्ञानेश्वरीवरून स्पष्ट दिसतें. नाथपंथांत दोन मार्ग होते हें खरें आहे, परंतु ते ज्ञानयोग व कर्मयोग यांच्या तत्त्वावर आंखण्यांत आले होते. ज्ञानयोगी यांचा भर यैराग्यावर होता व कर्मयोगी विवेकावर भर देणारे होते. ज्ञानेश्वराचा 'विशेष अत्यादर । विवेकावरी' होता. ज्ञानयोगींपास पुढे योगी हें नांव मिळालें व अवधूत, सिद्ध, गोसावी हीं विशेषणें त्यांस मिळून त्या मार्गासहि अवधूतपंथ हें नांव प्राप्त झालें. कर्मयोगी भक्तिमार्गी असून त्यांस स्वामी वगैरे नांवें असत. तथापि पाशुपत शैवांशी नाथपंथाचा मात्र मुळीच संबंध नव्हता. त्या वर्गांत (१) पाशुपत, (२) कापालिक, (३) कालामुख व (४) रसेश्वर हे चार प्रमुख पंथ आहेत. यांपैकी एकाहि पंथाचा आचार-विचार नाथपंथाशीं जुळत नाही. पाशुपत पंथाचें तत्त्वज्ञानहि निराळें असून त्यांच्यांत जो विधि सांगितला आहे त्याचा मागमूसहि या नाथपंथांत सांपडत नाही. या विधीत चर्चा म्हणून जो प्रकार आहे त्याचे व्रत व द्वारे असे दोन भेद आहेत. व्रतांत त्रिकाळ भ्रमरगान, भ्रमरांतच रायन करणें, हसित-गीत-नृत्य-हुटुक्कार-नमस्कार-अप्य धसा पडंग उपहार, वगैरे प्रकार असून ते गुप्तपणें आचरावेत असा नियम आहे. द्वार म्हणून जो दुसरा भेद आहे त्यांत बराच विलक्षणपणा आहे. शींप नसतांना शींप लायल्यासारखें दाखविणें हें कायन, कापरें भरल्याप्रमाणें घरीराम कोपविणें हे स्वंदन, पाय गेल्यासारखें घालणें हें मंदन, नटून विलासाचे आविर्भाव करणें हें गुंगारण, लोकनिघ घमं करणें हें अविस्मरण, सोटें व स्पर्ध भाषण करणें हें अविस्मरण असे या द्वारविधींत आचार आहेत. ^२ तसे आचार नाथपंथांत मुळीच आढळत नाहीत. कापालिकांचा तर अगदीच सद्व्यवहार होता आहे. त्यांनीं वर्णाश्रमधर्मास वार गुंडाळून टाकें व

दीक्षाप्रवेशमात्रेण ब्राह्मणो भवति क्षणात् ।

कापालप्रतमास्याय यतिर्भवति मानवः ॥

असा ठोक मार्ग मांखून टाकला. काळामुखांची मजल याच्याहि पुढे गेली. त्यांना महाव्रतधर म्हणतात. नरकपाल, चितामस्य यांचा उपयोग व नित्य स्मशानवास अशा अघोरी गोष्टी त्यांनी स्वीकारल्या. रसेश्वर पंथाचा मुख्य कटाक्ष शरीर अजरामर करण्याकडे होता. चाणदेव याच पंथातील असावेत. त्यांनी चौदाशे वर्षे जरी शरीर जतन केले तरी ज्ञानेश्वरांनी त्यांना कोरेच ठरविले व शेवटी त्यांना मुक्ताईचा गुरूपदेश घ्यावा लागला. यावरून पाहतां पाणुराजवर्गातील कोणत्याहि संप्रदायाशी नाथपंथाचें जुळत नाहीं. त्यांची विचारसरणी व आचार अगदीच भिन्न आहेत.

दुसरा जो आगम शैवांचा वगैरे, त्यांत शैवसिद्धान्ती, तामीळ शैव, काश्मीरी शैव व लिगायत असे चार संप्रदाय मांडतात. शैवसिद्धान्ती संप्रदायाचे 'त्रिपदापंचतुण्यार्द' असे महातंत्र असून त्यांत पद्म, पति व पाश हे तीन पदार्थ व विद्या, क्रिया, योग व चर्या असे चार पाद आहेत. ईश्वराचें शरीर 'पंचमिर्मन्त्रैः पंचकृत्योपयोगिमिः' बनलेलें असून शुद्ध मार्गान शिव हा कर्ता व अहित करणारा, त्याचा भृत्य अनंत, अशा वऱ्याच गोष्टी आहेत व आठ विद्येश्वर एकजण आठ मंत्रेश्वर वगैरे अधिकारपदेहि सांगितली आहेत. नाथपंथांत अशा गोष्टी मुळीच आढळत नाहींत. 'निवृत्तीचे पायी लीन' होणें एवढेच त्यांचें साधन होतें. लिगायत पंथ नाथपंथांततरचा असल्याने त्याचा विचार करण्याचें कारण नाहीं. तामीळ शैव व काश्मीरी शैव हे दोन संप्रदाय भक्तिमार्गी आहेत. तामीळ शैवांत ६३ महाशैव मानतात. नाथपंथांत ८४ सिद्धांस महत्त्व आहे. तामीळ शैवांनी बौद्ध व जैन धर्मास वांगलाच घक्का दिला. त्यांच्यांत महान् भक्त होऊन गेले. ते सर्व एकनिष्ठ शैव होते व ते योगाच्या मानगडींत पडले नाहींत. नाथपंथांत योगास महत्त्व असून हरिभक्तीवर भर होता; यामुळे तो तामीळ शैवांपासून भिन्न ठरतो. काश्मीरी शैवांत दोन भेद आहेत:- (१) स्पंदशास्त्र पंथ व (२) प्रत्यभिज्ञा पंथ; पहिला चमुगुप्तांनी आठव्या शतकाच्या अखेरीस काढला. त्याचा 'तिवसूत्राणि' हा मुख्य ग्रंथ आहे. दुसरा, प्रत्यभिज्ञा पंथ, योगार्जुनांनी दहाव्या शतकाच्या आरंभी काढला. या दोन्ही पंथांत फारसा फरक नाहीं व दोघांचाहि भर भक्तीवरच आहे. योगास मात्र ते मुळीच महत्त्व देत नाहींत. रोमानंदाचा गुरुभक्तीवर भर होता असेंहि दिसत नाहीं.

एकवारं प्रमाणेन शास्त्राद्वा गुरुवावयतः ।

ज्ञाते शिवत्वे सर्वस्ये प्रतिपत्त्या दृढात्मना ॥

करणेन नास्ति कृत्यं क्वापि भावनया सकृत् ।

ज्ञाते सुवर्णं करणं भावनां वा परित्यजेत् ॥'

अशी त्यांची विचारसरणी होती. गुरुभक्ति हा तर नाथपंथाचा मुख्य बाणा. 'यदनि गोरखराय सद्गुरुवाणी आम्ही.'^१ ज्ञानेश्वरहि गुरुभक्तीवरच भार टाकणारे. योग व गुरुभक्ति या दोन गोष्टी वगळल्या तर काश्मीरी शैवांची विचारसरणी नाथपंथाशी पुष्कळ जुळते; परंतु तेवढ्यावरून नाथपंथास या वगळत घालता येणार नाही व या पंथाच्या अनुरोधाने नाथपंथ निघाला असें मानणेही योग्य नाही.

अवधूत पंथ

वरील कोणत्याहि शैव संप्रदायांत नाथपंथ येत नसला तरी अवधूतपंथाशी त्याचा प्रत्यक्ष संबंध येतो. हा पंथ नाथपंथाचीच एक शाखा आहे असें म्हणावे लागते. त्या पंथांत गोरक्षनाथास आद्यगुरूत्वाचा मान आहे; व त्यांनीच हा पंथ काढला असा समज आहे. अवधूतांत हल्लीं शैव व वैष्णव असे जरी दोन भेद दिसतात, तरी त्यांचे मूळचे स्वरूप निराळेंच होतें. शिव व विष्णु हे निरनिराळे नसून एकाच स्वरूपाची दोन अंगे आहेत असें हा पंथ मानीत असल्याने त्यांचे श्रीदत्तात्रय हें उपास्य दैवत होतें. त्यामुळे या पंथास शैवसंप्रदाय मानणे यथार्थ नाही. हा पंथ ज्ञानमार्गी होता व वैराग्यावर याची विशेष भर असे. ज्ञानेश्वरीत विहंगम मार्ग व विपीलिका मार्ग असे जे दोन मार्ग सांगितले आहेत त्यांतील विहंगम मार्गांत या पंथाचा समावेश करता येईल. खुद्द गोरक्षनाथापासून हा पंथ निघाला व त्यांनाच 'गोरक्षबोध' व 'गोरक्षनाथकी गोष्टी' या दोन ग्रंथांतून अवधूत हें पद लावलेलें आहे. त्यांच्याच पुढें दिलेल्या पदावरून मूळच्या अवधूतपंथाची काहीशी कल्पना येईल.

कैसे थोलू अवधूत गगन ना धरणी । उदो ना अस्त वाकू दीन ना रजनी ॥
आकार ना निराकार सूक्ष्म ना स्थूल । बीज ना अंकूर वाको डाळी ना मूळ ॥
उपजे ना बीजसे आवे ना जावे । जरा ना मरण वाको बाप ना माये ॥
ग्यान ना ध्यान जप ना मुक्ति । पापो ना पुण्य वाको भोक्ष ना मुक्ति ॥
कहे गोरक्षनाथ है पंथ कैसा । रूप ना रेखा वाकू वर्ण है कैसा ॥^२

या पंथातील अवधूत कसे होते याची कल्पना निवृत्तिनाथांनी गहिनीनाथांचे जें वर्णन केलें आहे त्यावरून येईल. त्यांत

वैराग्ये तापला सप्रेमें निवाला । ठेवा जो लाथला शांतिमुख ॥

निर्द्वंद्व निःसंग विचरतां मही । सुखानंद हृदयी स्थिर जाला ॥^३

.... ..

चंद्रसूर्यकिरण आकाश आवर्ण । पृथ्वी अंशरूप सर्वकाळ ॥^४

१ महाराष्ट्र सारस्वत ३८. २ शिवदिनकेसरी-मठ-संग्रह(हस्तलिखितावरून).

३ निवृत्तिनाथ गाथा १३५. ४ निवृत्तिनाथ गाथा १३७.

धारी कांहीं गोष्टी सांगितल्या आहेत. हल्लीं देखील अवधूत पंथांत होतां होईल तो कमी वस्त्रें वापरणें, अंगाला विभूति लावून जटा वाढविणें, मीनव्रत धारण करणें व भिक्षेवर निर्वाह करणें हे प्रघात पाहावयास मिळतात. हे पूर्वींचेच प्रघात आहेत कां नवीन पडले हें निश्चितीनाथांच्या वर्णनावरून सहज कळून येईल. हल्लीचे अवधूत मात्र पूर्वींचा अवधूताप्रमाणें अधिकारी आहेत काय हा प्रश्न निराळा. घुनी ही अवधूत पंथांत महत्त्वाची मानली आहे व तिची पूजा करण्याचा अचारि प्रघात आहे.

गोरक्षनाथापासून निघालेला अवधूत पंथ शैव असून रामानंदांनीं काढलेला धवधूत पंथ वैष्णव आहे, असें एक मत आहे. परंतु थोडें बारकाईनें पाहिल्यास हे दोन्ही पंथ भिन्न नव्हते हें दिसून येईल. प्रथम गोरक्षनाथांस शैव मानणें बूक आहे. “वैसें बोले पंडितो । देवो कवणें ठाई । निजलिंग न्याहाळितां । आम्ही तुम्हां नाहीं”^१ असें गोरक्षनाथांचेंच वचन आहे. आम्ही तुम्ही हा भेद नाहींसा करून निजलिंग न्याहाळणें अथवा ज्ञानेश्वरांच्या सांगण्याप्रमाणें स्वसंवेद्य अशा आत्मरूपाची प्राप्ति करून घेणें हाच ज्यांचा मार्ग व तें आत्मस्वरूप हाच ज्यांचा देव अशा गोरक्षनाथांस शैव व वैष्णव इत्यादि भेदांचा संपर्कहि असणें शक्य नाहीं. त्यांनीं अशा गोष्टीचा निषेधच केला आहे व “येहि विधि हें जग । पडियेलें मोदा । आत्मलिंग हृदयी । कोई न बुझति अंघा” असें म्हटलें आहे. आम्ही सद्गुरुमार्गी असून ‘निज लिंग न्याहाळुनी । संसारा दिल्ले पाणी’ असें ते सांगतात. त्यावरून त्यांना शैववैष्णवादि भेदांत घालणें योग्य नाहीं. अभेदतत्त्वाचाच त्यांनीं पुरस्कार केला आहे. रामानंदहि याच मताचे होते.

जाति पंति पुछाई नहि कोई ।

हरिको भजे सो हरिका होई ॥^२

हाच त्यांचा ठाम सिद्धांत होता व त्यांनीं हरिभक्तीचाच प्रसार केला; परंतु ही हरिभक्ति ही अभेदतत्त्वावर उभारलेली होती. तिच्यांत शैववैष्णवादि भेद घेणें शक्य नाहीं. रामानंद रामानुजांच्या परंपरेंतील. परंतु पुढें त्यांनीं ती परंपरा सोडून स्वतंत्रपणें काशी येथें कार्य सुरू केलें. कबीर, रोहीदास चांमार, सेना न्हावी यांच्यासारखे निरनिराळ्या जातीचे त्यांचे शिष्य होते. महाराष्ट्र-संत-मंडळ व रामानंदांचें शिष्यमंडळ यांची विचारसरणी तंतोतंत सारखी आहे. मुंढेर येथील उदब यांची गुरुपरंपरा घेत रामानंदास जाऊन मिळते (रामानंद-अनेकानंद-कृष्णानंद-अप्रा-नंद-अमरानंद-गोवर्धनस्वामी-काशीराम-उदब-नयन)^३ व उदब व नयन आपल्यांत नाथपंथी मानीत असून स्वतःच्या नांवापुढें नाथ हें पद लावतात. हें साहिलें म्हणजे रामानंद हे नाथपंथांत शिरले असावेत अगें वाटू लागतें. रामानुजी

१ महाराष्ट्र सारस्वत ३८. २ Ramananda to Ramthirtha - रामानंद (Nateson - Madras). ३ नयनमहाराजांचे अग्रंग (मुंढेर) अप्रसिद्ध.

परंपरा सोडून रामानंदांनीं जात व पंथ यांस मुळींच महत्त्व न देतां. नाथपंथाचेंच कार्य केलें, त्यास गोरक्षनाथ कारणीभूत असावेत असा तर्क संभवतो. हें खरें असल्यास गोरक्षनाथांचा अवधूत पंथ हाच रामानंदांचा अवधूत पंथ असें मानावें लागतें. ज्ञानेश्वरांचे वडील विठ्ठलपंत रामानंदांकडे जाऊन त्यांनीं तेथें संन्यास घेतला व पुन्हां त्यांच्याच आज्ञेनें पत्नीचा स्वीकार करून ते गृहस्थाश्रमी झाले. तसेंच रामानंदांचे शिष्य रघुनाथ ऊर्फ आसनदास यांचे शिष्य दामा हेही ज्ञानेश्वरमंडळांत होते. या गोष्टी लक्षांत ठेवण्यासारख्या आहेत व त्यामुळे रामानंदांचा नाथपंथाशी निकट संबंध होता हेंही दिसून येतें.

गोरक्षनाथ व रामानंद समकालीन होते तरी गोरक्षनाथ हें रामानंदांपेक्षां वयानें वडील होते. गोरक्षनाथांचा अवधूतपंथ जरी रामानंदांनीं उचलला तरी त्यास त्यांनीं सगुणभक्तीची जोड घालून दिली व केवळ भक्तिमार्गी केला एवढें फार आलें तर म्हणतां येईल. परंतु तेंही यथार्थ होणार नाही. कारण ज्ञानभक्तीची सांगड नाथपंथानेंच घालून दिली आहे व मूळचा गोरक्षनाथाचा ज्ञानमार्गी अवधूतपंथ भक्तीस उचलून धरणारा असाच होता. या विहंगमासारख्या शैव धारणाच्या मार्गानें जाण्याची ज्याची योग्यता असेल त्यासच तो मौकळा असे. परंतु कालांतरानें त्यांत विकृति उत्पन्न होऊन त्यास जोर्गी हें नांव मिळालें व शैव संप्रदायांत त्याची गणना होऊं लागली. या जोर्गी वर्गातूनच कानकाटे जोर्गी निघाले. तथापि मूळच्या अवधूतपंथाचें यथार्थ स्वरूप लक्षांत घेतां तो नाथपंथाचाच एक विभाग होता, परंतु शैव संप्रदायांत त्याची गणना होत नाही एवढेंच पाहणें तूर्त योग्य आहे. नाथपंथास शैव म्हणणेंच चुकीचें होईल. त्यांत उपासनेस महत्त्व नसून आत्मप्राप्तीवर सर्व लक्ष होतें. शैव म्हणजे शिवाची उपासना करणारे असें जरी दाणभर मानलें तरी तसा प्रकार त्या पंथांत मुळींच नव्हता. उलट गोरक्ष, गहिनी यांनीं कृष्णभक्तीचाही प्रसार केला असे बरेच दाखले मिळतात. त्यावरून हा वैष्णव संप्रदाय आहे असें जें एक मत आहे त्याचाही विचार करणें आवश्यक होतें.

वैष्णव संप्रदाय

वैष्णवांत मुख्य चार संप्रदाय आहेत. त्यांत (१) रामानुजांचा श्रीमंसंप्रदाय (२) मध्वाचार्यांचा द्वायसंप्रदाय, (३) निंबार्कींचा सनकसंप्रदाय व (४) विष्णु स्वामींचा रत्नसंप्रदाय अशीं नांवे आहेत. श्रीसंप्रदाय विशिष्टाद्वैतमताचा पुरस्कार करणारा व द्वायसंप्रदाय द्वैतमतवादी आहे. नाथपंथास शंकराचार्यांचे अद्वैतमत पूर्णपणें मान्य होतें व 'भाष्यकारातें वाट पुसत' अद्वैतमताच्या अनुरोधानेंच ज्ञानेश्वरी तयार झाली. "संसा दुस्यु प्रपंचु। अतत्यचि छटिका असे। मृगजळ जळीं नाही। परि मृगासि जळग्रमू असे। कुसुम भाळेचो नाथिला भोगिया आभासे।

भक्तिचां ठाडें लटिकी । तैसा दृश्य प्रपंचु लटिका चि ।”^१ असे विचार ‘गोरक्षअमरनाथ-संवाद’ या ग्रंथांत आहेत. त्यामुळे अद्वैतमताचा प्रसार करणाऱ्या नाथपंथाचे, रामानुज व मध्वाचार्य यांच्या संप्रदायाशी जुळणें शक्य नाही. निवाकांचा सनकसंप्रदाय भक्तिमार्गी होता. परंतु त्यांत राधाकृष्णाची भक्ति होती. ज्ञानेश्वरादि मंतांनी कृष्णभक्तीचा जरी फैलाव केला तरी त्यांत राधेवर भर नव्हता ही गोष्ट विचार करण्यासारखी आहे. उलट पंढरीचा श्रीपादद्वंद्व हे श्रीकृष्णाचेंच स्वरूप सांगून त्यास रुक्मिणीची जोड घालून दिली व विठोबावरसुमाईचा अयजयकार केला. उत्तर-हिंदुस्थानांत राधाकृष्णाचीच भक्ति आहे, दक्षिणेंत रुक्मिणीकृष्णास महत्त्व देण्यांत आलें. हा फरक महत्त्वाचा असून त्याच्या मुळाशी काहीतरी धोरण असावें. परंतु तूतें राधाकृष्णाची भक्ति करणारा सनकसंप्रदाय नाथपंथापासून भिन्न आहे एवढेंच पाहणें आहे. या दोन्ही संप्रदायांत नाथपंथ येत नाही व चवथा जो रुद्रसंप्रदाय त्यांत तो सामील करता येईल की नाही हें तपशीलवार पाहण्याची जरूरी आहे. कारण ज्ञानेश्वरांचा संप्रदाय हाच रुद्रसंप्रदाय व त्याचा प्रवर्तक विष्णुस्वामी हेच मच्छेंद्रनाथ असें कांही विद्वानांचें मत आहे.

विष्णुस्वामीच्या रुद्रसंप्रदायास त्रिपुरारिसंप्रदाय असेंही नांव होतें. नामाजीनें आपल्या ग्रंथांत

श्रीरमापति रामानुज । विष्णुस्वामी त्रिपुरारी ।

निवादित्य सनकादिका । मधुकर गुरु मुखचारी ॥

हे चार वैष्णव संप्रदाय सांगितले आहेत व ज्ञानेश्वरांनीही आपली गुरुपरंपरा देतांना ‘श्रीत्रिपुरारी सांगितलें जें’ तें मच्छेंद्रनाथास प्राप्त झालें अशी माहिती दिली आहे. श्रीत्रिपुरारी हें नांव दोन्हीकडे असल्यानें विष्णुस्वामीचा संप्रदाय तोच ज्ञानेश्वरांचा संप्रदाय असें वाटूं लागतें. तसेंच नाथपंथांत मच्छेंद्रनाथास महाविष्णु म्हणतात व रुद्रसंप्रदायसंस्थापकही विष्णुस्वामी होता; म्हणून या नामसादृश्यावरून हे दोन्ही एकच असावेत असें मानण्याकडे प्रवृत्ति होते. गुरुवर्य भिगारकरांनी या मुद्द्याचा आपल्या अधिकारयुक्त बाणीनें बराच खल केला आहे^२ व हे दोन संप्रदाय नसून एकच आहेत असा निर्णय दिला आहे तोच अद्याप मान्य करण्यांत येतो. परंतु याविषयी कांहीं शंका येतात त्या पुढें मांडणें जरूर आहे. पहिली शंका अशी की, विष्णुस्वामीचा जो काल ठरविण्यांत येतो तोच मच्छेंद्रनाथाचा काल असणें संभवनीय आहे काय ? विष्णुस्वामीचा काल निश्चित नाही, परंतु त्यांच्या परंपरेंत झालेले विल्वमंगल हे रामानुजांच्या पूर्वी होऊन गेले हें मात्र निश्चितपणें मानण्यांत येतें. रामानुजांचा जन्म शके ९३८ मधील आहे.

१ मराठी वाङ्मयाचा इतिहास (पांगारकर) ४८९.

२ ज्ञानेश्वरकालनिर्णय (भिगारकर).

ज्ञानेश्वरांचा जन्म शके ११९३ धरण्यास त्यांच्यांत व रामानुजांत २५५ वर्षांचे अंतर येते. विष्णुस्वामी हेच जर मच्छेंद्रनाथ मानले तर ज्ञानेश्वरांपूर्वी अडीचशे वर्षे रामानुजांची व त्याच्याही पूर्वीची शेंदीडशे वर्षे बिल्बमंगल व विष्णुस्वामीची असें धरून मच्छेंद्रज्ञानेश्वरांत ३५०-४०० वर्षांचे अंतर मानावे लागते, व हें संभवनीय दिसत नाही. ज्ञानेश्वर व निवृत्तिनाथ हे एकाच पिढीचे; त्यांच्यापूर्वी गुरुपरंपरेच्या तीनच पिढ्या असून गहिनीनाथ, गोरक्षनाथ व मच्छेंद्रनाथ हे तीनच नाथ ज्ञानेश्वर सांगतात. प्रत्येक पिढीस जास्तीत जास्ती चाळीस वर्षांचा काल धरला तरी ज्ञानेश्वरांपूर्वी १२० वर्षे मच्छेंद्रांचा काल मानावा लागतो. यापेक्षा त्यांचा काल मागे जाणे शक्य नाही. त्यामुळे शके १०७३ च्या सुमारास मच्छेंद्रांचा काल येतो व रामानुजानंतर १३५ वर्षांनी मच्छेंद्रनाथ झाले असें म्हणावे लागते. या प्रमाणें पाहतां रामानुजांपूर्वी धरीच वर्षे होऊन गेलेले विष्णुस्वामी हे मच्छेंद्रनाथ नसून भिन्न होते हें उघड दिसते. जीवन्मुक्त संतांचे आयुष्यमान दीर्घतर असणे संभवनीय आहे या मुद्द्यावर मच्छेंद्रनाथांचा काल मागे ढकलणे ऐतिहासिक दृष्ट्या सयुक्तिक होणार नाही व तसे ते दीर्घकाल देहधारण करून असतील असेही मानण्यास जागा नाही. ज्ञानेश्वरांनीं आपले चरित्र २५ वर्षांतच आटोपले व चौदाशे वर्षे शरीर कायम ठेवणाऱ्या चांगदेवाचा निषेधच केला. सारांश, मच्छेंद्रनाथांचा काल शके १०७३ च्या सुमारास येतो व तोच नाथपंथाच्या स्थापनेचा काल असावा हेंच मानणें योग्य आहे.

विष्णुस्वामी व महाविष्णुस्वामी ही नांवेही भिन्नत्वच दर्शवितात व यांतील नामसादृश्यही पूर्ण नसून महा हे उपपद लावल्यानें या दोन व्यक्तींचा घोटाळा होऊ नये असाच कांहीं प्रयत्न येथें दिसतो. विष्णुस्वामी हें व्यक्तिवाचक नाम आहे. ते द्रविड देशातील एका राजाच्या पदरीं असलेल्या अमात्याचे पुत्र होते. ही कथा मच्छेंद्रनाथांच्या चरित्रास लागू पडत नाही. उलट नाथपंथांतील महाविष्णुस्वामी हें नांव व्यक्तिवाचक नसून अधिकारदर्शक आहे. मच्छेंद्रनाथांचे मूळचे नांव निराळेंच असले पाहिजे असेंच मानणें प्राप्त होतें. विष्णुस्वामी या नामसादृश्याप्रमाणेंच श्रीनिपुरारी या नामानेही एक घोटाळा झालेला दिसतो. ज्ञानेश्वरांचा संप्रदाय जरी श्रीनिपुरारीपासून निघाला तरी त्यास ते महेशान्वय हें निश्चित नांव देतात. विष्णुस्वामींचा संप्रदाय श्रीनिपुरारीपासूनच निघाला तरी त्यास रुद्र-संप्रदाय हें नांव आहे. सांप्रदायिक नांवें विशिष्टाचीं असल्यानें त्यांच्यांत निश्चित पणा असतो हें ध्यानांत घेतलें म्हणजे महेश व रुद्र हे जरी समानार्थी शब्द मानले तरी महेशसंप्रदाय व रुद्रसंप्रदाय एक मानणें योग्य नाही. सवे शैव संप्रदाय महेश्वरांचेच नांव घेतात त्यामुळे त्यांचे विशिष्टत्व नाहीसें होऊन ते भिन्नभिन्न नव्हते असें म्हणता येणार नाही. तोच न्याय येथें लागू करणे जरूर आहे. या द्वाबतीत आपली

एक मुद्दा विचार करण्यासारखा आहे. विष्णुस्वामीविषयी फारशी माहिती मिळत नाही. त्यांचा संप्रदायही लघुकरच लोपला व शके १४०१ मध्ये जन्म पावलेल्या वल्लभाचार्यांनी त्यांचे पुनरुज्जीवन केले. स्वतः विष्णुस्वामी वर्णाश्रमधर्माचा पुरस्कार करणारे असून त्यांच्या शिष्यवर्गात फक्त ब्राह्मणांनाच प्रवेश असे. संन्यासमार्गावर त्यांचा विशेष भर होता अशी काही माहिती त्यांच्याविषयी मिळते. मच्छेन्द्रनाथांचा नाथपंथ वर्णाश्रमधर्म पाळणारा होता तरी त्यांनी जातीस महत्त्व दिले नाही. भगवत्प्राप्तीचा मार्ग सर्वांस खुला ठेवला. व त्यांचा संन्यासही "आणि मी माझे ऐसी आठवण । विसरलें ज्याचें अंतःकरण । पार्या तोचि संन्यासी जाण । निरंतर" अशा प्रकारचा होता. त्यांत गृहादिक आधर्मे । कांहीं न लगे त्यजावे" असेंच वजावले आहे. शिवाय एक महत्त्वाचा फरक असा आहे की, विष्णुस्वामी हे नरसिंहाचे उपासक होते. 'साकारसिद्धि' या ग्रंथात

सच्चिन्त्रित्यनिजाचिन्त्यपूर्णानंदैकविग्रहम् ।

नृपंचास्यमहं वन्दे श्रीविष्णुस्वामिसंमतम् ॥ १

असा श्लोक आहे त्यावरून विष्णुस्वामीचा नरसिंहस्वरूपावर भर होता हे दिसून येते. अशा तऱ्हेचे प्राधान्य नरसिंहास दिलेले नाथपंथात कोठेही आढळत नाही. हरिभक्तीचा मात्र त्याने जयजयकार केला. या सर्व गोष्टींवरून विष्णुस्वामी हे मच्छेन्द्रनाथ असून त्यांचा रत्नसंप्रदाय हाही नाथपंथ नाही असेंच मानणे माग पडते.

चरील चार वैष्णव संप्रदायांस चैतन्य, स्वरूप, आनंद व प्रकाश अशीं आणखी सांप्रदायिक नावे असून ज्ञानेश्वरांचा अर्थात नाथपंथाचा चैतन्यसंप्रदाय आहे असे सांगण्यांत येते. कोणत्याही वैष्णव संप्रदायांत नाथपंथाचा समावेश होत नाही हे पाहिल्यानंतर या मुद्द्याविषयी आणखी विचार करण्याचे कारण नाही. तथापि नाथपंथास चैतन्यसंप्रदायी मानणे युक्त असल्यास तेही पाहणे श्रेयस्कट आहे. चैतन्यादि चार नावे वैष्णव संप्रदायांचीच खास आहेत असे जरी मानले तरी त्यांच्याविषयी जी माहिती उपलब्ध आहे तिच्यांत एकसूत्रीपणा नाही. ही नावे संप्रदायदर्शक असल्याने सांप्रदायिक नावास जोडून त्यांचा उपयोग करण्याचा प्रघात आहे व त्यामुळे (१) चैतन्य संप्रदाय, (२) स्वरूप संप्रदाय, (३) आनंद संप्रदाय व (४) प्रकाश संप्रदाय असे या नावांचेच संप्रदाय झाले व हे वैष्णवांचे चार वर्ग ठरले. त्यांतही चैतन्य व स्वरूप या दोन्हींत ग्रंथेकीं दोन दोन भेद होऊन त्यांचे भिन्न भिन्न मंत्रही सांगण्यांत येतात. वास्तविक ही सर्व माहिती कोणत्याही संप्रदायाच्या अंतरंगातीलच असणार. ती सर्व बाहेर पडणे कठीण व कदाचित् सांप्रदायिक पद्धतीप्रमाणे ती उघड करणे योग्यही होणार नाही. संतांच्या

१. ज्ञानेश्वरी-६७. २. माहेश्वरी दर्शनासार (वापट शास्त्री).

३. ज्ञानकोश - धारकरी संप्रदाय.

तोंडांतून सहजगत्या निघालेलीं वचनें व गुल्परंपरेंतील नांवे यांवरून तिचा अंदाज बांधावा लागतो. हल्ली जी माहिती सांगण्यांत येते तीत स्वरूप संप्रदायांत रामानुजी व रामानंदी असे दोन भेद दाखविताने. परंतु रामानुजांच्या शिष्यपरंपरेंतील रामानंद व कबीर यांस या स्वरूप संप्रदायांत गणलें नसून आनंद संप्रदायांत त्यांना घातलें आहे. म्ह्द रामानुजांची शिष्यपरंपरा आनंद हें पद आपल्या नांवापुढे लावीत असल्यानें आनंदसंप्रदायी दिसतात व त्यामुळे रामानुजांचाही आनंद संप्रदाय ठरतो. पण मग रामानुजांस स्वरूपसंप्रदायी कां ठरविलें याचा उलगडा होत नाही. प्रत्यभिज्ञा या शैव संप्रदायाचा सोमानंद, याच्या नांवापुढेही आनंदपद आहे. तो तर मुळीच वैष्णव नव्हता. त्यामुळे आनंदपदाचा उपयोग केवळ वैष्णवच करीत होते असें म्हणता येणार नाही. तसेंच प्रकाश संप्रदायांत दत्तपरंपरा दिलेली असून एकनाथ वगैरे त्या संप्रदायाचे सांगितले आहेत. परंतु खुद्द एकनाथांच्या शिष्यवर्गांत आनंदपद लावणारी मंडळी होती. एवढेंच नव्हे तर दत्तापासून परंपरा देणारे सहजानंद यांच्या परंपरेंत प्रत्येकापुढें आनंदपद आहे. मग दत्तपरंपरा प्रकाशसंप्रदायी कां आनंदसंप्रदायी असा लागलीच संदेह उत्पन्न होतो. ज्ञानेश्वर जर चैतन्य संप्रदायी म्हणायेत तर मुक्ताईचांगदेवापासून जी शिष्यपरंपरा झाली तिच्यांत प्रत्येक नांवापुढें आनंदपद आहे. याप्रमाणें पाहतां, स्वरूप, प्रकाश व चैतन्य या तीनही संप्रदायांत आनंदपद लावणारी मंडळी दिसत असतां आनंद संप्रदाय निराळा ज्ञानपें कठीण होतें. किंबहुना या संप्रदायांचें वैशिष्ट्यही शिल्लक राहात नाही. सारांग, ही सांप्रदायिक म्हणून सगितलेली माहिती कदापि घरीच अपूर्ण असल्यानें तिचा फारसा उपयोग नाही व तिच्यावरून संप्रदायाची कल्पना करणें धाडसाचें होईल. एका जुन्या अभंगांत साडेवारा-संप्रदायांचीं नांवे दिलीं आहेत. त्यांत (१) निरी, (२) पुरी, (३) भारती, (४) सरस्वती, (५) वन, (६) अरण्य, (७) तीर्थ, (८) सागर, (९) आनंद (१०) स्वरूप, (११) प्रकाश व (१२) चैतन्य ही नांवे असून शिवाय अर्थां म्हणजे नाथपंथ असें म्हटलें आहे.^१ त्यावरून कांहीं बोध होत नाही. उलट या संप्रदायांत कांहीं तरी कोडें असायें असें वाटू लागतें. तें उलगडल्याशिवाय या संप्रदायिक म्हणून गणलेल्या माहितीवर भर देणें यथार्थ होणार नाही.

नाथपंथाचें ध्येय

नाथपंथ म्हणजे कानफाटे पंथ नसून तो शैवसंप्रदायी नव्हता, केवळ योग-मार्गांही नव्हता, कोणत्याही शैव अथवा वैष्णव संप्रदायांत त्याचा समावेश होत नाही वगैरे गोष्टी पाहिल्यानंतर व हल्लीं जे त्या पंथाविषयी समज पसरले आहेत ते निरपेक्ष आहेत हेंही पाहिल्यानंतर, कोणताही पूर्वग्रह बाळ येऊ न देतां निवृत्ति-

ज्ञानेश्वरादि नाथपंथीयांच्या वचनांच्या आधारे त्यांचे मूळचे स्वरूप काय होते हे पाहणे अगत्याचे आहे. नाथपंथाचा उगम आदिनाथापासून आहे. “आदिनाथ शंकरां केला उपकार । ठेवणे निर्धार प्रगट केले”^१ असे एकनाथ सांगतात. “आदिगुरु शंकरा - । लागीनि शिष्यपरंपरा । बोधाचा हा संसरा । जाला जो मामुते”^२ असा उल्लेख ज्ञानेश्वरीतही आहे व

आदिनाथं च मच्छेंद्रं गोरथं गहिनीं तथा ।

निवृत्ति ज्ञाननाथं च भूयो भूयो नमाम्यहम् ॥

असा या परंपरेसह ज्ञानेश्वरांस नमन करणारा दलोक सर्वांच्या परिचयाचा आहे. आदिनाथ म्हणजे शंकर; त्यांनी जें ज्ञान उमेस मागितलें तेंच पुढें नाथपंथांत पसरलें. हें ज्ञान उमेस ‘नेणो कं श्रीत्रिपुरारी सांगितलें’ असें ज्ञानेश्वर सांगतात. त्या सांगण्याचा निश्चित कालनिर्णय करता येत नाही असेच त्यांचें म्हणणें दिसतें. तेंच ज्ञान मच्छेंद्रनाथास सहजस्थितींत प्राप्त झालें. “आदिनाथ उमा योज प्रगटलें । मच्छेंद्रा लायलें सहजस्थिति”^३ असें निवृत्तिनाथ सांगतात. हें ज्ञान मच्छेंद्रनाथास शंकरांपासून प्रत्यक्षपणें मिळालेलें असो अगर सहजस्थितीत प्राप्त झालें असो, त्यांनीं त्या ज्ञानाच्या आधार आपल्या पंथाची उभारणी केली व ऐतिहासिक दृष्ट्या पाहतां मच्छेंद्रनाथांपासूनच या पंथास आरंभ झाला असें म्हणावें लागतें. शंकरांनी उमेस जें सांगितलें त्याचा काल जरी अनिश्चित मानला, तरी मच्छेंद्रनाथांच्या कालाविषयी तसें म्हणता येणार नाही. त्यांचा काल ऐतिहासिक कक्षेंत येतो व ज्ञानेश्वरांपूर्वीं गुरुपरंपरेप्रमाणें तिसऱ्या पिढीत मच्छेंद्रनाथ असल्याने त्यांचा काल षके १०७३ च्या सुमारास मानावा लागतो हें मागे पाहिलेंच आहे. अर्थात् तोच काल नाथपंथाच्या स्थापनेचा आहे हें प्रमाण मानावें लागतें. त्या काळीं शैव, वैष्णव, शाक्त वगैरे बरेच संप्रदाय प्रचलित असतां मच्छेंद्रनाथांस नवीन पंथ स्थापन करण्याची आवश्यकता कां वाटली हा मुद्दा विचार करण्यासारखा आहे.

परंतु या बाबतीत तात्त्विक विवेचनांत न शिरतां नाथपंथांनं आपल्या संतांवर कोणती जबाबदारी टाकलेली आहे हें पाहिलें म्हणजे या मुद्द्यावर बराच प्रकाश पडेल. ज्ञानेश्वरांनीं याचें उत्तम स्पष्टीकरण केलेलें आहे.

देखे प्राप्तार्थ जाहले । जे निष्कामता पावले ।

तथा ही कर्तव्य असे उरलें । लोकांलागीं ॥

मागीं अंधासारिसा । पुढें देखाहि चाले जैसा ।

अज्ञाना प्रगटावा धर्म तैसा । वाचरीनि ॥

हां गा ऐसें जरी न कीजे । तरी अज्ञाना काय उमजे ।

तिहीं कवणेपरी जाणिजे । माणसिं या ॥

एय वडोल जे जे करिति । तया नांव धर्म ठेविति ।

तेचि येर अनुष्ठिति । सामान्य सचळ ॥

हैं ऐसें असे स्वभावें । म्हणीनि कर्म न संडावें ।

विशीपे आचरावें । लागे संतीं ॥^१

संतपद ही एक जगबदारीची भूमिका आहे. जगाची पर्वा न करतां परमानंदांत दंग होणारी अवस्था नाही. 'उलट पूर्णत्वास पोहचून पुन्हा जगांतच उतरावें' लागतें व तेथेंच अखंड कार्य करीत राहावें लागतें.

आम्ही पूर्णकाम होऊनि । 'जरो आत्मस्थिति राहुनी ।

तरी प्रजा हे कैसेनि । निस्तरेल ॥

इही आम्ही वास पहावी । मग वर्तवी परी जाणावी ।

हैं लोकस्थिति आधवी । नासिली होईल ॥

म्हणीनि समर्थे जो येथें । आधिला सर्वज्ञते ।

तेणें विशेषें ममांतें । रमजावेना ॥

देखें फळाचिया आशा । आचरे कामुक जैसा ।

कमीं भर हांभावा तैसा । निराशाहो ॥

जे पुढती पुढती पाया । हे सचळ लोकसंस्था ।

रक्षणीय सवर्था । म्हणऊनियां ॥

मार्गाघारें वर्तावें । विश्व हैं मोहरें लावावें ।

अलौकिक नोहावें । लोकांप्रति ॥^२

असें स्पष्टपणें 'ज्ञानेश्वर' सांगतात. या विश्वारसरीतीत समाजाविषयी आद्यंत कळकळच दिसत असून, जगापासून तुटक राहणें, त्याविषयी ओडासिन्य चाळगणें, आपल्यापुढेंच साधून घेणें, अशा तऱ्हेचा पारमार्थिक स्वार्थ मूर्खीच नाही. उलट 'माझेया विस्तारलेपणाचेनि नावें । हैं जगचि नोहे आधवें' असें दाखवून "तैसा मज एकाचा विस्तार । तें हें जग" असें देवाचें व जगाचें ऐक्य पूर्णपणें पुढें मांडलें आहे. ही दृष्टि नायपर्यांत साधनमार्गांतही आरंभापासून ठेवलेली आहे. "तैसें विश्व येणें नावें । हैं मी चि पैं आधवें" हें दाखवून

म्हणीनि विश्वपण जावें । मग तें मातें घेयावें ।

तैसा नव्हे आधवें । एकटचि मी ॥

ऐसेनि मातें जाणिजे । ते अव्यभिचारी भक्ति म्हणिजे ।

येथे भेद काहीं देखिजे । तरी व्यभिचार तो ॥

या कारणें भेदातें । सांडूनि अभेदें चित्ते ।

आपणयासकट मातें । जाणावें या ॥^४

असें धोरण आंखून ठेवलें आहे. यांत विश्वास जें प्राधान्य दिलें तें महत्त्वाचें आहे. त्यांतच ईश्वर भरलेला आहे व त्यांतच त्याला धोयून काढला पाहिजे. परंतु या शोधांत जमाला दूर साहज भागणार नाही व त्याविषयीची आपली जबाबदारीही टळणार नाही. सारांश, जन्मकर्मांनी प्राप्त झालेली जबाबदारी यथासांग पार पाडीत, आपल्या परिस्थितीच्या कर्तव्येणाऱ्या जगाविषयी, आपल्यापुढ्या विश्वा-विषयी पूर्ण कर्तव्यनिष्ठ राहून, “अवघाचि संसार सुखाचा करोन । आनंदें भरीन तिन्ही लोक”^१ या निश्चयावर नाथपंथानें आपला साधनक्रम आंखलेला आहे. त्यांत “गृहादिक आपवें । कांहीं नलगे त्यजावें”^२ असें वजावून, “शरीर जरी जाहलें । तरी तें कर्तव्यबोधा आनं”^३—तें कर्तव्य पार पाडलेंच पाहिजे व जन्म देण्यांत ईश्वराचा जो हेतु असतो त्याकडे असंड लक्ष ठेवलें पाहिजे. “स्वामीचिया मनोभावा । न चुकिजे हेचि परमसेवा । येर तें गा पांडवा । वाणिज्य करणें”^४—भवतीत वाणिज्य नको, कर्तव्यनिष्ठा पाहिजे व त्यामुळें ईश्वराची सेवा घडते असें हा पंथ उपडपणें सांगत आहे.

या दृष्टीतें पाहतां नाथपंथानें जगाची व देवाची कधींच फारकत केली नाही. जगास—अर्थात् समाजास—उचलूनच मरलें व कर्तव्यनिष्ठेवरच आत्मोन्नतीचा मार्ग आंखला. त्या मार्गानें पूर्णत्व प्राप्त झालें तरी लोकसंग्रह अगर लोकसेवा पृढें सांगितलीच आहे. हें या पंथाचें वैशिष्ट्य आहे. परमार्थाच्या मार्गांत आपल्यापुढें पाहण्याची जी प्रवृत्ति निर्माण होते व कर्तव्यरसा होऊन समाजाविषयी जें ओदासित्य येतें त्याचा या पंथानें निषेधच केला. उलट समाजसुस्थिति कायम राहावी, विपमता दूर व्हावी, “भूतां परस्परें जडो मंत्र जीवांचें”^५ म्हणून आपल्या संतांस लोकसेवेचें श्रत पाळण्यास लाविलें व “जगाच्या पल्याणा संतांच्या विभूति । देह कष्टविनि उपकारें” असे समाजसेवक निर्माण केले. इतर संप्रदायांत य नाथपंथांत महत्त्वाचा फरक तो हाच. इतर संप्रदाय आत्मोन्नतीच्या मार्गानें परमपदप्राप्ति झाली कीं इतिकर्तव्यता झाली असें मानतात व त्या अवस्थेंतच रंगून जातात. नाथपंथ त्या परमपदप्राप्तीनंतर सेवाव्रत स्वीकारतो व जगाचें कल्याण करण्यास शकतो. “कहीं एखादेनि बैकुंठा जावें । तो तेहीं बैकुंठाचि केलें आपवें”^६ असा वाणा पाळवून असंड कामें करणारा हा पंथ होता. हें सेवाव्रत परमपदप्राप्तीनंतरच पाळवें असें नवून साधनक्रमांतही त्याचा समावेश केलेला आहे. साधकाच्या अंगी ज्या गुणांची आवश्यकता आहे त्यांत हें सेवाव्रत गोंविलें आहे. “जगाचिमें सुसोदेंगें । शरीरवाचामानसें । राहाटणें तें अहिमे । रूप जाण”^७ अशी अहिंसा साधकानें साधली पाहिजे. तसेंच

१ ज्ञानेश्वरी गाथा ३२४.

२ ज्ञानेश्वरी ६७.

३ ज्ञानेश्वरी ४३.

४ ज्ञानेश्वरी ४६८.

५ ज्ञानेश्वरी ५१२.

६ ज्ञानेश्वरी १५५.

७ ज्ञानेश्वरी ३७७.

तैसे अज्ञानप्रमादादिनीं । कां प्राप्तनीं ही सदोखी ।
 निंदत्वाच्या सर्वविखीं । बिळिले जे ॥
 तया आंगीक आपुलें । देऊनिया भलें ।
 विसरविजनि सले । सन्ति तिथे ॥
 अगा पुढिलाचे दोख । करुनि आपुलीये दिठी चोख ।
 मग घापे अवलोक । तयावरी ॥
 जैसा पूजुनि देव पाहिजे । पेरुनि शेता जाइजे ।
 तोपोनि प्रसाद घेइजे । अतिश्रिचा ॥
 तैसें आपुलेनि गुणें । पुढिलाचें उणें ।
 फेटुनियां पाहणें । तयाकडे ॥
 घांचुनि न त्रिघिजे वर्मी । नातुडविजे अकमीं ।
 न घोलविजे नामीं । सदोपी निहीं ॥
 बरी कोणे एके उगयें । पडिले ते उभे होयें ।
 तेंचि कीजे परी घाये । मंदावें वर्मी ॥^१ -

.....
 तैसें पुढिलाचेनि तापें । कळवळलिये कृपें ।
 दिधलेहि आपणपें । न्यूनवि मानी ।
 निम्न भगलिया उणें । पाणी ढळोंचि नेणें ।
 तेंचि श्रांता तोपोनि जाणें । सामोरे पां ॥
 पें पायीं काटा नेहटे । तव व्यथा जीवी उमटे ।
 तैसा पोळे संकटें । पुढिलाचेनि ॥

कां पावो शीतळता लाहे । की ते डोळ्यांचि लागी होय ।
 तैसा परसुखें जाये । सुखावत जो ॥
 किंबहुना तृप्तितालागीं । पाणी आरापिले असे जगी ।
 तैसे दुःखिताचे सेलभागी । जिणें जयाचें ॥^२

समाजाकडे पाहण्याची नायपण्याची दृष्टि कशी होती व समाजाविषयीं तेंचें किती
 कळकळ होती हें नीट ध्यानांत यावें म्हणून इतके लांबलचक उतारे देणें भाग पडतें.
 परंतु त्यावरून परोपकार व भूतदया तसेंच अहिंसा हे गुण अंगीं आणणें व समाज-
 स्थितीत सुधारणा घडवून आणणें हें प्रत्येक साधकालाही आवश्यक होतें हें लक्षांत
 घेतलें म्हणजे समाजसेवा या पंथांत आदिअंती होती हें उघड दिसतें.

जगीं कीर्ति रुढवी । स्वधर्माचा मान वाढवी ।

इया मारापासीनि सोढवी । मेदिनी हे ॥^३

ही त्या पंथाचा संदेश होता; व हे केवळ श्रीकृष्णांनी अर्जुनापुरतेंच सांगितलें नसून तें 'अनुपरोध मत' त्यांनीं सर्वांपुढें मांडलें व 'हे निश्चित करणीय गा' असें आग्रहपूर्वक सांगितलें. त्याचाच अनुवाद नाथपंथांनीं केला व परमार्थमार्ग दाखविला.

नाथपंथांत भक्तिमार्ग होता तसा ज्ञानमार्गही होता व योगही होता, तरी सर्वांपुढें ध्येय एकच होतें साधनापुरताच त्यांच्यांत फरक असे. विश्व व ब्रह्म यांची कोणीही फारकत करीत नसत. ज्ञानमार्ग अवधूत जरी विरक्त असत तरी त्यांनीही समाजाची सेवा सोडली नाही. घाटेल त्याला या अवधूत मार्गांत प्रवेश मिळत नसे. "सडे जे देखिले । ते ध्यानकासे लाविले" ^१ हे सांगण्यांतच या मार्गांत कोणास प्रवेश असे याचें गमक आहे. ज्याच्यावर कोणत्याही तऱ्हेची वैयक्तिक जबाबदारी नाही असा सडाच अवधूत पंथांत घेण्यांत येत असे. जबाबदारीची टाळा-टाळ करणारास तेथें प्रवेश नसे. ज्ञानेश्वरांचें वडील विठ्ठलपंत मास संन्यास सोडून पुन्हां गृहस्थाश्रम स्वीकारावा लागला ही एकच गोष्ट अवधूतांचे निर्बंध काय होते हे दाखविणारी आहे. परंतु असे अवधूत असोत किंवा भक्त असोत, त्यांना समाजसेवा चुकली नाही. जनीं जनार्दन भरला आहे तेवें

हो कां तरंग लहाने । परि सिंभूसि नाही भिन्न ।

तैसा ईश्वरी मी आन । गोहेचि मा ॥

ऐसेनि आ समरसें । दृष्टि जें उल्लासे ।

ते भक्ति पं'ऐसें । आम्ही म्हणों ॥

आणि ज्ञानाचे चांगवे । इयें दृष्टि मानावे ।

योगाचेंही आपवें । सर्वस्व हें ॥ ^२

अशा प्रकारची भक्ति, ज्ञान व योग यांत एकच दृष्टि असल्याने त्या जनताजनार्दनाची सेवा उल्लासानेंच होणार. भक्तिमार्ग, ज्ञानमार्ग व योगमार्ग हीं साधनें जरी निरनिराळीं असलीं तरी त्यांची दृष्टि एकच आहे, तिच्यांत भिन्नत्व नाही. साधक असो, सिद्ध असो, हीच दृष्टि दोघांचीही आहे व म्हणूनच दोघांसही सेवाग्रत पाळावें लागतेंच. ही विचारसरणी नाथपंथांत आरंभापासून आहे. ज्ञानेश्वरांनीं नवीन काढलेली नाही. ज्ञानेश्वरींत जें उतरलें आहे तें संतांनीं दाखविलें तेंच आहे, नवीन नाही. 'किंबहुना तुमचें केलें । धर्मकीर्तन हें सिद्धि गेलें' ^३ तें धर्मकीर्तन म्हणजे ज्ञानेश्वरी असें खुद्द ज्ञानेश्वर सांगित असल्याने नाथपंथाचें ध्येय ज्ञानेश्वरीवरून संपूर्ण दिसून येतें व सार्वत्रिक विषमभाव नाहीसा करण्याचा प्रयत्नही उघड दिसतो. अशा प्रयत्नावरच नाथपंथाचा पाया घालण्यांत आला.

ज्ञानेश्वरांनीं आपली गुरुपरंपरा देतांना ज्या 'ओम्पा' घातल्या आहेत त्यांत नाथपंथाधिपंथी कांहीं माझी आलेली आहे. त्यांत प्रथमच

१ ज्ञानेश्वरी ४७. २ ज्ञानेश्वरी २५१. ३ ज्ञानेश्वरी ३३४. ४ ज्ञानेश्वरी ५१२.

नामस्मरण

यासाठीं प्रथम " शक्तिचां कर्णकूहरी । नेणों कै श्रीत्रिपुरारी । सांगितलें जें " तें काय होतें याचा अंदाज केला पाहिजे. ज्ञानेश्वर सांगतात :—

जें दाभुनें धरिलें मानसी । तेंचि उपदेशिलें गिरिजेसी ॥

नाम बग्वें बरवें । निज मानसीं धरावें ॥^१

शंकरांनीं उमेस नामाचा उपदेश केला व तें नाम नित्य मनांत धारण करण्यास सांगितलें. आणखी एके ठिकाणीं —

शिव भवामी उपदेशी प्राणप्रिये । निज मानसीं ध्यावे परमानंदु पाहे ॥

रामु सखा हरी रामु सखा । रामु सखा हरी रामु सखा ॥

सहस्र नामावरी कळसू भाजे । तोचि तो अंतरां वाहिजू भीनरीं ॥

हेंचि निजधर्म हेंचि निजकर्म । हेंचि परग्रहा वर्म हेंचि एकु ॥^२

असें ज्ञानेश्वर सांगतात. यावरून पाहतां शंकरांनीं नामस्मरणाचा मार्ग सांगितला. नामाच्या ध्यानातें परमानंदाची प्राप्ति होते, निजधर्म, निजकर्म, वर्म किंबहुना परग्रहा नामच आहे असें या नामस्मरणाचें रहस्यही दाखविण्यांत आलें. याविषयीं एकनाथांचाही एक अमंग आहे, त्यांत नाथपंथांच्या उगमाची हकीकत आहे.

ध्यानीं वैमोनी मंकर । जपे रामनाम सार ॥

पावंती पुसे आयडी । काय जगतां सातडी ॥

मंत्र तो मज सांगा । ऐसी बोलतसे दुर्गा ॥

एकांती नेऊन । उपदेशी राम अभिधान ॥

तेंचि मच्छेंद्रा लाघलें । पुढें परंपरा चाललें ॥

तोचि बोध जनार्दनी । एका लागतसे धरणीं ॥^३

शंकरांनीं उमेस रामनाम सांगितलें, तेंच मच्छेंद्रास प्राप्त झालें व तेंच पुढें परंपरेनें चाललें हें पाहिलें म्हणजे मच्छेंद्रनाथांचा मार्ग नामस्मरणाचाच होता, दुसरा कोणताही नव्हता याविषयीं शंका घेण्याचें कारण राहात नाही. हाच मार्ग मूळ शंकराचा. तो उमेस मिळाला, परंतु केव्हां मिळाला कळत नाही. तोच मच्छेंद्रास सहजस्थितीत प्राप्त झाला. याचा अर्थ इतकाच कीं नामस्मरणाचा मार्ग पुरातन आहे, तथापि मच्छेंद्रनाथांनीं त्याचें पुनरुज्जीवन केलें व त्यास हरिहरवयाची जोड घालून दिली.

नामस्मरणांत 'राम' व 'राम सखा हरि' अथवा 'रामकृष्ण हरि' अशी विष्णूचीं नावे शंकरांनीं स्वीकारलीं आहेत. कोणीही स्वतःच्या नामाचा जप करणार नाही. या दृष्टीनें पाहतां शंकरांनीं, शिव, हर, सोम अशा सव नामांपैकीं राम-कृष्णादि वैष्णव नांवांचा जप करणें व्यवहार्यतेच्या योग्य दिसलें तरी जप करणारा

१ ज्ञानेश्वर गाथा १६७ २ ज्ञानेश्वर गाथा १८६. ३ एकनाथ गाथा १८८९.

धीरसिधपरिसरीं । शक्तिचां कणकुडरीं ।

नेणों कै श्रीप्रियुरारी । सांगितलें जें ॥

तें धीरकल्लोळा आंत । मकरोदरीं गुप्त ।

होता तयाचा हात - । पंढे जालें ॥

तो मच्छेंद्र १

असा या पंथाचा आरंभ सांगितला आहे. धीरमिधूत शंकरांनी शक्तीस जें सांगितलें तें मच्छेंद्रनायाम प्राप्त झालें हें जरी खरें असलें तरी धीरसिधूत शंकरास म्यान कसें मिळालें ही शका निघते. शंकराचा नित्य वास कैलासपर्वतावर अगर स्मशानांत आहे अशी अनादि कालासून समजून आहे. धीरसागर ही जागा विष्णूची व तेथें भगवान नारायण जेपावर निद्रिस्त आहे असें सांगण्यात येतें. "एका नित्य वास स्मशानीं । एका धीरनिधी शयनी" असें एकनाथही सांगतात. त्या धीरसागरांत शंकरास शक्तीसह स्थान दिलें गेल्यामुळे परंपरागत समजूतीस दूर सारण्याची नायपंध्याची आरंभापासूनच प्रवृत्ति होती असें मानावें लागतें. परंतु त्याबरोबरच विष्णूच्या स्थानी शंकर आणल्यामुळे शिव व विष्णू हे भिन्न नाहीत अशीच येथें ठाम समजून असावी असेंही उघड होतें. धीरसिधू मूळचा विष्णूचा; त्याच्याच 'परिसरी' शंकरानें शक्तीस कांही सांगितलें. त्यासाठी शंकरास कैलास अगर स्मशान सोडून विष्णूच्या प्रांतांत यावें लागलें हें पाहिलें म्हणजे एकाच प्रांतांत शिव व विष्णू आणून हरिहरैक्य दाखविण्याचा नायपंध्यानें खुबीनें आरंभ केल्याचें दिसतें; व "हरिहरा भेद करू नका" या संतर्थाच्या शिकवणीचें बीज या पंथाच्या उगमांत सांपडतें. नायपंध स्थापन झाला त्यावेळी शैव व वैष्णव संप्रदाय बलवान होते. शैवांचा सवतामुभा व वैष्णवांची तात्त्विक चिकित्सा यामुळे हिंदुभमाजाची प्रगति होण्याऐवजी त्या संप्रदायांच्या परस्पर विरोधातच तो गुरफटला व त्यांत निष्कारण दुही माजून राहिली हें त्या काळच्या इतिहासाकडे पाहिल्यास लागलेंच दिसून येईल. ही दुही नाहींशी व्हावी व समाजसुस्थिति घडून यावी म्हणून नायपंध्यानें हरिहरैक्याचा सिद्धांत पुढें मांडला व आपल्या पंथाच्या मुळाशीच तो गोंबून टाकला. हरिहर एकच मानल्यानें शैव व वैष्णव हा भेदच वितळतो व म्हणूनच नायपंध्यास शैवही म्हणतां येत नाही व वैष्णवही मानतां येत नाहीं; तर हरिहरैक्य मानणारा तो भागवत संप्रदाय होता असेंच म्हणावें लागतें. "आम्हा सांपडलें तें यम । करूं भागवत धर्म" असें ज्ञानेश्वरांच्या संप्रदायांत तरबेज झालेले नामदेवही सांगतात. हा पहिला मुद्दा लक्षांत आला म्हणजे नायपंध्याचा मार्ग काय होता हें पाहणें सोपें होतें.

नामस्मरण

यासाठीं प्रथम “ शक्तिचां कर्णकृहरी । नेणों कं श्रीत्रिपुरारी । सांगितलें जें ” तें काय होतें याचा अंदाज केला पाहिजे. ज्ञानेश्वर सांगतात :—

जें शभूनें धरिलें मानसी । तेंचि उपदेशिलें गिरिजेसी ॥

नाम वरवें वरवें । निज मानसी धरावें ॥^१

शंकरांनीं उमेस नामाचा उपदेश केला व तें नाम नित्य मनांत धारण करण्यास सांगितलें. आणखी एके ठिकाणीं—

शिव भवामी उपदेशी प्राणप्रिये । निज मानसीं ध्याये परमानंदु पाहे ॥

रामु सखा हरी रामु सखा । रामु सखा हरी रामु सखा ॥

सहस्र नामावरी कळसू माजे । तोचि तो अंतरां बाहिजु भीतरां ॥

हेंचि निजधर्म हेंचि निजकर्म । हेंचि परब्रह्म वर्म हेंचि एकु ॥^२

असें ज्ञानेश्वर सांगतात. यावरून पाहतां शंकरांनीं नामस्मरणाचा मार्ग सांगितला. नामाच्या ध्यानानें परमानंदाची प्राप्ति होते, निजधर्म, निजकर्म, वर्म किंवाहुना परब्रह्म नामच आहे असें या नामस्मरणाचें रहस्यही दाखविण्यांत आलें. याविषयीं एकनाथांचाही एक अंग आहे, त्यांत नाथपंथाच्या उपायाची हकीकत आहे.

ध्यानीं बैसोनी शंकर । जपे रामनाम सार ॥

पार्वती पृसे आवडी । काय जगतां तातडी ॥

मंत्र तो मज सांगा । ऐसी बोलतसे दुर्गा ॥

एकांतीं नेऊन । उपदेशी राम अभिधान ॥

तेंचि मच्छेंद्रा लाघलें । पुढें परंपरा चाललें ॥

तोचि बोध तनादनी । एका लागतसे चरणीं ॥^३

शंकरांनीं उमेस रामनाम सांगितलें, तेंच मच्छेंद्रास प्राप्त झालें व तेंच पुढें परंपरेनें चाललें हें पाहिलें म्हणजे मच्छेंद्रनाथांचा मार्ग नामस्मरणाचाच होता, दुसरा कोणताही नव्हता याविषयीं शंका घेण्याचें कारण राहात नाही. हाच मार्ग मूळ शंकराचा. तो उमेस मिळाला, परंतु केव्हां मिळाला बळत नाही. तोच मच्छेंद्रास सहजस्थितींत प्राप्त झाला. याचा अर्थ ह्मणजे कीं नामस्मरणाचा मार्ग पुरातन आहे, तथापि मच्छेंद्रनाथांनीं त्याचें पुनरुज्जीवन केलें व त्यास हरिहरंवाची जोड घालून दिली.

नामस्मरणांत ‘राम’ व ‘राम सखा हरि’ अथवा ‘रामकृष्ण हरि’ अशी विष्णूचीं नावें शंकरांनीं स्वीकारलीं आहेत. कोणीही स्वतःच्या नामाचा जप करणार नाही. या दृष्टीनें पाहतां शंकरांनीं, शिव, हर, राम असा शैव नामांपैकीं राम-कृष्णादि वैष्णव नांवांचा जप करणें व्यवहाररीत्या योग्य दिसलें तरी जप करणारा

उपासक ज्याचा जप करीत असतो त्या उपास्याशीं एकरूप होतो या सिद्धांताप्रमाणे शंकरास विष्णुस्वरूपाशीं समरस करण्याचा व त्यामूळे शैववैष्णवादि भेद नाहीसे करण्याचा उघड हेतु येथें दिसून येतो. परंतु यापेक्षांही एसावे गूढ तत्त्व याच्या मुळाशीं असावे. शिव हें कैवल्यस्वरूप आहे, तेथें निर्मळ एकत्व आहे; परंतु विष्णुस्वरूप चराचर सृष्टीत भरलेलें विश्वव्यापी आहे असें तत्त्वज्ञान सांगतें. अशा कैवल्यपदाचा अधिकारी शंकर अणुरेणूत भरून उरलेल्या विष्णूचें ध्यान व त्याच्या नामाचा जप करतो या कल्पनेच्या मुळाशीं निर्मळ एकत्वापेक्षां विश्वांत पसरलेल्या स्वरूपावरच विशेष भर देण्याचें घोरण दिसतें; व जगास तुच्छ मानण्याऐवजीं त्यासच प्राधान्य दिलेलें दिसतें. शंकरास आपल्या कैवल्याचा षंटाळा आला, 'एकाकी न रमते' अशी त्याची स्थिति झाली व "हें विश्वचि माझे घर। ऐसी मति जयाची स्थिर। किंबहुना चराचर। आपण जाला" १ अशा प्रकारच्या वृत्तीनें विश्वव्यापक स्वरूपाचें ध्यान व जप करून तो त्याच्याशीं एकरूप झाला असेंही म्हणतां येईल. "विश्वाचा विश्वास विश्वरूपाधीश। सर्वत्र महेश एकरूप" २ असें दाखवून "न दिसे निवासा अपरूपें दिशा। सर्वत्र महेश अपरूपे" ३ असें निवृत्तिनाथ महेश शंकराचें गुणवर्णन करितात. आपलें कैवल्य सोडून व्यापकस्वरूपाशीं एकरूप होऊन तेंच सर्वत्र 'आपरूपानें' महेश पाहूं लागला व विष्णुमय झाला असें हें महेशभक्तीचें पर्यवमान आहे. तेथें शिव व विष्णु हे दोन्ही एकरूप होऊन जनीं जनार्दनच दिमू लागतो. शिवाचें कैवल्य तेंच विष्णुमय जग असें अद्वैत आहे व त्यासच हरि हें नांव मिळालें आहे.

कहणा कल्लोळणी अमृताची खोटी। भरलीसे सृष्टी हरीच्या नामें ॥

सर्वं ब्रह्म आत्मा वेद बोले सीमा। हरि परब्रह्मा रामकृष्ण ॥

हरिवीण ठावो न दिसे सर्वत्र। हरिवीण परत्र नाहीं नाही ॥

निवृत्तीचें घर गयिनी साचार। त्यामाजीं उच्चार हरि.आम्हां ॥ ४

या निवृत्तिनाथांच्या वचनांत हरि हें तत्त्व थोडक्यांत दाखविलें आहे. त्यावरून नाथपंथाची हरिनामाविषयी कल्पना काय होती हें दिसून येईल. यापेक्षां या तात्त्विक विवेचनांत आणखी शिरणें येथें योग्य नाहीं. तथापि जगास दिलेलें प्राधान्य व त्यांतच एकतत्त्व भरलें आहे हा मिद्दांत या दोन महत्त्वाच्या गोष्टी नाथपंथानें आरंभापासून स्वीकारल्या होत्या हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे.

रामकृष्णादि नांवे व्यक्तिवाचक नसून तत्त्वदर्शक आहेत, सर्वांमूर्ती असलेलें व्यापक तत्त्व त्यांच्यांत ध्वनित केलें आहे व राम म्हणजे दाशरथी राम व कृष्ण म्हणजे द्वारकाधीश श्रीकृष्ण असा संकुचित अर्थ त्यांत नाही; तसेंच शैववैष्णवादि

भेदाचा तेथे स्पशंमुढां नाही; उलट एक तेंच अनेक व अनेक तेंच एक असा तत्त्व-निर्णय आहे; त्यांत 'एक तत्त्व नाम' ^१ सांडविलें आहे इत्यादि गोष्टी पाहिल्या म्हणजे नामस्मरणमार्गामि आवश्यक अशा निष्ठेचाही बोध होतो. हें 'एक नाम हरि' ^१ अंगीं बाणण्यास जो 'अद्वैत-कुसरी' ^१ लागते तोमूच सर्वांमूर्ती भगवद्भाव हें नांव संतांनी दिलें आहे. अद्वैत अशा हरि-तत्त्वावर अथवा हरिस्वरूपावर प्रेमभाव जडल्याशिवाय व या हरिनामाचें यम अखंड स्मरणांत असल्याशिवाय नामस्मरण यथार्थ होणार नाही. त्यात "समबुद्धि प्रेतां समान श्रीहरि" ^१ असाच दृढनिश्चय पाहिजे. तेथें भेदाची कल्पनाही शिवतां कामा नये. हेंच नायपंथाच्या हरिभक्तीचें रहस्य आहे.

आमुचा आचार आमुचा विचार । सर्व हरिहर एक पुरे ॥

घन्य माझा भाव, सदगुरु उपदेश । सर्व हृषीकेश दाखियेला ॥

हरिबीण दुजें नेणें जो सहजे । तथा गुरुराजें अपियेलें ॥

हरी हेंचि सत हरी हेचि कया । हरीचिया पंथा मनोभाव ॥

देहभाव हरी सर्वत्र स्वरूप । एका जन्में खेप हरिनी मासी ॥

निवृत्ति हा हरि प्रपंच याहेरो । आपुलां शरीरीं हरी केला ॥ ^२

अशी हरिभक्ति सांगून निवृत्तिनायांनीं आपल्या गुरूचा व आपल्या नायपंथाचा घन्यवाद गाऊन गौरव केला आहे. हाच सिद्धपंथ आहे असंही ते सांगतात.

आकार विकार सम सारिखाचि हरि । बाह्य अम्यंतरीं आपणचि ॥

निवृत्ति निष्टक ज्ञान तें सम्यक । गयिनी विवेक सिद्धपंथ ॥ ^३

नायपंथास सिद्धपंथही म्हणत असत व हा सिद्धपंथ म्हणजे हरिभक्तीचा मार्ग हेंही येथें स्पष्ट होतें. "सायन हरिपंथु हाचि निज हेतु । गुरुमुखें मातु ऐसी असे" ^४ हें निवृत्तिनायांचें वचन, नायपंथ, सिद्धपंथ अगर हरिपंथ हे एकच असून त्यांतील हरिभक्ति परंपरागत आहे ही गोष्ट स्पष्टपणें दाखवीत आहे; व त्यांत भगवद्भाव व नामस्मरण हे नायपंथाचे मुख्य मुद्देही आढळून येतात.

अवतार

हरि हें व्यापक स्वरूप आहे. "योगियांचें ध्यानःसनाचें जन्मन" ^५ असा

हा हरि "न माये, वैकुंठीं योगियांचे भेटीं । पाहतां ज्ञानदृष्टि हातां न ये" ^६

तो आकलन कसा होणार? "जेथें लयलक्ष हारपोनि जाये । द्वैत हें न साहे सोहं-

बुद्धि" ^७ ही सोहंबुद्धि कशी निपजणार? "विस्तार विश्वाचा विवेक पे साचा ।

बोलताचि वाचा हारपति" ^८ असा हा हरि कसा भेटणार? अशा अनेक अडचणी

१ ज्ञानेश्वर-हरिपाठ. २ निवृत्तिनाथ गाथा १५६. ३ निवृत्तिनाथ गाथा १४५.

४ निवृत्तिनाथ गाथा २८५. ५ निवृत्तिनाथ गाथा २. ६ निवृत्तिनाथ गाथा १.

७ निवृत्तिनाथ गाथा ६५. ८ निवृत्तिनाथ गाथा ६१.

या मार्गनिं जाण्याची इच्छा करणाऱ्या मुमुक्षुपुढें उभ्या राहणारच. त्या दूर होण्यास नायपंपयानें एक तोड काढली. अमूर्त असा व्यापक स्वरूपास सगुण साकार रूपांत पुढें मांडलें व हरिभक्तीविषयीं तळमळ वाळणारे,

कर्मोद्विग्न सुखें । करिनी कर्म असेखें ।

जियें का यणंविशेलें । भागा आली ॥

विधीतें पाळीत । निपेधातें गाळीत ।

मज देऊनि जाळीत । कर्मफळें ॥ १

असे "अनन्ययोगें । विकले जीवें यनं भांगें"^२ त्यांचें "सर्व मी करी"^२ असे आश्वासन देऊन त्यांच्यासाठीं "म्हणीनि या पांडवा । मूर्तीचा मेळावा । करुनि त्यांचिया गांवा । धांवत आलों"^३ असें भगवंताच्याच तोंडांतून वदविलें. या मूर्तीच्या मेळाव्यांत भगवंताच्या सगुण साकार अवताराची कल्पना पटकून देऊन व्यापक स्वरूपां हरीच्या मूर्तस्वरूपांची भक्ति करण्याचा मार्ग नायपंपयानें जगापुढें मांडला. परंतु या मूर्तस्वरूपाकडे मनुष्यत्वाच्या भावनेनें न पाहतां सर्वव्यापी हरिस्वरूपाचें प्रतीक या दृष्टीनें पाहावें व त्यांतच व्यापक स्वरूपाची ओळख करून घेऊन हरिरूप व्हावें असा साधनक्रमही दाखविला. "आदि शिवा जप जपतु अमृष । तें प्रत्यक्ष स्वरूप नंदापरीं"^४ असें निवृत्तिनाथ सांगतात व नंदापरच्या प्रत्यक्षपणें दिसणाऱ्या श्रीकृष्णाचें स्वरूप हें आदिशिव अथवा आदिनाथ ज्या विश्वव्यापक स्वरूपाचा जप करतो त्याचेंच मूर्तस्वरूप आहे हें स्पष्टपणें दर्शवितात. "आपुलेयाचेनि बंधारे । मी साकार होऊनि अवतरे"^५ या अवतारकल्पनेवर याप्रमाणें विशेष भर दिलेला येथें आढळून येतो. निवृत्तिनाथांनीं "निवृत्ति मान्यता सेवितु साकार । आपण आकार गोपयेवें"^६ अशी कृष्णवतारासच मान्यता दिली होती व म्हणूनच "कुळ हें पावन कृष्णनामें"^७ असें ते म्हणतात.

ही सगुणभक्ति निवृत्तिनाथांना गहिनीनाथांनीं दाखविली असें निवृत्तिनाथ बारंवार सांगतात. गहिनीनाथांचाही तिच्यावर भर होता व "गुरु गोरक्षप्रसादें लाघलिया सुखा । गहिनीचिया द्वीपा तारु आलें"^८ अशी त्यांचीच कवली आहे. शिवाय "निवृत्तीचें ध्येय कृष्ण हाचि होय । गहिनीनाथें सोय दाखविली"^९ असें निवृत्तिनाथांचेंही सांगणें आहे. गोरक्षनाथ यांनीं या कृष्णभक्तीचें बीज ज्ञानेश्वरांच्या घराण्यांत पेरलें व ज्ञानेश्वरांचे पणजे "भक्त त्रिविक्रंत मूळ पुरुष आघी" यांच्यावर अनुग्रह केला. या भक्तीपुरते तरी त्रिविक्रंत या घराण्याचे मूळ पुरुष ठरतात हें निर्विवाद आहे. ज्ञानेश्वरांचे आज्ञेआजी गोविंदपंत-निराई यांनाही हीच भक्ति

१ ज्ञानेश्वरी २६०. २ ज्ञानेश्वरी २५१. ३ निवृत्तिनाथ गाथा १०२.

४ ज्ञानेश्वरी ५५. ५ निवृत्तिनाथ गाथा ६५. ६ निवृत्तिनाथ गाथा १३५.

७ ज्ञानेश्वरमंडळाचे अप्रसिद्ध अभंग (मुमुक्षु). ८ निवृत्तिनाथ गाथा ९५.

गहिनीनाथांनीं सांगितली व खुद्द निवृत्तिज्ञानेश्वरांस नी गोरक्षनाथ व गहिनीनाथ या उभयतांकडून मिळाली असें मानण्यास कांहीं आधार आहेत. मुक्ताबाईस प्रत्यक्ष गोरक्षनाथांचा उपदेश होता असें एका गुरुवरंपरेवरून दिसतें व त्यांची व "गोरोबा" यांची प्रत्यक्ष भेट झाली तें वर्णन करणारा नामदेवांचा एक अभंग आहे. त्याविषयीं येथें विषयांतराचा दोष पतकरून थोडासा विचार करावयास पाहिजे. नामदेवांच्या गायेंत 'श्रीनामदेव व श्रीज्ञानदेवादि संतांची भेट' या प्रकरणांत नामदेवांच्या डोक्यावर गोरोबांनीं थापटणें मारून त्यांची परीक्षा घेतल्याची हकीकत आहे. त्यांत पुढील अभंग आहे.

गोरा (बोलाविला) जुनाट पें जुने । हातीं थापटणें अनुभवाचें ॥

परब्रह्म म्हातारा निवाला अंतरां । वेंराग्याचे वरी पाल्हाळला ॥

सोहं शब्दें बिरक्ति उरली अंत्ररीं । पाती अणुभरी पाहिलेपण ॥

म्हणे मुक्ताबाई घालूं चा लोटांगण । जाऊं चा शरण अव्यक्तासी ॥^१

'जुनाट पें जुने,' 'परब्रह्म म्हातारा' असे 'अव्यक्त' हे गोरोबा होते हें पाहिलें म्हणजे हें गोरा कुंभाराचें वर्णन नसून गोरक्षनाथांचे आहे असेंच म्हणावें लागतें. नामदेवास थापटणें मारणारा गोरा कुंभार होता असें महिपति-सांगतात व त्याचाच अनुवाद अद्याप होत आहे. परंतु ज्याच्यावर हा प्रयोग झाला त्यानेच जी हकीकत लिहून ठेविली ती निराळी आहे व त्यातील हें गोरोबाचें वर्णन गोरा कुंभारास मुळींच लागू पडत नाही. नामदेवापेक्षां गोरा कुंभार फक्त तीनच वर्षांनीं वडील होते. नामदेवांचा जन्म शके ११९२ मध्ये झाला व गोरा कुंभार शके ११८९ मध्ये जन्मले. या तीन वर्षांनीं वडील असलेल्या गोरोबांस नामदेव 'परब्रह्म,' 'म्हातारा' व 'जुनाट पें जुने' म्हणणें शक्य नाही. त्याच प्रकरणांत एका अभंगांत 'या गोरोबांस 'जुनाट म्हातारा' असें म्हटलें आहे. तीन वर्षांनीं वडील असणें हें कांहीं 'जुनाट पें जुने' म्हानारपणा'चें लक्षण नाही. यावरून हा गोरोबा म्हणजे गोरा कुंभार नसून नामदेवांपेक्षां पुष्कळ वडील व अगदीं म्हातारे असे गोरक्षनाथच असावेत असें निश्चित अनुमान निघतें. वरील अभंगांत जें वर्णन आहे तशी स्वरूपस्थिति गोरक्षनाथांची होती; त्यातील अधिकारही गोरक्षनाथांसच संभवतो. त्या योग्यतेस गोरोबा कुंभार त्यावेळीं गेलेले नव्हते. स्वतःचे हात तोडणाऱ्या या गोरोबा कुंभारांस नामदेवांच्या कीर्तनांने हात फुटले. त्याच हातानें तो नामदेवांच्या डोक्यावर थापटणें मारतो ही कथाच विसंगत दिसते.

नाम ऐसें नाम तुझिया रूपाचें । आवरण अरूपाचें कोण वर्णी ॥

तूं शुद्ध चैतन्य नित्य वस्तु ज्ञान । परहिता कारण स्वयंप्रकाशा ॥

द्दिहं शब्दी जया मन घाचा न लगे । उपसाहि न लागे निघरिसी ॥

म्हणे गोरा कुंभार आत्मया नामदेवा । चिद्रूप अवघा अससी तूं ॥^२

१ नामदेव गाथा १३४८.

२ नामदेव गाथा १३५७.

३ संत गाथा (गोराकुंभार) हस्तलिखितांतील पाठासह १५.

धसा नामदेवाचा प्रेमादगनं गोरव करणाग गोरा कुंभार त्याची 'लाकडानें डोई' फोडणें अशक्य दिसतें. अर्थात् "मोहंशब्द विरक्ति उरली अंबरी। पांती अणूभरी पाहिलेपण" असा जुनाट म्हानारा गोरा कुंभार नमून गोरक्षनाथ होते हेंच नाम-देवांच्या अभंगावरून साबीत होतें.

या दोघांचा घोटळा कुंभार या शब्दानें झाला. दोघांचें नावें तोंच. परंतु गोरक्षनाथांस कुंभार म्हटल्यानें गोरा कुंभार म्हणजे तेरढोकीचा संत असें घाटणें साहजिक आहे व तसाच महिपतींचा समज झाला. परंतु गोरा कुंभार हे जानीचे कुंभार होते. तसे गोरक्षनाथ नव्हते. त्यास कुंभार हें पद लाविलें तें जातिवाचक नसून अधिकारदर्शक आहे. नाथपंथांत असें लाक्षणिक शब्द फार वापरण्यांत येतात. शिवदिनकेसरीच्या मंडीत मिळालेल्या नवनाथांच्या यादींत गोरक्षनाथास "घट व्याप्यंति गुरु गोरक्षनाथ" असें यणनयुक्त म्हटलें आहे.^१ गोरक्षनाथ "घट व्यापणारे" होते व त्या अर्थानें कुंभार शब्द योजलेला दिसतो. गोरा कुंभार हे तेरढोकींत घट तयार करण्याचा धंदा करीत होते. त्यांचा कुंभ निराळा व गोरक्षनाथांचा कुंभ निराळा. एकाचा सरळ अर्थ आहे व एकाचा लाक्षणिक आहे. असो. गोरोबा म्हणजे गोरक्षनाथ हें कळलें म्हणजे पुढील अभंगाचा अर्थ उलगडतो.

मोतीयाचा घुरा फंकिला अंबरी। विज्रुचिया परी कीळ जालें ॥

जरी पीतांबरें नेसविलीं नभा। चंतग्याचा शाभा नीळबिंदु ॥

सळीपरी पसरे शून्याकार जाले। सर्पाचीं हीं पिलें नानू लागे ॥

कडकडोनि बीज निमालि ठायिचे ठायीं। भेटली मुक्ताबाई गोरोबाला ॥

१. शानदेव म्हणें कैसी जाली भेट। ओळखिलें अविट आपुलेपण ॥^२

या अभंगांत सर्व योगमार्गांचे सिद्धांत दर्शविले आहेत. तेरढोकीचे गोरा कुंभार हे केवळ भक्तिमार्गी होते. त्यांच्यांत हे योगज्ञानप्राविण्य होतें असें म्हणणें धाडसाचें आहे. उलट गोरक्षनाथ हे "योगाविज्जनीसगेवरु" होते हें ज्ञानेश्वर सांगतात. त्या-मुळें ही मुक्ताबाईची भेट—जिचग्यान फक्त आपुलें अविटपणच ओळखलें गेलें—योगेश्वर गोरक्षनाथाशींच झाली हें प्रमाण मानावें लागतें. 'योगियांच्या खुणा योगी जाणे अशी ही भेट आहे व या अभंगांत निरनिराळ्या अवस्थाविषयी ज्या योगाच्या खुणा दिलेल्या आहेत त्यांचा उलगडा योगमार्गीयांसच होऊं शकेल. असो

१. ही यादी अशी:— "॥ ॐ ओंकार आदिनाथ ॥१॥ उदोनाथ पार्वती ॥२॥

सत्यनाथ ॥३॥ संतोपनाथ विष्णु ॥४॥ गज गंधडीनाथ गणेशनाथ ॥५॥

अचळ चळति स्वामी कार्तिकनाथ ॥६॥ मायाहूपी मछींद्रनाथ ॥७॥ घट व्याप्यंति

गुरु गोरक्षनाथ ॥८॥ ज्ञानप्रकाश चौरंगीनाथ ॥९॥ " यांत शेवटचीं तीनच व्यक्ति-

वाचक नावें आहेत. इतर तात्त्विकस्वरूपी आहेत.

२. नामदेव गाथा १३४९.

तूतं ही मुक्ताचाडंची व गोरक्षनाथांची भेट होती इतकें लक्षांत आलें म्हणजे पुरें आहे. ज्ञानेश्वरादि भावंडांस गोरक्षनाथ प्रत्यक्षपणें भेटले होते व नामदेवांचीही पंगीक्षा त्यांनींच घेतली. हे गोरक्षनाथ या मंडळीस भेटल्याचें कांहीं दाखले निवृत्तिनाथांच्या अभंगांत आहेत. “निवृत्ति गयिनीदेव उपदेशिला सर्व । गोरक्षी गुह्यभाव सांगती मज ” १—कृष्णभक्तीचा गुह्यभाव गोरक्षनाथांनीं मला सांगितला असें निवृत्तिनाथ सांगतात. “निवृत्ति गयिनी कृष्ण जप तो अमृष जाण । सांगितली खूण गोरक्षानें ” २—या कृष्णजपाची खूण त्यांना गोरक्षनाथांनींच दाखविली व त्यामुळे “निवृत्ति सधर गोरक्षी गयिनी । ब्रह्मरूपी पूर्णी समरसे ” ३—या गोरक्षनाथांच्या व गहिनीनाथांच्या कृपेनें पूर्णब्रह्मप्राप्ति झाल्याचें ते सांगतात. त्यांचा ज्या नाथपंथी संतांशीं सहवास झाला त्यांचाही उल्लेख आढळतो. “निवृत्ति परिवार गुह्य गयिनी अमर । गोरक्षी कंधर ब्रह्म माझे ” ४ यांत गहिनीनाथ, अमरनाथ व गोरक्षनाथ यांची गुरुपरिवारांत नांवें आहेत. (येथें अमरनाथ हे गोरक्षशिष्य असून ‘गोरक्ष-अमरनाथ-संवाद’ हा त्यांचा ग्रंथ आहे इतकेंच तूतं म्हणणें येरें.) या आधारावरून पाहतां, या कृष्णभक्तीचा अथवा हरिभक्तीचा मार्ग खुद्द गोरक्षनाथांस जाऊन मिळतो व त्यांनींच तिचा प्रसार केला असें निःसंशय दिसतें. मच्छेंद्रनाथ हे गोरक्षनाथांचे गुरु. त्यांनींच नामस्मरण अथवा हरिभक्ति हा मार्ग सांगितला व त्यांतील ज्ञान चौरंगीनाथ व गोरक्षनाथ या दोन शिष्यांस दिलें. एक ‘सर्वांगी संपूर्ण जाला’ व दुसऱ्यास ‘मुद्रा’ प्राप्त होऊन ‘तिये पदीं कां सर्वेश्वर । अभिपेकिलें’ असा अधिकार आला ते गोरक्षनाथ यांनीं या हरिभक्तीचा शेंडा सर्व हिंदुस्थानभर फिरविला व प्रचंड कार्य घडवून आणलें.

कृष्णावताराप्रमाणें नाथपंथाची दत्तावतारावरही भर होता. किंबहुना, कृष्ण व दत्त या दोनच अवतारास तेथें विशेष महत्त्व दिसतें. परंतु निवृत्तिज्ञानेश्वरांच्या अभंगांत श्रीदत्तराजाचा मुळीच उल्लेख नाही म्हटलें तरी चालेल. त्यांच्यांत श्रीकृष्णाचेंच गुणवर्णन केलेलें आढळतें. फक्त ज्ञानेश्वरांच्या एका अभंगांत “ज्ञान गोदावरीच्या तीरी । स्नान केले पांचाळेश्वरी । ज्ञानदेवाच्या अंतरी । दत्तात्रेय योगिया ” एवढाच उल्लेख आढळतो. “पैल मेरुच्या शिखरी । एक योगी निराकारी ” ५ असा आरंभ या अभंगाचा असून त्यांत जें वर्णन दिसतें तें एका योगेश्वराचें असावें व त्यास दत्तात्रेय हें नांव असावें, त्याचा दत्तावताराशी संबंध नसावा असें वाटतें. अवधूत पंथाची दत्तात्रेयावर विशेष भक्ति होती व ‘अवधूत-चित्तन श्रीगुरुदेव दत्त’ हा जयजयकार अद्यापिहि ऐकूं येतो. नाथपंथाची हल्लीं जी माहिती उपलब्ध आहे त्यांत नवनाथांस दत्तात्रेयाचा उपदेश होता असें सांगितलें १ निवृत्तिनाथ गाथा ११९. २ निवृत्तिनाथ गाथा १२०. ३ निवृत्तिनाथ गाथा ९७. ४ निवृत्तिनाथ गाथा ७४. ५ ज्ञानेश्वर गाथा ७६७

आहे. एकनाथांनीं नाथपंथाविषयीं आपल्या गुरुपरंपरेत कांहीं माहिती दिली आहे व आपण त्याच पंथाचे आहोंत असें सुचविलें आहे. 'तेंचि मच्छेंद्रा लाधलें । पुढें परंपरा चाललें ॥ तोचि बोध जनादेनी । एका लागतसे चरणीं' ^१ असें ते सांगतात. "आदिनाथ ठेवणें सिद्धपरंपरा । जनादेनी येव्हारा एकनाथी" ^२ असें दाखवून या सिद्धपंथाची परंपरा जनादेनस्वामीस भिडल्याचें त्यांनीं सांगितलें इतकेंच नाही, तर "नियुत्तिनाथानें ज्ञानदेवा पाहो । एका जनादेनी तेंही बोधिलें" ^३ असें म्हणून नियुत्तिनाथांनी ज्ञानेश्वरांस जें सांगितलें तेंच जनादेनांनी मला सांगितलें व याप्रमाणें एकच उपदेश असल्यानें पंथही एकच आहे असें एकनाथ उधेंडपणें सुचवितात. जनादेनस्वामी या नाथपंथातील अथवा सिद्धपंथातील होते ही गोष्ट लक्षांत आली म्हणजे "जनादेनाचा गुरु । स्वामी दत्तात्रय दातारु" ^४ हें पाहतां व एकनाथांच्या 'नारायण विधि अत्रिनाथ । दत्त जनादेन एकनाथ' या परंपरेकडे पाहतां, हे दत्तात्रय अत्रिमुत दत्तात्रय होते व त्यास या पंथांत फार महत्त्व होतें याविषयीं शंका राहात नाही. मागवतात श्रीविष्णूचे चौथीस अवतार दिले आहेत. त्यांत "ज्याचेनि नामें पळे कृतांत । नामें जन्ममरणा थात । तो अवतार श्रीदत्त । मूर्तिमंत परब्रह्म" ^५ असें अत्रिमुत दत्ताचें वर्णन आहे. त्या दत्तावतारास कृष्णाक्ष-साराइतका मान नाथपंथांत होता. एक पूर्ण ज्ञानयोगी तर एक पूर्ण कर्मयोगी असे हे दोन अवतार होते. या दोन्ही अवतारांस हरीचे सगुण साकार स्वरूपी मानण्यांत येऊन, त्यांच्या भक्तींत नाथपंथानें आपला हरिभक्तीचा मार्ग दाखविला.

कर्तव्यकर्म

साधनमुलभूतसाठी नाथपंथानें अवतारकल्पना जरी जगापुढें मांडली तरी त्या पंथाचा मुख्य पाया गुरुभक्ति हा होता. "नाथपयका वाणा यारो । सब दुनियासे स्यारा है" असें एक वचन आहे, त्यांतील वाणा म्हणजे गुरुभक्ति. "वदति गोरखराय सद्गुरुवाणी आम्ही" असें खुद्द गोरखनाथ सांगतात व "गुरुभक्ति जेथूनि रूपासि आली" ^६ असें त्यांचें गुणवर्णनही पाहावयास मिळतें. ज्ञानेश्वरांनीही वारंवार गुरुभक्तीचें श्रेष्ठत्व दाखविलें आहे व ज्ञानेश्वरीच्या आरंभीच "म्हणीनि जाणतेनें गुरु भजिजे । तेणें कृतकार्य झीडिजे" ^७ असा सिद्धांत पुढें मांडला. गुरुभक्ति सर्वत्र प्रसिद्ध आहे तिच्याविषयीं खल करण्याचें कारण नाही. तथापि या भक्तींत गुरु कसे होते व त्यांचा अधिकार काय होता हें पाहणें अगत्याचें आहे. त्यामुळें नाथपंथाची साधनक्रमसमाप्ति कशांत होते व त्यांचे संत कसे होते याचा अनायास उलगाडा होईल. ज्ञानेश्वरांनीं गुरुचें वर्णन खालीलप्रमाणें केलें आहे.

१ एकनाथ गाथा १८८९. २ एकनाथ गाथा १८९९. ३ एकनाथ गाथा १८९२.

४ एकनाथ गाथा १९००. ५ एकनाथी भागवत. ६ नाथनामावळी - मालोनाथ.

७ ज्ञानेश्वरी २.

गुरुत्वास्त्यया लोके साक्षाद्विद्या हि शांकरे ।

जयत्याशा नमस्तस्यै दयादायै निरंतरम् ॥^१

गुरु म्हणजे शांकरां विषेचें - शांकराच्या ज्ञानाचें मूर्तिमंत स्वरूप. तेथें आज्ञेचा उत्कर्ष आहे तशी दयाही ओतप्रोत भरली आहे. आशा म्हणजे ईश्वरी सत्ता. तीही तेथें परिपूर्ण तशीच कृपाही पूर्ण आहे. सारांश, ज्ञान, सत्ता व दया या तीन गोष्टी गुरुच्या ठिकाणी प्रत्यक्षपणें नांदतात. शांकरा ज्ञानसत्तादयेचें मूर्त स्वरूप म्हणजे गुरु. हें पाहिलें म्हणजे गुरुचा अधिकार कळून येतो व गुरुत्व हें एक अधिकारपद आहे, तेथील अधिकारी इतरांस त्या पदावर नेऊन पोहोचवितात हेंही उघड होतें. परंतु असा गुरु शोधावा लागत नाही, तो आपोआप येऊन भेटतो असे नायपंथाचें निश्चित मत आहे. गुरु करणें अथवा गुरुच्या शोधांत राहणें या दोन्ही गोष्टी तेथें संमत नव्हत्या. आत्मोन्नतीच्या क्रमांत विशिष्ट अवस्थेंस पोहोचल्यावर गुरुभेट होते व गुरुची कृपा होते, असें हा पंथ सांगत असल्यानें या मुद्द्यावर थोडासा विचार करणें प्राप्त होतें.

नायपंथानें स्वयमविर मुख्य भर दिला आहे. “वर्णाश्रमवर्शे । जें करणीय आलें धसे”^२ अशा स्वभावविहित कर्माप्रमाणें वागण्याचा निश्चय करून शास्त्राच्या आमारे तें स्वकर्म काय आहे याची पूर्ण ओळख करून घेणें आवश्यक आहे. “म्हणौनि ज्ञातिवर्शे साचार । सहज असे जो अधिकार । तो आपुलालिया शास्त्रें गोचर । आपण कीजे”^३ ही गोष्ट आपण स्वतःच केली पाहिजे व आपलें स्वकर्म काय याचा पूर्ण निश्चय झाला पाहिजे. त्याशिवाय स्वधर्म पाळता येणार नाही, असें दखवून

तैसें स्वभाचें भागां आलें । वरी शास्त्रें खरें केलें

तो विहित जो आपुलें । आचरे गा ॥

परी आळस सांडुनी । फळकांम दवडुनी ।

आंगें जीवें मांडुनी । तेथेंचि भरूं ॥

घोर्षी पडिलें पाणी । नेणे आनानी वाहणी ।

तैसा जाय आचरीनी । व्यवस्थौनि ॥

अर्जुना जो या परी । तें विहित कर्म स्वयें करी ।

तो मोक्षाच्या ऐलतीरी । पैठा होय ॥^३

असा स्वकर्मांतच मोक्षमार्ग सांगून टाकला. हेंच स्वकर्म ‘आपुला अनन्य बोलावा’ असून “हेचि परमसेवा । मजे सर्वात्मिकांची” म्हणून

तैसें आपुलिया विहिता । उपाय असे न विसंबता ।

ऐसा कीजे कीं अगधाय्या । आशार पडे ॥

अगा जयाचें विहित । तें ईश्वराचें मनोगत ।

म्हणोनि केलिया निघांत । सापडेचि ती ॥^१

हा स्पष्ट सिद्धांत पुढें मांडला. येथें स्वयमर्थात स्वकर्मावरच सर्व भार टाकला आहे. परंतु हें स्वकर्म म्हणजे कोहीं विशिष्ट आचार पाळणें असें नसून, तें ईश्वराचें मनोगत, त्याचा जन्म देण्यांत जो हेतु असतो त्याच्या अनुरोधानें “स्वामीचिया मनो-भावा । न चुकिजे ” असें व्रत त्यांत आहे. ईश्वरी ईच्छेप्रमाणें आपणांस जन्म-कर्ममुळें जें कर्तव्य प्राप्त होतें तें हें कर्तव्यकर्म होय.

म्हणोनि विहित त्रिया केली । नव्हे तयाची खूण पाळिली ।

जयापासोनि कां आली । आकारा भूतें ॥

जो अविद्येचिया चिंधिया । गुंडूनि जीव बाहुलिया ।

खेळवोतसे तिगुणिया । अहंकार रज्जु ॥

जेणें जग हें समस्त । आंत बाहेरी पूर्ण भरित ।

जालें आहे बीजजात । तेजें जैसें ।

तया सर्वात्मका ईश्वरा । स्वकर्मकुसुमाची बीरा ।

पूजा केली होय अपारा । तोपालागी ॥^२

हीच पूजा त्या सर्वात्मक जनीं जगार्चनास प्रिय, हीच त्याची खरी सेवा व ती केवळ आपल्या स्वकर्मावर अवलंबून आहे. भूतमात्रास निर्माण करणारा व जगांत आंत बाहेर पूर्ण भरलेला ईश्वर जेव्हां अविद्येची चिंधी गुंडाळून आपली बाहुली जगांत नाचवितो तेव्हां तो तिला त्याच्याच कार्याकरिता नाचवतो ही त्याची खूण प्रत्येकानें पाळली तरच स्वकर्म नीट समजेल व निरभिमान व निरपेक्ष अशी कर्तव्यनिष्ठा जागृत होऊन ज्या परिस्थितींत आपला जन्म झाला तेथील कर्तव्यकर्म यथासांग पार पडेल व जमीजनादमसेवाही घडून येईल अशी स्वकर्माची महती शानेश्वर खुबीनें सांगतात. सारांश, स्वकर्म म्हणजे देशकुलदेहादिकांत भरलेल्या सर्वात्मका-विषयीचें आपलें कर्तव्यकर्म असाच अर्थ येथें उपलब्ध दिसतो.

हा गां शरीर जंरी जाहलें । तरी कर्तव्य बोधें आलें ।

मग उचित कां आपुलें । वोतंढावें ॥

परिस पां सव्यसाची । मूर्ति लाहोनि देहाची ।

संतो करिती कर्माची । ते गांवडे गा ॥^३

असें शानेश्वरांचें स्पष्ट म्हणणें आहे. आपलें कर्तव्यकर्म यथासांग पार पाडणें हाच स्वयमर्थाच्यांनीं सांगितला.

कर्तव्यनिष्ठेवरच अर्थात् स्वकर्मावर—स्वयमर्थाची उभारणी असल्यानें स्वयमर्थास नित्य यश म्हटलें आहे. “स्वयमर्थाचा । तोचि नित्ययश जाण पां ”^३ असें शानेश्वर

सांगितात. या स्वधर्मरूपी नित्य यज्ञांत मनाची अखंड आहुति पडत असते. मग हें नेहमीं कर्तव्यनिष्ठेच्या आड येतें. त्याच्यातील आशापाश व त्याचे संकल्पविकल्पादि तरंग नेहमीं कर्तव्याच्या भागांत अडथळा करून वैयक्तिक जबाबदारीची टाळाटाळ करावयास लावतात. त्यांचा लोप ज्ञात्याशिवाय कर्तव्यनिष्ठा उज्ज्वल होणार नाही व देवाच्या मर्जीप्रमाणें कर्तव्यकर्मही घडून येणार नाही. देवाची मर्जी म्हणून हताश होणें हा मनाचा धर्म आहे. त्या मनाचा कांटा काढून सरी देवाची मर्जी ओळखून कर्तव्यनिष्ठ राहणें हा खरा स्वधर्म आहे व तो ज्याचा त्यानेंच पाळला पाहिजे. त्यांत व्यक्तिवैशिष्ट्य आहे. म्हणून प्रत्येक व्यक्तिमात्रानें आपलाच धर्म पाळवा, दुसऱ्याकडे पाहू नये अशी नाचपंथाची शिक्षण आहे. “अगा आपुला हा स्वधर्म । आचरणीं जरी विषम । तरी पाळवा तो परिणाम । कळेल जणें”^१ असें हा पंथ सांगतो व त्यांत “म्हणोनि जें विहित जया जेणें” । फिटे. संसाराचें धरणें । क्रिया कठोर तन्ही तेणें । तेच करावी”^२ — प्रत्येकानें आपलें कर्तव्यकर्म करणें म्हणजेच स्वधर्म पाळणें हें स्पष्ट होतें. स्वधर्म म्हणजे हिंदुमुसलमानादि विशिष्ट नांवाचा धर्म असा संकुचित अर्थ येथें नाही. जन्मामुळें प्राप्त झालेल्या अवाढवाच्या परिपूर्ण पार पाडणारें कर्तव्यकर्म करोत राहणें व त्यांतच मनाचा लोप करून ईश्वरी इच्छेकडे अखंड लक्ष ठेवणें हेंच या स्वधर्मांत धोरण आहे. तेथें कर्तव्य कर्मावरच सर्व भर आहे.

मग ययाचि गा कपिध्वजा । स्वकर्माचिया महापूजा ।

सोपला ईश तम रजा । झाडा कडनी ॥

शुद्ध सत्वाचिया वाटा । आणी आपुली उत्कंठा ।

भवस्वर्गाकळकुटा । ऐसे दावी ॥^३

अशी ईशकृपा या स्वधर्मामुळें प्राप्त होते, चित्त शुद्ध होऊन ईश्वराकडे अखंड वेधलें जातें व सविवेक वैराग्य उत्पन्न होतें. स्वधर्मकर्मांमुळें मुमुक्षूत प्राप्त होणारी ही ईशकृपेची पहिली भूमिका होय.

परंतु या वैराग्यांत कर्मत्याग नाही. तेथें कांहींही करणें नको अशी अकरणी-यत्वाची वृत्ति नाही. उलट “सकल कर्मां वतंतां देखे आपणु आपुली नैष्कर्म्यता” अशीच बुद्धि आहे. या सकल कर्मांत वावरतांना निषिद्ध कर्मांस मात्र पूर्ण पांटा मिळालेला असतो. “अकरणा आणि निषिद्धा । न वचेचि कांहीं संबंदा”^४ हा पूर्ण निश्चय तेथें असतो. तसेंच “काम्य कर्मांकडे । न परतेच जेय कोडे”^५ अशी ही खबरदारी असते. माझें माझें म्हणणारें चित्त सर्वेच ईश्वराचें आहे असें मानू लागल्यामुळें व्यक्तिविषयक कामना अंगदीं नष्ट होऊन “दास ईश्वराचे व्हावें” हीच भावना बळकट झालेली असते व प्रत्येक गोष्टीकडे पाहण्याचा दृष्टिकोन १ ज्ञानेश्वरी ४६९. २ ज्ञानेश्वरी ४७०. ३ ज्ञानेश्वरी ४७१. ४ ज्ञानेश्वरी ४६८.

बदलून जातो. त्यामुळे कामनेस वाच मिळत नाही. जन्मकर्मणि जी जबाबदारी आली असेल तेवढी मात्र पार पाडावी लागते. परंतु तेथेही ईश्वरापंगबुद्धि असून फलत्याग असतो. “येर नित्य कर्म । फलत्यागें वैचिलें सर्व”^१ असें कर्तव्यकर्म होत जातें. निष्कामबुद्धीनें या वैराग्यदर्शेत फक्त कर्तव्यकर्मच करावें लागतें व तेंही ईश्वरी आज्ञा या भावनेनेंच घडत राहतें. तेथें चित्तवृत्ति मात्र “सम्यक् ज्ञान नुदैजतां । वेधेचि तन्मयता”^२—अशी ईश्वराकडे वेचलेली असते, त्यामुळे कोणत्याही विकाराची वाधा होत नाही. “ऐसेनि शुभाशुभी संमारीं । सांडिला तो अवधारी । वैराग्यमोक्षधारीं । उभा ठाके”^३ अशी अवस्था प्राप्त होते.

तेव्हां दृष्टादृष्ट स्पृहे । निमणें जालेंचि आहे ।

आगी दडपलिया घुये । राहिजे जैसे ॥

म्हणोनि नियमिलिया मानसीं । स्पृहा नासीनि जाय आपसी ।

क्रिबहुना तो ऐसी । भूमिका पावे ॥^४

ईशकृपेनंतर वैराग्यसिद्धीची ही दुसरी भूमिका होय व तेथें पूर्ण साम्यदशा निर्माण झालेली असते.

स्वकर्म, स्वधर्म, ईशकृपा व वैराग्यसिद्धि या चार गोष्टी पूर्ण लक्षांत आल्या-शिवाय गुरुभक्तीचें खरें स्वरूप व मग्नत्व कळणार नाही. कारण कर्मसाम्यस्थिति प्राप्त झाली म्हणजेच गुरूची भेट होते असें नापण्याचें भत आहे व ती भेट होऊन गुरुकृपा झाली म्हणजेच गुरुभक्ति सुरू होते हें सर्व सपशीलवार ज्ञानेश्वरांनीं दाखविलें आहे. “तेवि भी जें जें बोले । तें तें प्रभु तुमचेंचि शिकविलें”^५ असें संतांस चक्षूना ज्ञानेश्वर म्हणतात. त्यावरून नापण्याचीच शिकवण त्यांनीं पुढें मांडली याविषयी एका घेण्याचें कारण नाही. इ ही साम्यदशा आल्याशिवाय गुरुभेट नाही हा सिद्धांतही या पंथाचाच आहे हें मानावें लागतें. असो. वैराग्यसिद्धि झाल्यानंतर

पें अज्ञानबोध आपवा । भावळोनि तया पांडवा ।

बोधमात्रीचि जीवा । ठाव होय ॥

परवणी वेचे सरे । तैसें भोगे प्राचीन पुरे ।

नवे तंव नुपकरे । काहींचि करूं ॥

ऐसी कर्म साम्यदशा । होय तेव धीरेसा ।

मग श्रीगुरु आपसा । भेटेचि गा ॥

कां येऊनि फळाचा पद । पारुपवी केळीची वाढ ।

श्रीगुरु भेटोनि करी पाढ । मुमुक्षु तैसा ॥^६

अशा प्रकारें श्रीगुरु आपोआप येऊन भेटतो. साम्यदर्शेत जो पोहोंचला त्यास आपण

होऊन भेटण्याची जबाबदारी श्रीगुरूवर असते. मुमुक्षूस श्रीगुरूस शोधण्याचे कारण नाही. साम्यदशा अंगी आणणे हीच त्याची जबाबदारी. "बुद्धीचें वैभव आन नाही दुर्जे । एका केशीराजें सकळ सिद्धि" १ अशी त्याची निश्चित भावना झालेली असते व

सुखीं सतोपा न यावे । दुःखी विपादा न भजावे ।
आणि लाभालाभ न धरावे । मनमामी ॥
एथ विजयपण होईल । की सर्वथा देह जाईल ।
हें आधीचि काही पुढील । चितावे ना ॥
आपण्या उचिता । स्वधर्म राहाटतां ।
जें पावे ते निवाता । साहोनि जावें ॥
ऐसेया मनें होआवें । तरी दोष न पडे स्वभावें ।
म्हणोनि आतां झजावें । निभांत सुवा ॥ २

अशी मनांत खूणगांठ बांधून कर्तव्यनिष्ठेच्या बळावर आपल्या कर्मक्षेत्रांत द्रुजत असतो. त्याचे लक्ष दुसरीकडे जातच नाही, 'ईश्वराचेनि वेधबरी' ३ त्याचें चित्त भग्न्यामुळें, सकटांची त्यास पर्वा नसते, विकाराची बाधा होत नाही व आपल्या कर्तव्याव्यतिरिक्त कशाचीही जाणीव राहात नाही. म्हणूनच कांही प्रयास न कर्ता आपोआप त्यास श्रीगुरूची भेट होते. ही नायपंथाची शिकवण अत्यंत महत्त्वाची व नित्य सदांत ठेवण्यासारखी आहे.

गुरुभक्ति

श्रीगुरूची भेट झाली म्हणजे गुरुभक्तीचा मार्ग सुरू झाला. येथें मुमुक्षु अवस्था संपली व साधकावस्थेस प्रारंभ झाला. मुमुक्षु-अवस्थेंत स्वधर्म हा मुख्य; तो यथासांग पाळल्याने चित्तशुद्धि होते, त्यांतच ईश्वरानुग्रह होतो; तेथें ईश्वराकडेच सर्व लक्ष वेचलें गेल्यामुळें ईशभक्ति अथवा हरिभक्ति हें प्रधान अंग ठरतें व हरि-सेवा हेच एक साधन बनते. नामस्मरणाचे स्वरू, महत्त्व मुमुक्षु-अवस्थेंतच आहे, साधकावस्था निराळ्या घोरणाची आहे. तेथें विशिष्ट अभ्यासक्रम आहे, त्यांत गुह्य हेंच सर्वस्व असून गुरुसेवा हेच व्रत आहे. परंतु प्रत्येक मुमुक्षूस साधकावस्थेंत जावेच लागते असे मात्र दिसत नाही. तें साम्यदशेच्या शुद्धतेवर अवलंबून राहिल. गुरुभेट झाल्यानंतर जी गुरुकृपा होते त्यावेळीं,

तेव्हां अयोधमात्र असे । तो संव तया कृपा नासे ।
तेथ निशीसवें जैसे । आधारे जाय ॥ १
तसो अवोधाचिये कुशी । कर्म वर्ता कार्य ऐसी ।
त्रिपुटी असे ते जैसी । गाभिणी मारिली ॥

तैसेंचि अबोधनाशासर्वें । नाचो क्रियागत आधवें ।

ऐसा समूळ संभवे । संन्यास हा ॥

येणें मूळाज्ञानसंन्यासें । दृश्याचा जेय ठावोचि पुसे ।

तेथ बुझावे तें आपसैं । तोचि ॥^१

असा मूळ अज्ञानाचा संन्यास होऊन सोहंदृति निर्माण होते, व "ज्ञातृजेयाविहीन चिदाकार" स्थिति प्राप्त होते. त्यासच नैष्कर्म्यसिद्धि, परमसिद्धि अथवा आत्मसिद्धि हीं नांवें दिलेलीं आहेत. परंतु ही परमसिद्धि गुरुकृपा झाल्याबरोबर मिळविणारा विरळा. गुरुभेट झाल्यावर गुरुकृपेनें तात्काळ उद्धरून नेण्याचें सामर्थ्य त्या कृपेंत आहे यांत शका नाही. "अहो सद्गुरुचि ये कृपादृष्टी । तुजें कारुण्य जयातें अधिष्ठी । तो सकळही सृष्टी - । घात्रा होय ॥"^२ हें जरी अक्षरशः खरें असलें तरी उद्धरून जाण्यासारखी अवस्था शिष्याची असावी हेंही आवश्यकच आहे. शिष्याच्या अधिकारावरच तें अवलंबून राहील. तसा अधिकार प्राप्त झाल्याशिवाय गुरुभेटही होणार नाही. परंतु असा अधिकारीही विरळा व म्हणून तात्काळ उद्धारही विरळाच. "ज्ञान देव म्हणें हरि हा मूलम । सर्वत्र दुर्लभ विरळा जाणें"^३ कारण "एक नाम हरी द्वैतनाम दुरी । अद्वैतकुसरी विरळा जाणें."^३ श्रीगुरूची कृपा प्राप्त झाली म्हणजे श्रीगुरु "आपणासारखे करितो तात्काळ । नाही काळ वेळ तयालागीं." हें शिष्यावस्थेकडे दुर्लक्ष करून घडणार नाही. भलत्याचा उद्धार करण्याची जबाबदारी गुरूनें घेणें कठीण. ते साम्यदण पाहतात व नंतरच भेटून कृपा करतात. परंतु त्या कृपेमुळें तात्काळ उद्धरून जाणारे 'भाग्यनिधि' विरळाच.

कां निद्रित चेवविलिया । स्वप्नेसी नीद वाया ।

जाऊनी आपणया । मिळे जेंसा ॥

तैसें जया कोणामि देवें । गुरुवाक्यश्रवणाचि सर्वें ।

द्वैत गिळोनि विसरे । आपणया वृत्ति ॥

.....

फानावचनाचि ये भेटी । सरिसाचि पं किरीटी ।

वस्तु होऊनि उठी । कवणी एक जो ॥^४

असा एकादाच. अशीं उदाहरणें अपवादात्मकच ठरतात. सगळ्यांस हें शक्य नाही व म्हणूनच गुरुभक्तीचा मार्ग सांगितला आहे.

गुरुकृपा झाली; "जीवीं अंकुर फुटला । विवेकाचा"^५ ही विवेकजागृतिहि झाली; सद्गुरूनें सर्वें तत्त्वज्ञान 'संगून ग्रहास्वरूप पटवून दिलें; जागृतिस्वप्न-सुषुप्ति या अवस्थान्याचा समावेश ज्या ज्ञानावस्थेंत होतो तिला ही व्यापणारी जी

धस्तु तें ग्रह, ते सर्वोत्तम आहे तसे सर्वात्मकही आहे, ते 'ग्रह एक आधी । येर अवधीचि भ्राति' हेही प्रतीतीस आले; तेच ग्रह "भोटके गुरुमखें उदंजत दिसे । आणि हृदयी स्वर्गभचि असे । प्रदक्ष फावों लागे तैसे । आपसयाचि" ^२ हो जाणोव परिपूर्ण झाली; व अशा "ग्रह्या ऐक्यपणें । ग्रहाचि होऊनि अवणें" ^१ हा गुरूपदेशही प्राप्त झाला; त्यास उपाय म्हणून "गुरुशिष्याच्या एकाती । एका शब्दाची वदनि" ^३ मिळत असते तीही मिळाली; व सद्गुरुने "काही वचिजेना" ^४ अशी परिपूर्ण कृपा केली; परंतु ही ग्रहप्राप्ति अथवा आत्मप्राप्ति साधकाने "क्रमेचि करुनि तेणें । पाविजे पै" ^५ क्रमाक्रमानेच प्राप्त करून घेतली पाहिजे व त्यासाठी "गुरुने दावि-
लिया वाटा" ^६ सारखा अभ्यासही केला पाहिजे. गुरुकृपेने ही प्राप्ति तत्काळ होणारा विरळा. बहुतेक साधकास हा अभ्यासच करावा लागतो व हा अभ्यासच गुरुभक्तीत मुख्य आहे. नायपथांत अमा अभ्यासक्रम काय होता याविषयी फारशी माहिती उपलब्ध नाही व गुरुशिष्याच्या एकातातील या भोष्टी असल्याने त्या बाहेर पडणेही शक्य नाही. हा अभ्यासक्रम प्रत्येक साधकाच्या योग्यतेनुरूपच असणार. केवळ एकाच आखणीतील नसून त्यांत विविधताही असणार हे उघड आहे. मो समग्र जरी नायप-
थात वळणें शक्य नाही तरी नायपथात जे साधकाचे वर्ग दिसतात त्यावरून कदा-
चित् या अभ्यासाची कल्पना येणें सगवनीय आहे. नायपथात चार प्रकारचे साधक आढळतात व त्यास (१) योगी (२) भोगी (३) त्यागी व (४) अतीत अशी नावे आहेत. ही नावे विशिष्ट अर्थाने दिली आहेत. त्या शब्दाचा रूढार्थ पाहून काहीं
बोध होणार नाही. ज्ञानेश्वरांच्या एका अभ्यासांत

येकु त्यागी दुसरा भोगी । तिसरा योगीराज ईंद्र ।

चोये द्वारी अतीत तपे । वसले गुफे ज्ञानदेवो ॥

असा उल्लेख आहे त्यात हे साधकवर्ग सांगितले आहेत मज्जेन्द्रनाथाचें "कोई योगी हो कोई भोगी हो कोई त्यागी हो हम हैं मो हैं" ^७ असे जें वचन प्रसिद्ध आहे त्यातही खुबीने या चार वर्गांचा संभावेश केला आहे. हे चार वर्ग म्हणजे नायपथाची साधनद्वारे आहेत, कोणत्याही द्वाराने त्या पथाच्या गुफें शिरता येते. म्हणून या विषयी जी अल्प माहिती मिळते तिचा विचार करणें आवश्यक आहे.

ज्ञानेश्वरीच्या दाराध्या अध्यायांत भक्तास 'नाहीं एकही चिना' ^८ असे सांगून "जेव्हाचि का भक्ति । दिवली आपुली चित्तवृत्ति । तेव्हांचि मज सूनी । त्याचिचे नाटी" ^९ असे आश्वासन आहे व भक्तास एक मंत्र सांगितला आहे तो "शिकिजे जे मया । मार्गा भजिजे." ^{१०} त्या शिक्षणांत निरनिराळे ऋष दिसतात. तो मंत्र असा

१ ज्ञानेश्वरी ४७३ २ ज्ञानेश्वरी १४३. ३ ज्ञानेश्वरी १८५. ४ ज्ञानेश्वरी ४७४.

५ ज्ञानेश्वर गाथा ७६८. ६ मराठी बाळमयाचा इतिहास (पांगारकर) ४८१.

७ ज्ञानेश्वरी २५१.

अगा मानस हे एक । माझ्या स्वरूपीं सवृत्तिक ।

फरुनि घाली निष्टक । बुद्धि निश्चयेसी ॥

इयें दोनी सरिसी । मजमाजीं प्रेमेंसी ।

रिगाली तरी पावसी । मातें तू गा ॥^१

मनबुद्धीचें ऐक्य होऊन तें भगवत्स्वरूपीं लीन झालें तर मी तू हा भेद लोपून “सर्व-
व्यापी मीचि होमी”^२ अशी स्थिति प्राप्त होते. हें एकदम घडणें शक्य नाही.
म्हणून एक अभ्यासही सांगितला आहे. मनबुद्धीसहिन आपुलें चित्त प्रत्येक
‘दिवशीं’ “मोठकें निमिषभरी देत जाई”^३ म्हणजे चित्ताची भोगाकडील ओढ कमी
होत होत तें भगवंताकडे वळेल व हळूहळू भगवद्रूप होऊन जाईल असा अभ्यासयोग
सांगितला आहे. मनबुद्धीचें ऐक्य हें येयें विशेष आहे. याचें थोडेंसे वर्णन ज्ञाने-
श्वरीच्या दुसऱ्या अध्यायांत आहे.

देखे सतासत कर्मी । सरिसेंपण हें जें मनोघर्भी ।

तेचि योगस्थिती उत्तमी । प्रसंसिजे ॥

अर्जुना समत्व चित्ताचें । तेंचि सार जाण योगाचें ।

जेय मन आणि बुद्धीचें । ऐक्य आची ॥^४

असें या समत्वयोगाविषयीं म्हटलें आहे व त्यासच बुद्धियोग हें नांव दिलें आहे. या
मार्गानें अभ्यास करणाऱ्या साधकास योगी हेंच नांव मिळणें योग्य आहे. योगी म्हणजे
अष्टांगयोगादि योगशास्त्राचा अभ्यास करणारा नसून चित्ताचें समत्व करून ‘पारं-
गत’ होणारा बुद्धियोगी. ही योगस्थिति प्राप्त करून देणारा क्रमही थोडक्यांत
आहे:—

तू ऐसा तें होती । जें मोहातें यया सांडिसी ।

आणि वैराग्य मानसीं । संघरेल ॥

भग निष्कलंक गहन । उपजेल आत्मज्ञान ।

तेणें निचाड होईल मन । अपसें मुनॅ ॥

तेय आणीक कांहीं जाणावें । कां मागील हें स्मरावें ।

हें अर्जुना आपणें । पारुपेल ॥

इंद्रियांचिया संगति । जियें पसर होतसे मति ।

ते स्थिर होईल मागुती । आत्मस्वरूपीं ॥

समाधिमुखीं केवळ । जें बुद्धि होईल निश्चल ।

तें पावसी तूं सकळ । योगस्थिति ॥^५

अशा बुद्धियोगाचा अभ्यास करणारा साधक योगी या वर्गांत येतो व तेथें परमपद-
प्राप्ति झाली म्हणजे त्यास योगिराज हें पद मिळतें. “तिसरा योगिराज इंद्र” असें

ज्ञानेश्वर सांगतात. त्यावरून या वर्गास इंद्र सांप्रदायिक नांव असावे असें दिसते. इंद्र हा देव आहे व नाथपंथीयांच्या नांवापुढे देव हें पद लावण्यांत येतें. ज्ञानदेव, सोपानदेव, नामदेव, चांगदेव वगैरे 'देव' पद लावलेली नांवे पुष्कळ परिचयाची आहेत. त्यांतील देव हा शब्द सांप्रदायिक खुणेचा असून ते बुद्धियोगावर भर देणारे असावेत असेंही म्हणतां येईल.

परंतु हा योग सर्वच साधकांस साधणें शक्य नाहीं. त्यांत कांहीं "अभ्यासा-
लागी कस नाही" असे असणारच. त्यांना "आहासी जया भागी । तैसाचि अस" असेंच सांगणें योग्य आहे व

इंद्रियें न कोडी । भोगातें न तोडी ।

अभिमान न सांडी । स्वजातीचा ॥

कुळधर्म चाळी । विधिनिषेध पाळी ।^१

अशी 'सरळी' देणेंही योग्यच आहे. असे साधक 'भोगी'च असणार. त्यांच्या-
करितां स्वतंत्र मार्ग सांगितला आहे.

परि मनें वाचा देहें । जैसा ओ व्यापार होये ।

तो भी करीत आहे । ऐसें न म्हणे ॥

करणें कां न करणें । हे आधवें तोंचि जाणें ।

विश्व चळतसे जेणें । परमात्मेंनी ॥

उणेंयापूरेयाचें कांहीं । उरों नेदी आपुलिया लायीं ॥

स्वजातीचि करुनि घेई । जीवित्व हें ॥^१

असा मार्ग या भोगी वर्गास दाखविला आहे. त्यांत सर्व कर्तृत्व ईश्वराकडे अर्पण करून, प्रवृत्तिनिवृत्तीच्या खाटाटोपांतून जातां चित्तवृत्ति असंड ईश्वरस्वरूपी रंगवून, जें कर्म निपजेल तें थोडें असो फार असो ईश्वरापंग करणें व अशा प्रकारें तनु ही ईश्वराचीच ही भावना दृढ करून कायायाचामन ईश्वरी वनविणें हा या वर्गाचा क्रम आहे. यांत कर्मावर जरी भर असला तरी ते कर्म ईश्वरच करतो ही दृढ भावना असते व त्यामुळे हे भोगी ईश्वरस्वरूपी होतात. कर्मासच येथें प्राधान्य असल्यानें या वर्गास कर्मयोगीही म्हणतां येईल. ही मंडळी अर्थात् प्रपंचाच्या सबंध्यवहारांच असणार. जनार्दनस्वामी, एवनाथ अशी नाथमंडळी पूर्ण प्रपंचा दिसत होती व त्यांच्या नांवापुढें स्वामी हें पद लाविलेलें आढळतें. त्यावरून या भोगी वर्गास स्वामी हे नांव असणें संभवनीय आहे.

परंतु या कर्मयोगाचा व बुद्धियोगाचा अरपंत निश्चय संवप आहे. बुद्धियोगी बुद्धीच्या आंतबाहेर ईश्वरास बांधून टाकतात, कर्मयोगी कर्माच्या आदिमंती ईश्वर जडवून टाकतात. परंतु बुद्धियोगांतही कर्मास महत्त्व आहे. "परि तेचि कर्म

ज्ञानेश्वर सांगतात. त्यावरून या वर्गास इंद्र सांप्रदायिक नांव असावें असें दिसतें. इंद्र हा देव आहे व नाथपंथीयांच्या नांवापुढें देव हें पद लावण्यांत येतें. ज्ञानदेव, सोपानदेव, नामदेव, चांगदेव वगैरे 'देव' पद लावलेली नांवें पुष्कळ परिचयाचीं आहेत. त्यांतील देव हा शब्द सांप्रदायिक खुणेचा असून ते बुद्धियोगावर भर देणारे असावेत असेंही म्हणतां येईल.

परंतु हा योग सर्वच साधकांस साधणें शक्य नाहीं. त्यांत काहीं "अभ्यासा-
लागीं कस नाहीं" असे असणारच. त्यांना "आहासी जया भागी । तैसाचि अस" असेंच सांगणें योग्य आहे व

इंद्रियें न कोडी । भोगातें न तोडी ।

अभिमान न सांढी । स्वजातीचा ॥

शुद्धधर्म घाळी । विविनिपेध पाळी ।^१

अशी 'सरळी' देणेंही योग्यच आहे. असे साधक 'भोगी'च असणार. त्यांच्या-
करितां स्वतःच मार्ग सांगितला आहे.

परि मनें वाचा देहें । जैसा ओ व्यापार होये ।

तो भी करीत आहे । ऐसें न म्हणे ॥

करणें कां न करणें । हें आपवे तोंचि जाणे ।

विश्व चळतसे जेणें । परमात्मने ॥

उणेंयापुढेयाचें कांही । उरो नेदी आपुलिया ठायीं ॥

स्वजातीचि करुनि घेई । जीवित्व हें ॥^१

असा मार्ग या भोगी वर्गास दाखविला आहे. त्यांत सर्व कर्तृत्व ईश्वराकडे अर्पण करून, प्रवृत्तिनिवृत्तीच्या खटाटोपांतून जातां चित्तवृत्ति असंड ईश्वरस्वरूपी रंगवून, जें कर्म निपजेल तें थोडें असो फार असो ईश्वरापंण करणें व असा प्रकारें तनु ही ईश्वराचीच ही भावना दृढ करून कायायाचामन ईश्वरी वनविणें हा या वर्गाचा क्रम आहे. यांत कर्मावर जरी भर असला तरी तें कर्म ईश्वरच करतो ही दृढ भावना असते व त्यामुळें हे भोगी ईश्वरस्वरूपी होतात. कर्मासच येथें प्राधान्य असल्यानें या वर्गास कर्मयोगीही म्हणतां येईल. ही मंडळी अर्थात् प्रपंचाच्या सर्व व्यवहारांतच असणार. जनादेनस्यामी, एवनाप अर्ची नाथमंडळी पूर्ण प्रपंचा दिसत होती व त्यांच्या नांवापुढें स्वामी हें पद लाविलेलें आढळतें. त्यावरून या भोगी वर्गास स्वामी हे नांव असणे संभवनीय आहे.

परंतु या कर्मयोगाचा व बुद्धियोगाचा अत्यंत निष्ठ संबंध आहे. बुद्धियोगी शुद्धीच्या आंतचाहेर ईश्वरास बांधून टाकतात, कर्मयोगी कर्माच्या आदिअंतीं ईश्वर जडवून टाकतात. परंतु बुद्धियोगांतही कर्मास महत्त्व आहे. "परि तेचि कर्म

श्रीज्ञानेश्वरदर्शन-दर्शनप्रवेश

धावरिजे । तरीच-हा योग पाविजे । जें कर्मशेष सहजे । योगस्थिति "१ असें बुद्धियोगाविषयी ज्ञानेश्वर सांगतात. त्यामुळे या दोन्ही मार्गात फक्त अभ्यासा-पुरताच फरक दिसून येईल. अभ्यासाची दिशा भिन्नभिन्न आहे तरी वाह्यतः कांहींच फरक दिसणार नाहीत. योगी व भोगी या वर्गांप्रमाणेच त्यागी वर्गही कर्मा-वरच भर देणारा आहे, पण तेथे त्याग म्हणजे फक्त फलत्याग आहे. "बुद्धिचिये पाठी पोटी । कर्मा आदी कां सोवटी । मातें बांधणें किरीटी । दुवाड जरी"२ असें ज्यांना वाटतें त्यांचा हा धर्म आहे. तेथे ईश्वराकडे फारसें लक्ष नाही. "संपत्तीमी वमो बुद्धि तुजी"३ हा अभ्यास त्यांना सांगितला आहे. संपत्ति म्हणजे ध्यान-पारणा-समाधि. अर्थात् ही त्यागी मंडळी ध्यानयोगी आहेत. कर्माशीं त्यांचा संबंध आला तरी "जेणें जेणें वेळें । घडती कर्म सकळें । तयांची तिथे फळें । त्यागीत जाय"२ असें ते असतात. त्यांच्या कर्मांत "मातें मनीं घरावें । कां भज उद्देशें करावें । हें कोहीं नको आपवें । जाऊं दे शून्यां"२ अशीच वृत्ति असते. सर्व कर्मच ते शून्यांत जिरवितात. कर्म कांहीं घडलें तरी तें त्यांना स्वप्नवत्तच दिसते. अशी या ध्यानमार्गात फलत्याग होऊन त्यांची स्थिति झालेली असते. "नग ध्यानासि खेव । देती आपवेचि भाव । तेव्हां कर्मजात सर्व । दूरी ठाके ॥"३ त्यांना कर्माचा स्पर्शही होत नाही व त्यामुळे फलत्याग होत जातो. हे त्यागी कर्मापासून दूर जात नाहीत. कर्मच त्यांच्यापासून दूर जातें. त्यांची बुद्धि अखंड समाधीत स्थित झाल्याने त्यांची कर्माकडे पाहण्याची दृष्टीच बदललेली असते.

देखे भूतजात निद्रेंले । नैथीचि जया पाहले ।

आणो जीव जंय चेइले । तेथें निद्रित जो ॥

तोचि तो निरुपाधि । अर्जुना तो स्थिरबुद्धि ।

तोचि जाणे निरवधि । मुनीश्वर ॥३

असें यांच्या पूर्णत्वाचे वर्णन आहे. नाथपंथांत मुनी हें पद नांवापुढें लावल्याचे कांहीं दाखले आहेत. खुद्द ज्ञानेश्वरांनी निवृत्तिनाथांय निवृत्तिमुनिराय असें म्हटलें आहे. "वापरसुमादेवोवर विव्हल निवृत्तिमुनिराय प्रसादे रे" असें त्यांच्या अर्मगांत आहे. त्यावरून या ध्यानमार्गी त्यागी वर्गास मुनी ही संज्ञा असावी असें वाटतें.

योगी, भोगी व त्यागी या तीनही वर्गांचा कर्माशीं प्रत्यक्ष संबंध आहे. कर्म-विरहित हे साधनक्रम घालणें शक्य नाही. योगी कर्म करीत असतां कर्मशेषांत योग माघतात. भोगी कर्मकर्तृत्व ईश्वराकडे देऊन योग साधतात व त्यागी कर्म-फलाचा त्याग करून योग साधतात. यांची सर्व साधनें कर्मावरच अवलंबून आहेत, म्हणून या तीनही वर्गास कर्ममार्गी म्हणतां येईल. नाथपंथातील ही कर्ममार्गी शाखा असून त्यांत हे तीन प्रकार आहेत. परंतु "चोये द्वारी अतीत तपे." त्या अतीताचा

मार्गे निराळा आहे. योगी; भोगी व त्यांगी यांस नाथपंथांत 'जपी' म्हणतात व या अतीत वर्गास 'तपी' म्हणतात. जपी वर्गाचें साधन संसारांतच चालणें शक्य आहे. या तपीची तपश्चर्या संसारांत राहून चालणें शक्य नाही. तो संसारापलीकडे जातो.

यापरी झुष्टानिष्टीं । रागद्वेष किरीटी ।

त्यजून गिरिकपाटीं । निकुंजीं वसे ॥

गजवजा सांडलिया । वसवी वनस्थळिया ।

आंगाचिया मांदिया । एकलेया ॥

शमदमादिकीं खेळे । न बोलणेंचि पावळे ।

गुरुवाक्याचेनि भेळें । नेणें वेळ ॥^१

हें धर्षन या अतीत वर्गास पूर्णपणें लागू पडतें. त्याचा सर्व भर वैराग्यावर आहे. तो संसार सोडून जंगलात जातो. तेथे,

आणि आंगा बळ यावें । ना तरी क्षुधा जावें ।

कां जिभेचे पुरावें । मनोरथ ॥

भोजन करितां विखी । यया तिहीं ते न लेखी ।

आहारीं मिति संतोखी । माप न सूये ॥

अनगताचेनि पावके । हारपतां प्राण पोखे ।

झुकेयाचि भाग मोटकें । अशन करी ॥^२

असें त्याचें भोजन असतें. निद्रेचेही असेच निर्बंध आहेत. "दंडवत्ताचेनि प्रसंगें । भुई हून अंग लागे."^३ त्याखेरीज तो जमीनीवर आंगदेखील टाकीत नाही. "देहनिर्वाहा-पुरते । राहाटची हातपायातें."^४ येरवीं सदा आसनस्थ असतो. वृत्तीस मनाकडें चुकूनदेखील जाऊं देत नाही. अखंड भौत पाळीत असतो. च अशा प्रकारें पाया, भ्रुवा, मन तो जिकून टाकतो व ध्यानाचा आणि योगाचा अभ्यास करीत असतो. या गोष्टी जंगलांत राहूनच शक्य होतील. संसारांत राहून साधणार नाहीत. परंतु हा अतीत संसार सोडून गेला तरी त्यानें त्याचा कायमचा त्याग केला असें मान नाही. अभ्यासापुरताच त्यानें वनवास पत्करला. तो पूर्ण झाला म्हणजे

ऐसी वैराग्याची आंगीं । बाणूनियां वेज्यांगी ।

राजयोगतुरंगीं । आरूढला ॥

घरी आड पडिले दिठी । साने थोर निवटी ।

ते बळी विवेकमुष्टी । ध्यानाचे सांडे ।

ऐसेनि संसाररणां आत । आंधारीं सूर्य तैसा असे जात ।

मोक्षविजयश्रिये वरत । होआवयालागीं ॥^५

असा हा रणवीर संसाररणांतच उतरतो व तेथेच मोक्षधी त्याच्या गळघात माळ घालते. असा तऱ्हेचा हा अतीतांचा क्रम आहे. त्यांसच अवघून म्हणतात. हे ज्ञानमार्गी आहेत. "हम है सो है" हाच त्यांचा वाणा आहे. परंतु "हम है - सो है" असाच त्यांचा साधनक्रम आहे व विहंगमगतीनें ते सोहंवृत्तीस जाऊन पोहोचतात.

महेशपद

योगी, भोगी, त्यागी व अतीत हीं नाथपंथाच्या गुंफेचीं चारी द्वारे पाहिल्या-
नंतर ती गुंफा कशी आहे, तिच्यांत कोण आहे हें पाहणें आवश्यक आहे. नाम-
देवांनीं तिचें वर्णन केलें असून तें निवृत्तिनाथांच्या तोंडून वटविलें आहे.

निवृत्ति म्हणें चला गुंफेमधीं । अचल हे आदि समाधि असे ।

सद्गुरुप्रसादें बांधली नेटकी । गुहे गीप्य ताटी आड केली ॥

दंड चक्राकार बांधिली चहुंकून । आंत मंतजन करिती वास ॥^१

दंड म्हणजे सत्ता व चक्र म्हणजे चैतन्य. अशी चैतन्यमत्तेची ही गुंफा असून तिच्यांत अचल समाधिमुख आहे. ती अत्यंत गूढ अशी केवळ सद्गुरुप्रसादानेच तयार झाली व फक्त संतांचेच तेथें वास्तव्य आहे. ही परमपदाची गुंफा सत्तामुखप्रकाशाची झनलेली गुरुपदाची भूमि व ज्ञानसत्तादयेचें मूळ पीठ आहे. तिच्यांत ज्याचा प्रवेश होतो तो तेथील पदासच प्राप्त होतो. मग तो कोणत्याही द्वारानें आंत जावो. तेथें योगी, भोगी, त्यागी, अतीत हे विभाग संपतगत व एकात्मता होऊन जाते. असें हें नाथपंथाचें परमपद आहे.

चित्तें मीचि जाहले । मियेंचि प्राणें धाले ।

मग जीवों मरों विसरले । बोधाचिये भुली ॥

मग तथा बोधाचेनि भाजें । नाचती संवादसुखाची भोजे ।

आतां एकमेकां घेपे दीजे । बोधाचि वरी ॥

जैसी जवळिकेचीं सरोधरें । उचंबळलियां कालवती परस्परें ।

मग तरंगासीं धवळारें । तरंगाचि होती ॥

तैसी घेरयेरांचिया मिळणीं । पडत आनंदकल्लोळाची घेणी ।

तेथें बोधबोधाचीं लेणीं । बोधेंचि मिरवी ॥^२

अशा स्थितींत असलेले, साधनचतुष्टयरूपी संवादचतुष्टयीचे गणेश असे संतच तेथें निरव्य असतात. स्वधर्मकर्मांत ईश्वरी आज्ञा म्हणून स्वधर्म यथासांग पाळणारे कर्तव्यनिष्ठेच्या बळावर साम्यदर्शेस आल्यावर, गुरुकृपेनें या साधकचतुष्टयापैकीं एका मार्गानें या पदास प्राप्त होतात व त्याच 'आज्ञेचे अद्भुततत्त्व' होऊन जातात. ज्या आज्ञेनें पंचमहाभूतांस आपआपलीं कामें करावीं लागतात, वेद बोलतो, सूर्य

घालतो, प्राण जगास घालना देतो, ती आज्ञा करणारा "मियांचि नियमिला सांता । काळ घासीतसे भूतां । इये म्हणियतसे पांडुमुता । सकळे जयाचीं ॥ जो ऐसा समर्थ । तो मी जगाचा नाथ" ^१ असा जो जगाचा नाथ त्याच्याच स्वरूपाशीं एक रूप होणारे हे 'आज्ञेचे अहेवंततू' त्याच्या आज्ञेचे नाथ होतात व या गुंफेत राहतात. असे नाथ जेथे आहेत त्या पंथास नाथपंथ हें नांवही साधेच आहे.

सर्व सत्ता चालविणाऱ्या आज्ञेचे जे स्वामी तेच खरे समर्थ, त्यांचाच नाथ हें पद शोभतें. तें अधिकारपद आहे व त्या पदास जाऊन पोहोचणें हें नाथपंथ, चें अंतिम ध्येय आहे. नाथपंथास महेशान्वय हें नांव असल्यानें या अधिकारपदास महेशपदही म्हणतां येईल. हेंच आदिनाथाचें स्थान आहे. थचळ अशी 'आदिसमाधि' तेथेंच आहे, तिचा जो नाथ तोच आदिनाथ. त्याच्या भूमिकेस जो गेला त्यास 'ज्ञानेश्वरांनीं 'महेशाचिया मूर्ति' असें नांव दिलें आहे. ज्ञानेश्वरीच्या प्रारंभी "ॐ नमो श्री आद्या" असें नमन या आदिनाथास केलेलें आहे. आदिनाथ शंकर व त्याच्या भूमिकेस प्राप्त झालेले संत या दोघांनाही हें नमन आहे असें मानणें चुकीचें होणार नाही. प्रचारंभीचें हें नमन सोडल्यास ज्ञानेश्वरींत नवव्या अध्यायापर्यंत अध्यायारंभीं नमन नाही. तें नवव्या अध्यायापासून सुरू होतें. नववा अध्याय अत्यंत महत्त्वाचा; वेदांत, भारतांत, भगवद्गीतेंत जो अभिप्राय आहे तो "एकलाचि नवमी" असें ज्ञानेश्वर सांगतात. त्या अध्यायारंभी त्यांनीं संतांस नमन केलें आहे व हे संत सर्वज्ञ, छळे पाळणारे, मनोरथ पुरविणारे, दुष्टीनें प्रसन्नता निर्माण करणारे, सुखामृताचे डोह असें त्यांचें वर्णन करून या दयार्द्र संतांस "प्रभु तुम्ही महेशाचिया मूर्ति । आणि मी दुबळा अर्धितु असे भक्ति" ^२ असें म्हणून या महेशमूर्तीची कृपा भाकली आहे. या महेशमूर्तीसच महेश असें समुच्चयवाचक नांव दिलेलें ज्ञानेश्वरींत आढळतें. गुरुकृपेचें वर्णन करतांना ज्ञानेश्वर म्हणतात:-

हे असो दिठी जयावरी झळके । कीं हा पत्रकर माया पारले ।

तो जीवचि परि तुके । महेशेंसी ॥ ^३

येथें महेश म्हणजे महेशाचें अधिकारपद अथवा महेशमूर्ति संत असाही अर्थ योग्य होईल. कारण गुरुकृपेनें तें अधिकारपद प्राप्त होतें हें आतां पाहिजेच आहे. शिष्यास गुरुत्व प्राप्त होणारी ती शांकरी विद्या, आज्ञा व दया यांचें मूळ पीठ आहे. त्या पदास जे गेले त्यांत भेद राहणार नाही. पूर्णत्वाचें तें अधिष्ठान आहे व संतांचें खरें वास्तव्यस्थान तेंच.

परंतु या महेशपदगुंफेच्या परमानंदांतच नुसतें दंग होऊन जाणारी ही संतः मंडळी नाही. ते जरी 'पूर्णकाम' झाले तरी त्यांनीं लोकसेवेचें व्रत अखंड चालविलेलें आहे.

जया भक्तीची येतुली प्राप्ति । जे कवल्यातें परतें सर म्हणती ।

जयाचिये लीलेमार्जी नीति । जियाली दिसे ॥

जे आघवाचि करणी । लेइले शांतीचीं लेणीं ।

जयाचें चित्त गवसणी । व्यापका मज ॥

ऐसे जे महानुभाव । दैविये प्रकृतीचें दैव ।

जे जाणोनिया सर्व । स्वरूप माझे ॥

मग वाढतेनि प्रेमें । मातें भजति ते महात्मे ।

परी दुर्जेंपण मनोषमें । शिवतलें नाहीं ॥^१

असे हे महारामे भगवत्पद प्राप्त झालें तरी भगवंताचें सेवारूपी भजन अखंड करीत असतात. "ऐसे मोचि होऊनी पांडवा । करिती माझी सेवा" अशी त्यांचीं जनीं जनादेनसेवा ही नित्य चालू असते. या सेवाद्वारेची मुख्यतः चार वर्ग दिसून येतात. कीर्तनद्वारा जगास उपदेश करीत फिरणारा कीर्तनी वर्ग, प्रत्यक्षपणें न भेटतां अंतःस्फूर्तीस चालना देणारा दुसरा व सर्व गोष्टी प्रत्यक्षपणें आचरून दाखविणारा तिसरा असे हे तीन वर्ग कर्मक्षेत्रांत अखंड कार्य करीत असतात. चौथा वर्ग ज्ञानयज्ञाचा आहे. तेथें ज्ञानदत्नाचें कार्यक्षेत्र आहे. या चारी वर्गांस नायपंथांत सांकेतिक नांवें दिलेलीं आढळतात. कीर्तनी वर्गामे दास म्हणतात, अंतरंगांत प्रेरणा करणाऱ्यास साधु व प्रत्यक्षपणें आचरून दाखविणाऱ्यास भक्त अशीं नांवें आहेत. ज्ञानी वर्गास अवधूत हें नांव असून गुरुमार्गाची बटूतेक जबाबदारी या वर्गाकडे असावी असें वाटतें. दास, साधु, भक्त व अवधूत असे जीवन्मुक्त संतांचे चारी वर्ग नायपंथाच्या गुंफेंत अखंड राहणारे आहेत. त्यांपैकीं दास व भक्त यांच्या कार्याविषयीं प्रत्यक्षपणें माहिती मिळणें संभवनीय आहे. कारण त्यांचें कार्य उघडपणें चाललें असून जनतेसीं प्रत्यक्ष त्यांचा संबंध येतो. साधु व अवधूत यांचें कार्य उघड दिसणारें नाहीं.

शांति क्षमा दया सर्वभावं करुणा । तोचि नारायणा आवडे दासु ॥

तोचि एक साधु बोलिजे पै जनीं । निरंतर ध्यानीं कृष्णमूर्ती ॥

शिव शिव एक सर्वत्र चैतन्य । ऐसें जया कारुण्य तोचि घन्य ॥

तोचि एक मक्तु हरि हरि म्हणे । नित्य नारायणें तारिजे त्यासी ॥

येऊनी जनीं सदा पै तो विदेही । तारकु सबाही सप्रेमळू ॥

निवृत्ति सांगतु भक्तीचा महिमा । करी शांति क्षमा तो विरळा असे ॥^२
या अभंगांत हे चारी वर्ग निवृत्तिनाथांनीं खुबीनें सुचविले आहेत. त्यांत सर्वभावं करुणेचा दास, सर्वत्र चैतन्य पाहणारा ध्यानी साधु, हरिहरि म्हणणारा भक्त व विदेही अवधूत हे चार भक्तीचा महिमा सांगणारे संत दिसून येतात.

या चारी वर्गांच्या सेवावृत्ताचें दिग्दर्शन ज्ञानेश्वरांनीं केलेलें आहे. दास म्हणजे हरिदास. हें नांव कीर्तनकारासच अद्याप देण्यांत येतें. परंतु यांचें कीर्तन मात्र निराळें आहे.

तरी कीर्तनाचेनि नटनाचें । नाशिले व्यवसाय प्रायश्चित्ताचे ।

जे नामचि नाहीं पापाचें । ऐसें केलें ॥

यमदमा अवकळा आणिली । तीर्थ ठायावहूनी उठविलीं ।

यमलोकींची खंडली । राहाटी आघवी ॥^१

असें यांचें कीर्तन परिणाम धडवून आणणारें आहे. त्यांत “नामघोषे । नाहींचि करिती विस्वाची दुःखें । अवघें जगचि मढासुखें । दुमदुमित भरसें ”^२ असें सामर्थ्य आहे. जगघ बैकुंठ करणारे हे हरिदास सोज्ज्वळ, सदासंपूर्ण, अत्यंत उदार व पूर्णकृपाळु आहेत. हजारों जन्म जरी घेतले तरी जें प्राप्त होणें कठीण असें नाम त्यांच्यापुढें अखंड नाचत असतें. त्या नामाचें स्वरूप अखंड त्यांच्यापाशींच दास कव्हेन राहातें.

तो मी बैकुंठी नसे । वेळ एक भानुविबीही न दिसे ।

वरी योगियांची ही मानसें । उमरहोनि जाय ॥

परि तयापाशीं पांडवा । मी हारपला गिवसावा ।

जेथें नामघोष बरवा । करिती माझा ॥^३

त्यांच्या कीर्तनांत प्रत्यक्ष देवच नाचत असतो. हरिनामस्कीर्तनापुढें त्यांना देशाच्या परंपरागत रूढीची पर्वा नसते व काळवेळाची, किंवदुना मगलचक्राचीही क्षिती राहात नाही. असे ‘देशकाल’ विसरून कीर्तनसुखांत तेच सुखावत्यामुळें त्यांच्या कीर्तनांत ते पाहाटेंवीण पाहावित । अमृतेंवीण जोववित ।

योगेंवीण दावीत । कैवल्य डोळी ॥

परि राया रंका पाड घरूं । नेणती सानेयो थोरा कडसाणी करूं ।

एकसरे आनंदाचे आवारूं । होत अगा ॥^३

असे अनुभव प्रत्यक्षपणें पाहावयास मिळतात. जणांतील दैन्यदुःख, पापताप नाहीसे करीत आनंदाचें साम्राज्य प्रस्थापित करणारे “कीर्तित मातें अवघारी । एक विचरती चराचरी ”^३ ते हे दास होत. यांची हरिसेवा म्हणजे “कृष्ण विष्णु हरि गोविंद । या नामाचे निखळ प्रबंध । माजीं आत्मचर्चा विघ्नद । उदंड गाती ॥ ”^३ त्यांचें नित्य कार्य हेंच.

साधूची दिशा निराळी आहे. ते अखंड कार्य करीत असले तरी त्यांचें कार्य उघड दिसणारें नाही. “समाधिस्थियेचा असेला । आत्मानुभवराज्यसुखा । पट्टाभिषेकः देखा । समरसैं जाहला ”^४ अशा राज्यपदावर जरी ते असतात तरी तेयूनः

१ ज्ञानेश्वरी १५४.

२ ज्ञानेश्वरी १५५.

३ ज्ञानेश्वरी १५५.

४ ज्ञानेश्वरी १५६.

‘सावित्र्या बहुधा जतना’^१ त्यांचा राज्यकारभार चाललेला असतो, व आपल्या प्रजाजनांचे ‘जतन’ करून त्यांचे कल्याण ते करीत असतात. आत्मानुभवाच्या साम्राज्यांत जो विश्वरूप झाला त्यास आकारमात्रांत असलेल्या मनबुद्धीद्विधांस प्रेरणा करून जीवांचे कल्याण साधणे मुळीच अशक्य नाही. परंतु या प्रेरणेची जाणीवही त्या जीवास लवकर होणे कठीण. असें अदृश्य कार्य या साधुवर्गी संतांचे चालू आहे. त्यांच्या कार्याविषयी “ऐसें हें गहन । अर्जुना माझे भजन”^२ असेंच म्हटलें आहे. त्यामुळे या गहन लोकांसेवेविषयी सविस्तर माहिती मिळणे अशक्य आहे. भक्तवर्गांचे धोरण अगदींच निराळें आहे. त्यांची “गुरुची भक्ति”^३ प्रत्यक्षपणे पाहतां येण्यासारखी आहे.

आदि ब्रह्मा करुनी । शेवटीं मशक घरोनी ।

मार्जीं समस्त हें जाणोनी । स्वरूप माझे ॥

मग वाड धाकुटे न म्हणती । सजीव निर्जोव नेणती ।

देखिलिये वस्तु उजू लुटितो । भो चि म्हणोनी ॥

आपुलें उत्तमत्व नाटवे । पुढील योग्यायोग्य नेणवे ।

एकसरे व्यक्तिमात्राचेनि नावे । नभूचि आवडे ॥

जैसें उंचीवरुनि उडक पडिलें । तें तळवटी ये उगलें ।

तैसें नमिजे भूतजात देखिलें । ऐसा स्वभावचि तयांचा ॥^२

परंतु यांचे हें लोटांगण किंवा नमन परस्परांच्या पायां पडणे अशा अर्थी नाही. “नमन ते नम्रता न देखे गुणदोष । अंतरी प्रकाश आनंदाचा”^३ अशी नमनाची व्याख्या नामदेवांनी केली आहे. तसें हें नमन आहे. त्यांत हरिवीण सौजन्य नेणे कांहीं’ असें वर्म आहे. उच्च नीच, लहान थोर, योग्य अयोग्य, सजीव निर्जोव अशा तऱ्हेचे भेद तेथे राहणे शक्य नाही व गुणदोष पाहणारी व्यक्तिहि तेथे संपूर्ण लोप-लेली अमणार. अभेदवृत्तींत ते असल्यानें त्यांची श्रद्धाही तशीच असणार व ती उघडपणे दिसणारी आहे. ही त्यांची राहाटी या सेवाव्रतांत मुख्य आहे. तीच जनतेच्या दृष्टीस पडून अभेदभावनेची जागृति करणारी आहे. त्यांचे वागणे म्हणजे अखंड अगर्वता होऊनि असती । तयांची विनय हेचि संपत्ति ।

जे जयजय मंत्रें अर्पितो । माझ्या टायो ॥

नमिता मानापमान गळाले । म्हणोनि अवचितों भोषि जाहले ।

ऐसे निरंतर मिसळले । उपासितो ॥^२

असें प्रत्येक नमनानें भगवद्रूपांत मिसळणें, त्यांची नम्रता, त्यांचा विनय इत्यादिकांत कृत्रिमपणाचा लेशसुद्धा नसतो व अशा अकृत्रिम प्रेमाचा परिणाम जनतेवर घडून येतो व योग्य दिशा दाखवतो. असे हे भक्त आचरणांनीं लोकांसेवा साधित असतात.

कीर्तनद्वारा समाजांत जागृति उत्पन्न करणें, अंतःकरणांत प्रेरणा देऊन योग्य वळण लावणें व प्रत्यक्ष आचरणानें विपमतेम नाहीसें करणें अशी लोकसेवेची कामगिरी दास, साधु व भक्त हे सांग्ही संतवर्ग करीत असले तरी उन्नतिमार्गांत निरनिराळ्या अवस्थेंत ज्या ज्या अडचणी उत्पन्न होतात त्यांचें निवारण करण्यास आवश्यक असें ज्ञान देणारा वर्ग बिदेही अवघूतांचा आहे. त्यांचें कार्य सामुदायिक स्वरूपाचें अगर अप्रत्यक्ष असें नसून प्रत्येक व्यक्तिमात्रास मिळणारें आहे. तेथें प्रत्यक्ष ज्ञानाचेंच दान आहे. जो जसाजसा पुढें जाईल तसतसा त्याचा मार्ग ज्ञानोपदेशानें सुलभ करण्याचा प्रयत्न हे संत करतात. "भानुशिव आवडे त्या । संमुख जैसें धनंजया । तैसे ते विद्या द्या । समोर सदा" अशी ही मंडळी आहे व जेथें जेथें यांची आवश्यकता वाटेल तेथें तेथें हे हजर असतात व आपलें ज्ञान-दानाचें कार्य करून जातात. जो जसा भेटेल त्यामानानें यांचें कार्य चालत असून "अधिकार तैसा करूं उपदेश । साहे ओजें त्यास तेंचि देऊं" असें यांचें धोरण झमतें. यांचा ज्ञानयज्ञ एकत्वांतही चालतो, अनेकत्वांतही चालतो व बहुधाकारी ही चालत आहे.

तो प्रचीतेनी पायें । विवेकमहामयें ।

ज्ञानाग्निहोयें । भेद नाशी ॥

तेष अज्ञान सरोनि जाये । आणि यजिता यजन हे ठाये ।

आत्मसमरसीं न्हाये । अवभूनीं जेव्हां ।

तेव्हां भूतें विषय करणें । हे वेगळाले कांहीं न म्हणें ।

आघवें एकचि ऐसें जाणे । आत्मबुद्धि ॥२

असें या ज्ञानयज्ञाचें स्वरूप आहे. जीवदत्तानून सुटून एकत्वास भेटू पाहणाऱ्या साधकांस हेच संत एकत्वास नेतात व "भजति ज्ञानाध्वरें एकत्वं येणें" तर तेच पुन्हां मुमुक्षुसाठीही "नानाविधा व्यक्ति । आनानी नामें आनानी वृत्ति । ऐसें जाणसी भेदला भूती" हें परकें ओळखून "वेगळालेपणें पांढया । करिती ज्ञानयज्ञ बरवा" परंतु या भिन्नत्वांतीलच जाणीव अभेदतत्वाकडे वळवितात. तसेंच ब्रह्मही "भलतेय भलतेणें भावें । भलतेंही हो अयवा मोहावे" असे जरी असले तरी त्यांच्यासाठी 'बहुधाकारी वर्तती' व आपलें कार्य अखंड चालू ठेवतात.

असें हें अखंड लोकसेवेचें प्रथम पाळणाऱ्या संतांचे चार वर्ग आहेत. त्यांच्यांत वर्गीकरण फक्त कार्याव्याच दृष्टीनेच करतां येतें. त्यांच्या अधिकारांत मुळीच भेद नाही. सर्वच एका महेशपदाचे अधिकारी आहेत व भगवंताचे प्रिय असे भक्त आहेत. त्यांचें स्थान म्हणजे

श्रीज्ञानेश्वरदर्शन-दर्शनप्रवेश

आघवाचि आकाशस्थिती । जेवीं वायूसी नित्यवस्ती ।

तेवीं जगचि विश्रांति-। स्थान जया ॥

हें विश्वचि माझें घर । ऐसी गती जयाची स्थिर ।

किंवहुना चराचर । आपण जगहला ॥

भग याहीवरी पार्या । माझ्या भजनीं आस्था ।

तरी तयातें मी माया । मुकुट करी ॥^१

जग जरी त्यांचें विश्रांतिस्थान आहे, विश्व जरी त्यांचें घर झालें व चराचर हेंच त्यांचें रूप झालें तरी त्या अवस्थेंत त्यांनीं सेवाव्रत अखंड चालविण्यामुळें भगवंतानें आपल्या मस्तकावर जागा देऊन त्यांम मूकुट करून टाकलें आहे. परंतु हें सांगतांना ज्ञानेश्वरांनीं अत्यंत खुबीदार असा महेशपदाविषयी एक उल्लेख केला आहे.

तरी श्रद्धावस्तूसी आदर । करिता जाणिजे प्रकार ।

जरी होय श्रीगुरु । सदाशिव ॥

परि हें असो आतो । महेशातें वानितां ।

आत्मस्तुती होतां । संचार असे ॥

यालागीं हें नोहे । म्हणितलें रमानाहें ।

अर्जुना मी वाहे । शिरीं तयातें ॥^१

विश्वरूप झाल्यावर देखील विश्वसेवेचें व्रत पाळून श्रद्धावस्तूसी आदर दाखविल्यानें काय प्रकार घडून येतो हें श्रीगुरु शंकरासच माहीत आहे; इतरांस तें कळणार नाही. तोच जर श्रीगुरु असेल तरच असा प्रकार घडून येईल. परंतु अशी शंकराची स्तुति केली तर ती आपलीच स्तुति होते; म्हणून आत्मस्तुति करणें बरें नाही असें भगवान म्हणतात. आत्मस्तुतीचा दोष येथें उत्पन्न होण्यासारखें कारण एकच आहे. महेश हा अखंड नामस्मरण करीत विश्वव्यापी स्वरूपाशी जरी एकरूप झाला, तरी त्याच विश्वाची सेवा करण्याचें व्रत चालवितो व त्यामुळेच 'मी शिरी वाहे तयातें' असें भगवान म्हणतात. भगवद्रूप जो झाला त्याची अशा प्रकारची स्तुति करणें म्हणजे भगवंतांनी आपलीच स्तुति करण्यासारखें आहे म्हणून हा मुद्दाच येथें खुबीनें सोडून दिला आहे. परंतु त्यांत "महेशातें वानितां" साहजिक "मी वाहे शिरीं तयातें" ही गोष्ट बाहेर पडत आहे. 'तयातें मी माया मुकुट करी' हें महेशासच अनुलक्षून सांगितलें आहे व हा अधिकार "जरी होय श्रीगुरु सदाशिव" तरच दाखव आहे असेंही स्पष्ट दाखविलें आहे. नाथपंथांत आदिगुरु शंकर असून त्या पंथांत जे परमपदास प्राप्त होतात त्यांसही महेश हेंच नांव आहे हें मार्गे पाहिलेंच आहे. अशा महेशासच भगवंताच्या मस्तकावर स्थान मिळतें. इतरांस मिळत नाही. महेशपदच भगवंतांनीं आपल्या शिरीं वाढिलें आहे. ही नाथपंथाचीच विशिष्ट खूण

आहे. त्या पदास जाऊन जगाची सेवा करणारा हा महेश अथवा नाथ भगवंतास प्रिय होऊन त्याविषयी,

जे पुरुषार्थ सिद्धि चौथी । घेऊनि आपुलिया हातीं ।

रिगाला भक्तिपंथी । जगा देत ॥

कैवल्याचा अधिकारी । मोक्षाची सोडीवांधी करी ।

कीं जळाचिये परी । तळवट घे ॥

म्हणोनि गा नमस्कारुं । तयातें आम्ही माथां मुकुट करुं ।

तयाची टांच धरुं । हृदयीं आम्हीं ॥^१

असें भगवान् उद्गार काढतात. "जे भी प्रीति करी । कां मनीं शिरसा घरी"^२. असे देवाचे आवडते भवत हेच. तेच भगवंताचे मुकुट होऊन बसले. महेश मस्तकीं धारण करून भगवंतानें नाथपंथाचें कौतुकच केलें आहे. त्यामुळें जेथें महेश मस्तकीं दिसतो तेथें नाथपंथाचेंच स्थान व कार्य असायवास पाहिजे.

"पंढरी"

ही खूण प्रत्यक्षपणें श्रीक्षेत्र पंढरास दिसते. तेथें श्रीपांडुरंगाच्या मस्तकावर शिर्षालिग अववा महेश आहे. "विष्णुसहित शिव"^३ तेथें उभा आहे. त्यामुळें पंढरी ही नाथपंथाची भूमि आहे असें म्हणणें प्राप्त होतें व ज्ञानेश्वरीत ही महेशाची खूण सांगून पंढरीनाथाचें वर्णन युक्तीनें आणलें आहे व पंढरी ही नाथपंथी असें स्वर्णित केलें आहे. नाथपंथाची गुंफा तीच पंढरी व तिच्यांत जो आदिनाथ आहे तोच पंढरीनाथ. त्या मूळ पंढरीविषयी,

आधीं रचिली पंढरी । मग वैकुंठ नगरी ।

जेव्हां नव्हते चराचर । तेव्हां होते पंढरपुर ॥

जेव्हां नव्हती गोदा रंगा । तेव्हां होती चंद्रभागा ।

चंद्रभागेच्या तटीं । धन्य पंढरी गोमटी ॥

नासिलिया भूमंडळ । उरे पंढरीमंडळ ।

असे सुदर्शनावरी । म्हणूनि अविनाश पंढरी ॥

नामा म्हणे वा श्रीहरि । ते म्यां देखिली पंढरी ॥^४

असें नामदेव सांगतात. चराचर सृष्टीच्या उत्पत्तीच्या पूर्वीची व सर्व भूमंडळ लयास गेलें तरी कामम राहणारी अशी ती अविनाश पंढरी आहे. हें वर्णन नाथपंथाच्या गुंफेच्या स्वरूपाशीं पूर्णपणें जुळतें. ती अंचल आदि आहे; तशीच ही अविनाशी आहे. ती दंडचक्राकार आहे, ही सुदर्शनावर आहे. दोन्हीत अर्थ एकच. तेथें महेशपद आहे, तेथीं येथें मस्तकीं आहे. त्यामुळें ती गुंफा म्हणजेच पंढरी असें

म्हणण्यास प्रत्यवाय नाही. पंढरी ही नाथपंथाचें मूळ पीठ. ती अविनाशी, निराकार, चैतन्यसत्तेचें अधिष्ठान व संतजनांचें माहेरघर आहे. तेथें महेशपदाचे अधिकारी यास्तव्य करितात. अशा मूळ पंढरीस निवृत्तिनाथ सांगतात त्याप्रमाणें “निराकार यस्तु आकारामि आली । विश्वांती ये जाली भक्तजना”^१—असें भक्तजनास विश्वांतिस्थान म्हणून नाथपंथानें पंढरीदेखाची स्थापना केली व आपला पंथविशेष तेथें प्रकट केला. हरिहरैक्य, नामस्मरण, भगवद्भाव, हार्गभक्ति, सगुणभक्ति, अरुणभक्ति, गुरुभक्ति इत्यादि आतांपर्यंतच्या विवेचनांतील सर्व गोष्टी या पंढरीचीं जोडून पंढरीसंप्रदाय अथवा नाथपंथ जाहीर केला. या सर्व गोष्टी ज्ञानेश्वरांच्या पूर्वीही होत्या, ज्ञानेश्वरांनीं त्यांचाच जयजयकार केला व अद्यापिही हा संप्रदाय चालू आहे. परंतु या नाथपंथाच्या कामगिरीची जाणोव मात्र बहुतेक लोपली.

पंढरी जशी नाथपंथाची तसें ‘विठ्ठल’ न.मही नाथपंथाचेंच आहे. वेदाचें तत्त्वज्ञान जसें प्रणवाक्षरांत सांठविलें आहे तसेंच नाथपंथाचें सर्व ज्ञान ‘विठ्ठल’ या नामांत सांठविलें आहे. सर्व नामाचें सार म्हणजे ‘विठ्ठल’ नाम असें ज्ञानेश्वर सांगतात.

सार सार सार विठोवा नाम तुजें सार ।

म्हणोनि शूलगणी जयताहे वारंवार ॥

आदि मध्य अती निजबीज ओंकार ।

ध्रुव प्रल्हाद अंबकृष्णी मानिला निर्धार ॥^२

असें सांगतांना या ‘विठ्ठल’ नामाचा जप शंकर अलंढ करीत आहे असें दाखवून ज्ञानेश्वरांनीं या नामाचा संबंध आदिगुरूंशी व त्यामुळें नाथपंथाच्या उगमाशीं जोडला आहे; आणि हें सर्व नामाचें सार आहे म्हणून शंकर याचा जप करितो असेंही ध्वनित केलें आहे. “हेचि गुरुगम्याची सून । एक विठ्ठलूचि जाण”^३ असेंही ते म्हणतात व आपल्या गुरुपरंपरेंत हेंच नांव घेत होते असें सुचवितात. परंतु या नामाविषयीं एक गुरुगम्य गोष्ट नामदेवांनीं सांगितली आहे त्यावरून ज्ञानेश्वरांच्या सांगण्यास दुजोरा येऊन ‘विठ्ठल’ नामांत काय सार आहे याचाही उलगडा होईल. ज्ञानेश्वरांच्या पूर्वजांची हकीकत सांगतांना त्याचे आज्ञे गोविंदपंत व त्यांच्या पत्नी निराई यांना गहिनीनाथांनीं जो उपदेश केला तो नामदेवांनीं एका अभंगांत दिला आहे.

धंसोनी एकांती गुरुगम्य गोष्टी । वेदांतपरिपाठी शास्त्रबोध ॥

नित्य शुद्ध बुद्ध निविकार पूर्ण । उमेसि जें ज्ञान शिव सांगे ॥

तेंचि सच्चिदानंद साकार जीव प्राण । सरीर जाय क्षीण जयावरी ॥

नेचि हें सर्व विठोवाचें नाम । निराईस प्रेम गहिनीनाथी ॥^४

१ निवृत्तिनाथ गाथा २१७. २ ज्ञानेश्वर गाथा १७८. ३ ज्ञानेश्वर गाथा १८२.

४ नामदेव गाथा ८८५.

एकांतांत बसून गुरुमुखानेंच वळण्यासारख्या गोष्टी चालल्या असतां वेदांतपरि-
पाठानें जो शास्त्रबोध झाला त्यांत शिवानें उमेस जें ज्ञान सांगितलें त्यांत नित्य,
शुद्ध, बुद्ध, निर्विकार व पूर्ण असें स्वरूप सांगून तेंच सच्चिदानंदपद आहे, तेंच
साकार होऊन जीव व प्राण असे दोन विभाग प्रकट होतात व त्यांतच शरीराची
उत्पत्ति व लय अखंड चाललेला असतो, हें सर्व ज्ञान 'विठ्ठल' नामांत एकवटलें आहे
असें गहिनीनाथांनीं सांगितलें असें नामदेव म्हणतात. शंकरांनीं उमेस जें सांगितलें
तें सर्व 'विठ्ठल' या नामांत भरलेलें आहे; अर्थात् सर्व नाथपंथ या 'विठ्ठल' नामांत
भरला आहे असा येथें स्पष्ट दाखला मिळतो व तें नाम नाथपंथाचें आहे, त्यांनीं
गुरू केलें याविषयीं शंका घेण्याचें कारण राहात नाही. गहिनीनाथांनीं हा 'विठ्ठल'
मंत्र गोविंदपंथ-निराईस दिला व त्यामुळें त्यांनीं आपल्या मुलाचें आवडीनें 'विठ्ठल'
हें नांव ठेविलें. हेच 'विठ्ठलपंथ' ज्ञानेश्वरांचे वडील. त्यांना जन्मापासूनच 'विठ्ठल'
नामाचा संस्कार झाला होता व विठ्ठल हेंच त्याचें उपास्य दैवत बनलें होतें.
श्रीविठ्ठलाचा दुष्टांत झाला म्हणूनच ते लग्न करण्यास कबूल झाले व लग्न
झाल्यावर हें नूतन परिणत विठ्ठलरत्नमाईचें दंगत्य प्रथम पंढरीस दर्शनास गेलें,
" पंढरीची वारी आपाढी कातिकी । विठ्ठल एकाएकीं मुखरूप " असें त्यांच्या
विषयीं नामदेव सांगतात. यावरून पाहतां विठ्ठलभक्ति ज्ञानेश्वरांच्या पूर्वीच या
घराण्यांत होती व ती नाथपंथी संतांनीं सांगितली होती, व 'विठ्ठल' हें नाम
नाथपंथाचें मूळचें, मच्छेंद्रनाथास प्राप्त झालेल्या ज्ञानाचें सार, असें आहे हें
निर्विवाद ठरतें.

शंकर 'विठ्ठल' नामाचा जप करतो तोच जप मच्छेंद्रनाथांचा. त्यांच्यापासूनच
परंपरेनें हा नाममंत्र चालला. त्यांत जें ज्ञान सांगिलेलें आहे त्याचा बोध गुरुगम्यच
असणार. 'विठ्ठल' हें नाथपंथाचें मुख्य गुज होतें ही गोष्ट निवृत्तिनाथही सांगत
आहेत.

जगासी सारक विठ्ठल हेंचि एक । केलासे विवेक सनकादिकीं ॥

तें रूप पंढरी वोळलेसें देखा । द्वैताची पें दाखा तोडियेली ॥

जगवळें विव अद्वैत स्वयंभ । नाम हे सुलभ विठ्ठलराज ॥

निवृत्तीचें गुज विठ्ठल सहज । गहिनीरायें मज सांगितलें ॥२

हें गुज गहिनीनाथांनीं निवृत्तिनाथांस दाखविलें. गुरुभक्तीच्या मार्गानेंच हें नाम
चाललें होतें. " गुरुशिष्याचिया एकांती । जे अक्षरा एकाची चंदती " ती नाथ-
पंथांत 'विठ्ठल' या मंत्राची होती. नाथपंथ म्हणजे 'विठ्ठल' त्या पंथाचें ज्ञान,
भक्ति, क्रिया सर्व या एका शब्दांत भरलेल्या आहेत. द्वैतभाव नाहीसा करून समता
प्रस्थापित करणारा तो मंत्र आहे. त्यानेंच समर्थ असे नाथ निर्माण केले व त्यांस

समाजसेवेचें द्रत दाखवून दिलें. त्याच्यामुळेच दौववैष्णवादि धार्मिक विरोध नाहीसे होऊन हरिहररूप पंढरीनाथाची शक्ति पसरली. स्वधर्मरूप कर्तव्यनिष्ठेवर भर देऊन ती उज्ज्वल करणारा मंत्र तोच. “उत्तमापासून अत्यंजवरो मुक्तीची सेज” देणारें नाम तेंच. असा हा विठ्ठल सगुणरूपांत पंढरीस उभा आहे. त्याच्या मस्तकीं महेशपदाचें शिवलिङ्ग आहे, मच्छेंद्रनाथास ज्या मकरोदरींत ज्ञानप्राप्ति झाली त्या मकराची कानों कुडलें आहेत, अगावर श्रीकृष्णाचा गोपवेप असला तरी श्रीदत्तासारखा दिगंबरही भासत आहे. सेवाव्रत पाळणाऱ्या भक्ताची घाट पाहात तो कमरेवर हात ठेवून उभा आहे. त्याचें मंगलवर्ण भूतमायास समतेचें तत्त्व दाखवीत आहेत. चतुर्विध अवस्थांच्या बीटेवर उभे राहून सर्वादस्थेत असणाऱ्या पूर्णत्वाची तो जाणीव करून देत आहे. आपल्या स्वरूपांत परिपूर्ण असा नायपंथ तो जगास शिकवीत आहे. असा त्या विठ्ठलमूर्तीस, नायपंथी पंढरीच्या नाथास, महेशपदाच्या प्रभूस, मच्छेंद्रगोरक्षादि संतांच्या गुहास व कानफाटपांपासून क्रमाक्रमानें शोध करितां करितां स्वरा-नायपंथ दाखविणाऱ्या कृपामूर्तीस वदत करून हा सैख संपवितों.

करविली तंती केली कटकट । वांकुडें कीं नीट देव जाणे ॥

कोणत्या कारणें झालेसैं निर्माण । देवाचें कारण देव जाणे ॥

तुका म्हणे मी तों अभिमानावेगळा । घालुनि गोपाळा भार आहे ॥



ज्ञानेश्वरकालीन महाराष्ट्र

लेखक:—श्री. पांडुरंग जिवाजी सवनीस, एम. ए., एल्.एल्. बी.



ज्ञानेश्वरीचें चिन्तित्सादृष्टीनें अध्ययन केलें असतां तत्कालीन समाजस्थितीः विषयीं आपणांस जो बोध होतो त्याचें विवेचन करण्याचा प्रस्नुत निबंधाचा उद्देश आहे. ज्ञानेश्वरी हा श्रीमद्भगवद्गीतेवरील एक टीकात्मक अथवा विवेचनात्मक ग्रंथ आहे हें प्रसिद्धच आहे. त्यामुळें गीतेतील तत्त्वज्ञानाचें विवेचन करतांना तत्कालीन समाजस्थितीचें निदर्शक असे कांही उल्लेख करण्याचें कारण ज्ञानेश्वरानां कां पडावें असा प्रश्न साहजिकपणें मुचतो. परंतु ज्ञानेश्वरीचीं कांहीं पानें सहज झाळलीं तरी असें दिसून येईल कीं गीतेतील तत्त्वज्ञान वाचकांच्या अगर श्रोत्यांच्या मनावर पूर्णतेनें बिंबविण्याकरितां नानाविध दृष्टांतांची व उपमांची योजना ज्ञानेश्वरानीं केलेली आहे. घटाकाश व मळाकाश, पट आणि त्याचे तंतु, सुवर्ण व त्याचे अलंकार, जल आणि त्याचे तरंग, मृगजळ व त्याची भूल इत्यादि वेदांत विषयक ग्रंथांत उपयोजिलेल्या उपमा व दृष्टांत, आणि परिस, कामधेनु, चकोर, चितामणी, चंद्रकांत, कल्पवृक्ष, गंधर्वनगर, खपुष्प इत्यादि कांहीं रूढ संकेत यांचाच पुनरुक्तीच्या दोषाची भीती न द्याळणतांहि ज्ञानेश्वरांनीं भरपूर उपयोग केला असला, तरी ज्ञानेश्वरांची दृष्टि केव्हां केव्हां वेदांतासारख्या गहन विषयाचें विवेचन वाचकांच्या अतःकरणाला जाऊन भिडानें या हेतूनें तत्कालिन लोकव्यवहाराकडे घळत असे. लोकव्यवहाराच्या अनंतविव प्रकारांतून कांहीं थोड्या, फारच थोड्या, प्रकारांचा जो विषयविवेचनासाठीं म्हणून ज्ञानेश्वरीत उपमादिरूपानें उल्लेख आलेला आहे तेवढ्यावरून आपणांस तत्कालीन समाजस्थितीचें आकलन करावयाचें आहे. हें आकलन करतांना अभ्यासकाला फारच सावधगिरी घाळगिली पाहिजे. भारतीययुद्धकालीन समाजस्थितीचें प्रतिबिंब अत्यंत अल्पांशानें व अस्पष्ट रीतीनें गीतेत पडलें असलेंच पाहिजे. म्हणून, गीतार्थाचें विवरण करणाऱ्या ज्ञानेश्वरीत तत्कालीन समाजस्थितीचें जें कांहीं अल्पसें प्रतिबिंब पडलें असेल तें पाहूं इच्छिणाऱ्या अभ्यासकानें योग्य ती सावधगिरी घाळगिली नाही तर ज्ञानेश्वरकालीन समाजस्थितीवर भारतीययुद्धकालीन समाजस्थितीची छाया पडून संमिश्र छायाचित्र उमटेल व सत्यसोधनाचें कार्य व्हावें तितकें यशस्वी होणार नाही. या विधानाच्या सिद्धार्थ एकच उदाहरण दिलें असतां पुरें होईल. भारतीय युद्धाच्या काळीं रय, गज, अदव व पदाती असें चतुरंग दळ होते. परंतु केवळ गीतेच्या अनुरोधानें

ज्ञानेश्वरीत चतुरंग दळाचा उल्लेख आला म्हणून ज्ञानेश्वरेकाळीहि रथींनीं युक्त अमें चतुरंग दळ होते हैं अनुमान काढणें चुकीचें होईल. रथाचप्रमाणें दुसऱ्याहि एका वाजून अभ्यासकार्ने आपला तोल सांभाळण्याचो जरूरी आहे. वर म्हटल्या-प्रमाणें ज्ञानेश्वरीत तत्कालीन समाजस्थितिनिदर्शक उल्लेख फारच थोडे व पुसट असे आहेत. तेवढ्या उल्लेखांवरूनच कल्पनाशक्तीच्या जोरावर अथवा इतर कांहीं थोटक ऐतिहासिक माहितीच्या आधारावर अवघ्या साडेसहाणें वर्षांपूर्वीच्या हिंदु-स्यानांत सत्ययुगाचा अपरंपार वैभवाचा आणि सुखममूढीचा देखावा उभा करणेंहि अशुक्त होईल. असलें वर्णन काव्यमय होईल, पण सत्यमय होणार नाही. पांच्याहि पुढें थोडेंसें जाऊन असें म्हणतां येईल की, असलें वर्णन कदाचित् मलय असलें तरी तें दृश्य आपणांस ज्ञानेश्वरीत दिमलें असें विधान करतां येणार नाही. ज्ञानेश्वरीत समाजस्थितिनिदर्शक उल्लेख अत्यंत अल्प असले तरी तो काहीं ज्ञानेश्वरांचा दोष नाही. गीतार्थाचें शक्य नितकें स्पष्ट विवरण करणें हे ज्ञानेश्वरांचें ध्येय होतें. ज्ञानेश्वर लोकव्यवहाराचा इतिहास लिहिण्यास सगसावले नव्हते. या सर्व गोष्टी लक्षांत घेऊन, ज्ञानेश्वरीत दिमेल तेवढेंच समाजचित्र कल्पनेचे भडक रंग मरीस न घालतां रंगविणें हेंच अभ्यासकाचें कर्तव्य आहे. अभ्यासकार्ने आणखी एक सूचना मेहमीं लक्षांत ठेवणें आवश्यक आहे. ज्ञानेश्वरीतील उल्लेखांवरून आपण जे निष्कर्ष काढतां ते अशुक्त किंवा असमंजसपणाचे असू नयेत अशी खबरदारी अभ्यासकार्ने घेतली पाहिजे. उदाहरणार्थ, “सुखाडेंसी भिकारी। वसो पां राज-मंदिरीं। तन्ही कां अवधारी। रादो होईल” (१४-२३९) या ओवीवरून भिकारी राजमंदिरांत राहात असत, अथवा राजे आपल्या वाड्यांत भिकारी ठेवून घेत असत असा निष्कर्ष काढल्यास तो अशुक्त अथवा असमंजसपणाचा होईल. ज्याप्रमाणें बरच्यासारखे अशुक्त निष्कर्ष वगळणें आवश्यक आहे तसेंच अत्यंत सामान्य उल्लेख वगळणेंहि आवश्यक आहे. विरजणाच्या संगानें दूधआटू लागतें (घट्ट होऊं लागतें) असा ज्ञानेश्वरांनीं एक दृष्टांत दिला आहे त्यावरून तत्कालीन लोक विरजण घालून दुधाचें दही बनवीत असत या अपूर्व (!) घोषाची भर ज्ञानेश्वरकालीन समाजस्थितीच्या दृष्ट्यांत घातल्यास तो प्रकार हास्यास्पद झाल्याशिवाय राहणार नाही. थोडक्यांत सांगावयाचें म्हणजे ज्ञानेश्वरीसारख्या संतवाङ्मयाचा चिकित्सक दृष्टीनें अभ्यास करावयाचा झाल्यास कै. प्रि. वा. व. पटवर्धन यांनी म्हटल्या-प्रमाणें भक्तीपेक्षां विचारशक्तीलाच जास्त प्राधान्य दिलें पाहिजे. तसें केलें नाही तर वाङ्मयाचा इतिहास वाजूला राहून अष्टादश पुराणांत आणखी एका वाङ्मय-पुराणाची मात्र भर पडेल.

ज्ञानेश्वरकालीन महापट्टाच्या, ज्ञानेश्वरीच्या अनुरोधानें करावयाच्या वर्णनाचे, विषयविवेचनाच्या सोयीसाठी, राजकीय परिस्थिति, सामाजिक परिस्थिति,

लोकाचार व समजुती, आर्थिक परिस्थिति व रूढ वाक्प्रचार असे पांच भाग पाडले आहेत.

राजकीय परिस्थिति

ज्ञानेश्वरांनी सामान्यतः ज्ञानेश्वरी अथवा ज्ञानदेवी या नांवाने प्रसिद्ध असलेली गीतेवरील आपली 'भावावदीपिका' नांवाची टीका शके १२१२ मध्ये (१८-१८११) म्हणजे इ. स. १२९० च्या सुमारास लिहिली. त्यावेळी महाराष्ट्र-मंडळावर जाधव (यादव) घराण्यातील शेवटचा राजा रामदेवराव हा राज्य करीत होता. या रामदेवरावाचा "तेम यदुवंशविलास । 'जो' सकळकळानिवास । न्यायातें पोपो क्षितीस । श्रीरामचंद्र " (१८-१८०५) असा गौरवपर उल्लेख ज्ञानेश्वरांनी केला आहे. "रायें अधिष्ठिली प्रजा । व्यापारे आपुलालिया काजा " (१-११४) या ओवींत म्हटल्याप्रमाणे रामदेवराव न्यायाने प्रजेचे परिपालन करित असल्यामुळे आपापले उद्योगधंदे सांभाळून प्रजा सुखसंतोषाने नांदत असावी असे दिसते. इतर ऐतिहासिक माहितीवरूनहि रामदेवरावाची कारकीर्द महाराष्ट्राला भरभराटीची झाली असाच दाखला मिळतो. त्याकाळी गांवाभोंवती कांटे अथवा कुंपणे असत व त्यांच्या आंत पोळी म्हणजे भिती असत (१-२२३). लहान गांवाभोंवती कोडे म्हणजे गांवकुसू असे (३-२४२). उल्हादशिवित म्हणजे तोफासारखी फसली तरी यंत्रे होती (१-२१४). कटपार, काबी म्हणजे धनुष्य, खांडे म्हणजे खड्ग अथवा तलवार (१५-२४८) आणि कोंत म्हणजे भाला (१३-५३९) हीं इथारें सामान्यतः वापरलीं जात असत. 'हृतिवार' शब्दाने उल्लेखिलेले शास्त्र तलवारवजा असावे. तलवार व बोडण म्हणजे ढाल (१३-५४७) हीच मारक व संरक्षक साधने फार प्रचारांत असावीं. योद्धे कवच घालीत असत (१८-१०४७). मांदुरी म्हणजे चावुकस्वार मोठ्या ऐटीने मिरवत असत (१६-२२५). घोड्यावर स्वार होऊन शूर पुरुष परराज्यांतील संपत्ति लुटून आणीत असत (१८-४६४). राजा सेनेत निवडक भाणसांचीच नेमणूक करीत असे (७-११). रात्री घरटी म्हणजे गस्त घालण्याची चाल होती (२-३११). प्रसंगविशेषीं घरदोळी म्हणजे घराची झडती घेण्याची व्यवस्था होती (११-५८६). गुन्हेगारासाठी तुरंगं होणे व त्यांना दोराने चळकट बांधीत असत (१८-३९२). गुन्हेगारांना वेढ्या घालीत असत (१६-२६६) व त्यांना खोड्यांत अडकविण्याची शिक्षा देत असत (१६-३१७). उळिंग म्हणजे वेठ किंवा बिगार घरीत (१७-२०२). न्याय अन्यायाचा निवाडा चावडीवर होत असे (१६-२९५). अधिकारी लोक गांवांत आले असतां गांवकरी मोठा उत्साह (उत्सव) करीत असत (१८-७९५). राजपुरुष शाळा घेऊ लागले असतां प्रसंगविशेषीं लांचलुचपतीचे प्रकार होत असत (१८-७४३). स्वार्थी लोक आंदासारख्या निमित्ताने राजाला आपल्या घरी बोला-

यून आणून आपला स्वार्थ साधून घेत असत व वर कीर्तीहि मिळवीत (१७-१८६). राजाच्या मुकुटावर चूडारत्न असे (१४-८०). राजे लोक कीर्तिस्तंभ उभारीत असत (१६-३२०). महंमद तघलगाच्या प्रवृत्तीचे कांहीं राजे चामड्याची नाणी पाडोऊ असत. अशा नाण्यांवर राजाज्ञेचीं अक्षरें लिहिलेलीं असत, अथवा राजा स्वतः एक ओळ लिहीत असे. या चामड्यांच्या नाण्यांची देवघेव करून सर्व वस्तूंचा सोदा करवां येत असे (१-४५३). नाणीं पाडण्याच्या टांकसाळी होत्या (७-२२). उत्तम व शुद्ध सोन्याचीं नाणी पाडून तीं राजवळीच्या अक्षरांनीं म्हणजे राजमुद्रांनीं अंकित झालीं असतां त्यांचा व्यवहारांत उपयोग होत असे (१७-३२२). राज-मुद्रा असलेलींच नाणीं पाहून प्रजा त्यांचा उपयोग करीत असे, भलतीं नाणीं बाजारांत चालत नसत (१८-८४९). राजाकडून अग्रहार म्हणजे इनाम (१६-२०७) व भूमीचीं मूळपत्रें म्हणजे सनदा (१४-२७४) दिल्या जात असत. राजा विशेष प्रसंगीं मोठमोठे गांवहि इनाम देत असे (१८-९९). एकंदरीत 'ना विष्णुः पृथिवीपतिः' हीच भावना प्रमुखतेनें रुढ असलेली दिसून येते. सद्गुणी व बलवान् राजा असला म्हणजे प्रजा सुखी असे.

सामाजिक परिस्थिति

भारतीय युद्धाचा काळ सामान्यतः ख्रिस्तपूर्व १००० वर्षे धरण्यांत येतो. (डॉ. रमेशचंद्र मुजुमदार यांचे 'हिंदुस्थानचा प्राचीन इतिहास व संस्कृति' हे पुस्तक पहा.) त्याकाळी चार वर्णांकी वैश्य व क्षत्रिय हे नीच वर्ण मानले जात असत व ब्राह्मण व क्षत्रिय उच्च वर्ण मानले जात असत असें गीतेवरून दिसते. गीतेंत स्त्रिया, वैश्य, क्षत्रिय आणि पापयोगी अंत्यज हे एकाच सूत्रांत गांवेले असून, ब्राह्मण व क्षत्रिय यांना श्रेष्ठ गणले आहे. कलियुगांत पक्कत ब्राह्मण व क्षत्रिय हे दोनच वर्ण आहेत या विधानानें दर्शविलें जाणारें सामाजिक स्थित्यंतर गीतेपासून ज्ञानेश्वरीच्या काळांत पूर्णत्वास पोचलें असें म्हणण्यास हरकत नाही. गीतेच्या घर उल्लेखिलेल्या श्लोकांवर, म्हणजे ९ व्या अध्यायांतली ३२ व ३३ या श्लोकांवर टीका लिहितांना ज्ञानेश्वरांनी तत्कालीन सामाजिक विचारानुसृत साहजिकपणें क्षत्रियांनाहि स्त्रिया, वैश्य व क्षत्रिय यांच्या पंक्तीस वसविलें असून (१-४६०), "वर्णमाजी छत्रचामर । स्वर्ग जयाचे अग्रहार । मंत्रविद्येसी माहेर । ब्राह्मण जे" असा ब्राह्मणांचा गौरवयुक्त उल्लेख केलेला आहे.

ज्ञानेश्वरकाली जातिभेदाचा चांगलाच प्रसारपणा असलेला आढळून येतो. ब्राह्मण मत्स्याहार करीत असत; पण सामान्यतः ब्राह्मणांनीं मत्स्याहार करणें निषिद्ध मानलें जात असावें (१६-४५१). क्षत्रियही उत्तम पक्ष्याग्रं असलीं व एकादा ब्राह्मण जरी दुबळा असला तरी त्यानें तीं सेवन करणें अधार्मिक समजलें जात असे (३-२२१). अंत्यजांकीं मांस लोक हिसक समजले जात असत (३-२४१).

"साध्वी शांती नागविली । माया मांगी घुंगारिली । तिये करवीं विटाळविलीं । साधुवृंदें" (३-२५१) या ओवीवरून हिंदुसमाजांतील मांग लोकांच्या परिस्थितीची बरीच कल्पना करता येते. एकादा उत्तम संन्यासी चुकून जरी चांडालमंदिराकडे आला तरी त्याला लाज वाटत असे (१६-२७६). चांभार व महार यांची अस्पृश्यता सारख्या परीची नव्हती, अर्थात् चांभार हे बहुधा घोडे उच्च समजले जात असावेत (१३-४८०). अंत्यजाला राज्याधिकार देणें अवहृण्य समजलें जात असे (१३-७२५). द्विजानें अंत्यजाला स्पर्श केला असतां (स्नानप्रायश्चित्तादि विधि होईपर्यंत) तो अस्पृश्य समजला जात असे (१७-५१). उच्चवर्णिय लोक अंत्यजाशीं संभाषणप्रसंग टाळीत असत (१७-१०७) व मातंगसदनें डावलून जात असत (१८-५४८). "वेदीं अंत्यज वाळिला" (१८-१४८७) याचा अर्थ वेदांनीं अंत्यज बहिष्कृत मानलेला आहे असा होईल, किंवा अंत्यजांना वेदाधिकार नाही असाहि होईल.

ज्ञानेश्वरीत पुढीलप्रमाणें समाजांत वावरणाऱ्या निरनिराळ्या लोकांचे उल्लेख आहेत. भिल्लांची स्थिति सर्वसाधारणतः आजच्या प्रमाणेंच तेव्हाही होती. भिल्ल लोक झोंपड्यांत राहात असत (२-३६३). कोठें कोठें भिल्लांचीं स्वतंत्र गावें होतीं, व त्यांच्या गांवाजवळून जाणें धोक्याचें समजलें जात असे (१८-६७३). लोकांच्या धर्मभोळेपणाचा व अज्ञानाचा फायदा घेऊन, किंवा लोकांचें मनोरंजन करून उदारनिर्वाह करणारे अनेक प्रकारचे लोक आतांप्रमाणेंच तेव्हाही होते. भूत-घाघा काढणारे व विवसीला पळवून लावणारे मंत्रज्ञ होते (२-२३४ व ३१२). ग्रहांचे वेध घेणारे किंवा ज्योतिष वर्तविणारे पंचाक्षरी होते (२-८२) डोर (एक प्रकारचें चर्मवाद्य) वाजविणारे गोंधळी होते (१३-८२६). डोईवर देवांच्या मूर्तीचा डोलहारा घेऊन फिरणारे, किंवा पायावर डोई ठेवल्याच्या आनंदानें फुगून जाऊन फुजणारे देवलसे भगत होते (१७-७१६). पाटींतील साप दाखवून भिक्षा मागत फिरणारे, किंवा सापांना शत्रूसारखे वाटणारे. नांगारी म्हणजे गारुडी होते (१८-६०७ व १७-२९६). गळ्यांत नांगर बांधून खंडोबाचे माले (भिक्षा) मागणारे घाघे होते (१४-३१). काठीवर बळघण्याचे सायास करून उदरनिर्वाह करणारे कोल्हाटी होते (१८-६०६). नागवे क्षपणक (४-२२), कीर्ति गाणारे भाट (२-१२), वापडी (६-१५३), राजाराणी वगैरे सोंगें घेणारे बहुरूपी हे लोक होते. कळमूत्री बाहुल्यांचे खेळ दाखविणारे सूत्रधार (१३-३०२), व बोडबरीचे (नजरबंदीचे) अलंकार उत्पन्न करणारे जाडुगार (९-१७३) होते. देवधर्म सव झूट समजणारे नास्तिक होते (६-३२४). अजिण्यपत्र घेऊन फिरणारे 'मान्य-तेचे पुष्टगंड' होते (१६-२३६) व 'विद्यावयसामाजे उताणां जाले' (१३-७१६) असले अहंमन्य पंडितही होते. 'नटनाच' करून मनोरंजनद्वारा हरिमक्ती-

चा उपदेश करणारे कीर्तनकार होते (९-१०७) व लोकरंजनार्थ नाटके करणारे नटही होते (१४-२९१). रोगनिवारणार्थ औषधे देणारे वैद्य होते (२-८६). नदीच्या एका तीरापासून दुसऱ्या तीराला उतारुंना नेणारे नाविक होते (१२-९१, ९२). ते आपली नाव एका लांब वेळूच्या 'साहाय्याने' ढकलीत नेत असत (६-३१५). पाण्यात शिरून मासे घरणारे पाणबुडे होते (१६-४५१). फांसे, पोती, बांगुरा (जाळी), कुत्री, ससाणे, विकटण्या व भाले इतकीं आयुधे घेऊन पारधी डोंगरावर शिकारीकरितां जात असत (१६-३४५). कांहीं पारधी आपल्या मधुर गायनाने प्राण्यांना मोहून त्यांचा घात करीत असत (१३-७४०). पोपटांना पकडण्यासाठी पारधी एका नळीत दोरी घालून त्या दोरीची दोन्ही टोके दोन झाडांना अथवा खुंटोना बांधून ठेवीत असत. पोपट त्या नळीवर येऊन बसतांच त्याच्या आंगभराने ती नळी सहजच गरगर फिरू लागे. अशी ती नळी फिरू लागतांच पोपट उडून जाण्याऐवजी त्या नळीलाच आपल्या नखांनी अधिकधिक घट्ट घरून ठेवीत असे, व तशा स्थितीत पारध्याला त्या पोपटास खुशाल पकडता येत असे (६-७६).

लोकांच्या व्यसनप्रवृत्तीचा किंवा दुर्गुणप्रवृत्तीचा फायदा घेऊन स्वतःचा उदरनिर्वाह करणारे लोक त्याकाळीही अर्थात् असणारच. जारणमारणादि कर्मांत प्रवीण असलेले अभिचारक होते (१६-३६०). टिटघर म्हणजे तिठ्यावरचे घर - तेथे अशु मांडून जुगार खेळणारे अट्टल जुगारी होते (१८-६७३). अंगदी सव्याप्रमाणे दिसत असल्यामुळे शोळ्यांना चकविणारी खोटी नाणी तयार करणारे टक होते (४-८६). निपुत्रिकांना लुबाडणारे लोक होते (१७-१९४). आंगावरच्या वस्त्राची शुद्धि नाहीशी होईपर्यंत दारू पिऊन जिरणारे लोक होते (१३-५३३). वैश्यासक्त लोकं तर होतेच. वैश्येचा सामान्या (सर्वांची स्त्री, १८-२५०), वाणसी (स्त्रीपणाचे वाणिज्य करणारी, १३-७०१), हाटभेटोचे कलत्र (बाजारच्या दिवशी भेट होणारी वायको, १८-७९७), पण्यांगना (१८-६७२) अशा शब्दांनी उल्लेख केलेला आहे. वैश्याभोगांत एकाद्याचा सर्व पैसा खर्च झाला म्हणजे मग तिने त्याला आपले दारही वेपू देऊ नये हें साहजिकच आहे (९-३२९). पण्यांगना असल्या कीं नाचणी म्हणजे नृत्यांगना असणारच (९-३२३). अंगहीना म्हणजे गुरूप अथवा वृद्ध वैश्या गंगार (अर्थात् वैश्यासक्तांना मूलविण्याकरितां) करीत असत (१७-२४६). वैश्यागमन महापाप समजले जात असे (१३-७५०), अर्थातच ही धार्मिक दृष्टि असावी, पण रुढी निराळीच असावी.

वाह्वघे अथवा वाटमारे लोक होते (१३-५४८). ज्ञानेश्वरांनी संवचोरांचा उल्लेख वरचेवर केलेला आहे. सावाचा अगर शिष्टाचा वेप घेऊन विश्वास संपादन संगतीने चालणारे व वेपवाहेर पडल्यानंतर रानावनांत एकटे पाहून गळा

कापणारे असें या संवचोरांचें वर्णन ज्ञानेश्वरींत आलेलें आहे (१८-२५०). या घणनावरून हे ठांसारखे लोक-असावेत असें दिसतें.

शहरांत राहणाऱ्या लोकांना नागर म्हणजे सभ्य व्हें विशेषण लावलें जात असे (१-४१); व खेड्यांतील लोक गांवडे म्हणजे अडाणी समजले जात असत (११-६२९). आपली प्रतिस्पर्धी जी कर्नाटकी ऊर्फ कानडी भाषा तिला मागें टाकून मराठी तारण्याच्या मन्हाळीनें या वेळीं पुढें सरसावली होती. ज्ञानेश्वरांनीं ठिकठिकाणीं मन्हा-टीचा मुक्तकांठानें गौरव केलेला आहे. "मन्हाटा बोल" म्हणजे सुगम व सुंदर बोल (३-१७) आणि याच्या उलट "कानडे" (६-२२०) हा शब्द 'अवघड'. अथवा 'चमत्कारिक' या अर्थी ज्ञानेश्वरींत वापरलेला आहे. तत्कालीन मराठीवर फारशी-भाषेचा फारसा परिणाम झालेला दिसत नाही. "बेचळ" (१-१९७) म्हणजे 'बल-हीन' असा एक फारशी-प्रयोग ज्ञानेश्वरींत आढळतो.

राजेलोक भव्य प्रासादांत राहात असत (११-६५). प्रासादांभोंवतीं अत्यंत विस्तृत असे बागबगिचे अथवा वाड्या असत. (१८-९४). संपन्न लोक दोनतीनम-जली चुनेगच्ची घरांत राहात असत (५-११४) व गरीब लोक खोपट्यांत (१४-२१८) किंवा सणारांत म्हणजे गवताच्या झोंपड्यांत राहात असत (३-२२३). श्रीमंतांच्या घरीं बारी म्हणजे छत्रघर, हडप. म्हणजे विडे देणारे, सागळा म्हणजे हारी घरणाग, व सुवार म्हणजे. आचारी वगैरे नोकरचाकर असत (१३-४१७ ते ४२२) व पडियाः म्हणजे पिकदाणी, चवर, विजण म्हणजे पंखा (१३-४३२) इत्यादि ऐपआरामाचीं साधनें असत. घरांना घुराडीं असत (१६-२९४). घराच्या उंबरठ्या-घर अशुभप्रतिबंधार्थ तीन लिळे मारीत असत (१६-४३०). भितीवर चित्रें काढीत असत (१८-२६३). दरवाजापुढें पाहूरा करण्याची जागा असे (१३-५०८).

देवांची. राउळें म्हणजे देवालये होतीं, मठ होते, शिवालये होतीं (६-१७९). देवालयापुढें उंच दीपमाळा असत (९-३९१). देवालयाभोंवतीं मोठे आवार असत (१३-२२०). देवालयांत ग्रीवेधंटा म्हणजे प्रवेशस्थानीं घंटा असे व मध्यघंटेची एक जागा असे (१८-४०). देवालयाच्या दारवठभावर त्या देवतेनें ज्या राक्षसाला मारलें असेल त्याचें मुख कोरलेलें असें, त्याला कीर्तिमुख म्हणत असत (१५-५२६).

रात्रीच्या वेळीं चांगला वाटेनें किंवा रस्त्यानें जातांनाही दिवटा बरोबर लागत असे (७-४८). कांहीं ठिकाणीं घमायें-दिवे लावलेले असत (१६-६५). दिवे वातीचे असत (२-३६१). दिवे ठाणवईवर टेवीत असत (६-२३). कांहीं ठिकाणीं. कांचेच्या तावदानांत दिवे ठेवीत असत (११-१८३).

चार वाटा मिळालेल्या चतुष्पथावर गणपतीची स्थापना करीत असत (१०-१२४). अशा चव्हाट्याच्या ठिकाणीं. कोठें कोठें एक. सावही उभारलेला असे (१४-३३९). शहरांतून व मोठ्या गांवांतून बोटिवटे म्हणजे राजरस्ते असत

(७-१२१). वेदाध्ययनासाठी ब्रह्मशाला अथवा वेदशाला होत्या (१७-२२२). गोरगरीवांकरितां अन्नसत्रें होतीं. (१३-२३१). सुग्रास अन्न रांधून वाढणाऱ्या बायांनीं चालविलेल्या खाणावळी होत्या. (२-२५४). गांवांत उकिरडे असत व शहरांत धुणें व आंधोळ करण्याच्या (सार्वजनिक ?) जागा असत (१६-४०७). डांगुरटी (१८-२८१) किंवा डोढ (१८-६०३) म्हणजे दवंडी पिण्याची व्यवस्था होती. काहाळा म्हणजे झांज व भोंगळ म्हणजे तुतारी या वाद्यांचा उल्लेख आहे (१-१३२). निगाण म्हणजे रणभेगी व मांदळ हीं रणवाद्यां होतीं. कदाचित् गीतेंतील रणवाद्यांचे प्रतिशब्द म्हणूनही ज्ञानेश्वरांनी यांचा उल्लेख केला असावा.

मल्लांना शेंबाशेंबी खेळण्याकरितां आळाडे होते (११-५४८). दांडपट्याचें शिक्षणही दिलें जात होतें (११-५४८). भिंगोरी म्हणजे भोंबरा वेगानें फिरूं लागला कीं जमिनीला जडल्यासारखा दिसतो असा एक दृष्टांत दिला आहे (१५-१२६). सामुदायिक खेळ अडखिला म्हणजे लंगोरी हा असे (११-४७८). चेंडू जमिनीवर आपटून खेळण्याचाही उल्लेख आलेला आहे (१६-१००). सांगट्या खेळतांना धिवकारपूर्वक बोलाचाली व निकराचीं भांडणें होत असत (११-५४८). लहान मुलें लपीचपीचा खेळ खेळत असत (१४-९).

लोकाचार व समजुती

निरनिराळ्या काळीं वेगवेगळे आचार रूढ असतात व समजुती प्रचलित असतात. हे आचार व समजुती कालमानाप्रमाणें बदलत असतात. जुन्या जाऊन त्यांच्या ठिकाणीं नव्या येतात, किंवा जुन्यांतच थोडा बदल होऊन त्या आपल्या नव्या स्वरूपांत रूढ होतात. आपल्या पूर्वजांचे आचार व समजुती कोणत्या प्रकारच्या होत्या, वर्तमानकाळीं त्यांपैकी कोणत्या अस्तित्वांत आहेत, व कोणत्या लुप्त झाल्या आहेत अथवा लुप्त होण्याच्या मार्गांत आहेत इत्यादि ज्ञान एका दृष्टीनें मोठें महत्त्वाचें व मनोरंजक असतें. महाराष्ट्रांत प्रचलित असलेल्या ज्या थोड्या लोकाचारांचा व समजुतीचा ज्ञानेश्वरीत उल्लेख आलेला आहे तो वाचूनही तत्कालीन समाजाच्या सर्वसाधारण मनोरचनेचें झालेलें आकलन बोधप्रद व मनोरंजक झाल्याशिवाय राहणार नाही.

हल्लींपेक्षा तत्कालीन समाजाच्या मनावर धर्मभोट्या आचारांचा व समजुतींचा पगडा जास्त प्रमाणांत असलेला दिसून येतो. ज्ञानेश्वरीत पृढीलप्रमाणें कांहीं लोकाचारांचा व समजुतींचा उल्लेख आलेला आहे. हे सर्वच आचार व समजुती अंधश्रद्धात्मक आहेत असें नाही; परंतु कांटा अंधश्रद्धेकडे विशेष झुकलेला दिसतो एवढेंच सांगायलाचें आहे.

पायाळ (जन्मकाली पाय पुढें आलेल्या) मनुष्याच्या डोळ्यांत एक प्रकारचें अन्न घातलें अमत्तां त्याला गुप्त द्रव्य कुडें आहे वें दिसतें; त्यांतही तो मनुष्य

देववान् अगला तर उत्तमच (६-३५८); या समजुनीचा ज्ञानेश्वरीत वरेच वेळीं उल्लेख आलेला आहे. रात्रींच्या वेळीं स्मशानांत भुतें वावरत असतात (३-११३). मनुष्यांत भूतसंचार होतो (७-१०३). विवसी अथवा डांकीण ज्यांचा प्राण घेण्याकरितां टपलेली असते त्यांना तिला चुकविण्याचा कितीही प्रयत्न केला तरी ती त्यांना शोधून काढतेच (३-२३७). मंत्रज्ञानासुद्धां विवसी केव्हां केव्हां भूल पाडते (२-३१२). भूमिगत द्रव्याचें रक्षण विवसी करीत असते, तिला घालवून दिल्याशिवाय तें द्रव्य हस्तगत होत नाहीं (१७-३११). मंत्रज्ञाला भूतवाधा होत नाहीं. (२-२३४). मंत्रोच्चारान्त प्रमाद झाला कीं भूतसंचार होतो (१-१९०). मंत्र घालून वेंच्य़ाला मारतां येतें अशी समजूत होती, पण ज्ञानेश्वरांनीं तिजविषयीं अविश्वास दाखविला आहे (४-२२३). अशौच मनुष्याला सांगितलेलीं मंत्रवीजें निष्फळ होतात (९-१७७). भुतांना यळी देत असत (९-१८४). कावळ्यांना कुरोंडी म्हणजे ओवाळणी देत असत (८-१४०). इसाळू म्हणजे ब्रह्मराक्षस एकाचा घराला पछाडतो व मग तो त्या घराला विलकुल विसंवत नाहीं (१३-५०२). योगी अथवा पिशाचादि भूतयोनी लोकांमध्ये वावरत असतांही लोकांना दिसत नाहीं (५-९९).

कार्यांमधीं मुहूर्त पाहात असत (१४-१४६). कुमुहूर्त असला आणि त्याचवेळीं सर्व दुपोंग एकवटले तर तो वेळ अत्यंत अनिष्ट असते (१६-२५८). सर्व क्रूर ग्रह एकाच राशीस आले असतां अत्यंत अनिष्ट होतें (१६-२५७). केतूचा उदय झाला असतां जगावर अनिष्ट कोसळतें (१६-३१९). भूमिसुत मंगळ हा पीडादायक ग्रह आहे, म्हणून त्याला मंगळ म्हणणें अनुचित आहे (५-११६). मुलाची जन्मपत्रिका करीत असत (१५-२३४). अपत्यजन्माच्या सहाव्या रात्रीं सटवीपूजा करीत असत; त्या रात्रीं दिवा सारखा तेवत असला पाहिजे असा नियम होता (१८-९३६). मूळ नक्षत्रावर जन्मलेले मूल अनुभूत समजत (१८-१२३).

हिवर नांवाच्या एका वृथाच्या छायेस बसले असतां कुबुद्धि उत्पन्न होते म्हणून सज्जनानीं तेथें जाऊं नये (९-४३७). नागांची आण (शपथ) मोडली असतां नाशट होताना (१३-८०१). समुद्राच्या पोटांत वडवानळ आहे (१-९०). शंपकूमांवर भूभार आहे (१-५४). मनुष्य निंदवी असला कीं त्याला आंघळेपणाचे डोहाळे होतात व तो रस्त्यांतला चितापणी लायाडून पुढें जातो (६-७३). कमनक्षित्री मनुष्याच्या अंगणांत हजारों मोहरा स्तलेल्या असल्या तरी त्याला भीकच मागावी लागते (९-५९). कावळ्याच्या डोळ्यांना रात्रीं चांदण्यांतही दिसत नाहीं (४-२४). कावळ्याला एकच बुबुळ असतें, तें तो दोन्हीकडे फिरवतो, म्हणून दोन बुबुळे आहेत असा भ्रम उत्पन्न होतो (१५-१३५). आपल्या चचूने गजहंस पाणी व दूध निराळीं करतो. कदाचित् हा एक रड संकेत असल्यामुळेही ज्ञानेश्वरांनीं याचा उल्लेख केला असेल. बमलोकाची व तेथील सुसदुःखांची कल्पना

तें फार प्राचीनच आहे (१-११४). प्रतिपदेचें चंद्रदर्शन शुभ मानलें जात होतें (१५-४७०). सूर्याच्या मनांतून जन्मांतरीचें वर जात नाही असा समज त्यावेळीं होता व अद्यापिही आहे (१३-५३८). द्वाचिकदंशानें शेळी मरते (१६-२६०). किमयेवर तत्कालीन लोकांचा फार विश्वास दिसतो. रसभावनेनें म्हणजे किमयेनें कयलाचें रुप करतां येतें अशी समजूत होती (१८-७७४). परिसाच्या स्वर्णामुळें लोखंडाचें सोनें होतें ही केवळ कविकल्पनाच नव्हती (१७-२१६).

कांहीं अत्यंत सामान्य अशा शास्त्रीय गोष्टींचाही उल्लेख ज्ञानेश्वरीत आलेला आहे. तोय (पाणी), तेज (उष्णता) व धूम (वाफ) यांचा संगम होऊन आकाशांत ढग बनतात (१८-३०८). भ्रमणचक्रांत ध्रुव फिरत नाही, तो स्थिर आहे (१३-४८९). चंद्राच्या आकर्षणानें समुद्राला भरती येते (९-११५). सूर्य स्वयंप्रकाश आहे (२-३६१). सूर्याच्या उदयास्तावरून तो चालत असल्यासारखा दिसत असला तरी तो अचल आहे (४-९९). अमावास्येलाही चंद्रसूर्याची भेट होते (११-५). पूर्णिमेच्या आधीही चंद्र सावयव असतो, परंतु पूर्णिमेच्या दिवशीं त्याला पूर्णता भेटते (१८-११२७). ढगांतील पाणी प्रक्षुब्ध झालें असतां वीज उत्पन्न होते (७-५८). मेघांच्या घर्षणानें वीज उत्पन्न होते ही स्पष्ट कल्पना असल्याचें दिसून येत नाही. मेघ यांच्यानें उडेल इतका हलका आहे (१३-२१४). नादामध्ये असंख्य तरंग असतात (६-१५). समुद्राच्या पाण्याची वाफ होऊन मेघ बनतात, व मेघ पृथ्वीवर जलवृष्टी करून नद्या भरतात (१५-११९). सूर्यकिरणे उखर म्हणजे माळजमीन यांच्या भंटीत मृगजळ दिसतें (१६-१०५४). सूर्यफुलें सर्वकाळ सूर्याला सन्मुख असतात (१८-८६५). डोंगराच्या पायथ्याशी आपल्याच कोलाचा पडसाद उठतो (४-७५). ग्रामक म्हणजे लोहचुंबक अनायासें लोहाला आकर्षितो (९-११६). घंटानादाचा लय पुन्हां घंटेतच होतो, म्हणजे घंटेच्या कंपनानें नाद उत्पन्न होतो व घंटेचा कंप यांबतांच नादही यांबतो (८-९७). ही शास्त्रीय माहिती 'वर' म्हटल्याप्रमाणें अगदींच सामान्य आहे. कदाचित् याहीपेक्षा पुष्कळ अधिक शास्त्रीय ज्ञान तत्कालीन महाराष्ट्रीयाना असावें. परंतु 'महाभारती' नाही। तें नव्हेची लोकीं तिही। येणें कारणें म्हणजे पाही। व्यासोच्छिष्ट जगत्रय' (१-४७) ही 'बाबावार्क्य प्रमाण' ची भावना त्या काली हल्लींपेक्षा अधिक बलवत्तर होती असें दिसतें. उघड्या डोळ्यांनीं दिसणाऱ्या व सामान्य लोकांनाही माहित असणाऱ्याच पुष्कळशा गोष्टींचा ज्ञानेश्वरांनीं उल्लेख केलेला आहे. अर्वाचीन शास्त्रानें कल्पनातीत प्रगति केली आहे. कालपरवांपर्यंत स्थिर समजला जाणारा ध्रुवताराही कांहीं एका मर्यादित भ्रमण करतो असें अर्वाचीन शास्त्रानें निःसंशय सिद्ध करून दिलें आहे.

भोजनाच्या पदार्थांपैकी फक्त कांजी (२-३६४) व खिचडी (८-१४४) यांचे उल्लेख आहेत.

मनुष्याच्या एकंदर चारित्र्यावर परिणाम करणाऱ्या पुढे दिलेल्या कांहीं समजुतींचा व आचारांचा उल्लेख ज्ञानेश्वरीत आलेला आहे. समुद्रस्नानाने सर्व त्रिभुवनांतील स्नानाचे पुण्य लागते (१-२६). एकादशीच्या दिवशीं विष्णुपूजन, पंचमीचे नागपूजन, चतुर्थीचे गणेशपूजन, चतुर्दशीला दुर्गापूजन व आदिपवारी नवचंडीपूजन व भरवपूजन करण्याची चाल होती (१३-१८ ते २०). चामुंडा देवीला मेंढे व रेडे बळी देत असत (१२-५३). नवसासाठीं भुतांना किंवा ब्रह्मराक्षसांना अर्भकांचे बळी देत असत; अर्भकें जळत्या अग्निकुंडांत टाकीत असत (१७-१७). सती जाण्याची चाल मोठ्या प्रमाणावर प्रचलित होती असें दिसतें. एकाद्री सती गेल्यास समाजांत तिचा गौरव होत असे (१६-१८६). मेलेल्या (अथवा उपाशी ठेवून मारलेल्या) वांसराच्या घरीरांत पेंढा भरून व सें गाईपुढें ठेवून बुद्धिवंत गाईचें दूध काढीत अग्रत (१६-३८६). देवाला गाय मोडीत असत (१३-६२९).

ज्ञानेश्वरांनीं पातिश्रत्याची फार घोरवी गायिली आहे. पतिव्रता, स्त्री गृहदेवता आहे (६-३६१). असा घरांत सर्व सुख नाडतात (६-४४८). पतिव्रता मनानेंमुद्रा परपुरुषावषयों सकाम होत नाही (१-१११). पतीच्या मत्तला अनुसरून पतिव्रता वागू लागली कीं तिचें अनायासेंच कल्याण होतें (१६-१४५).

लहान मुलांना बागुलाघी (६-३६१) किंवा सुयारीची म्हणजे हड्डीची (१३-५०५) भीति दाखवीत असत. श्रीमंत लोक मुलांना सांभाळण्याकरितां दाय्या ठेवीत असत (१८-१७२). मूल जेवनासें झालें म्हणजे पांशांतील अन्नाच्या थोस, अर्थात् पुष्कळ, उंडया करून त्याला भरवीत असत (१३-९५१). भतापिस्तरांबरोबर घड बोलतमुद्रां नाही, पण इतर सर्व विद्व आदरांनें भरतो त्या मनुष्याला ज्ञानेश्वरांनीं 'मुखें' म्हटलें आहे (१८-५९५). आईबाप सर्व तीर्थांत श्रेष्ठ आहेत असा ज्ञानेश्वरांनीं उपदेश केला आहे (१७-२०७).

कन्या तरुण झाली कीं बऱ्हाडीक मांडीत असत म्हणजे तिचा विवाह करीत असत (७-१६६). नोवरीचें केळवण करीत असत (१३-५५२). मोहल्यावर लग्न लागत असे. बघूवरांची शेंस-भरीत असत म्हणजे त्यांना एकत्र बसवून त्यांचे मळवट भरीत असत (४-५३). बघूवरांच्या गळघांत कुसुममाळा घालीत असे (१६-२०९). पिता कुळ शोधून कन्यादान करीत असे व जांवईच मग त्या मुलीचा सर्वतोपरी रक्षक होत असे (१८-२३४). बघूवरांबरोबर बऱ्हाडियांनाही दगुदीलेण्यांचा आहेर होत असे (११-२ व ३). घेंडा (म्हणजे ज्या दिवशीं वर बघूच्या घरीं जातो त्या दिवशीं बघूवरांस कडेवर घेऊन त्यांवर कुलदेवतांचा

आशिर्वाद मागण्यासाठीं नाचणारा मनुष्य) नाचत असे (१८-११८७). समर्यांच्या घरीं पंक्तिभोजन असलें कीं पंक्तिप्रपंच धिलकुल होत नसे (१८-४८). पुष्कळ लोक ऋण काढून विवाह करीत असत (१८-७९५). पत्न्या पाहून मग (हुंड्याचें न जमल्यास ?) ही आमच्या मनास येत नाहीं म्हणून सांगणारे लोक होते (११-६४२).

काहीं वृक्षवेलीविपर्यीं त्याकाळीं प्रचलित असलेल्या समजुतीचे ज्ञानेश्वरींत पुष्कळ उल्लेख आलेले आहेत. चंदनाची फार घोरची गायिली आहे. चंदनाच्या वृक्षाला सपें येटाळून बसतात (११-७५). कमळाचा दृष्टांतही पुष्कळ वेळां दिलेला आहे (१०-१२७ व १२८). केळीचा बांधा पोवळ दिसतो पण केळ फळास आली की भरोव व रसाळ घाटतो (१३-२१३). केळीत उत्पन्न झालेला कापूर परिमळानें फळतो (१-१८३). केळीला फळाचा घड आला कीं केळीची बाढ खुटते (१८-९६८). कापूर आंत दाटला कीं कापूरकेळीचीं सोंपटें उकलतात व त्यांतून कापुराचे कण टिवकतात (११-२५०). नियाचीं फळें मिळालीं कीं कावळघांता ती मेजवानीच घाटते (९-४३८). हिग अंगव्या घाणीवर रसला तरी सुगंधत्व कोठून आणिल ? (१८-२२). कनकाचें-धोतऱ्याचें फळ, 'आंत माज बाहेर काटे' असें असतें (१८-६५८). लसणाला दुग्ंध सोडीत नाही (१८-७५७). सावर व भेंड हीं पोवळ व निरुपयोगी झाडे आहेत (१८-५७५). द्राक्षलतेला मांडव लागतो (१८-१६७०). द्राक्षाच्या वेलीला दूध घातलें असतां चांगला बहर येतो (१५-५९२). बेलाची त्रिदळें मिळालीं नाहीत तर बांकराला गंगावती-निर्गुंडीची पानें वाहतात (९-१४). जाईच्या फुलाचें उमलणें म्हणजेच सुकर्णें होय (१८-२५७).

कीकट म्हणजे मगधदेश यवनांनी व्यापलेला होता म्हणून त्याला पापभूमि समजत असत (१७-२९४). म्लेंच्छ धर्माला ज्ञानेश्वरांनी डोंगराप्रमाणें दुर्भंग व संकटमय मानलें आहे (१८-५५०). नायसंप्रदायाचा त्याकाळी महाराष्ट्रांत घराच प्रसार झाला होता असें दिसतें. स्वतः ज्ञानेश्वरांनीं त्याच संप्रदायाची दीक्षा घेतली होती. " पिडे पिडाचा घ्रास । तो हा नायसंकेतीचा दंश " या ओवीत नायसंप्रदायाचा उल्लेख ज्ञानेश्वरांनी केला आहे (६-२९१). नायसंकेतीचा दंश म्हणजे आदिनाथाच्या सुणेंचें वर्म.

" ३१.

आर्थिक परिस्थिति

उत्तम-व-शुद्ध सोन्याचा दर पंधरा (६-३४), साडेपंधरा (१०-१५) व सोळा (१५-३४१) असा असे. सोन्याच्या साणी होत्या (१२-१२). सोन्याची नाणीं पाडीत असत (१५-४८१). सोन्याच्या मोहरा होत्या (९-५९). नाणी पाडण्याकरितां टांकसाळ होती (७-२२). कांही ठक, अगदी खऱ्याप्रमाणें दिसत असल्यामुळें डोळ्यांना चकविणारीं सोटीं नाणींही तयार करीत असत (४-८६).

फवढ्यांचाही वापर मोठ्या प्रमाणावर असे (१४-४८१). आटविलेल्या शुद्ध सोन्याच्या व रुप्याच्या खोटी म्हणजे लगडी केलेल्या असत (६-२२४). तापलेल्या मुशीत सुवर्णालंकार घातले असतां मेण निघून जाऊन शुद्ध सोन्याचा रस उरत असे (६-२४९). सोन्याला वरचेवर धाराचीं पुटें देऊन किडाळ जाळीत व मग सोने शुद्ध होई (१८-१५७). सुवर्णालंकाराचा सामान्य उल्लेख जरी शानेस्वरींत पुष्कळां आलेला असला तरी विशिष्ट अलंकारांचे फारसे उल्लेख आलेले नाहीत. नूपुरें, मेखळा म्हणजे कंबरपट्टा (१-९), गळ्यांत घालण्याची सोन्याची सारी (६-२८६) व जोडें म्हणजे अंगठी किंवा जोडवें (१५-५) यांचा उल्लेख आहे. मुक्तमुदी म्हणजे मोत्यांची मुदी-मुक्तमुदी याचा अर्थ सर्व ठिकाणी अप्रतिहत घालणारी मुद्रा असाही होऊं शकेल-(१८-२७), मोत्यांची कडियाळी म्हणजे हार किंवा जाळी (९-५२९), टीक म्हणजे मोत्यांचा अथवा हिऱ्यांचा झुवका (१७-३४८), मोत्यांचा एकावळो हार (१८-५६), कर्णभूषणें (१४-१८), भोंवरी म्हणजे कानांतलें फिरकीचें फूल, बुगडी (१३-९०३) इत्यादि मोत्यांच्या दागिन्यांचे उल्लेख आले आहेत. निस्तेज मोत्यांना भिंग देऊन म्हणजे अभ्रकाचें पट देऊन पाणीदार बनवीत असत (१०-१४). हिरेमाणकांचेही उल्लेख आहेत (१३-४८३ व १४-१२४). नीलमण्यांचा दुसरा म्हणजे रुपवरी सर वापरीत असत (९-१४८). अंकशाळा म्हणजे कस पाहण्याची खास ठिकाणें असत (१८-४९२).

बोहणी म्हणजे आरंभ चांगला झाल्यास त्या दिवशीं विक्रीही चांगली होते अशी समजूत असे (१८-७८४). कापसाची वस्त्रें (९-७६), लोंकरीचीं कांबळीं (१८-८१३), तांबडी वस्त्रें (६-१०९) इत्यादि कापडें पेटेंत मिळत असत. पटावर चित्रें म्हणजे खडी काढीत असत (५-१५६). चतुर दुकानदार पटाची घडी प्राहकांना उकलून दाखवीत असत (६-२९२). लुगडीं, धोतरें वगैरे माल कापडांत गुंडाळून ठेवून त्यावर केणें म्हणजे दोरी बांधलेली अगे (६-२९२). सोनार आपला आगिठा म्हणजे शंगडी पेटवून सोन्याचें कीट म्हणजे हिणकसपणा काडून टाकीत असत; व वेगवेगळे कस लावून सोनें निवडून देत असत (१३-१०३७, ३८). घोवी गांदाणींत म्हणजे वस्त्रें धुण्याच्या दगडी पात्रांत फपटे धुवून वस्त्रावरचे डाग काढीत असत (१३-४६६ व १८-१४१). तेली घाण्यांतून तेल व पेंडी काढीत असत (१७-४१९). कुंभार आपल्या चक्रावर (१८-३१०) घटगाडगे घडवीत असत (९-७४). भांडीं भाजून पक्कीं करीत असत (७-६५). भांड म्हणजे डेरा, घट म्हजे घागर, दाराव म्हणजे परळ इत्यादि मातीचीं भांडी तयार होत असत. कुंभाराच्या कारखान्यांत मातीचे वेताळ (११-४६६) व हातीं तलवार घेतलेले मातीचे घोडेस्वार (९-१७३) बनवीत असत. गोंवार गांवांतलीं गुरें राखीत (१८-७४). श्रीमंत लोकही बैलगाड्यांतून प्रवास करीत असत (१४-२४०).

साकडाचीं बाहुलीं (१-८१), सिंहाचीं चित्रे (११-४७४) व झळाळ दिमणारीं पण आंत शेण भरलेलीं अशी कृत्रिम फळे (१३-४७१) असल्या जिनसा मिळत असत. गवंडी वोंयंबा म्हणजे लंबक वापरीत असे (१३-५३७). पाणबुडे व मासे घरणारे धोवर यांचाही उल्लेख आला आहे (१६-३१८). कांहीं धाडसी व्यापारी तारवावर माल भरून दूरदेशी क्रयविक्रयार्थ नेत असत (१८-७४६).

दूध, ताक, दही, लोणी, तेल, तूप, गूळ, साखर, तांदूळ, चणे (१२-७०), फुटाणे (११-२१५) इत्यादि खाद्य पदार्थांचा ज्ञानेश्वरीत उल्लेख आलेला आहे. पदार्थ तोलण्याला कांटाळघाचा म्हणजे वजनाचा उपयोग करीत असत (९-५०८).

व्याजाचा दर सामान्यतः दरमहा दरसो कडा एक होता. एकोश्याच्या वाढीकरितां म्हणजे व्याजाकरितां जळत्या आगीत उडी घेणारे करडे सावकार होते (९-५४).

शेतकऱ्याच्या घंटाविषयीं बरेच वाद ज्ञानेश्वरीत आले आहेत. वरड (माळ किंवा ओसाड जमीन), पिकें (मुपीक), कुळवाडीकर (शेतकरी), बैलांची पेटी (जोडी), बाफ (धान्य पेरण्यास योग्य अशी पहिला पाऊस पडून जमिनीतील, उष्णता बाहेर येते ती), बीं बाफविणें (पेरणें), राव (श्रम), उखिता (उपरी कूळ), बलोना (उत्पन्नाचा हिस्सा), वाहो (लागवड) करणें, सोंकरणें (रक्षण करणें), संवगणी (कापणी), चाडें (ज्यांतून धान्य पेरतात तें), खळें, मळणें, पोळ (बैल), साळी (भात), सांज (रास), गुडे (दगड) रचून बांध घालणें, नुरंगी (मुयार), चौंटी (पाणी फोडण्यासाठीं शेतांतून वपरे काढलेला पाट), वाडी (वाग), भाट (पडित जमीन), बिबड म्हणजे खत (९-५३३), पेंव म्हणजे धान्याचें कोठार (१७-२८५), हूरडा (११-३२४) असले कृषिविषयक उल्लेख तेराव्या अध्यायाच्या आरंभी बरेच आले आहेत. शेतकरी अंबस, पाहाट न म्हणतां रावत असत. 'जो वाहे तया फावे' म्हणजे जो खपतो त्याला लाभ होतो. बागाइतीला विहिरा, कूप, बापी यांचा उपयोग करीत असत. घटिकायंत्रां म्हणजे राहाटगाड्यानें पाणी काढीत (२-१५९). खुरपें (१६-३२९), चूनफल-आंबा (१८-४७३), पिकलेलीं पडवळें (१३-५६०), दुधिया (१३-४६९) इत्यादि बागाइतीसंबंधी उल्लेख आहेत. उंसापासून गूळ, साखर व माले म्हणजे काकवी हे पदार्थ तयार होत असत (१०-३२). उंच बांधलेल्या माचावर बसून शेतकरी शेताचें रक्षण करीत (१३-९४८). 'कुळवाडी रिणें दाटली' (१३-५६६) म्हणजे कर्जाच्या ओझ्याखालीं शेतकरी तेव्हांही दडपून गेलेले होतेच. कडाक्याची थंडी पडली म्हणजे शेतकऱ्याचीं गुरें गारद होत असत (१३-५६६). शेतकरी तणाचें म्हणजे गवताचे बुजगावणें शेतांत मेरेवर उमारीत असे व तें धान्यानें आंदोलन पावत असें (१३-५७०). शेतकरी बीं मुढघांत (गवताच्या गठघांत) ठेवीत असत (६-४८९). पिकाच्या अंकुरांना लागणाऱ्या एका प्रकारच्या किडीला 'पोरी' अथवा 'पोरा' हें नांव असें (९-५०३).

रूढ वाक्प्रचार

ज्ञानेश्वरांनीं गीतार्थासारख्या अवघड विषयाचें विविध क्षेत्रांतून घेतलेल्या उपमांनी व दृष्टांतांनीं अत्यंत मनोवैधक रीतीनें विवरण केलें आहे. ज्ञानेश्वरांच्या या उपमादृष्टांतांच्या अफाट भांडारांतिल तत्कालीं रूढ असलेल्या वाक्प्रचारावरून घेतलेले उपमादृष्टांत कोणते व ज्ञानेश्वरांनी आपल्या बुद्धिसामर्थ्यानें कल्पिलेले उपमादृष्टांत कोणते हे निश्चित सांगणें केव्हां केव्हां कठीण होतें, परंतु सध्यां रूढ असलेल्या वाक्प्रचारांच्या अनुरोधानें तत्कालीन वाक्प्रचारांचा जो लहानसा संग्रह पुढें दिलेला आहे तो मनोरंजक होईल अशी आशा आहे.

“कां टिटिभू चाचूवरी । माप सूर्ये सागरी ” (१-६८) - टिटवीनें आपल्या चंचूनें पाणी, उपसून सागर आटवूं पाहणें हास्यास्पद आहे. “कां गळां स्तन अजेंचे ” (३-१४२). “पोटालागीं मुणें । उघडें हांकलें न म्हणे ” (१३-६८०). “बैला-तळी लागलें । गोचीड जेंसें ” (१८-६६८). “गाढव तीर्थां म्हाणिला ” (१३-४६९). “वक जेंसा खुतला । मासयासी ” (१८-६५४). ‘खुतला’ म्हणजे एकवृत्ती झाला. “निदैवा आंघळेपणाचे डोहळे ” (६-७३). अंगहीना (कुरुपी धयवा वृद्धा) पडपें (शृंगार) करते (१७-२४६) - कुरुपी बहुचेष्टिकारी. (“म्हणोनि प्रतीतिचिये) पोटिचें । पाणी न हाले ” (८-६३). “कां कोंडा कांठितां सुभटा । कण आंतुडे ? ” (९-१५६) - कोंडा कांठून काय घाण्याचे कण मिळतात ? “हां ग्या हातिचें जेवेळी जाये । तेवेळीं आणिका लाभार्ची गोटी कें आहे ” (८-२३२) - हातचें सोडून पळत्याच्या पाटीं लागल्यास काय लाभ होणार ? “येन्हुवीं वेधलीं दिठी कवळें । तें चांदणियातें म्हणे पिवळें ” (९-१४३) - कावीळ झालेल्याला सर्व जग पिवळें दिसतें. “नातरो ज्वरें विटाळलें मुख । तें दुधातें म्हणे कडु विख ” (९-१४२). “कांटियेवरला (कुंपणावरला) सरडा स्वगंही नीच ” मानतो (१६-२२५). “साउली नेणतां घातलें । कुहां सिहें ” (९-१४९). “मातल्या कुंजरा । आगळी जाली मदिरा ” (१६-३२५) - आधींच मर्कट तशांतहि मद्य प्याला. “मर्कटाला भाजवण देणें ” (३-९). जैसीं कुमारीहातीं दिघलीं शस्त्रें (९-१७७) - ‘शस्त्र जसें अवलाकराला’ या खाडिलकरांच्या भोळीची आठवण होतें. “काय भानुतेजीं खद्योता । शोभा बाधी ” (१-६७). “कां वशी (घात) दीपसंगें । दीपूचीं होये. ” “तरी तसकाधिये फडे । टाकोनि कें तो मणि काढे । कें नाकीचा केश जोडे । सिहाचिया ” (१७-२४). “दोष ओखदासी नाहीं ” (९-१९९). “आघविया जगां जें विख । तें विख कोडयाचें पोयुख ” (१८-९३०). “रामरावण जुमिनले कंसे । रामरावण जेंसे ” घुणाक्षर न्याय (१७-३०१). (“आतां एक वेळ) घाम (पुसी) । (आर्तोचिये) निडळीचा. ” “तें गगनाची आंघावी । लोय (मोट) जेवी ” (१०-२५९). रूपसा उदेंलें

कुष्ट । संभाविता कुटीचें (कुटी=निंदा, आळ) चोट । तया लाजा प्राणसंकट । होय जेंसें " (१६-१७८). " जेंसें हरिहर प्रेमभावे । आले खेवा " (११-४). तेंव म्हणजे मिठी किंवा भेट. " कां तळहातीचें दीपें । रत्न पाहिजे " (१७-१७२०) - हातच्या कांकणास आरसा. " (येतुलेनि संसारासी) देयावें तिलोदक. " " रोमाशुचि जैसी तळहातासी " (१७-२३०) - तळहाताला केस नाही. " लासी (मांजरी) पिलें घरी तोंडें । तेथ दांतांचें आगरडें । लागती जैसे " (१३-२५२) - मांजरीचे दांत पिलांना लागत नाहीत. " जैसी कां उपहिता (आंववण) । म्हैसी खाय " (१७-५४). " वकांकरवीं चादणें । चरवू पहा पां " (११-५६) - गाढवाला गुळाची चव काय ? " हां हो उटूनियां आरसा । आंधळ्या दावू वेंसा । बहिरयापुढां हृषीकेशा । गाणीव करा. " " कां धू न साहतां जैसी । वाती न लगे " - धूर सहन केल्याशिवाय खात (दिवा) लागत नाही. " साखरेचिया राशी । वेंसली नुठे मानी " (१३-७८३). " मकरंदकणाचा चारा । जाणता घालूनि दर्दुरा. " " भोग्य तें त्रिगुद्धि न घुके । आणि बुद्धि होणियेरासारखी टाके " (११-४०२). " मोकाट सुटलेला पोळ " (१३-६९८). बैल विकृनि कोठा " (१३-२३४) - बैल गेला आणि झांपा केला. " जो जळनां घरीं सांपडे । तो मग न पवाडे । कुहां खणो. " " जैसा आंवळा । तळहातीचा " (१४-२६८). " टाळिये काळळा सांपडे " (१७-३०१) - कावळा बमायला आणि पांशे मोशायला गांठ. " कां कांजी गुमळिलया । कां राखोंडी फुकिलया । कांही न दिसे गाळलया । घाळू घाणां " (१८-६१३). " हांसतां दात दाळूं " (१३-५६४). " बैल तेथें कडवाडें । हें न घुके गा फुडे । नेई जो का वन्हाडें । समयाचेनी " (१४-२४०) - " साखरेच्या गोण्या बैलाचिया पाठी । तयासी शेवटी करवाडें. "

समारोप

ज्ञानेश्वरी वाचून ज्ञानेश्वरकालीन महाराष्ट्रीय समाजाच्या राजकीय, सामाजिक व आर्थिक परिस्थितीचें जें ज्ञान होणें शक्य आहे त्याचें सविस्तर वर्णन येथपर्यंत दिलेलें आहे. अध्यायाचे व ओव्यांचे आंकडे रा. माडगांवकरांनी संपादिलेल्या ज्ञानदेवीतील आहेत. ज्ञानेश्वरांनी ज्याप्रमाणें " व्यासाचा मागोवा घेत । भाष्यकारातें वाट पुसत " (१८-१७२३) ज्ञानेश्वरी लिहिली, त्याचप्रमाणें या विषयांतले पूर्वसूरी मराठी वाङ्मयाच्या इतिहासाचा पहिला खंड लिहणारे ह. भ. ग. पांगारकर यांचा मागोवा घेत व अनेक हस्तलिखित प्रती जमवून आणि ज्ञानेश्वरीतील कठिन शब्दांचा कोश परिश्रमपूर्वक तयार करून ज्ञानदेवीचा अभ्यास सुगम करणारे श्री. रा. वि. माडगांवकर यांना वाट पुसत हा लेख तयार केलेला आहे. त्या दोघांचे अंतःकरणपूर्वक आभार मानून व श्रीज्ञानेश्वरांना वंदन करून हा लेख परमेश्वरार्पण करतो.

श्रीज्ञानेश्वरकालीन समाजस्थिति

लेखक:-भारद्वाजी, अहमदनगर

श्रीज्ञानेश्वर स्वतःला ज्ञानदेव म्हणत. अर्थात् त्यांच्या भक्तांनी ज्ञानेश्वर हे नांव त्यांस दिले आहे. या थोर सत्पुरुषाचा काळ अगदी निश्चित आहे. निदान त्याने लिहिलेल्या सर्वमान्य ज्ञानदेवाचा कालनिर्णय त्या ग्रंथांतच स्पष्ट उल्लेखिला असल्यामुळे निर्विवाद आहे.

ऐसें युगीं परी कळीं । आणि महाराष्ट्रमंडळी ।

श्रीगोदावरीच्या कुट्टी । दक्षिणलिंगीं ॥

त्रिभुवनैकपवित्र । अनादि पंचक्रोश क्षेत्र ।

जेथ जगाचें जीवनसूत्र । श्रीमहालया वसे ॥

तेथ मदुवंशविलासु । जो सकळकळानिवासु ।

न्यायातें पोषी क्षितीनु । श्रीरामचंद्र ॥

तें महेशान्वयसंभूतें । श्रीनिवृत्तिनाथमुतें ।

केलें ज्ञानदेवें गीते । देशीकार लेणें ॥

याप्रमाणें कलियुगांत, महाराष्ट्रमंडळांत, श्रीगोदावरी नदीच्या दक्षिण तीरास, ध्येयलोत्रपामध्ये पवित्र असें पंचक्रोशीतील अनादि क्षेत्र, ज्या ठिकाणीं सर्व जगताचें जीवनसूत्र श्रीमहालया आहे, तेथें सकल कलांनी युक्त पृथ्वीपति व न्यायानें आपल्या प्रजेचें पालन करणारा यदुकुलभूषण असा रामगजा राज्य करीत असतांना महेश म्हणजे शंकर याच्या कुलांत जन्मलेल्या श्रीनिवृत्तिनाथमुतानें म्हणजे ज्ञानदेवाने गीतेला देशी भाषेचें (मराठीचें) लेणें केलें.

हा मराठी भाषेचा देशी अलंकार “शके वाराशतें वारोत्तरें । तें टीका केली ज्ञानेश्वरें । सच्चिदानंदवावा आदरें । लेखकु-जाह्ला” असा स्पष्ट शकनिर्देश श्रीमद्-भगवद्गीतेच्या अठराव्या अध्यायावरील ज्ञानदेवांनी केलेल्या ज्ञानेश्वरीच्या श्लोकांच्या ओवींत आहे.

ज्याचा एवढ्या गौरवानें ज्ञानेश्वरांनीं नामनिर्देश केला आहे तो रामदेवराव देवगिरी येथें राज्य करीत होता. ज्ञानेश्वरांच्या हयातीत मुसलमानांची छाप दक्षिणेवर वसली नव्हती. रामदेवरावाचें राज्य सुरळीत आणि भरभराटीत चाललें होतें असे मानण्यास आधार आहे. हेमाडपंत नावाचा सुप्रसिद्ध विद्वान् मुत्सद्दी या राजांचा मुख्य प्रधान होता. तो स्वतः विद्वान् असून विद्वानांचा पुरस्कर्ता होता. त्याच्या अमदानीत मोठमोठी देवालये अस्तित्वांत आली. राजा व मंत्री दोघेहि न्यायातें

पोसणारे असल्यावर घर्माची अगिवृद्धि व्हावी, विद्वानांचा उदय व्हावा आणि मंडळाचें पाऊल प्रगतिपर पडावें यांत नवल नाही.

शके १२१८ मध्ये ज्ञानेश्वरांनीं समाधि घेतली. त्यानंतर दहा वर्षांनी शके १२२८ त मुसलमानांनीं रामदेवरावावर स्वारी करून त्यास कैद करून दिल्लीस नेले. शके १२४० पर्यंत देवगिरीचें राज्य मुसलमानांच्या ताब्यात गेलें नव्हतें. तेव्हां मुसलमानांचा जेव्हां बिलकुल संपर्क लागला नव्हता अशा काळी ज्ञानेश्वर होऊन गेले, ही गोष्ट इतिहाससिद्ध आहे.

शके १२१२ त म्हणजे इ. स. १२१० त ज्ञानेश्वरी हा ग्रंथ समाप्त झाला. यावरून ज्ञानेश्वरांचे ग्रंथ जवळ जवळ साडेसहाशें वर्षांचे जुने आहेत याबद्दल वाद नाही. ज्ञानेश्वरी, अमृतानुभव, चांगदेवपासष्टी आणि अभंग हे ज्ञानेश्वरांचे प्रसिद्ध ग्रंथ आहेत. ग्रंथकार ज्या काळीं होऊन गेलेला असतो व ज्या समाजांत आणि परिस्थितींत त्यानें आपलें आयुष्य घालविलें असतें त्याचें प्रतिबिंब त्याच्या ग्रंथांत ठिकठिकाणी पडल्याशिवाय राहत नाही. ज्ञानेश्वरकालीन समाजस्थिति दर्शविणारे ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांतील उल्लेख टिपून ठेवण्याचा योग सुमारें पंचवीस वर्षांपूर्वी एका सन्मान्य ज्ञानेश्वरभक्त विद्वान् मित्राच्या सांगण्यावरून आला. त्या टिपणांचा आणि तदनंतरच्या वाचनानें त्यांत भर पडलेल्यांचा समावेश या लेखांत केला आहे. तो वाचकांस बोधप्रद व कांही अंशीं तरी मनोरंजक होईल अशी आशा आहे.

राजकीय परिस्थिति

वर ज्या ओंव्या उद्धृत केल्या आहेत त्यावरून त्यावेळची राजकीय स्थिति फकी सुवासमाधानाची होती हें अगदीं उघड होतें. लोक आनंदांत आहेत; कोणास कशाची धाण भासत नाही; सर्वत्र धनधान्यसमृद्धि आहे; आणि अशाच गोण्याचा लाभ सर्वांस सदैव व्हावा असें मागणें ज्ञानेश्वरांनी ज्ञानेश्वरीच्या शेवटीं केलें आहे. तथापि राज्यशकटाचीं जीं निरनिराळीं अंगें उपागें त्यावेळीं अस्तित्वांत होती त्यांच्या उल्लेखांकडे आपण वळूं.

रणवाघें भेरी निशाण मांदळ । शंख काहळा भोंगळ ।

आणि भयासुर रणकोल्हाळ । सुभटांचे ॥ १-१३२

नोबद, भेरी, निशाण, मांदळ, शंख, झंज, हुतारी इत्यादि रणवाघांचा गजर सुरू झाला असें या ओवीत म्हटलें आहे. नेहमीं वापरावयाच्या हत्यारांचा - अर्थात् डाल तरवारीचा उल्लेख सांपडतो. गुन्हे करणारांसाठीं बंदिशाळा असत - 'मग तया मानण्यासाठीं । देहबंदिशाळे किरीटी । कर्माच्या वज्रगाठीं । फळासे तो' (१८-३९२) - व त्यांना वळकट बांधून टाकीत. 'बाणूनियां वज्रांगी । राजयोग-तुरंगीं आरूढला' यावरून वज्रकवच चढवून अरवारूढ होणारे पोढे असत. जेथें राजा राही तेथेंच सैन्य राही - 'रावो तेथें कटक' (१८).

'धापो कूप आराम । अग्रहारें हन' महाग्राम । आणीकही माना संभ्रम ।
प्रतांचे ते' (१८-१९) याप्रमाणें पुष्करिणी, विहिरी इत्यादि धांधणें, बागा
सावणें, अग्रहार देणें अगर शहर वसविणें वगैरे औदार्याचे प्रकार असत.

तसेंच 'भूमी-मूलपत्र' म्हणजे सनद् करून देण्याची पद्धत असे (१४-२७४).

राज्याधिकार्याची स्वारी

राजांचे अधिकारी फिरतीवर निघाले म्हणजे त्यांचा आदरसत्कार करण्याचा
प्रघात त्यावेळींहि होता. 'अधिकारिया रिगतां गावो । होय जैसा उत्साहो' । कां
रिणावरी विवाही । विस्तारिला' (१८-३८-१५) किती उत्सासानें व कोणत्या
स्वरूपाचा होत असे हें उघड दिसतें.

मुळीं देण्याची शिक्षा

'सन्मुख शूळा । धांवतया पाये चपला । प्रतिपदीं जघट्या । मृत्युं जेवीं'
(१३-११-७४८) यावरून अमलात होती.

घाटेल त्याला हत्यारें बापरण्याची मुभा असे - 'घापां कां घाघाधीं कटारें'
(४-४२-२३).

'घोडेस्वार असत' त्यांजकडे दिवमा फिरणें व रात्रीं गस्त घालणें हें काम
असे - 'दिहा'खोलणें । रात्रीं जागोवा । ठाणांतरिया जैसा पांडवा.'

हल्लींप्रमाणें त्यावेळींहि घसुलीची सक्ति अमलदार करीत. हें 'तंव राहा-
टवी रात्रि दिवो । विकणुवातें (वसुली करण्याकरितां) कां रावो । जयापरी'
(१८-१८-५०४) यावरून दिसतें.

न्याय निवडण्याची पद्धति चावडीवर असे - 'चावडोये न्यायो अन्यायो निवडी
चेदू' (१६-८-९५).

राजाज्ञेचीं अक्षरें आहती । तिये चामा एका जया पडती ।

तया चामासाठीं जोडती । सकळ वस्तु ॥ ९-३२-५३

यावरून चामाच्या तुकड्यावर राजाज्ञेचीं अक्षरें उमटलेल्या नोटा प्रचारांत होत्या.
तसेंच सोन्याचीं नाणीही होती.

पं भंगार (सोडें) जरी पंधरें (पंधराच्या कसारचें) । तरी राजावळीचीं अक्षरें ।

लाहे (मिळे) तेंच 'सरे । जियापरी' ॥ १७-२२-२२.

ज्ञानेश्वरीलेखनकाळांत सोन्याचा फस प्रथम पंधराचा होता. तो मध्यंतरी साडे
पंधरा होऊन सेवटीं सोळा झाला होता. 'मातरी धातुवादाही न जोडे । तें लोहीधि
पंधरें सांपडे' (६-३४) यावरून किमयेबद्दल प्रचलित समजून आसावी. 'जैसा
किडाळाचा दोपु जाय । तरी पंधरें तेंच होय' (६-७) 'पंधरेयाचि चोखडी'
(६-१४) 'साडेपंधरेया रजतवणी' (१०-१५) 'एक तातलें साडें पंधरें' (११-२)
'कां किडाळेचिया आटते पुटी । पडिलें सोळें किरीटी' यावरून किडाळाचा दोप

म्हणजे अशुद्धपणा नाहीसा झाल्यावर उत्तम सोन्याचा कस पंधरा किंवा साडेपंधरा असे. पंधरा, साडेपंधरा किंवा सोळा हा भाव त्याकाळी असे, असा अर्थ कित्येक करितात. पण तो बरोबर आहेसं दिसत नाही.

सोन्याचे दागीने-सोन्याच्या सऱ्या घालीत असत - 'दिसे जैसी सोनियाची सरी' (६-१४). अनुभवामृतांत नाग, मुदी आणि ककण यांचा उल्लेख केला असून 'वोपसरा' नांवाचें कांहीं एक द्रव्य घालून तोरमल्लीच्या आंगठ्या बनवीत असें दिसतें - 'वोपसरयाचें बळ । घेऊनि मिरवे कोळ.' खोटी नाणीं पाडून चालवणारे बदमास लोक - 'जैसें कां कुडें नाणें । खऱ्याचेनि सारखेपणें' (४-१६) - असावेत असें दिसतें. 'पे जे वानी द्यातुका (सोन्याच्या १०० भार गटास) । तेचि घेगळी ये चाला एका' (१२-१) यावरून सोन्याच्या वजनांत वाल असून दोमर भाराचा सोन्याचा गट असे.

दळ म्हणजे सैन्य याचा उल्लेख आढळतो. पहिल्या अध्यायांत 'तया दळ-बपणाचा पाट । भीष्मासि पै' यावरून ज्ञानेश्वरकाळीं सेनापतीला दळवी किंवा दळवे म्हणत असत. विविधज्ञानविस्ताराच्या एप्रिल १८०१ च्या अंकांत लेखकांनं 'पाट' या शब्दाच्या अर्थाची फोड केली आहे व 'दळबोपणा मिळाल्याचा कागद' असा अर्थ होईल, असें म्हटलें आहे. 'पट्ट=पाट=अधिकार' असाहि त्याचा अर्थ आहे. दळबेपणाचा पाट म्हणजे सेनापतीचा अधिकार.

नाणें

ज्ञानेश्वरांच्या काळीं नाणें पाडण्याच्या टांकसाळी होत्या. सातव्या अध्यायांत पुढील ओव्या आहेत.

तें भूतसृष्टीची पडे । टांकसाळ ॥ २२

चतुर्विध ठसा । उमटों लागे आपैसा....॥ २३

भरे आदिशून्याचा गामारा । नाणेयांसी ॥ २४

ऐसे एक तुकें पांचभौतिक । पडती बहुवस टांक ॥ २५

जें आंमूनि नाणें विस्तारी । पाठीं तयाची आटणी करी ॥ २६

टांकसाळींत ठसे उमटविण्याचें काम घातूवर आंखून तिचा विस्तार करून आणि आटवून करीत. मोर्ती वजन करून घेत - 'तुकोनि घेतलीं मोर्तियें जैशी' (१८-३१४). "नानरी निर्दवाच्या परिवरी । लोह्या स्तलिया आहाति सहस्र-वरी । परि तेप वसोनि उगवास करी । कां दखि जिये" (९-५९) - दुर्दैव्याच्या घरांत गुप्त ठिकाणीं अगणित लोह्या पुरलेल्या असून ती त्या घरांत उपास काढून दारिद्र्य भोगतो. यांत लोह्या म्हणजे सुवर्णाच्या मोहरा असा अर्थ घेतात. लोहम् सुवर्णम् (सर्व च तैजसं लोहम्-अमर). द्रव्याचेंच प्रकरण चाललें आहे तर द्रव्य-निधीचें रक्षण करणारास म्हणजे मांदाराचें संरक्षण करणारास भांडारी - हल्लीचा

खजीनदार - म्हणत. 'अयचितया वरी (नवीन चाकरावर) सर्वस्व सांडिजे । मग चोख तरी तोचि मांडारी किजे । तैसा किरीटी तूं आतां माझे ।..... (१०-५२)

मुलामा

मुलामा देण्याची कृति लोकांना माहीत होती असें 'कलस दिमाचे पोकळ । जळो वरील ते सळाल' - मुलाम्याच्या कळसाचा पोकळ डेरा जरी चकाकित. दिसला, तरी तो व्यर्थ - या वचनावरून दिसतें. तसेंच 'साडेपंचरेया रजतवणी' मांत रजतवणी म्हणजे मुलाम्याचा उल्लेख आहे.

आर्थिक स्थिति

मध्यम स्थितीतील लोकांची राहाण्याचीं घरे 'धवलारें' अमत्. 'निमाळिकें धवलारें' म्हणजे तीन मजली वाडे असाही उल्लेख आढळतो. त्यावरून श्रीमंतांच्या तीन मजली हवेल्या अस्तित्वांत असल्या. सुदामजींच्या झोंपड्या गवताच्या थसत हें तणारें या दाव्यावरून दिसतें.

श्रीमंतांचें वाहन पालखी असे - 'तैसें सुखासना सांगडे । सोहणें होय' (५-१-८). श्रीमंतांच्या घरां 'चंद्रधरू हातु देता । स्वामीपुढें खोलता । मीच होईन खागळा । मीच होईन रुआरू । हडप मी वोळगें' - चंदरी घरणारा, दिवटघा, वारीपण म्हणजे छत्री धरण्याचें काम करणारा, क्षारी प्ररणारा, आचारी आणि विडा देणारा इतका नोकरवर्ग असे.

'जे एकोत्तरेयाचा वाढो । जळतिये मागीं घालिती उडी' इतक्या कसो-शीनें घ्याज उकळणारे सावकार तेव्हां असत. वाढीदिडीची पद्धति असे - 'अगा वाढी देवढी लाहिजे.' शेतकऱ्यांची आजच हत्ताखीची स्थिति झाली आहे असें नाहीं. कर्जवाजारीपणांत वृद्धून गेलेले शेतकरी त्यावेळींही होते. 'कुळवाढी रिणें दाटली । बीजचि वरीसें वेंचे । वाढती कुळवाढी खांचे' - अप्रान्नदशेमुळें बियासाठीं ठेवलेलें धान्य खाण्यासाठीं खर्चविं लागे. अवृष्टीमुळें आपत्ति ओढवून इतकी दुर्दशा होत असे. कारण पर्जन्य पडावा म्हणून - 'जे अवृष्टीचेनि उपद्रवें । गादलें विश्व आपवें । म्हणोनि पर्जन्येष्टि करावे' - पर्जन्येष्टि करीत.

समर्थ माणसाजवळून कर्ज काढल्यावर कर्जदार आपल्या सावकाराचा किती अंकित होतो व त्याची स्थिति किती केविलवाणी होते हें '.. समर्थु आणि ऋणिया । मागीं आला वाइणिया । न लोटे...' या ओवीवरून दिसतें. कारण उघड आहे. ऋणी मनुष्य सावकाराला नमून असतो. 'परि मेचुये होईल । ऋणिया तुज' असें ज्ञानेश्वरांनीं म्हटलें आहे. दारिद्र्यानें गांजल्यामुळें देव विकून उदरभरण करण्याचा प्रसंग कित्येकांवर येत असे - 'तरी देवाचि व्याये । विकूनियां ॥'

'साखरेचा फारसा उल्लेख कोठें आढळत नाहीं. मान गुळाचा नामनिर्देश सांगहतो - 'गोडी आणि गुळ । गुळचि जेबि' (अमृतानुभव).

सामाजिक स्थिति

“ प्राणेश्वरीवीण । शिवींही शिवपण ” नाहीं; यावरून गृहस्थाश्रम किंवा इहलोकींची संसारयात्रा स्त्रीवाचून ययासांग होत नाही. किंबहुना स्त्री हें त्या यात्रेचें प्रधान अंग आहे. अर्थात् स्त्रीची भूमिका थोड्या दर्जाची होय असें शानेश्वरांचें मत होय. पतिव्रता स्त्रीचें महत्त्व ठिकठिकाणीं आदरानें वर्णन केलें आहे. सतीचा महिमा गायिला आहे. सती जाण्याची चाल प्रचारांत होती. स्वाधिकार-युक्त उक्त कर्माचें महत्त्व सांगतांना ‘स्वाधिकाराचेनि मार्गें । आलें जें मानिलें मार्गें । पतिव्रतेचेनि परिप्लवें । प्रियार्तें जेंसें’ असा पतिव्रतेचा दाखला दिला आहे. तसेंच आपला प्रियपति घरीं आल्यावर त्याच्या भोजनाच्या वेळीं आपल्याला मार्गें काहीं उरेल कीं नाही हा विचार पतिव्रतेच्या मनाला शिवत नाही—‘प्रिय आलिया स्वभावं । सबळ उरे वेंचे ठावें नव्हे’—असा दृष्टांत देऊन साधुजनांचा आदर करण्यांत कसूर करूं नये असें म्हटलें आहे.

‘भर्तारहीन वनिता । उपहृती पावे सर्वथा’ (२-३३-९९)—भर्तार नसलेल्या स्त्रीची—विधवेची—क्षणोक्षणीं मानखण्डना होते असा उल्लेख आहे. त्यावरून त्याकाळीं विधवांची स्थिति केविलवाणी असल्याशिवाय सहृदय लेखकाच्या लेखणीतून तो उतरला नाहीं.

स्वयंपाक करून अन्न विकण्याचा प्रपात खाणावळीसारखा असे, असें ‘जैसी रांधवणी (स्वयंपाकीण) रससोय निकी । करुनियां मोलें विकी’ (२-४४-५४) यावरून दिसतें.

संवचोर म्हणजे टग यांचा उल्लेख बऱ्याच ठिकाणीं आढळतो. त्याचप्रमाणें रस्तालूट करणारे डाकेखोर आणि चोरटे भिल्लही असत.

परी तो संवचोराचा सांघातु । जैसा नावेक स्वस्थु । ३-३४-११

किंबहुना ते चुकले वाटवघेया । ७-२८-७४

..... । तो साभिलाप भिल्लांचा गावो ।

म्हणोनि नये येवो जावो । तिया वाटा ॥ १८-२८-६७४

जे विश्वासु आंगवळा संवचोराचा । ८-१५-४७

कां संवचोरा चुकवितां । १३-७-३३७

मंत्रतंत्राचें बरेंच प्राबल्य असावें असें दिसतें.

जैसा मंत्रजु न बघिजे भूतवाधा । २-४७-३४

जैसी मंत्रज्ञा ती विवसी भुलवी कां । २-६०-१२

जरी मंत्रेंचि बरीं मरे । तरी वायां कां बोधावीं कटारें ॥ ४-४२-२३

किमयेच्या साह्यानें सुवर्ण प्राप्त होतें असा समज प्रचलित असावा असें ‘नातरी घातुवादाही न जोडे । तें लोहीचि पंघरें मापडे’ या ओवीवरून दिसतें.

‘परी नवल बापा महामारी’ (११-२३-५२). महामारी हा भयंकर सांघीचा संहारक रोग होता.

‘जुंवारी जैसा ये ढाया’ (१३-८-४२)—जुगार खेळण्यांचा प्रघात होता. त्याचप्रमाणे अमृतानुभवांत, जुगाऱ्याच्या बांदीच्या खेळांत आंत घातलेली बांडी जशी बाहेर पडते, असा उल्लेख आहे.

अन्नसत्रांत जाऊन भोजन मिळण्याची सोय असे. जैसं ‘सत्रीं अन्न झालें’ (१३-११-७०१).

तसेंच माधुकरी मागण्याची बहिवाट बरीच जुनी दिसते. ‘काय समर्याची कांता । कोराय मागे’ (१२-७-८५)—थीमताची बायको माधुकरी मागेल काय ?

मद्यपान नव्हतें असें नाहीं. कारण ‘मद्यपाजंगीचें वस्त्र’ असा उल्लेख आहे. गांवांत मोकळे सोडलेले पोळ (बसु) असत—‘बसु जैसा मोकाटु’ (१३-११-९८).

वेश्यागमनासारख्या दुर्गंतनाचें अस्तित्व होतें. ‘जैसा वेद्यामोगा कवडा वेचे । मग दारही घेणू नये तियेचें । तसें लाजिरवाणें दिसिताचें । काय सांगीं’ वेद्याच्या पायीं सर्वस्व गमावल्यावर तिच्या दारावर टिचकी मारणें दुरासास्त होतें, हा अनुभव अद्यापिहि दृष्टोत्पत्तीस येतो.

बाजारबसव्या दुकान धालून राहात. आपलें वय चोखन तारण्याचाच बहुर आहे असें दाखवीत. उलट कुलस्त्रिया आपलें शरीर आच्छादन करण्यांत तत्पर असत—‘लपवी पण्यांगना बडीलपण । कुळबधू लगवी अवेवांतें’ असें तैराव्या अध्यापाच्या सातव्या दलोकाच्या पांचव्या आणि सहाव्या ओवींत आहे. ‘स्त्रियां गाडलें आडकावें’ यावरून गाणारणी आणि त्यांच्या भैफली होत असाव्या. सती जाण्याची धाल अर्थातच शानेश्वरकाळी रुढ होती. बाळंतिणीच्या पांचवीच्या दिवशीं तिच्या खोलींत दिवा राहील अशी खबरदारी—‘सटवीचिये राती । न विसं बिजे जेवि वाती’—थेत असत.

हल्लीच्या दगडी पाटघा येण्यापूर्वी भूळपाटघा असत. त्या शानदेवाच्या वेळीं मुद्रां होत्या. कारण ‘पाटियेवरील असरें’ असा त्यांनीं उल्लेख केला आहे.

मनोरंजनाचे आणि खेळाचे प्रकार

खेळ करून दाखविण्याचा कोल्हाटघांचा व्यवसाय बराच जुना दिसतो. ‘जीवनोपायो कां जैसा । कोल्हाटियांचा’—कोल्हाटघाचे थम उदरभरणासाठींच असतात. तसेंच हल्लीप्रमाणें तेव्हाही गाखडी सापाचे पेटारे बाळगून खेळ करीत ‘पें भिकेपरतें न लाहे (मिळे) । तन्ही गाखडी साप चाहे ।’

आतां खेळांचे प्रकार पाहिले तर कोल्हाटघा, झोंबी, लोंबी, लपिथपि, सारी, जुंवारी, जळकेळी आणि चेंडुफुफ्फुडी या खेळांचा नामनिर्देश आहे. त्यांत कांहीं

मर्दानी व कांहीं जतानी, कांहीं मैदानावरील तर कांहीं बैठे आहेत. 'देवेसीं कोलवाठी घळं' 'अरांड झोंबी लोंबी कळं' 'जग तुजवि माजि खेळे । लपियवि' 'सारी पळतां' 'जुवारी ये डाय' 'जळकेळी खेळणें समुंद्री केउतें' असे शानेदारीत खेळाचे उल्लेख आहेत. चेंडूफळीचा उल्लेख अनुभवामृतांत आहे. पांगुळ वेल घेऊन हिडत असत असा चोदाव्या अध्यायाच्या सहाव्या श्लोकावरील ५८ व्या ओवीत उल्लेख आहे.

औद्योगिक

लोहारकामांत 'आटिवा लोहाने सांच' करीत असत. भुंभार लोक मातीचे घोडे बनवीत. त्याला 'कोल्हेरीचे वाळू' म्हणत. नगर जिह्यांतील राहुरी तालुक्यांतील कोल्हार येथें तयार झालेले घोडे असा त्याचा अर्थ होत असल्यान कोल्हार गांवाचें प्राचीनत्व सिद्ध होऊन त्यास भूवणावह होईल! धीनकामाचा, कोष्टपाच्या मागाचा, 'भिगारीं धोव ठेविना' यावरून कंदिलाचा, कापूरबंदलीचीं गर्भवुटे यावरून कापराचा, तर्काचें खुरपें, पहार, गुरी या तीन हत्यारांचा उल्लेख सांपडतो.

कांहीं चालीरिती

'नवमिया देतो उंडी । बाळगाची' यावरून मुलांना बघी देण्याचा नवम करणारेही असत. दहाव्या अध्यायांत अठराव्या श्लोकांत योविडा-पारसेपणाचा उल्लेख आहे. 'बूडगुहीं आपयी । जन्ही परवात्रे परयी । त्रिपें डित्री (बालुणानें) केवीं शेवाची । दुव्या जन्ही'-ब्राह्मण लगदी अन्नान्नदत्तेला पांचला तरी त्यानें बूडाच्या घरांतील उत्तम परवात्रे भक्षण करायी काय? असा सारेसहाचें पर्यायूचींच्या जनकहीत घेऊन उल्लेख असला तर त्यांत नवल काय? लग्नसमारंभांत आहारे करण्याची पद्धत असे - 'यणुवरानिया मिळनी । जेंशी यताहिपाही सुगरी लेणी.' दारीं भिंभकरी किंवा अतिथि आला तर त्याला सह्या विनमृत जाऊं देऊं नये, कारण देव कधीं कधीं सत्य पाहण्यासाठीं भिंभक्याचे रूप धारण करतो अशी आपली पूर्वापार समजूत आहे. तीस अनुगहनन 'जंमा अरमानिया भतिवि । ने मुहताची संसति' असे उद्गार काढिते आहेत. न्विया दोष्टपांत अन्न घालीत पांत विजंय माही. पन 'तरी निनि दाविं अंजन'-एक प्रकारचें अन्न दोष्टपांत पातलें अन्नही घुत घन दिने असे मानीत. पांजणें-मांजणें-पर त्याज्य मानणें जाई. दावतावचा मांजण- । सरन जेंते 'तामळ राजाचे विष्णू-रिताना खेळत.

लिहिण्याची शाई काजळाची करीत. 'कालवून आंधारें । लिहीं येती अक्षरें । तरी मसीचिया वोरवारें । कां सिणावें'—अंधेर पाण्यांत कालवून अक्षरें लिहितां आलीं असतीं तर शाईकरितां काजळाचा सटाटोप कसाळा करावा लागला असता !

सुपारीनें पैज लावीत—'ना म्हणसी तरी पोफळ घातलें आहे.' तसेंच वधू पाहण्याची व्हिवाट असे—'ना तरी कन्या पाहूनियां म्हणिजे । मना न ये हें ॥'

धार्मिक

लोकांच्या भ्रामक कल्पना, चुकीच्या धर्मसमजुनी, खऱ्या धर्माविरुद्ध धार्मिक आचार पाहून ज्ञानेश्वरांना वाईट वाटत असावें. लोकांची धर्ममार्गाकडे प्रवृत्ति बळावी म्हणून अभिचरित भक्तीवर त्यांनीं चांगलाच तासेरा झोडला आहे. त्यावेळीं त्याकाळीं कोणत्या देवतांना विशेष प्राधान्य होतें हें मात्र स्पष्ट होतें.

कुणवट कुळवाडी । तंसा आन आन देव मांडी ।

आदिलाची परिवडी । करो तेया ॥

माझी मूर्ति निफजवी । ते घराचे कोनीं बैसवी ।

आपण देवोदेवी । यात्रे जाय ॥

नित्य आराधन माझें । कार्जी कुळदेवता भजे ।

पर्वविशेष कीजे । पूजा अना (अन्य) ॥

माझें अधिष्ठान घरीं । आणि बांयसे अनातें करी ।

पितृकार्यावसरें । पितरांचा होय ॥

एकादशीच्या दिवशीं । जेतुला पाड आम्हांसी ।

तेतुलाचि नागांसी । पंचमीच्या दिवशीं ॥

घोय मोटकी पाहे । आणि गणेशाचाचि होये ।

चउदशी म्हणे माय । तुझाचि वो दुर्गे ॥

नित्यनैमित्तिकें कर्म सांडी । मग वसे नवचंडी ।

आदित्यवारी वाडी । घहिरया पात्रीं ॥

पाठीं सोमवार पावे । आणि बेलेसी लिंगा घावे ।

ऐसा एकलाचि आधवे । जोगावी जो ॥

ऐसा अखंड भजन करी । उगा नोहे क्षणमरी ।

आधवेन गांवदारीं । अहेव (सदासवाण) जैसी ॥

ज्ञानेश्वरांच्या वेळीं यज्ञ होत असावेत. पण त्यांचा त्यांनीं निषेध केला आहे.

म्हणोनि पर्जन्येष्टि करावे । नाना याग ॥

तंव ते इष्टिचिया बुडों (मुळाचीं) । पशुहिना रोकडी ।

पेरीजे नुसधी हिंसा । तेय उगवेल काई अहिंसा ।

परि नवल बापा धिवसा । (हीस) । या याज्ञिकोचा ॥

तैसें यागाचेनि नावें । जग बाऊनि हावें (आशेनें बोलावून) ।

नागावितो आघवे । अहेरावारी ॥

‘कृष्ण विष्णु गोविंद । या नामांचे निखळ प्रबंध । माजी आत्मचर्चा विशद । उदंड गाती ’ यावरून भजनाची आणि कीर्तनाची पद्धत रूढ झाली होती असें म्हणावयास हरकत नाही. काशीयात्रेसंबंधानें ‘मोक्ष देऊनि उदार । काशी होय कीर । परि वेचे शरीर । तिये गांवी ’ — काशी मोक्ष देते, पण त्याकरितां तेथें देहत्याग करावा लागतो असे उद्गार आहेत.

देवालयें

जेव्हां देवालयाचा नामनिर्देश करण्याची पाळी येते तेव्हां शिवालयाचा उल्लेख केलेला आढळतो. योगसाधन करण्यास योग्य स्थान कोणतें म्हणाल तर ‘निगुड मठ होआवा । कां शिवालय.’ शिवपूजेचा प्रघात विशेष असावा हें पुढील ओंव्यांवरून स्पष्ट दिसतें. ‘कां चंतन्याचिये पोंवळीं (तटांत) । माजीं मानंदाचिया राउळीं (देवळांत) । श्रीगुरुलगा ढाळी (अभिषेक करितो) । ध्यानामृतां (ध्यानरूपी अमृतानें) ॥ उदयजितां बोधार्का । बुद्धीची डाळ सात्त्विका । भरोनियां त्र्यंबका । साखोली वाहे ’ म्हणजे बोधरूपी सूर्य उगवल्यानंतर सात्त्विकबुद्धिरूप डाळीची शिवाला लागली वाहतो. यावरून डाळीची लागली वाहात असत असें दिसतें. अमृतानुभवांत शिवपान्न आणि शिवदर्शन यांचा उल्लेख आहे.

शिष्टाचारार्ची लक्षणें

पुढें दिलेलीं शिष्टाचारार्ची लक्षणें ज्ञानेश्वर मानीत असें त्यांनीं प्रथित केलेल्या लक्षणांवरून दिसतें.

आतां कदर्यवित (पोडा देणारी) व्याधी ।

बळी करणाचिया (वाईट बातमी ऐकून) आधी (चिंता) ।

आपण न शोधी । सड्यु जैसा ॥

कां चिखली रतली गाये । धड (दुमती) भाकड न पाहे ।

जो तियेचिया ग्लानी (दुःखानें) होये । काला भुला (कासाविस) ॥

नाना बुडतयातें सकरणु । न पुसे अंत्यजु कीं ब्राह्मणु ।

काढुनि राखे प्राणु । हेंचि जाणु ॥

कां महावर्नी पापिये । उघडी केली विपायें ।

ते नेसविल्यावीण न पाहे । शिष्टु जैसा ॥

व्याधीनें पीडित किंवा चिंताग्रस्त माणूस आप्त आहे कीं परका आहे हें मनांत न आणतां चांगला पैद्य दुःखाचें निवारण करतां; चिखलीत रतलेल्या गायीस पाहून कासावीस होतसाता तो दुमती अगर भाकड याचा विचार न करितां तिला वर काढितो; बुडणाऱ्याची कीव येऊन तो ब्राह्मण किंवा अंत्यज हें न पाहतां त्याचें

प्राणरक्षण करितो; अरण्यांत पाण्यांनीं पवित्रतेस नग्न केलें आहे तिला अगोदर वस्त्र देऊन नंतर मग तिजकडे शिष्ट पाहतो.

याप्रमाणें शानेश्वरी, अमृतानुभव धर्मरेंच्या वाचनानें तत्कालीन स्थितीचे निदर्शक वसे निवडक घेचे शानेश्वरदर्शनाकरितां सादर केले आहेत. त्यावरून शानेश्वरकालाचा योष होण्यास साक्ष होईल अशी आशा आहे.



ज्ञानेश्वरी व स्त्रीसमाजस्थिति

लेखकः—प्रो. चिं. वि. जोशी, एम्. ए., हैद्राबाद-दक्षिण

ज्योत्स्नेव नयनानंदः सुरेव मदकारणम् ।

प्रभुतेव समाकृष्टसर्वलोका नितम्बिनी ॥ सुभाषितम्

श्रीमद्भगवद्गीता हा आमच्या धार्मिक व तार्त्विक ग्रंथांपैकी एक अत्युत्कृष्ट ग्रंथ आहे. याच्या तोडीचा ग्रंथ संस्कृतांतच काय पण जगाच्या वाङ्मयांतही सांपडणें फठीण. ज्ञानेश्वरीची योग्यताही अवळ अवळ अशाच प्रकारची आहे. ती गीतेवरील मराठी टीका होय. सुद्ध ज्ञानेश्वरींतही^१ असाच उल्लेख आहे. शके १३२५ च्या सुमारास होऊन गेलेला महानुभाव कवि नृसिंहपंडित^२ यांन्ही ज्ञानदेवाचा टीकाकार म्हणूनच उल्लेख केला आहे. ज्ञानेश्वरीपूर्वी व तत्कालीं सरासरी ५ टीका गीतेवर छाल्या असल्याचें महानुभावीय वाङ्मयांत^३ लिहिलें आहे. परंतु र्थापैकी कांहीं अनुपलब्ध, कांहीं द्रुष्टि व अप्रकाशित अमल्यामुळें त्या काय योग्यतेच्या आहेत हें समजण्यास आज मार्ग नाही. तरी पण वरील नृसिंहपंडितानें आपल्या संकेतगीता टीकेच्या आरंभी "निवृत्ति सोपान ज्ञानदेवो निके । तयांची सरी कैवि ठाके । दीवहत " असा—ही मंडळी आपल्या पंथाबाहेरची असतांही—मोठ्या आदरानें उल्लेख केला आहे. यावरून ज्ञानेश्वरीचें आद्यत्व व अलौकिकत्व मराठी भाषेंत अद्यापि कायम आहे असें म्हणण्यास फारशी हरकत दिसत नाही.

सामान्यतः टीकाग्रंथांत व विशेषतः गीतेसारख्या तार्त्विक ग्रंथावरील टीकेंत काव्यास साहित्यिकच अवसर नसतो. लेखकाचाही तसा आशय नसतो आणि वाचकही त्याची अपेक्षा करित नाहींत. परंतु ज्ञानेश्वरी मात्र या नियमास अपवाद आहे. कारण ज्ञानेश्वरीचा लौकिक जितका तार्त्विक प्रतिपादनाच्या शैलीबद्दल आहे तितकाच काव्यसौंदर्याबद्दलही आहे. 'रहस्यकार' आपल्या गीताटीकांच्या ऐतिहासिक समालोचनांत 'गीतेचा अर्थ अनेक सरस दृष्ट्यांतीं फुलवून सांगण्याची श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांची शैली अलौकिक आहे' असें सांगतांना ज्ञानेश्वरीतील काव्यरसाची माधुरीच वर्णित आहेत. ह. प. पांगारकरांनी^४ सर तिच्या काव्यगुणांचें दुयार संकीर्तन केलें आहे. पण विशेष मोज ही की, 'काव्य आणि काव्योद्य' कारांनी

१ शा. १८-१८१०.

२ म. म. वा. पान २३-२४.

५ ज्ञानदेवचरित्र पान २०१.

२ म. म. वा. पान ५६-५७.

४ गो. र. पान १८.

६ निबंधरत्नमाला पान २२९.

जणू कृतापराधाबद्दल प्रायश्चित्तच म्हणून, ज्ञानेश्वरीचें काव्यगुणगान मुक्तकंडांनं आपल्या विल्सन' फा. व्याख्यातमालेंत केलें आहे. पण आपली गीताटीका करीत असतांना तिच्या काव्यांगाकडेही लक्ष देत आहों याची जाणोव खुद्द ज्ञानदेवासही होती. कारण याबद्दलचे स्पष्ट उल्लेख †ज्ञानेश्वरीभर विखुरलेले आढळतात. तेव्हां ज्ञानेश्वरींत काव्य आहे. आणि 'रमणीयार्थप्रतिपादकः शब्दः काव्यम्' ही पंडितांची काव्याची व्याख्या बद्धुंगीं मान्य होण्याजोगी आहे. ज्ञानदेवानें आपले विचार नेहमीच्या साध्या पद्धतीनं न मांडतां त्यांस अभिनव रूप दिलें आहे. आणि उपमा, रूपक, दृष्टांत, अन्योक्ति, अनन्वय, श्लेष, अतिशयोक्ति वगैरे अनेक अलंकारांनीं त्यांस नटविलें आहे. परंतु उपमादृष्टांतांचा उपयोग त्यानं अगदीं भिन्न अशा दोन तऱ्हांनीं केलेला आहे. एक अर्थ स्पष्ट करण्यास व दुसरा रमणीयत्व आणण्यास. पहिल्या प्रकारचे दृष्टांत दुर्बोध शास्त्रीय तत्त्व सुबोध करण्याकरितां तो योजितो, तर दुसऱ्या प्रकारचे दृष्टांत तो चमत्कृतीसाठीं उपयोजितो. उदाहरणार्थ, परमेश्वराचा व जगताचा संबंध भ्रमभूलक नसून मूलतः दोन्ही एकरूपच आहेत, हें तत्त्व स्पष्ट करण्याकरितां, वृक्ष व शाखा, माती व घट, समुद्र व तरंग, सुवर्ण व अलंकार असे एकास एक दहा दृष्टांत त्यानं दिले आहेत. पण यांत चमत्कृति नाही, म्हणून काव्यानंदही नाही. आतां दुसरें उदाहरण,

तेय मनीं गजबज जाहली । आणि आपसी कृपा आली ।

तेणें अपमानें निघाली । वीरवृत्तीं ॥ १

ह्या अर्जुनाच्या वीरवृत्तीचें चमत्कृतिपूर्ण वर्णन कसें आहे पहाः—

जिया उत्तमकुळीचिया होती । आणि गुण लावण्य आयी ।

तिया आणिकातें न साहजी । सुतेजपणें ॥ १-१८६

नवीये आवडीचेनि भरें । कामुक निजवनिता विसरे ।

मग पाडेंवीण अनुसरे । भ्रमला जेंसा ॥ १-१८७

१ F. College Mag. July 1918 P. 7, 11.

† माझा मराठाचि बोल कोतुकें । परी अमृतातेंही पैजा जिंके ।

ऐसीं अक्षरें रसिकें । मेळवीन ॥ ६-१४

वरि बोविया होती लेणें । साहित्यासी ॥ १०-४२

आणि येरांही रसां पातिकां । जाहला मान ॥ ११-२

साहित्यसोनियाचिया खाणी । उघडवीं देशियेचिया अक्षोणि ॥ १२-१२

दाऊं वेल्हाळ देशी नवी । जे साहित्यातें बोजवी ।

अमृतातें चुकी ठेवी । गोठसपणें ॥ १३-११५८

सैमेनि आश्टेपणें । कवित्व जालें हें उपणें ॥ १८-१७४६

(३) कां लपवी पणपांगणा । बडोळपण ॥

(४) आद्वय आतुडे आची । मय आद्वयता जेवि हाग्वी ॥

(५) नातरी कुलवधू लपवी । अवपवानें ॥ १३-२०२ ते २०७.

यांत लोभी, प्रापंचिक, रंगेल, घनाद्वय व कुलीन अशा पांच प्रकारच्या व्यक्तींस आपापल्या तऱ्हेनें पटेल असें वर्णन केले आहे. दुसरें कारण असें वाटतें कीं, ज्ञान-देवांच्या प्रांतिक्येनें जरी शृंगाराच्या माया पाय ठविला आहे, तरी त्यानें त्यास अगदीं बहिष्कृत केले नाही, तर

आणि येरांही रसा पांनिकरां । जाहला मान ॥ ११-२-३.

असें म्हणून लग्नांतल्या बऱ्याडोषांप्रमाणें त्यांचाही मान राखिला आहे. आणि म्हणून स्त्रीविषयक उल्लेखांनीं त्यांनीं उचित आहेर केला आहे, असें आम्हांस वाटतें. तिसरें कारण असें वाटतें की, दृष्टांताच्या द्वारा अप्रत्यक्षपणेंच ज्ञानदेवांस लोकांना नीतिव्यवहारज्ञान शिकवावयाचें असल्यामुळे अशा प्रकारच्या उल्लेखांचें बाहुल्य साहजिकपणेंच झालें.

आतांपर्यंत ज्ञानेश्वरी ही टीका आहे, तीत काव्य आहे, त्या काव्यांत रमणीय दृष्टांत आहेत व त्यांच्या द्वारा आपणांस तत्कालीन स्त्रीसमाजस्थिति पाहावयाची आहे या गोष्टीचें, तसेंच तीत स्त्रीविषयक उल्लेखांचें बाहुल्य का, या गोष्टीचें विवेचन केले. त्यानंतर आपणांस स्त्रीजीवनक्रमाविषयी काय काय माहिती मिळते हें क्रमवार पाहूं या.

कौमार्य

विवाहपूर्वकालीन स्त्रियांच्या स्थितीचे उल्लेख (विवाहाभ्यतिरिक्त) ज्ञानेश्वरीत मुळीच नाहीत. आर्यस्त्रियांच्या आयुष्यांत विवाहच प्रधान व अत्यंत महत्त्वाचा विषय आहे, तेव्हां यासंबंधी मात्र बरीच माहिती सांपडते. परंतु विवाहापूर्वी मुलींना निरनिराळें शिक्षण कोणतें मिळे व तें कसे दिलें जाई, तसेंच कुटुंबांत त्यांचा दर्जा काय होता वगैरे महत्त्वाच्या बाबतीत केवळ अनुमान बांधण्यासही कांही आधार आढळत नाही. कुमारी शब्दाचा उल्लेख लग्नविषया-भ्यतिरिक्त ज्ञानेश्वरीत एकदाच आला आहे. तो नवव्या अध्यायांतील वाराव्या श्लोकांतील ' मोघज्ञाना ' या पदावर टीका करितांना आला आहे. मूखाचें शास्त्राध्ययन कमें निरर्थक असतें, तर भाकडांनीं नारळ तोडल्याप्रमाणें, अथवा आंघोळ्याच्या हातीं मोती पडल्याप्रमाणें, अगर कुमारीच्या हातीं शस्त्रें दिल्याप्रमाणें. राजवाडे वगैरे प्रतीतिही वेगळा पाठ नसून हाच पाठ आहे. ' कुमार ' शब्द न

१ ज्ञाने. १३-११५७.

२ स्त्रीपुरुषांच्या प्रेमाला रति म्हणतात. रति

हा स्थायिभाव विभावादिकांनीं पुष्ट झाला म्हणजे शृंगाररस व्यक्त होतो.

(अलंकारप्रकाश - लेले - पान ५८.)

३ ज्ञाने. ९-१७७.

योजितां मुद्दाम 'कुमारी' शब्दच कोणत्या हेतूने घातला असावा, याबद्दल विचार केला तर एवढेच कारण दिसते की, मलांना तत्काळीं शास्त्रविद्येचें शिक्षण पोडेंबहुत मिळत असावें तसेंच तरुण स्त्रियांमदीं कदाचित् आत्मसरक्षणपुष्टता शस्त्रांचा उपयोग करितां येत असावा; परंतु तें कुमारीस सर्वथैव निरूपयोगी होतें असा या म्हणण्याचा भाव दिसतो. याच्या जोडीच्या पहिल्या दोन दृष्टांतांनीं याच अर्थास पुष्टि येते.

विवाह

आतां विवाहासंबंधीं विचार करू. वेदविहित मागनिं स्त्रियांनीं ययाकाल विवाहबद्ध होऊन संसार व परमार्थ दोन्ही साधावे असेंच तत्कालीन समाजाचें ध्येय होतें असें स्पष्ट दिसतें. आमरण अविवाहित राहणें अगर विवाहोत्तर कोणत्याही कारणानें पतीपासून विभक्त राहणें हें सर्वथा निघा^१ मानलें जात असे. त्याप्रमाणें शानदेवाच्याच कालीं महानुभावानीं स्त्रियांसही संन्यास देण्याचा जो प्रघात सुरू केला होता त्याबद्दलही कोहीं उल्लेख नाही. अर्थात् सनातनीयांस तो अंतमंतच असला पाहिजे हें सांगण्याचें कारण नाही. विवाहाच्या वयोमर्यादेचा स्पष्ट उल्लेख कोठेही आढळत नाही. पण सामान्यतः कुमारत्व सपत्न्यावर पाणिग्रहण होत असावें असें वाटतें, कारण बघूवर कुमारत्व संपून तारुण्यांत आल्यावर बन्हादिक मांडीत असें एकदोन ठिकाणीं^२ म्हटलें आहे. यासंबंधांत कन्या व कुमारी, या शब्दांचा उपयोग 'दशमे कन्यका प्रोक्ता' या विशिष्टार्थानें केला गेला असल्यास उपवर मुलीचें वय १०।१२ असावें असें वाटतें. परंतु तारुण्य शब्दाच्या उपयोगावरून तें १३-१४ पर्यंत, क्वचित् पुढें, जात असावें. पण एकदर रूपाचा कटाक्ष या ठिकाणीं ब्राह्मणेतर विवाहास अनुलक्षून असावा असें वाटतें. त्याचप्रमाणें स्वयंवराचीही चाल शत्रियांत रुढ असावी,^३ आणि अनुरूप-वरविलोकनार्थ सर्वगुणसंपन्न तरुण मुली सावित्रीप्रमाणें देशोदेशीं जात असाव्या. अर्थात् अशा मुलीचें वय १६।१७ पर्यंत असावें असें वाटतें. क्वचित् चांगल्या मुली सोयण्यास वरही जात असावे असें वाटतें, पण चांगल्या स्थळीं मुली सांगून जात; आणि सामान्यतः दृष्टावयाचें दृष्टजें

सोगायला पाहिजे असें नाही. घघू पसंत करण्यापूर्वी तिची वधूपरीक्षाही होत असे. तिला पाहाण्याकरिता व तिची पमनी करण्याकरिता बराकडील मंडळी जात. कधी कधी तिच्याबद्दल सर्व विचारपूग झाल्यावरही काहीतरी खोड काढून गयवा इतर काहींतरी सखीवर 'मना' न ये' असें सांगून तिला नाकारित पण असें करणें संभावितपणाचें गणलें जात नसे. हुंड्याच्या चालीबद्दल शानेश्वरीत कोठेही ध्वनित केलें नाही. तथापि तत्पूर्वी सात वर्षे झालेल्या भास्करकवीच्या शिशुपालवधांत 'देज' म्हणजे मुलीच्या वापास देण्याच्या शुल्काचा उल्लेख आहे. त्याचप्रमाणें त्याच्याही पूर्वीच्या महदंयेच्या 'धवळधांत' भीमकराजानें श्रीकृष्णास मधुपकनंतर पदक, कुंडलें, केयूर, अंगदें मोत्ताहार दिले असें म्हटलें आहे. एकदा लग्न जमून तिथिनिश्चय झाला कीं दोहों पक्षाकडील मंडळी आपापल्या आपोष्टांस, सुहृत् संबंध्यांस आमंत्रणें पाठवीत. काहीं कृपण व लोभी माणसें आमंत्रणें देताना 'नाना दिठी घालूनि' आहेरा। अवंतु जाइजे सोयिरा' असें वर्तन करून आपला अनुदारपणा दाखवीत. तर काहीं खमंग याच्याही पलीकडे जाऊन 'नागविती' आपवें। आहेरावरी' असेंही दुद्रवणाचें वर्तन करीत. पण असलीं स्वार्थपरायण माणसें केव्हाही समाजात अपवादादाखलच असतात. परंतु भिजलेल्या धान्यातील वहाडाप्रमाणें त्याज्य म्हणून त्यांचें प्रदसंन करावें लागतें. सज्जन व शिष्ट अशा सन्हेनें वागत नसत, तर 'अहो वधुवरांविषे' मिळणी। जैसी वन्हाडियां लुगडीं लेणी' याप्रमाणें वन्हाड्यांचा आदरसत्कार करून खण, लुगडीं, भूपणें वगैरे यथोचित देण्या देऊन त्यांची संभावना करीत. लग्नाला मोईप्रमाणें बराच्या अगर घघूच्या गांवीं बरोबर बरीच वन्हाडी मंडळी घेऊन यजमान बैलागडघातून बरेच लांब लांब जात असत. पण लग्नाच्या गर्दीत या बैलाच्या नशिदीं पृष्कळ कष्ट करूनही शेवटीं करवाडेंच येत असत. केळवत्या नोबरीला आतांप्रमाणें केळवणें अगर गडगनेरें होत असत. आणि अशी सुरवात झाली कीं त्या दिवसापासूनच आपली भुलगी दुसऱ्याची झाली, आपली सत्ता तिजवरची गेली, असें आईयापांस घाटाववाला लागे. लग्न जमवितांना वधूवरांच्या पत्रिका जमविण्याची चाल - जरी तसा स्पष्ट उल्लेख नाही तरी - असावी असा तर्क होतो. पत्रिचेंत मंगळाचें खूळ

योजितां मुद्गम 'कुमारी' शब्दच कोणत्या हेतूनें घातला असावा, याबद्दल विचार केला तर एवढेंच कारण दिसतें कीं, मलांना तत्कालीं शस्त्रविद्येचें शिक्षण थोडेंबहुत मिळत असावें तसेंच तरुण स्त्रियांसही कदाचित् आत्मसरअणापुरता शस्त्रांचा उपयोग करितां येत असावा; परंतु तें कुमारीस सर्वथैव निरूपयोगी होते असा या म्हणण्याचा भाव दिसतो. याच्या जोडीच्या पहिल्या दोन दृष्टांतांनीं याच अर्थास पुष्टि येते.

विवाह

आतां विवाहासंबंधीं विचार करूं. वेदविहित मार्गांनीं स्त्रियांनीं ययाकाल विवाहवद्ध होऊन संसार व परमार्थ दोन्ही साधावे असेंच तत्कालीन समाजाचें ध्येय होतें असें स्पष्ट दिसतें. आमरण अविवाहित राहणें अगर विवाहोत्तर कोणत्याही कारणानें पतीपासून विभक्त राहणें हें सर्वथा निघा^१ मानलें जात असे. त्याप्रमाणें ज्ञानदेवाच्याच कालीं महानुभावानीं स्त्रियांसही संन्यास दण्याचा जो प्रघात सुरू केला होता त्याबद्दलही कोहीं उल्लेख नाही. अर्थात् सनातनीयांस तो असंमनच असला पाहिजे हें सांगण्याचें कारण नाही. विवाहाच्या वयोमर्यादेचा स्पष्ट उल्लेख कोठेही आढळत नाही. पण सामान्यतः कुमारत्व संपल्यावर पाणिग्रहण होत असावें असें वाटतें. कारण वधूवर कुमारत्व संपून तारुण्यांत आल्यावर वल्हाडिक मांडीत असें एकदोन ठिकाणीं^२ म्हटलें आहे. यासंबंधांत कन्या व कुमारी. या शब्दांचा उपयोग 'दशमे कन्यका प्रोक्ता' या विशिष्टार्थानें केला गेला असल्यास उपवर मुलीचें वय १०।१२ असावें असें वाटतें. परंतु तारुण्य शब्दाच्या उपयोगावरून तें १३-१४ पर्यंत, क्वचित् पुढें, जात असावें. पण एकंदर रूपकाचा कटाक्ष या ठिकाणीं ब्राह्मणेतर विवाहास अनुलक्षून असावा असें वाटतें. याचप्रमाणें स्वयंवराचीही चाल छत्रियांत रूढ असावी,^३ आणि अनुरूप-वरविलोकनायं सर्वगुणसंपन्न तरुण मुली सावित्रीप्रमाणें देशोदेशीं जात असाव्या. अर्थात् अशा मुलीचें वय १६।१७ पर्यंत असावें असें वाटतें. क्वचित् चांगल्या मुली शोधण्यास वरही जात असावे असें वाटतें. पण चांगल्या स्थळीं मुली सांगून जात; आणि सामान्यतः म्हणावयाचें म्हणजे मुलीच्या बापास आतांप्रमाणेंच वरसंशोधन करावें लागत असे व तें कामही यरेंच फटतर असावें, कां कीं मनासारखें ठिकाण मिळून एकदा मुलगी उजवली कीं माईबापास हायसे^४ वाटे. लग्न ठरविण्यांत 'कुलं च शीलं च वपुर्वयदच' यांपैकी कुलाकडे विशेष लक्ष दिलें जाई व दोन्ही कुलांची पूर्ण चौकशी करून सुकुलीन मुलीला सुकुलीन वर मिळाला कीं मुलीच्या बापास फार समाधान^५ होई. उत्तमाघम^६ यणांचे मिश्रविवाह वर्णसंस्कारकारक^७ अतएव अत्यंत निषिद्ध मानले जात हें

१ शाने. २-१९९. २ शाने. ४-१२२; ७-१६६. ३ शाने. २-१९३.

४ शाने. १४-६३. ५ शाने. १६-८३. ६ शाने. २-२५०.

सोगादला पाहिजे असें नाही. वधू पसंत करण्यापूर्वी तिची वधूपरीक्षाही होत असे. तिला पाहाण्याकरिता व तिची पमंती करण्याकरिता वराकडील मंडळी जात. कधी कधी तिच्यावद्दल सर्व विचारपूग झाल्यावरही कांहीतरी खोड काढून भयवा इतर कांहीतरी सवडीवर 'मना' न ये' असें सांगून तिला नाकारित पण असें करणें संभावितपणाचें गणलें जात नसे. हुंड्याच्या चालीवद्दल शानेश्वरीत कोठेही ध्वनित केले नाही. तथापि तत्पूर्वी सात वर्षे झालेल्या भास्करकन्याच्या शिशुपालवधांत^१ 'देज' म्हणजे मुलीच्या यापास देण्याच्या शूल्काचा उल्लेख आहे. त्याचप्रमाणें त्याच्याही पूर्वीच्या महवयेच्या 'धवळ्यांत' भीमवराजानें श्रीकृष्णास मधुपर्कानंतर पदक, कुंडलें, केयूर, अंगदें मोरताहार दिले असें म्हटलें आहे. एकदा लग्न जमून तिथिनिश्चय झाला कीं दोहों पक्षाकडील मंडळी आपापल्या आप्तेष्टांस, सुद्धा संबंध्यांस आमंत्रणें पाठवीत. कांहीं कृपण व लोभी माणसें आमंत्रणें देताना 'नाना दिठी घालूनि' आहेरा। अवतु जाइजे सोयिरा' असें वर्तन करून आपला अनुदारपणा दाखवीत. तर कांही समंग याच्याही पलीकडे जाऊन 'नागविती' आपवें। आहेरावरी' असेंही शुद्धणाचें वर्तन करित. पण असलीं स्वार्थपरायण माणसें केव्हांही समाजांत अपवादाखालच असतात. परंतु भिजलेल्या घान्यातील चढाडाप्रमाणें त्याज्य म्हणून त्यांचें प्रदशान् करावें लागतें. सज्जन व शिष्ट अशा सन्नेहें वागत नसत, तर 'अहो वधूवरांचिये' मिळणीं। जैसीं वन्हाडियां लुगडीं लेणीं' याप्रमाणें वन्हाड्यांचा भादरसत्कार करून खण, लुगडीं, भूपणें वगैरे पयोचित देण्या देऊन त्यांची संभावना करित. लग्नाला मोईप्रमाणें वराच्या अंगर घड्या गांवीं बरोबर बरीच वन्हाडी मंडळी घेऊन यजमान बैलगाड्यांतून घरेच लांब लांब जात असत. पण लग्नाच्या गर्दीत या बैलाच्या नशिबी पृष्ठकळ कष्ट धरूनही शेवटीं करवाडेंच^२ येत असत. केळवत्या नोवरीला आतांप्रमाणें केळवणें अगर गडगनेरें होत असत. आणि अशी सुरवात झाली कीं त्या दिवसापासूनच आपली मुलगी दुसऱ्याची झाली, आपली सत्ता तिजवरची गेली, असें आईबापांस घाटावयाला लागे. लग्न जमवितांना वधूवरांच्या पत्रिका जमविण्याची चाल - जरी तसा स्पष्ट उल्लेख नाही तरी - असावी असा तर्क होतो. पत्रिकेंत मंगळ्याचें सूळ कितपत होतें हें समजण्यास जरी मार्ग नाही तरी पण त्या ग्रहाचें नांव मात्र मंगळ पण फल मात्र अमंगळ अशा श्लेषानें त्याचें क्रूरत्व दाखविलें आहे. जन्मपत्रिका करणारे जोशीबोवाही होते. शुभ मुहूर्त पाहून देणें व लग्नाच्या वेळीं घटका घालणें हीं कामें त्यांच्याकडे असत. लग्न दिवा व गोरज अशा दोन्ही मुहूर्ती लागत. लग्नघटिका इष्ट मुहूर्तावर बुडाली कीं 'मुलग्न'^३ लागे. वधूवरें परस्परांना माळा

१ शा. ५-६४२.

२ शिशुपालवध ओ. २०७.

३ ज्ञाने. १७-२८५.

४ ज्ञाने. १६-३८७.

५ ज्ञाने. ११-३.

६ ज्ञा. १४-२४०.

७ ज्ञा. ६-४१७.

घालीत. वाघें वाजत व लग्न बोहल्यावर^१ लागे. अहेवतंतु^२ म्हणजे मंगळसूत्र घांधीत. मुवासिनी डोळ्यांत अंजन^३ घालीत. कराडी कुंकुम लावीत व सीमान-प्रदेशांत सिंदूर धारण^४ करीत. नंतर मोठमोठाल्या भेजवाग्या होत. त्यांस सममनांस आप्तेष्टांसह भोजनाची अद्यत्ता देत. उदार व सभ्य यजमानाकडे पंक्तिप्रपंच होत नसे, तर 'तळिल्या'^५ बरिल्या। एकचि पक्वान्नें^६ मिळत. नववधू सर्व मंडळीत पतीचें^७ नांव घेई, पण तें घेतांना पुष्कळ आढेवेढे घेई. अशा रीतीनें लग्नसोहाळे संपल्यानंतर वरात मोठ्या दणायानें काढीत. दिवटयांचा लखलखाट होई व घेंडाही नांचवीत असत. याप्रमाणें घाटामाटानें लग्नविधि संपल्यावर वन्हाड्यांची बोळवण करीत. जे श्रीमंत व सधन असत त्यांचे हे घाटमाट व उघळपट्टी एक वेळ ठीक होती असें म्हटलें तरी याचा परिणाम मात्र नीट होत नसे. कारण मध्यम स्थितीच्या परंतु आंखडत्या हातांच्या छोकांस आपणही लग्नकार्ये अशाच भपक्यानें करावीत असा मोह पडे आणि त्यापायी त्यांस कर्जबाजारी^८ व्हावें लागे. अर्थात् ही स्थिति वाईट, पण ही आजही चालू आहे. एकंदरीत विवाहविधि यथासांग होऊन कन्यादान झालें की, 'कीं न मम म्हणे पिता। तो मुटे, कीं प्रतिग्राहिता। जांवाई. शिरके^९ ' मनुनें^{१०} म्हटल्याप्रमाणें बापाची मत्ता जाऊन पतीच्या सत्तेत बघू जाई. पण असें स्थित्यंतर झालें तरी 'न भजेत् स्त्री स्वतंत्रताम्' ही स्थिति तिची कायमच राही. पिता मात्र 'जयाचें ठेविलें तया। देऊनि होय उतराड्या'^{११} याप्रमाणें कन्यारूपी ठेव ज्याची त्यास परत करून "जातो ममार्य विशदः प्रकामम् प्रत्यपितन्यास इवांतरात्मा" असें म्हणणाऱ्या कन्यासारखा बीतचित होई.

पतिपत्नी

लग्नानंतर पुरुषास गृहस्थता व स्त्रीस गृहिणीपद हीं प्राप्त होतात. उभयतांनीं गृहस्थाश्रमाचे धर्म पाळून व वेदविहित आचरण ठेवून आपला मोक्षमार्ग चोखाळावा. नित्यनैमित्तिक कर्मे त्यांनी यथाकाल अनासक्तीनें करावी व निषिद्ध व काम्यकर्मांचा त्यांनी त्याग करावा. चातुर्वर्ण्य पाळावें आणि अमक्ष्यमक्षण व अपेयपान हीं कर्तुं नयेत असा ज्ञानेश्वरीत सर्वत्र कटाक्ष दिसतो. कोणत्याही काळीं कोणत्याही समाजांत स्त्रीपुरुषांचे उत्तम, मध्यम, कनिष्ठ व अधम असे चार वर्ग दिसून येतात, तसे ज्ञानेश्वरीतही आढळतात. ते क्रमानें पाहूः—

पतिव्रता

उत्तम वर्गांत 'पतीच हो दैवत हें सतीला' असें मानणाऱ्या पतिव्रता येतात. 'लावण्यगुणकुळवती आणि पतिव्रता' या सर्व उत्तम गोष्टींचा एकत्र

१ जा. १८-१५७८.	२ अमृतानुभव २-१.	३ जा. १८-५८७.
४ जा. १३-४७०.	५ १८-४८.	६ जा. १५-४६८.
८ जा. १८-२३४.	९ मनुस्मृति ५-१२५.	७ जा. १८-७९५.
		१० जा. १७-२७६.

धीन अत्यंत दुर्भिक्ष व अपूर्व होय. तसाच तो ज्ञानदेवकालीही मानीत. ज्ञानेश्वरानें नुसत्या पतिव्रतेचा उल्लेख मोठ्या आदरानें अनेक वेळां केला आहे. पण तिच्या आचारधर्माचा उल्लेख कमीत कमी पंचवीस वेळां तरी आला आहे. तेव्हां पतिव्रतेचें उत्कृष्ट धर्म्य समाजापुढें मांडण्याचा त्याचा उद्देश असावा असें वाटतें. पतिव्रता कायावाचामनंकरून^१ पतीला मज्जे. निचें हृदय पतीवांचून कशा-सही स्पर्शत नाही. ती पतीवांचून इतरत्र काम^२ वाढू देत नाही. हाच तिचा मनोधर्म बनलेला असतो. सपं भोग ती पतिसमवेत^३ घेते. हेंच तिचें तप होय. केवळ पतिमतानुवर्तनानें वागून ती आत्महित^४ साधन. पतिविरड निला अगदीं दुःसह होतो. त्यावेळीं कितीही मोठा लाभ अथवा हानि झाली तरी तो त्याबद्दल उदामीनच भमते. कधीं कधीं तिला पतिवियोग इतका दुःसह होतो कीं, त्यापुढें निला आपला जीवही नकोसा^५ होतो. पण अशा विरहानंतर दैववशान् पतिदर्शन झाल्याम तिला ब्रह्मानंदाचा लाभ होतो. पतीपासून कोणतीही गोष्ट ती लपवून ठेवीत नाही. ती भेटेल केव्हा व त्याला आपलें हितगुज सांगेल केव्हा अशी आतुरता तिला होते. ती पतीच्या तहानभुकेपुढें आपली तहानभूक विसरते. कितीही उत्तम पदार्थ केलेला असो, पण तो वाढतेवेळीं आपल्यास उरेल न उरेल^६ या विचारानें तिचा हात कापत नाही; तर ती तो आपल्या पतीस आनुप्त वाढते. अशा पतिव्रतेच्या आलिंगनानें^७ पतीसही किती सुख होत असेल हें काय सांगावें? समाजांत तिला अतिशय मान असे. त्यांतल्या त्यांत एकाद्या पतिव्रतेस असें सौभाग्य बांधवयापर्यंत भोगवयास मिळाल्यास सवें स्त्रिया तिला धन्य मानीत. सौभाग्य कोणत्या आर्यस्त्रीस प्रिय नाही? तेव्हां तें तिला किती प्रिय असेल? म्हणूनच सुख-त्रियास रणभीरु म्हणून हाक मारली असता त्यास असें मरणप्राय दुःख होतें, तसेंच, किष्कटाना स्वाहूनही जास्त, महासतीस 'गंगाभागिरीची'^८ म्हणून संबोधिलें तर ह्मणतें. कारण ती "प्राणेश्वरोद्देशे" अग्निप्रवेशानें मरणही बोखटें" मानीत नाही. त्याच्या मरणप्रसंगीही अनुमरण स्वीकारते, व त्यावेळीही त्यास सोडीत नाही. हें ती लौकिकार्थ किंवा दंभार्थ करीत नाही. अग्निप्रवेशसमयीं जीवित चुच्छ भानते एवढेंच नव्हे, तर भावी पतिसमागमाच्या आनंदानें तिच्या घरीरावर आनंदरोमांच^९ येतात. देवाचा वास अशा पतिव्रतेच्या आंगीं असतो असें त्यावेळीं मानीत. मग समाजांत तिला तिच्या पतीहूनही अधिक पूजाहें व स्तुत्यहें^{१०} मानीत हें काय सांगवयास पाहिजे? तिच्या पतीलाही या गोष्टीचें वैषम्य न वाटतां उलट अभिमानच वाटे. सतीची चाल ज्ञानेश्वरकाली होती एवढेंच नव्हे, तर त्यानें एका

- १ भा. ११-५७७. २ भा. १७-१७१. ३ भा. १८-९०७. ४ भा. १६-४५६.
५ भा. १८-९२०. ६ भा. १८-५९१. ७ भा. १८-५८६. ८ भा. १६-१७७.
९ भा. १६-१८७. १० भा. १८-६४२. ११ भा. ६-१२९.

नवाळी^१ अनेक अंगीं प्रकट झालेली पाहून कामुक 'नवीये आवडीचेनि भरें' पहिलें प्रेम विसरून व आपली योग्यताही विसरून दुसऱ्या बायकोशीं अगदीं लाजि-
रवाण्या रीतीनें वागे. अशा विषयी पुरुषाम बायको जिकणें तर लांबच राहतें पण
उलट तीच त्यास आपल्या मूर्तींत ठेवून आगल्या इच्छेप्रमाणें त्यास नाचविते.
कांहींजण याच्याही पुढें जाऊन अंगवस्त्र वाळवीन. त्यांची ममाजांत अपकीर्तिच होई
आणि राख ठेवणेंही स्वर्गाच्या दृष्टीनें जड जाई. तेव्हां दोन्ही दृष्टींनीं स्वप्नोपरायण
असणेंच वरें असाच ज्ञानेश्वरीचा निष्कर्ष आहे. व्याभिचार निवृत्त ! पण उपकार-
कर्त्यांमंबंधी^२ तो मनानेंही धडल्यास निव मानला जाई. कांहीं द्राड नवरे स्वस्त्रीस
निर्दयपणें दोडक्यानें इतकें बडवीत कीं त्या मारहाणीस कंटाळून त्या परघरीं शिरत.
तेथें अर्थातच त्यांच्यावर शीलभ्रष्ट होण्याचेही प्रसंग येत. तरी त्यांची त्यांस पर्वा
वाटत नसे. पण 'परघरी रिघून'ही केव्हां केव्हां पाठीचा बडगा चुकत नसे. तेव्हां
मात्र त्यांस पश्चात्ताप करण्याची पाळी येई. तेव्हां 'पतिकुत्रे तव दास्यमपि
क्षमम्' असाच उपदेश देण्याचा रोंख ज्ञानेश्वरीचा दिसतो. पण ही झाली
स्थिति प्रमंगानें परगुहीं जाणाऱ्या स्त्रियांची. कांहीं स्त्रिया स्वभावतःच खंचल व
दुराचरणी असतात. अशांचा सौम्य व मवाळ पतीगी संवध जडलेला असेल तर
त्यांचे ढंग विनमोभाट चालतात. परंतु जर को एकादा 'दादुगा'^३ पति मिळाला
असेल तर तो तिच्या चालचलणुकीवर बारीक टेहळणी ठेवी आणि ती गुन्हांत
सांपडली कीं तिला कडीकुलुपांत कोंडून ठेवी. केव्हां केव्हां स्वरिणीच शोरास
सव्या शेर असल्यास आपल्या "कांताच्या भानसी" रिणोनी पारेंसी जावयालागीं
राहते" व त्याच्या पुढें पुढें करून त्यास भुरळ पाडो व खोरून पापकर्म करी.

विधवा

मंगळसूत्र, काजळ, कुंकू व केशांत सिंदूर धारण करणें हे सीमाग्यालंकार
फक्त सुवासिनींनाच उक्त असत. विधवांस ते निषिद्ध^४ होते. यावरून त्यावेळीं
विधवांचें केरावपन करण्याची चाल नसावी असा तर्क होतो. एकनाथाच्या भावार्थ-
रामायणांत^५ ही चाल असल्याचा स्पष्ट उल्लेख आहे.

वेदया

आपण आतां स्त्रीजातीतील अगदीं अधम वर्गाकडे म्हणजे ज्या केवळ तनु-
विक्रय करून आपला चरितार्थ चालवितात त्यांच्या स्थितीकडे वळू.

जारिणी व उघड वेदयाव्यवसाय करणाऱ्या स्त्रिया त्याकाळीं बऱ्याच असाव्या
व त्यांचा घंदाही घराच जोरानें चालत असावा असें दिसतें. कारण ज्ञानेश्वरींत
त्यासंबंधी कमींत कमी १५-२० वेळां उल्लेख आले आहेत. महाराष्ट्रांत त्या काळीं

१ शा. १-४२.

२ शा. २-३८.

३ शा. १३-५०६.

४ शा. १३-८०९.

५ शा. १३-४७०.

६ ए. रा. भ. ६४-१६२.

स्वराज्य असून लोकांची आर्थिक स्थिति फारच भरभराटीची होती. “तस्मिन् देव-
गिरिः पुरी विजयते त्रैलोक्यसार^१ श्रियाम्” असें हेमाद्रिपंडितानें आपल्या राज-
प्रशस्तीत त्यावेळच्या देवगिरीचें वैभव वर्णिलें आहे. तेव्हा अशा काळांत श्रीमंत
व विलासी तरुणांस हें ध्यसन लागलें असावें असें वाटतें. एकीकडे धर्मपरायण
हेमाद्रिपंडितासारखे श्रीकरणाधिप आपल्या ‘चतुर्वर्गचिंतामणी’सारख्या धार्मिक
ग्रंथांतून प्रतैवैकल्ये यांचा प्रसार करून लोकांस धर्मप्रवण करण्याचा प्रयत्न करीत होते,
तरी दुसरीकडे चाललेल्या या अधर्माचरणास कांहीं आळा बसला नाहीं असेंच
मोठ्या कप्टानें म्हणावें लागतें. ज्ञानेश्वरकालीन ‘शिगुपालवधा’^२ नाहीं? भास्कर-
कवीनें द्वारकेंतील बाजाराचें वर्णन करितांना रूपसौंदर्यांत उर्वशी, तारा, मेनका यांना
लाजविणाऱ्या सामान्य घनितांचें व त्यांच्या वैभवाचें वर्णन मोठ्या झोकांत केलें
आहे. हें वर्णन करितांना देवगिरीचे अगर पैठणचे बाजार कवीच्या दृष्टीपुढें असावे
असा संकट होतो. पण्यांगनाचे कटाक्ष फार चंचल असतात. त्यांचें रूप फार मोठक
असतें. दृष्टि मोठी गोड पण सर्वस्व^३ हरण करणारी असते. त्यांची मैत्री समागम
घडेपर्यंतच बरी. परिणामी ती सर्वस्वी घातक. त्यांचें वरकांति अतिप्रेम म्हणजे अखेर
सर्वस्वी नागवण. तरी पण श्रीमंत व विलासी त्यांच्या नादी लागतच असत. मग
वसंती आराम, आरामी प्रियासंग, प्रियसंगमीं सर्वोपचार अशा पाटानें त्यांचे विलास
चालत. जोंपर्यंत पैसा पाण्यासारखा खेळता असे तोंगयंत हे ढंग ठीक वाटत. परंतु
एकदा कां द्रव्यशोष केला कीं त्या ‘रंग पिळ्ळिनि अलिप्त्यासम देति फेंकुनी’ अशी
त्यांची अवस्था करीत व पुन्हा आपल्या दारासमोरही^४ त्यांस फिरकू देत नसत.
वेदया आपला व्यापार वार्धक्यापर्यंतही चालवीत व त्या अंगहीन वृद्ध झाल्या तरी
वरकरणी थाटमाट करून व नटूनसजून आपलें वार्धक्य व सुरकुत्या झांकण्याचा
प्रयत्न करीत आणि बाजारांत तनुविक्रय करण्यासाठी बसत. कांहीं कुश्रिया^५
वल्लभाच्या नांवावर सीभाग्य मिरवीत. कांहीं चारयोपिता नृत्यगायनांत कुशल
असत. त्या त्यावर आपली उपजीविका करीत. कांही नीच व दुष्ट लोक साध्वीता
लुबाडून त्यांच्या भूषणांनीं मांगिणीचा सजवीत^६ व त्यांच्या करवी चांगल्या चांगल्या
लोकांस भ्रष्टवीत, तर शिष्ट^७ लोक पाप्यांनीं उघड्या केलेल्या स्त्रीस प्रथम वस्त्र
देत व मग विचारपूस करण्यास पुढें जात. कांही दुष्ट व अधम सावकार एकोठ्या-
सारख्या जबर व्याजाखालीं कर्जदाराची मुंडी भुगळून त्यास इतका पेंचांत पकडीत
कीं त्यास आपली घायकी सावकारास देणें भाग पडे. तमःप्रधान पुरुषांच्या वर्ण-
नांत अत्यंत विषयास्तव व धर्मभ्रष्टांचें चित्र रेखाटलें आहे. अशा पुण्यांस परस्त्री-

गमन धर्माविरुद्ध वाटत नसे. ते म्हणत^१ कीं आवडीनें परदारगमन केलें तर तत्काळ अंगावर कोड धोडेंच येतें? ते इंद्रियें स्वैर सोडून त्यांस शेळीप्रमाणें चरूं देत. अशा कामुकांस नारीमय जग दिसे. विधिनिषेध त्यांनी गुंडाळून ठेवलेले असत. नांच, तमाशे, गाणेंबजावणें व वेश्या यांवर ते संपत्ति उघड्योत. स्त्रीमुखावरून ते अमृतही ओवाळून टाकण्यास तयार होत. एवढेंच नाही तर त्यांच्या प्राप्तीसाठीं स्वर्गगाताळ व दाही दिशा घुंदाळण्यांत त्यांस थम वाटत नमत. कवीं कवीं राजे^२ लोकांप्रमाणें त्यांचें प्रेम दासीवरही बसे. मग 'पट्टराणी केलें तिचीं' अशी तिला योग्यता येई व मग ती आपल्या अधिकाराचा तोरा सर्वांवर मिरवी.

चोरी, चहाडी व शिनळकी^३ यांशिवाय कोणतेंही नगर साधारणतः मिळणें कठीण. या मामान्य नियमानुसार ज्ञानदेवकालीन समाजांतही हे प्रकार होते. परंतु सर्व भोग आपातरमणीय पण परिणामविरस अतएव सर्वथैव त्याज्य म्हणूनच शास्त्राणां त्याजकडे दुकूनही बघूं नये, असाच बोध सर्व उल्लेखांवरून प्हावा असाच ज्ञानदेवांचा कटाक्ष आहे.

येथवर ज्ञानदेवकालीन स्त्रियांची विवाहपूर्व व विवाहोत्तर स्थिति, पतिपत्नीसंबंध, कुलबधू, कुलटा, विषया, व वेश्या यांविषयीं ज्ञानेश्वरीत जेवढे उल्लेख संपलब्ध माले त्यांवरून विवेचन केलें. आतां स्त्रीजीवनसंबद्ध असलेले अपत्य-प्रेम, सूपसास्त्र, वस्त्रप्रावरणें व अलंकार वगैरे जे विषय त्यांसंबंधीं काय माहिती मिळते ती पाहूं.

अपत्यप्रेम व मातृप्रेम

ज्ञानेश्वरीत अपत्यप्रेम व मातृप्रेम यांवरून जितका चारंवार उल्लेख आढळतो तितका स्त्रीजीवनांतील इतर कोणत्याही गोष्टीवरून आढळत नाही. "प्रजां प्रजनवावहूँ" इत्यादि जो मंत्र विवाहाच्या वेळीं म्हटला जातो, त्यावरून प्रजोत्पादन हाच विवाहाचा मुख्य उद्देश असल्यामुळे मातृपदासच शुद्धांत महत्त्व येतें. संततीनें वंशाचें रक्षण व विस्तार हीं होतात. तेव्हां या विषयास इतकें महत्त्व मिळावें हें इष्टच आहे. निरनिराळ्या नव्हेतें या पुनरुत्पत्तीनें यासंबंधीं सुमारे बेचाळीस उल्लेख आहेत त्यांवरून काय काय माहिती मिळते ती आतां पाहूं.

रजस्वला स्त्रियांस शिवत नसत. त्यांस दूर बसवीत. गर्भाधानविषींचा उल्लेख नाही. तरी पण गरोदर^४ स्त्रीजीं पतीनें प्रयत्नानें समागम वर्ज्य करावा असें एके ठिकाणीं म्हटलें आहे. त्याचप्रमाणें स्त्री गर्भार राहिली कीं तिचें डोहळेंजेवण करून डोहाळे^५ पुरवीत. शिशुपालवधांतील उल्लेखांवरून आढांगुळेंही करण्याची चाल त्यावेळीं होती असें दिसतें. गर्भिणी स्त्रिया नवमास पूर्ण झाल्यावर प्रसूत होत.

विते. मूल किंचित् मोठें झालें व तें बोवडें बोलूं लागलें आणि वेडीं बांकडी पाडलें टाकून चालूं लागलें कीं मातेला पगकाठेचा आनंद होतो ती बाळकास बाळालेणी घालते. त्यास नटवते व सजवते. पण त्यांचें त्यास मुख तर नसतेंच, उलट त्याला त्यांपासून त्रास होतो. पण त्याला एकदा सुशोभित कपडें डोळे भरून पाहिलें कीं तिचें पोट भरतें. थोडेंसें मोठें हाऊन दूर खेळायला जाऊ लागल्यावर खेळाच्या नादांत तें तहानभूकही त्रिमरतें. पण आईला त्याची तहानभूक समजते; म्हणून वेळ झाली कीं ती त्याला शीघून आणून पोटभर खाऊ घालते आणि त्याच्या घंणीनें तिची घणी^१ होते. पुन्हां तें खेळायला धावूं लागतें. ती नको म्हणून तें थोडेंच थांबतें. थोवटीं तें जाऊं लागलें की आपल्या लाडक्यास ती प्रेमाची गवमणी घालून त्याच्या मागोमाग धांवते. तें कांहीतरी भलत्ताच हट्ट धरून बसतें, पण त्यावर न रागावतां तो जो जो खेळ मागेल तो तो गोजिरवाणा करून त्याचा छंद पुरविते.^२ कोठें त्याला चुकवून आपल्या कधी प्रसंग आला तर परत आपल्यावर त्याला पोटाशीं धरून त्याची सपजून काढते. अशा समर्थी ती प्रेमानें इतकी भुलून जाते की त्याच्या दोवड्या^३ भापेंतच त्याच्याशीं बोलू लागते. आभूवाभूची इतर माणसं आपल्यास हांमनील याचें मानही तिला राहिले नाही. बाळाच्या अंगीं समज नसणें हेंच त्यास उचित असें मानून तें कांहीही बोललें तरी ती त्याचें कीतुकच करिते.^४ आणि त्यावर यदाकदाचित रागावलोच तर 'कौशोऽपि मानुश्च वरेण तुल्यः' असाच प्रकार शेवटीं होतो. कारण तिच्या रागांतसुद्धा प्रेमच असतें. कडू औषध परिणामीं हिनकरच होतें. बाळकास घेऊन जाण्याकरितां रागतें आणलेला बागुलबोवा ती लग्नच दूरदेशीं पाडते आणि चटकन् त्यास पोटाशीं धरून "नाहीं ग बाई मी आपल्या सोनल्याला पुनः त्याच्या अंगावर टाकणार; हातभे मेल्या बागुलबोवा!" अशा आणाशपथा घेऊन त्याची समजाविशी^५ करते. प्रेमळ मानेचें त्यावेळचें असें चित्र पाहावयास मिळतें. अत्यप्रान्ति होणें हें सुवासिनींस मोठें भाग्याचें लक्षण मानलें जात असे व तिला स्वतःलाही आपल्या जन्माचें सार्थक झालें असें घाटे. उलट बांडोटीला समाजांत मान्यता नसे व तिलाही आपली अनपत्यता पदोपदीं फार अभागीपणाची वाटे. पण देववशात् अशा बंध्येलाही^६ म्हातारपणांत मूल झालें आणि साठव्या वर्षीं सुंठ फुलली तर भग काय! तिच्या आनंदाला पारावार नसे. तें कोठें ठेवूं आणि कोठें नाहीं असें तिला होऊन जाई. त्याचें तिला वेड लागे. अशा आवडत्या मुलास आईबाप आपल्या ताटांत जेवायला घेत. लहान लहान घास करून, काऊ माऊ म्हणून त्याला अजेंवजें भरवीत. आणि

१ शा. ८-१३ व ५५. २ शा. १०-१३४ व १३५. ३ शा. ११-६६८:

४ शा. १८-१३२८. ५ शा. १६-२४.

६ शा. २-८८:

७ शा. ६-१२१.

कश्चित् अपुण्या दिवसांनीही होत. मातेच्या उदरांत नऊ महिनेपर्यंत मुलाची स्थिति कशी असते, तें मातेच्या उदरकुह्यांत जठराग्निसमीप कसे उकडत पडलेलें अमर्ते वगैरे वर्णनही आलेलें आहे. गर्भिणीस भारहाण केली तर दोन जीवांच्या हत्येचें पातक लागतें म्हणून तसे प्रसंग टाळणेंच इष्ट होय असें मुर्चावले आहे. पृथावण, यागसें वगैरे विधींची माहिती मिळत नाही. तरी पण पंचमीपूजन व पष्ठीपूजन विधि मोठ्या घाटानें साजरे करीत. सटीच्या दिवशीं मूल सठाळतें असा लोकभ्रम तेव्हांहि होता य तसें होऊं नये म्हणून रात्रभर दिवे ठेवून घरांतील मंडळी सटी जागवीत असत. जन्मलेल्या मुलाचे ग्रह कसे आहेत हे पाहात असत व त्यास वाईट ग्रह अगर नशाय लागल्यास शास्त्रोक्त यांति वगैरे करीत. मूळनक्षत्री^१ जन्मलेल्या मुलाचा त्याग करावा असें म्हटलें आहे. परंतु शिशुपालवधावरून^२ अशा मुलाचें फक्त तोंड आईबाप पाहात नसत असें दिसतें. ही दुसरीच रुढी खरी असावी, कारण जन्मलेल्या मुलाचा उपजतांच त्याग करणें संभवत नाही. मुलांचा नामकरणविधि होई व नांवें राशीवरून ठेवीत. मुलांस दया वगैरे ठेवण्याची चाल फारशी नसावी. कारण मुलाला मातेवांचून जगण्याला अन्य साधन^३ नाही असें विधान एके ठिकाणीं केले आहे. त्यावरून मातृहीन अर्भकें फारशीं जगत नसावीं.^४ मुलें बहुधा मातृस्तन्यावरच वाढवीत असत. कांहीं मुलें जन्मतः इतकीं अशक्त असत कीं त्यांस स्तन्य^५ पिण्यासही सायास पडत. अशा अशक्त मुलांस माता नेहमीं आपलें अंग क्षिजवून वाढवीत व तसें करतांना त्यांस ज्या खस्ता खाव्या लागत त्यांचा त्यांना कधीही कंटाळा येत नसे. त्यांतल्या त्यांत एकादीस लुळें पांगळें झाल्यास त्याचा जोजार ती जन्मभर सहन करी. स्तन्याची गोडी स्तनास कळत नाही, पण ती तान्हुल्यास कळते. म्हणून त्याची भूक शमली की आईस समाधान होते. मुलाच्या दुसण्यानें ती त्रासत तर नाहीच पण तिला अधिक प्रेमपान्हा येतो. मातेठाई अपत्याला जरी केव्हांही अनवसर^६ नसला तरी ती त्याची शक्ति पाहूनच इच्छा^७ तृप्त करते. आपल्या पोटी जन्मलेल्या मुलापेक्षा अधिक जवळचें^८ असें तिला कोणतेंही चातेंवाईक वाटत नाही. मातेचें चित् अपत्याविषयीं आधींच प्रेमळ असतें. त्यांत बाबडें आणि पुन्हां एकुलतें एक असलें तर मग काय, तिच्या स्नेहास पारावारच राहात नाही. अशा या आपल्या निरतिशय प्रेमाला कोणाची दृष्टविष्ट तर नाहीना^९ लागणार म्हणून तिला सदैव शंका येते. ती त्याला अंकावर बसवून त्याचें कोडकौतुक करते. तें रडू लागलें तर हातांत खुजळुळा देऊन त्यास खेळविते. आणि खेळून खेळून दमलें कीं पाळण्यांत^{१०} घालून त्यास झोके देऊन व गाणीं म्हणून निज-

१ जा. १८-६८१. २ सि. व. ओ. ९०-९९. ३ जा. १८-९०८; १८-१५१२.

४ जा. २-६१. ५ जा. ३-१७२. ६ जा. ३-९९. ७ जा. ११-९२.

८ जा. ११-८३. ९ जा. ४-३१; ५-१६९; ६-११५. १० जा. १२-५ ते ७.

विते. मूल किंचित् मोठें झालें व तें बोवडें बोलूं लागलें आणि वेडीं वांकडीं पाउलें टाकून चालूं लागलें कीं मातेला पराकाष्ठेचा आनंद होतो ती वाळकास वाळलेली घालते. त्यास नटवते व सजवते. पण त्याचें त्यास सुख तर नसतेंच, उलट त्याला त्यांपासून त्रास होतो. पण त्याला एकदा सुसोभन करून डोळे मरून पाहिलें कीं तिचें पोटा भरतें. थोडेंसं मोठें होऊन दूर खेळायला जाऊ लागल्यावर खेळायला नादांत तें तहानभूकही त्रिभरतें. पण आईला त्याची तहानभूक समजते, म्हणून वेळ झाली कीं ती त्याला शोधून आणून गोडभर खाऊ घालने आणि त्याच्या धोणीनें तिची धोणी^१ होते. पुन्हां तें खेळायला धांवूं लागनें. ती नको म्हणून तें पोडेंच पांवतें. शेवटीं तें जाऊं लागलें कीं आपल्या लाडक्यास ती प्रेमाची गवमणी घालून त्याच्या मागोमाग धांवते. तें कांहींनगे भलताच हट्ट धरून असतें, पण त्यावर न रागावतां तो जो जो खेळ मागेन तो तो गोजिरवाणा करून त्याचा छंद पुरविते.^२ कोठें त्याला धुकवून जाण्याचा कधी प्रसंग आला तर परत आल्यावर त्याला पोटाशीं घरून त्याची समजूत काढने. अशा समयीं ती प्रेमानें इनकी भुळूत जाणे की त्याच्या बोवड्या^३ भापेंतच त्याच्याशीं बोलूं लागते. आजूबाजूचीं इतर भाणयें आपल्यास हांमनील याचें मानही तिला राहात नाही. वाळकाच्या अंगीं संमज नसणें हेंच त्यास उचित असें मानून तें कांहीही बोललें तरी ती त्याचें कौतुकच करिते.^४ आणि त्यावर यदाकदाचित् रागावलेच तर 'ओवोऽपि मातुश्च धरेण तुल्यः' असाच प्रकार शेवटीं होतो. कारण तिच्या रागांतसुद्धा प्रेमच असतें. कडू औषध परिणामीं हिनकरच होतें. वाळकास घेऊन जाण्याकरितां रागलें आणलेला बागुलबोवा ती लग्नच दूरदेशीं पाडते आणि चटकन त्यास पोटाशीं घरून "नाहीं ग बाई मी आपल्या सोनूल्याला पुनः त्याच्या अंगावर टाकणार; हातरे मेल्या बागुलबोवा!" अशा आणाशण्या घेऊन त्याची समजाविशी^५ करते. प्रेमळ मानेचें त्यावेळचें असें विष पाहावयास मिळतें. अपत्यप्राप्ति होणें हें सुवासिनीस मोठें भाग्याचें लक्षण मानलें जात असे व तिला स्वतःलाही आपल्या जन्माचें सार्यक झालें असें घाटे. उलट वांझोटीला समाजांत मान्यता नसे व तिलाही आपली अनपत्यता पदोपदीं फार अभागीपणाची वाटे. पण दैववशात् अशा वंध्येलाही^६ म्हातारपणांत मूल झालें आणि साठव्या वर्षीं सुंठ फुलली तर मग काय! तिच्या आनंदाला पारावार नसे. तें कोठें ठेवूं आणि कोठें नाही असें तिला होऊन जाई. त्याचें तिला वेड लागे. अशा आवडत्या मुलास आईबाप आपल्या ताटांत जेवायला घेत. लहान लहान घास करून, काऊ माऊ म्हणून त्याला अळेंवळें भरवीत. आणि

१ शा. ८-१३ व ५५. २ शा. १०-१३४ व १३५. ३ शा. ११-६६८.

४ शा. १८-१३२८.

५ शा. १६-२४.

६ शा. २-८८.

७ शा. ६-१२१.

उलट त्यानें एकाद्या वेळेस घांस^१ दिला तर तो मोठ्या आवडीनें घेत. अशा एकुलत्या एक राजहंसाला जर कां अकस्मात् काळ्याचा घाला पडला तर उदकावीण मासा^२ जसा तडफडून प्राण सोडतो तद्वत् त्यांची अवस्था होई हें काय सांगावयास पाहिजे? निपुत्रकाची धनदोलत लबाड लोक लुटून नेत असत असें म्हटलें आहे याचें कारण लबाडांची धूर्तता व सावकारांची सुस्ताई हेंच दिसतें. एकंदरीत अशा रीतीनें सर्व शानेश्वरीभर मातेच्या अपत्यप्रेमाचे फारच मोठवे गाडले आहेत. त्यावरून 'आनंदप्रचिरेकोऽयमपत्यमिति ब्रूयते' या कविवर्याच्या उद्गाराची साक्ष पडते. सारांश, त्याकाळीं गृहिणी आपलें गृह हें स्वराज्य व अपत्यें हो संपत्ति असें मानीत. त्यामुळें अपत्यसंगोपन फार काळजीपूर्वक होई असें म्हणण्यास हरकत दिसत नाही.

उलट अपत्यांचें मातृप्रेमही वरील अहेतुक व निःसीम प्रेमास साजेल असेंच ब्रह्मणः असे. आईबापांची योग्यता तीर्थाहूनही अधिक मानीत असत. त्यांची आज्ञा शिरसाबंध मानणें हें त्यांचें आज्ञा व पवित्र कर्तव्य गणलें जाई. तरी पण केव्हां केव्हां कुपुत्रही आढळत. मातापितरांशीं भाषणही करूं नये, त्याची वास्तही घेऊं नये, इतराचें आदरातिथ्य करण्यांतच मोठेपणा मानावा, अशा तऱ्हेचें विपरीत वर्तन^३ करीत. पण अशांस सभाजांत पातकी म्हणून लेखलें जाई. मातेच्या ठिकाणीं कामना ठेवणारांची अगर मातृपितृवध करणारांची अधमांत व घोर पातक्यांत^४ गणना होई. एवंच 'कुपुत्रो जायेत क्वचिदपि कुमाता न भवति' हें वाक्य त्रिकालाबाधित असें ठरतें.

स्त्रियांचें कार्यक्षेत्र गृहच असून चूल व मूल हेच त्यांचे व्यवहाराचे मुख्य विषय दिसतात. मुक्ताविषयीं वर विचार केला. आतां चुलीविषयीं काय माहिती मिळते ती पाहू.

श्रीमंतांचीं घरें चुनागच्चीचीं व उत्तम सुखसोयीचीं अशीं असत. त्यांच्या घरांत तांबें, पितळ, रपें, वगैरे धातूचीं निरनिराळीं भांडीं वापरीत असत. कांहीं श्रीमंतांचीं तर 'त्रिमाळिके धवळारें' असत. अनादि अशा नेवासें क्षेत्रांतील महा-लयाच्या ऊर्फ मोहनोराजाच्या देशालयाच्या उल्लेखावरून उत्तम देवालयेही त्याकाळीं बांधलीं जात. बांधकला त्यावेळीं ऊजितावस्थेस पोचली होती असें दिसतें. शिशुपालवधांतील वर्णनावरून तर या अनुमानास चांगलीच पुष्टि मिळते. मध्यम लोक मध्यम प्रतीच्या घरांत राहाऊ, तर गरीब आपला संसार 'तूणारांत' घाटीत. त्यांच्या स्त्रिया डेरे, घट, घागरी वगैरे मातीचीं भांडीं वापरीत. यावरून मातीचीं भांडी सुंदर व नाना तऱ्हेचीं करण्याची कलाही त्याकाळीं चांगल्या स्थितींत होती असें दिसतें. श्रीमंत व सुखवस्तु लोकांच्या घरांत स्वयंपाकघर, माजघर, देवघर, वगैरे पृथक् पृथक् दालनें असत. आणि थोरामोठ्यांच्या स्त्रिया पडद्यामागे माज-

धरांन बसत.^१ सामायिक कुटुंबपद्धतीची रूढि असल्यामुळे कुटुंबें मोठमोठीं असत. त्यामुळे स्वयंपाकघरेंही मोठीं असत. त्यांतील चुलीपुढें चर खणलेले असत. पण त्यांतील सांचलेलें सांडपाणी नीट व्यवस्थिनणें वाहेर काढून लावीत नसत. त्यामुळे तें तेथेंच तुंबून राहून त्यावर बुडबुडे^२ येत असत. त्यावरून स्वयंपाकघरांतील स्वच्छतेकडे कमी लक्ष देत असत असें वाटतें. घरांतील इतर भाग स्वच्छ व सुशोभित करीत असत (भितीवर चित्रें काढीत^३ व पडदे लावीत यावरून) असें म्हणण्यान हरकत नाही. खाण्याच्या पदार्थांत मुख्य तांदूळच असावे. तांदूळ सडून वाऱ्यावर धरून कोडा^४ काढून स्वच्छ करून उपयोगांत आणीत. याशिवाय गहू, गव्हाची कणिक, दूध, दही, लोणी, ताक, तूप, साखर, ऊस, गूळ, तेल,^५ तिल्लट, मोठ, सर्व पदार्थ जे आज आपण सामान्यतः खातो ते त्यावेळीं खाण्यांत येत. वेळप्रसंगी दुधांत पाणी घालून तें वाढवीत असत. दधिमंयन करून त्याचें ताक करून मग लोणी काढीत. सणावारीं किंवा कांहीं विशेष^६ प्रसंगी आप्तेष्टांस जेवण्यास बोलावीत असत. निमंत्रितांत एकाद्या अंघास आमंत्रण दिलें असेल तर त्याच्याबरोबर त्याचा हात धरून नेणारासही आमंत्रण दिलें असें समजून दोघेही जेवण्यास जात. अशा समग्रीं मेजवानीचा घाटमाट फार प्रशस्त असे. पडस अन्न तयार करीत, व अमृताहूनही सुरस अशीं बहुवस पक्वान्ने^७ होत. ('पक्वान्न' शब्द जरी अनेक वेळां आला आहे तरी त्याचीं नांवें मात्र निरनिराळीं दिलेलीं आढळत नाहीत.) चटण्या, कोशिंबिरी, तळलेले कुडकुडीत^८ पदार्थ, दक्ष, झणझणीत तिल्लट पदार्थ व मोदरी लावल्यामुळे त्रिणदिण्या आणणारीं रायतीं वगैरे अनेक पदार्थ तयार करीत. स्वयंपाक करणाऱ्या सुग्रण^९ स्त्रिया असत. सुग्रण स्वयंपाकीण सडळ हातानें उदार वाढणारी व रसज्ञ भोक्ते असा सर्व वेत जमल्यावर त्या मेजवान्याचें वर्णन काय विबारायला पाहिजे ? शूद्रांही घरीं पक्वान्नें करण्याची शाल असे. कांहीं स्वयंपाक करणाऱ्या स्त्रिया सिद्धाद्र^{१०} करून विकीत असत. जेवणारे पंक्ति करून जेवायला बसत. अगदीं नीच जातींत मात्र सर्व कुटुंबाची माणसें एकाच थाळींत अन्न धाडून घेऊन गोतांवील करीत.^{११}

स्त्रियांची वेषभूषा

आतां स्त्रियांच्या वस्त्रप्रावरणांकडे आपण वळू. स्त्रिया घरांत हल्लीं प्रमाणें एक वस्त्र वापरीत असाव्या. पण त्यास मध्यें नीविर्घथि असून वर पदर मोकळा^{१२} असे. बाहेर जातांता दुसरें वस्त्र अंगावर घेत व त्याचाच केव्हां केव्हां अवगुठनासारखा^{१३} उपयोग करीत. आडवे उभे^{१४} धागे भरून नाना तऱ्हेचीं व रंगांचीं लुगडीं

- | | | | |
|----------------|---------------|----------------|---------------|
| १ शा. ७-६३. | २ शा. १३-५६३. | ३ शा. १८-५४४. | ४ शा. ९-४५. |
| ५ शा. १७-१४०. | ६ शा. ६-२. | ७ शा. ९-४३९. | ८ शा. अ. १७. |
| ९ शा. १३-११५०. | १० शा. २-२५४. | ११ शा. १७-१६०. | १२ अमृ. २-४८. |
| १३ शा. १३-२०६. | १४ शा. ९-१०७. | | |

विणकर हातमांगावर काढीत. अशा लुगड्याचीं दिडेंच्या दिडें वाजारांत मोठमोठ्यां दुकानांतून विकवयास ठेंविलीं जाण. गिन्हाईक दुकानांतून गेले की आतांप्रमाणें त्याच्यापुढें निरनिराळ्या लुगड्यांच्या राशीं टाकीत. मग त्यातील एक एक घेऊन त्याची घडी^१ उघडून लांबीरुंदी मोडून दाखवीत. पसंन लुगडें गिन्हाईकास देऊन नापसंत माल पुनः नोट घड्या घालून जागवंगा जागीं वामनांत बांधून ठेवीत. पादवाची^२ रेशमी सनगें, दुरंगी किनारीची गंगाजमनी^३ लुगडी, वारीक चौकडीची,^४ सोनसळई गर्भमुती^५ अशी निरनिराळ्या प्रकारचीं उंची लुगडी त्यावेळीं प्रचारात होती. मात्र पैठणच्या पैठण्यांचा उल्लेख कोठें आढळला नाही. तरी पण काढावा घंदाही त्यावेळीं चांगला भरभराटीस आला होता असें दिसतें.

रामदेवगव जाधवाच्या वेळीं महाराष्ट्रांत विपुल संपत्ति होती. व्यापार, धंदा, कलाकौशल्य, हुन्नर ही ऊजितावस्थें होती. धनधाग्याची समृद्धि होती, अल्हाडदिन झिलजीनें दौलताबादेहून खडणीदाबल नेलेल्या सोनें, मोती, जवाहीर, हत्ती वगैरे संपत्तीचें वर्णन वाचले की या गोष्टीची खात्री तेव्हांच पटते. आणि या मूल्यवान् दुर्मिळ झालेल्या वस्तूंचा ज्ञानेश्वरीत वारंवार उल्लेख को येतो या गोष्टीचाही उल्लेख सहज होतो. मुंबईसारख्या कुबेरपुरीप्रमाणें देवगिरीस मोठमोठे बाजार होते, मोठमोठ्या वजारी होत्या, चतुणथावर^६ दुकानें अमन, सोनें बाजार, चांदी बाजार, मोती बाजार व हिरेमाणकांचा बाजार अशा निरनिराळ्या वस्तूंच्या निरनिराळ्या पेठा असत. तेथें रोज सोन्याचांदीच्या लगडीची^७ घडामोड होत असें. सोनार, नकसकाम करणारे, सराफ, सोनेंचांदी गाळून^८ शुद्ध करणारे, मोत्यास घेजें पाडणारे^९, परीक्षा करणारे^{१०}, हिऱ्यांस^{११} घांसून पैलू गडणारे, पन्चीचें काम करणारे असे अनेक कारागीर बाजारांत असत. ते आपापल्या दुकानांत आपापलीं कामें करण्यांत रक्त असत. अशा परित्यक्तीत स्त्रियांचे निरनिराळे अलंकार कलाकुसरीनें तयार होत असत हें सांगवयास पाहिजे असें नाही. गोरगरीब रूपाचे^{१२} दागीने करीत. मध्यम लोक आढगिन्हाईकी^{१३} दागीने स्वस्त म्हणून घेऊन वापरीत. सुखवस्तु लोक सुवर्णालंकार^{१४} घडवीत व घनाढ्य हिऱ्यामोत्याचे दागीने वापरीत. उत्तम सोनें १५।१६ या भावानें विके. म्हणूनच या भावावरून त्यास साडेपंधरें,^{१५} सोळें असें म्हणत. अशा शुद्ध सोन्यात किडाळ^{१६} घालून कमी दराचें सोनें करीत. असें हिणकस सोनें मिश्रणाच्या कमी अधिक प्रमाणानें कमी अधिक किंमतीचें होत असे. सोन्याच्या खाणीतून सोनें काढीत असत. हिणकस सोन्यास क्षाराचीं^{१७} पुटें

१ जा. ११-६५१. २ जा. ४-२२. ३ अमृता. ६-१४७. ४ जा ९-१०७.

५ जा. ८-१८४. ६ जा. ८-१७३. ७ जा. ८-४१. ८ जा. १८-१४८.१.

९ जा. १८-७२१. १० जा. १८-३६१. ११ जा. ८-१७३. १२ जा. ६-४.

१३ जा. ८-१७८. १४ जा. ८-३८. १५ जा. १४-१४१. १६ जा. १०-५६; १८-१५७

घारेंवार देऊन व गाढून तें शुद्ध करीत. सोन्याचा टुक कसवटीवर लावून त्याची किमन ठरवीत असत. सोन्याचे दागीने बायका, भुलें व देवता यांच्या अंगावर घालीत असत. कर्वाचि प्रियपत्नीच्या भिडेनं पुरुषाची कांहीं अलंकार घालीत. पतिविरहित * स्त्रिया अलंकार घालण्यास लाजत. यावरून विधवांनी अलंकार घालण्याची बहिष्काट सर्वसंपत नव्हती अमें दिसते. तसेंच विधवांच्या वचनाची चाल मनाची हें जें मार्गें विधान केवें आहे त्याला हयावचन पुष्टि मिळते. कारण विकेशा विधवांना बरीचशी संकेसाची भूपणें घालतां येणें शक्य नाही. स्त्रिया आपल्या मुलांस मोठ्या आवडीनं बाळगेलें करीत. किरक्रीचें फुल^१, अगर मूद, (भांवरी) टीकाची गळसरी, कांकरणें^२, सोन्याच्या टीका बसविलेले सोन्याचे दागीने, सोन्याच्या घुतांत ओवलेले सोन्याचे मणी, हाताच्या बोटांन मुदीच्या अगठ्या व पायांत ओडवीं वगैरे सर्व अवयवांस^३ उचित असे स्त्रियांचे अलंकार त्यावेळीं उपयोगांत होते. श्रीमते हिरेमोतीं वापरीत. मोत्याचें पाणी पाहून त्यांची परीक्षा करण्याचें काम मोठें अवघड असे. मोत्यास वेज पाडून त्यांनं सोन्याचें मूत घालून कांही भूपण तयार करीत असत. याचें नांव दिलेले^४ नाही. तें कर्णभूपण अगर नासिकाभूषणही असूं शकेल. परंतु नवोचा स्पष्ट उल्लेख ज्ञानेश्वरीत आढळला नाही. एकनाथ—कालीं मात्र तसा उल्लेख स्पष्ट केलेला आढळतो. मोत्यांस वेजें पार जपून पडारी लागत. कारण जर कां मोती एकदा फुटलें तर तें सांठण्याचा^५ मार्ग नसल्यामुळें फुकट जाई. संपन्न व खानदानी घराण्यांतील स्त्रिया मोत्यांची^६ जाळी, मोत्यांची^७ एकवळी, कुडूं, कुडी, वगड्या वगैरे^८ मोत्यांचे दागीने वापरीत. तोरमल्या, इझनील, मर्मजा (पाव), हिरे, माणकें वगैरे अनेक जातीच्या रत्नांचा उल्लेख सापडतो. यांत खरें खोटें परीक्षणारे रत्नपारखी असत. काही गांवांचा या कामांत विशेष लौकिक अने. हिऱ्यांच्या अंगठ्या, नीलमण्यांचा^९ दुपरा, नवरत्नाचे हार असे महार्ह अलंकार स्त्रिया वापरीत. पण ही गोष्ट ज्ञाली गर्मश्रीमंतांची. गरीबगुरांब लोकांच्या स्त्रिया ढाकलग, मुलाम्याचे किंवा हिणकस सोन्याचे दागीने वापरीत. लग्नकारणांत व मोठमोठ्या समारंभांत स्त्रिया आपापली सर्व भूपणें लेऊन मिरवत असत. आणि ज्यांच्याजवळ असें घाटमाटानें जाण्यास स्वतःचे दागीने नसत त्या स्तेष्टांकडून घटकाभर उसने मागून आणीत व ती वेळ साजरी करीत. पण दागीन्यांशिवाय ओक्याबुच्या कोणत्याही उत्सवास बाहेर जाणें स्त्रियांस आतांप्रमाणेंच मोठें लाजिरघाणें व दुःसह वाटे.

* अमृता. १-३०.

१ ज्ञा. १८-२७.

२ अमृता. ६-३०.

३ ज्ञा. १८-७२१.

४ ज्ञा. १८-१४९१.

५ ज्ञा. १८-२०.

६ ज्ञा. ९-५२९.

७ ज्ञा. १८-५६.

८ ज्ञा. १४-१८.

९ ज्ञा. ९-१४८.

केवळी शानेस्वरींतील उल्लेखांवरून अनुमित होणाऱ्या तत्कालीन स्त्रीसमाज-
स्थितीचें वर्णन यथामति येथवर केले. तें मूलतःच मर्यादित असल्यामुळे अर्थातच
सर्वांगपूर्ण असणें शक्य नाहीं. पण ज्या ज्या गोष्टींसंबंधी वर्णन आले आहे त्यावरून
आपला महाराष्ट्रीय समाज आज ६-७ शें वर्षे चाली व रीति, विधि व व्यवहार,
लोकसमजूती व लोकभ्रम, संस्कृति व ध्येय या सर्व बाबतींत कालानुसार स्थित्यंतर
पावला असतांही मूलभूत व तात्त्विक गोष्टींत कसा एकरूप आहे हें पाहणें मोठें
कीर्तुकारूपद वाटतें. खरें पाहिलें तर हा विषय माझ्या आढोऱ्याबाहेरचा; 'तन्ही
अनुवादलों घीटपणें । तें उपसाहिजो जी' (१०-२२) असें म्हणून तो संपवितों.

‡ कोणतेंही विधान आपाराशिवाय केलें नाहीं. सगळे देणें शक्य नसल्यामुळे
ठळक आधार दिले आहेत. तेही पुष्कळच झाले असल्याचें दिसून येईल.

श्रीज्ञानेश्वर आणि महानुभाव

लेखक:—यशवंत खुशाल देशपांडे, एम्. ए., एल्.एल्. बी., यवतमाळ

तेणें आबालमुबोधें । अविद्येचेनि बंधें ।

ब्रह्मरसुस्वादे । आखरें मुक्तीलें ॥ भा. १८-१७२१

१ प्रास्ताविक

श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांनीं शके १२१२ मध्ये ज्ञानेश्वरी पूर्ण केली. तत्पूर्वी मराठीमध्ये ग्रंथलेखनाची प्रथा व्यापक सुरू होती असें या २५ वर्गातील वाङ्मय-संशोधनानें सिद्ध झालें आहे. महाराष्ट्रवाङ्मयेतिहासाचे आद्य संशोधक कै. वि. का. राजवाडे आणि त्यांचे सहकारी कै. गो. का. चांदोरकर ह्यांनाच त्याचें श्रेय आहे. मुकुंदराजांचा 'दिवेकसिंधु' ग्रंथ कोणत्या शकांत 'पूर्ण झाला हें निश्चित सांगतां आलें नाहीं तरी तो ग्रंथ ज्ञानेश्वरीपूर्वीं कित्येक वर्षे तयार झाला हें निश्चयात्मक आहे. 'श्रीपती'ची 'रत्नमाला' त्यापूर्वीच लिहिली होती. नाप-संप्रदायाचे 'अमरनाथ' संवाद इत्यादि ग्रंथ तत्पूर्वीच रचले गेले असले पाहिजेत. महानुभावीय पंथाचीही बरीचशी ग्रंथरचना ज्ञानेश्वरी निर्माण होण्याच्या आधीं झाली होती हें आतां निश्चयात्मकपणें सांगतां येतें. तथापि ज्ञानेश्वरी ग्रंथ हा महाराष्ट्रशाखादेवीच्या मुकुटावरील कोहिनूर आहे हीही गोष्ट तितकीच निश्चयात्मक आहे. हा ग्रंथ निर्माण होण्यापूर्वी महाराष्ट्रांत जी ग्रंथरचना झाली होती तिचें प्रतिबिंब आपणांस या ग्रंथांत पाहावयास मिळतें. त्याकालीं प्रचलित असलेल्या ग्रंथरचनेच्या पद्धतीस अनुसरूनच हा ग्रंथ निर्माण करण्यांत आला हें तत्पूर्वीच्या ग्रंथांच्या परिशीलनानें कळून येईल.

२ श्रीज्ञानेश्वर आणि श्रीचक्रधर यांचा काल

श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांचा जन्म शके ११९७ अथवा कांहींच्या मते शके ११९४ मध्ये होऊन त्यांची अवतारसमाप्ति शके १२१८ मध्ये झाली. अवध्या २१ अथवा

१ मराठी वाङ्मयाचा इतिहास, पान ३९१ (शके अकरादाहोतर । साधारण संवत्सर । राजा शारंगधर । राज्य करी ॥)

२ भारत-इतिहास-संशोधक मंडळ, द्वितीय-सम्मेलनवृत्त शके १८३६, पान ८१.

३ भारत-इतिहास-संशोधक मंडळ, वार्षिक इतिवृत्त शके १८३७, पान ३२.

४ भा. इ. सं. मंडळ त्रैमासिक-प्रस्तुत लेखकाचा मुकुंदराजावरील संशोध-नात्मक लेख.

यांस पंचकृष्ण अथवा कृष्णपंचक म्हणतात. घर्मसिंधून जसें कृष्णपंचक, व्यास-
पंचक आणि भाष्यकार चांकरपंचक मानिले आहे अथवा पुराणांत रामपंचायतन,
विष्णुपंचायतन वगैरे पंचायतनें आहेत अथवा ज्ञानेश्वरपंचक, रामदामपंचायतन,
इत्यादि शब्द रूढ झाले आहेत, तीच कल्पना पंचकृष्ण या नांवाने आहे. या पंचकृष्णां-
पैकीं श्रीकृष्ण आणि श्रीदत्तात्रय हे पूर्वयगातील अवतार आहेत. आणि श्रीचक्राणी
राऊळ, श्रीगोविंदप्रभु आणि श्रीचक्रधरस्वामी हे कालियुगातील अवतार असून,
जवळ जवळ समकालीन आहेत; म्हणजे श्रीचक्राणीस्वामी राऊळामासून श्रीगोविंद-
प्रभूला ज्ञानप्राप्ति झाली. आणि श्रीगोविंदप्रभूमासून श्रीचक्रधरस्वामीना ज्ञान प्राप्त
झालें. श्रीचक्राणी राऊळ - ज्यांना चांगदेव राऊळही म्हणतात^१ - यांना माता-
पुरीं श्रीदत्तात्रयप्रभूनें व्याघ्ररूपानें दर्शन देऊन ज्ञानशक्ति दिली. श्रीचक्राणी
राऊळ यांचा जन्म फलटण येथें कऱ्हाडब्राह्मणकुळांत झाला. पुण्याच्या चांगदेव
देवतेच्या नांवावरून चांगदेव आणि चाक्रणच्या चक्राणी देवतेच्या नांवावरून
चक्राणी अशीं नांवें त्यांना मिळालीं. २५ वर्षे संसार केल्यावर संसाराचा त्याग
करून मातापुरास (माहुरास) गेले. तेथें सहा महिने राहिल्यावर मग द्वाारावती येथें
गेले. तेथें ६३ वर्षे लोकोद्धाराचें कार्य केलें. ५२ पुण्यांना ज्ञानशक्ति दिली. त्यांत
श्रीऋद्धिपूर (रीतपूर) येथील श्रीगोविंदप्रभूला त्यांच्या वयाच्या सोळाव्या वर्षीं
ज्ञानशक्ति दिली. नंतर वयाच्या ८९ व्या वर्षीं एलिचपूरच्या कामाक्ष्या नांवाच्या
देव्येनिमित्त देहत्याग केला. एक मत असें आहे कीं, यांनींच भरवस (भडोच)
येथें हरिपाळदेवांच्या मृत शरीरांत प्रवेश केला. दुसरें मत असें आहे कीं, यांनीं
हिमालयातील विवरांत असलेल्या देहांत प्रवेश केला. हा देह हरिपाळदेवाच्या देहांत
प्रवेश करणाऱ्या अवतारांचा होता.

श्रीगोविंदप्रभु^२ हे ऋद्धिपूरजवळील काटसुरा गांवच्या काण्व ब्राह्मणाचे पुत्र.
वयाच्या पांचव्या वर्षीं मातापितर निवर्तल्यावर ऋद्धिपूर येथें मातुलगृहीं संगोपन
झालें. वयाच्या ७ व्या वर्षीं मांजीवंधन झाल्यावर वेदाध्ययन झालें. सोळाव्या वर्षीं
द्वाारावती येथें श्रीचक्राणी (चांगदेव) राऊळ यांचा अनुग्रह झाला. नंतर ऋद्धिपूर
येथें विदेही वृत्तीनें वागू लागले. तेथें श्रीहरिपाळदेव यांस यांच्याकडून ज्ञानशक्ति
मिळाली. येथें अनेक लीला करून व लोकोद्धार करून वयाच्या सरासरी १०० व्या
वर्षीं शके १२०७ मध्ये अवतारपरिमप्ति झाली. श्रीहरिपाळदेव हे भरवस येथील
प्रधान, सामवेदी नागर ब्राह्मण विशालदेव यांचे पुत्र होत. २५ व्या वर्षीं मृत
जाल्यावर यांच्या शरीरांत बदरीकेदार येथील अवतारांत प्रवेश केला. तेथें पुनोत्पत्ति
जाल्यावर हरिपाळदेव ऋद्धिपुरीं आले. तेथें श्रीगोविंदप्रभूकडून ज्ञानशक्ति मिळाली

१ महीद्रुत चक्राणीचरित्र - शारदाधर्मसंग्रह, यवतमाळ.

२ महीद्रुत श्रीगोविंदप्रभूचरित्र - शारदाधर्मसंग्रह, यवतमाळ.

व त्यांनींच चक्रघर असें नांव ठेविलें. गैठण येथें चक्रघरानें संन्यास घेतल्या. नंतर परिभ्रमण करून नागदेवाचार्यादि अनेक शिष्य केले. शेवटीं नागदेवाचार्यांना आचार्यपदे देऊन शके ११९४च्या सुमारास बदरीकेदारकडे हिमालयांत प्रयाण केलें. श्रीचक्रधरस्वामींनीं महात्म अथवा महानुभावीय पंथाची स्थापना शके ११८६ च्या सुमारास म्हणजे संन्यासदीक्षा घेतल्यानंतर केली. परंतु पंथप्रसाराचें कार्य त्यांच्या पश्चात् श्रीनागदेवाचार्य यांनीच केलें.

श्रीचक्रपाणी राज्ज, श्रीगोविंदप्रभु आणि श्रीचक्रधरस्वामी यांची वरील त्रोटक माहिती महीन्द्रभट्टाच्या चरित्रग्रथावरून दिली आहे. या तिघांचा गुरु-शिष्यसंबंध दाखविण्यापुरतीच माहिती दिली आहे. श्रीचक्रधरांच्या प्रयाणानंतर सरासरी १४-१५ वर्षे श्रीगोविंदप्रभु हयात होते. नागदेवाचार्य आणि महीन्द्रभट्ट हे ऋद्धिपूर येथें श्रीगोविंदप्रभूच्या सेवेत असताच श्रीचक्रधरस्वामींच्या प्रयाणानंतर दोन तीन वर्षांमध्ये श्रीनागदेवाचार्य यांच्या मदतीने महीन्द्रभट्टानें श्रीदत्तात्रयचरित्र, श्रीचक्रपाणी राज्ज यांचें चरित्र, श्रीकृष्णचक्रवर्तीचें चरित्र, श्रीगोविंदप्रभूचें चरित्र आणि श्रीचक्रधरस्वामीचें चरित्र ही चरित्रें लिहिली. श्रीचक्रधरस्वामीच्या चरित्रासच लीलाचरित्र असें म्हणतात.

श्रीचक्रपाणी राज्ज यांना मातापुर येथें श्रीदत्तात्रयांनीं व्याघ्ररूपानें दर्शन देऊन ज्ञान दिल्यानंतर द्वारावती येथे गोमतीच्या तीरावर पाताळगुफा आहे तेथें ते राहू लागले व येथेंच त्यांनीं लोकोदाराचें कार्यही सुरू केलें. महानुभाव तत्त्वांचा प्रसार तेव्हांपासूनच सुरू झाला. म्हणजे श्रीज्ञानेश्वरांच्या अवताराआधी १००-१२५ वर्षे आधीपासून या पंथाच्या कार्यास सुरुवात झाली होती. तथापि महानुभाव पंथाची स्थापना व पद्धतशीर प्रसार श्रीचक्रधरस्वाभी यांनीं शके ११८६ पासून केला व पंथाचें वाढमय हो त्यानंतरच निर्माण झालें.

४ तत्कालीन धार्मिक, राजकीय व सामाजिक स्थिति

श्रीज्ञानेश्वरमहाराज यांचें तत्त्वज्ञान आणि त्यांनी प्रस्थापित केलेल्या भागवत धर्माचीं मते यांची महानुभावांच्या तत्त्वज्ञानाशी व त्यांच्या धर्ममतांशी तुलना करितांना तत्कालीन राजकीय, सामाजिक आणि धार्मिक परिस्थितीचा विचार करावयास पाहिजे. श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या समाधिकालापर्यंतचा सरासरी १२५ वर्षांचा काल आपणांस विचारांत घ्यावयास पाहिजे. मुसलमानांचे पाय अद्यापि महाराष्ट्रास लागले नव्हते. शके ११०९ पूर्वी महाराष्ट्रावर कल्याणीच्या चालुक्यांची सार्वभौम सत्ता होती. आणि नंतर ती देवगिरि येथील यादवांच्याकडे आली. महाराष्ट्र हा अनेक लहान लहान मांडलिक राजांनीं व्यापिला होता. कधी ते सार्वभौमाची सत्ता मानीत व खंडणी देत व कधी स्वतंत्र होऊन राहात. हे १ बांशी टाकली येथील अप्रसिद्ध शिलालेख; श्रीगोविंदप्रभुचरित्र - शारदाश्रमग्रंथ.

मांडलिक राजे कधी आपसांत भांडत आणि सार्वभौममत्ता दुर्बल करावयास ते कारणीभूत होत.

जातींची पंधनें फार दृढ असत. चातुर्यर्ण्यांतच पंध्यामुळें अनेक जाति घनल्या होत्या. या जाति नष्ट करावयाचा प्रयत्न लिंगायतपंथप्रस्थापक श्रीवमवाचार्य यांनीं केला होता, पण तो अनुभवानीं निष्फळ ठरला. जैन धर्म अनेक शतकांपासून महाराष्ट्रांत प्रचलित होता व त्यास राजाश्रयही मिळाला होता. जाति नष्ट करण्याचा याही पंथाचा वाणा हाता, पण हा पंथही प्रस्तुतकाली जातीच्या जाळघांत गुरफटावयास लागला होता. सग्यासोनर जातिभेद नष्ट करावयाचा उपक्रम महानुभाव पंधानें केला परंतु श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांनीं भागवत धर्माची स्थापना करून धारकरी पंथ प्रचारांत आणला आणि जातिभेद नष्ट न करितां सर्व दर्जांच्या जातीयांकरितां समान हक्कांचें एक क्षेत्र निर्माण केलें.

वैदिक कर्ममार्गाचें प्राबल्य विशेष होतें. यज्ञ, दान, तीर्थयात्रा, व्रतें इत्यादि कर्ममार्ग रुढ होणे. धार्मिक वाङ्मयाच्या कितल्या ब्राह्मणवर्गाच्या हातीं होत्या. आदित्यमंदिरें कमी झालीं असून शिवाचीं मंदिरें सर्वत्र झालीं होती. विष्णु, गणपति, देवी इत्यादि देवतांच्या मंदिरांचा प्रसार झाला होता. चालुक्यकाळीं आणि मंतर यादवकाळीं राजाश्रयामुळें मंदिरविषयक शिल्पास उत्तेजन मिळालें. विशिष्ट प्रकारची म्हणून चालुक्य वास्तुपद्धति आणि हेमांडपती पद्धति प्रचारांत आल्या असून त्यांचे नमुने आजही महाराष्ट्रांत विद्यमान आहेत. तत्कालीं नाथसंप्रदायाचाही महाराष्ट्रांत प्रसार होता. या पंथाचा विशेष भर ब्रह्मचर्य, योग, विरोपतः, हठयोग यांवर होता. महाराष्ट्रांत मराठांमध्ये नाथसंप्रदायाचे वाङ्मयही निर्माण झालें होतें. ज्ञानेश्वर व महानुभाव यांच्या वाङ्मयांतही नाथसंप्रदायाचा बराच उल्लेख आहे. महानुभावांचा या पंथाशीं विरोध होता. श्रीज्ञानेश्वरमहाराज हे नाथसंप्रदायाक असून त्यांनीं या पंथांतील अनुयायांस सहजमुलम अशा भक्तिमार्गाकडे वळवून नाथसंप्रदायाचें परिवर्तन भागवतधर्मांत केलें. नाथसंप्रदायापासून निघालेल्या या भागवतधर्माचा इतिहास फार मनोरंजक आणि बोधप्रद आहे. योगप्रधान नाथसंप्रदाय महाराष्ट्रांत ज्ञानेश्वरांनंतरही अस्तित्वांत होता. त्यामध्येही अनेक जाति निर्माण झाल्या असून हा पंथ आज महाराष्ट्रांत तरी नाममात्र अस्तित्वांत आहे.

तत्कालीं धार्मिक वाङ्मय गीर्वाण भाषेत असे व तें सर्व ब्राह्मणवर्गाच्या स्वाधीन असे. त्यांनींच या विशिष्ट वाङ्मयाचा अभ्यास करावयाचा. यांच्यामार्फतच इतर वर्णांयांना अगर जातीयांना धार्मिक ज्ञान मिळवावयाचें असे. त्यामुळें ब्राह्मण हे अठरा घणांचे गुरु म्हणून त्यांचा दर्जा समाजांत वाढला. वैदिक कर्माचा अधिकार पणत त्रैविणिकांना असल्यामुळें शूद्र म्हणून गणला जाणारा मोठा समाज आपली

धार्मिक तहान पुराणग्रंथांतूनच भागवत घेत असे. तें ज्ञानही त्या ममाजास ब्राह्मण-
मुखातूनच ऐकावयास मिळते. शूद्राप्रमाणें स्त्रियांनाही पण वेदाचा अधिकार नसे. तेव्हां
स्त्रिया आणि शूद्र यांना संन्यास आणि ज्ञानोन्नत मुक्तीचा मार्ग बंदच होता भगवद्-
गीतेंत सांगितल्याप्रमाणें^१ स्त्रिया, वैश्य व शूद्र यांना एकच म्हणजे भगवद्भक्तीचा
मार्ग खुला होता. या गीताश्लोकावरील श्रीज्ञानेश्वरांची टीका फारच सुंदर आहे.

तैसे धत्री वैश्य स्त्रिया । की शूद्र अत्याद इयां ।

जाती नंवचि वेगळालिया । जव न भजति मातें ॥ ९-४५६.

मग जाती व्यक्ती गडे विदुलें । जेव्हा भाव होती मज मीनले ।

जैसे लवणकण घानले । मायरावरि ॥ ९-४५७.

या गीताश्लोकांतच भागवतधर्माचें आणि महानुभाव पंथाचें तत्त्व भरलें आहे.
वेदविहित यज्ञयागादि कर्ममार्ग आणि नाचमाप्रदायिकांचा योगमार्ग या कष्ट-
तम मार्गांपेक्षा हा भक्तिमार्ग सुलभ असून सर्वांना साधण्यासारखा आहे. त्यामुळे
जातीजातीच्या भेदाची तीव्रता कमी होण्याचा सभव फार ! म्हणूनच या सहज-
सुलभ भक्तिमार्गाकडे श्रीज्ञानेश्वरांची व महानुभावपंथप्रवर्तकांची दृष्टि गेली. गुरु
हेच खरे मार्गदर्शक. म्हणून भागवतधर्मात आणि महानुभाव पंथात गुरुचें महत्त्व
विशेष आहे. यामुळे गुरूवर आपल्या निष्ठांना सन्मार्गास लावण्याची जबाबदारी
येऊन पडते. भक्तिमार्गास पोषक असें बाह्यमय गीर्वाण भापेंत विपुल आहे. पण
तें स्त्रीशूद्रांसाठी सुलभ नाहीं. म्हणून तें बाह्यमय यांना सहज असा मराठी
भापेंत आणणें अवश्य झालें. या लेखाच्या शिरोमागी दिलेली श्रीज्ञानेश्वरांची
ओंवी हाच हेतु स्पष्ट दाखविते. आवालमुदोषत्व यावयास भागवतधर्मात श्री-
ज्ञानेश्वरमहाराजांनी व महानुभाव पंथात श्रीचक्रधरस्वामींच्या प्रमुख शिष्यांनी मराठी
भापेंतून ग्रंथरचना करावयास सुरवात केली. तत्पूर्वीं मूढां मराठीमध्ये ग्रंथरचना होत
असावी हें नायसंप्रदायाचे ग्रंथ, रत्नमालेसारखे वैद्यकीय ग्रंथ इत्यादि ग्रंथांवरून
स्पष्ट होतें.

५ श्रीज्ञानेश्वर आणि महानुभाव पंथ यांची श्रीकृष्णभक्ती

भागवत धर्मात आणि महानुभाव पंथात श्रीकृष्ण अवतार हाच मूल्यतः उपा-
सनेला घेतला आहे. महानुभाव पंथात श्रीदत्तात्रय आणि श्रीकृष्ण हे दोन अवतार
उपासनेला घेतले आहेत. श्रीचक्रपाणी राज्ज यांना श्रीदत्तात्रयाकडून व्याघ्रवेपानें
ज्ञानशक्ति मिळाली. शिवाय विशालदेवास हरिपाळदेव मुलगा झाला तो श्रीदत्ता-
त्रयांच्या कृपाप्रसादानें झाला. हाच हरिपाळदेव पुढें श्रीचक्रधरस्वामी झाला.

१. मां हि पार्थ व्याधित्य येऽपि स्युः पापयोनयः ।

स्त्रियो वैश्यास्तथा शूद्रास्तेऽपि यांति परां गतिम् ॥

. भगवद्गीता अ. ९ श्लो. ३२.

द्वितीयाचार्य भास्करकवीश्वराचार्य यांना माहूर येथील ज्योतिषवृत्ति सासऱ्याकडून मिळाली.^१ त्यामुळे ते तेथेच राहू लागले व महानुभाव पंथात आल्यावर आणि आचार्यपद प्राप्त झाल्यावर त्यांनी देवदेवेश्वर, जे श्रीदत्तात्रयाचे निद्रास्थान म्हणून प्रसिद्ध आहे तेथे आपली गादी स्थापिली. या सर्व कारणांमुळे महानुभाव पंथात श्रीदत्तात्रयाची भक्ति ढाली. तत्काली चक्रपास असलेल्या चक्रपाणी देवतेच्या कृपाप्रसादाने पुढरत्न झाले म्हणून चक्रपाणी राजळाच्या आईबापांनी श्रीचक्रपाणी असे नांव ठेविले, हें वर आलेच आहे. चक्रपाणी हे विष्णूचे अर्थात् श्रीकृष्णाचे नांव आहे. श्रीचक्रपाणी राजळा हे दारावतीस गोमतीतीरीं ६३ वर्षे राहिले. दारावती ही श्रीकृष्णचक्रवर्तीच्या लीलांनी पवित्र झालेली भूमि आहे हें प्रसिद्धच आहे.

श्रीचक्रपाणी राजळांचे अनुगृहीत शिष्य श्रीगोविंदप्रभु यांचे उपास्यही श्रीकृष्ण; मानी आपला अनुगृहीत शिष्य हरिपाळदेव याचे 'चक्रघर' म्हणून आवडते नांव ठेविले. चक्रघर हें श्रीकृष्णाचेच नांव आहे. श्रीगोविंदप्रभूंना श्रीकृष्णाचाच अवतार मानीत. त्यांचा लग्नासारखा सोहळा केला तेव्हां आष्ट कशमित्री महदांबाईने श्रीकृष्ण-हविमणीविवाहपर 'घबळे' गाविले.^२ लक्ष्मीद्वभट देउळवाडेकर यांना ऋद्धिपूर येथे दारवाडशेन घडले. इत्यादि कारणांवरून या पंथात श्रीकृष्णभक्ति रुढ झाली.

श्रीज्ञानेश्वरांनी प्रवर्तिलेल्या भागवतधर्मात श्रीकृष्णभक्ति बघी आली, हाही घुत्तांत मनांरंजक आहे. नाथसंप्रदायांतील श्रीगावणीनाथांनी श्रीनिवृत्तिदेवांना सांप्रदायिक उपदेश देतांना श्रीकृष्णोपासना सांगितली. श्रीनिवृत्तिनाथांकडून ज्ञानेश्वरांना ही उपासना अनुग्रहाच्या वेळी प्राप्त झाली. श्रीकृष्णभक्तिप्रधान भागवत हा श्रीज्ञानेश्वरांचा प्रिय ग्रंथ. श्रीकृष्णांनी गाविलेली भवितरसप्रधान श्रीमद्भगवद्गीता यावर श्रीज्ञानेश्वरांनी केलेली भावापंदीपिका ऊर्फ श्रीज्ञानेश्वरी. यावरून श्रीज्ञानेश्वरांचा श्रीकृष्णभक्तीकडे असलेला ओढा दिसून येतो. श्रीज्ञानेश्वरांना पंढरपुर येथे श्रीवामदेवांची भेट झाल्यावर भागवतधर्माचे रूपांतर वारकरी संप्रदायांत झाले. ८४ च्या शिलालेखावरून श्रीविठ्ठलाच्या मंदिराचा जीर्णोद्धार होऊन पूजेजवळचा मंदोवस्त महाराष्ट्रांतील विठ्ठलभक्तांनी केला. या देवतेस रामदेवराव जाधवांकडून राजाश्रयही मिळाला. आपाडा आणि कातिजी एकादशीस महाराष्ट्रांतील दूरदूरच्या भागांतूनही यात्रेकरू जमत. श्रीविठ्ठलाच्या नामसंकीर्तनाचा प्रचारही सुरू होता. श्रीविठ्ठल हें श्रीकृष्णाचेच स्वरूप म्हणून नामदेवाची भेट झाल्यानंतर श्रीज्ञानेश्वरांनी विठ्ठलभक्तीचा पुरस्कार केला व ज्ञानेश्वरी, अमृतानुभव आणि योगवाशिष्ठ^३ इत्यादि

१. भानुविजय (ओवीवद्ध ग्रंथ) मसदेवमठ—रीतपूर—संग्रह.

२. विविधज्ञानविस्तार—श्री. वा. ना. देशपांडे यांचा लेख.

३. ज्ञानेश्वरीनंतर योगवाशिष्ठ लिहिल्याचा उल्लेख योगवाशिष्ठांतच आहे, 'जे तुवां गीता केली मन्हाटी ॥' अ. ओ. ३४.

ग्रंथ रचिल्यावर या विठ्ठलभक्तीचा पुरस्कार करून वारकरी संप्रदायाची नीव बांधिली व संतमंडळ निर्माण केले. याच वारणामुळे वरील दोन्ही ग्रंथांत कोठे विठ्ठलाचा उल्लेख नाही. उलट हा संप्रदाय वाढविल्यावर श्रीज्ञानेश्वराचे हरिपाठादि अभंग निर्माण झाल्यामुळे त्यांस विठ्ठलभक्तितच ओतप्रोत भरली आहे. असा या श्रीज्ञानेश्वरांच्या भागवतधर्मातील श्रीकृष्णभक्तीचा उगम आहे.

दोन्हीही पंथांत श्रीकृष्णभक्ति प्रधान असल्यामुळे श्रीकृष्णभक्तीने परिपूर्ण असा श्रीमद्भागवत ग्रंथ आणि श्रीकृष्णोपदेशाने पूर्ण अशी श्रीमद्भगवद्गीता हे दोन ग्रंथ आधारभूत आहेत. वारकरी संप्रदायाची जननी जी भगवद्गीतेची टीका ज्ञानेश्वरी तिच्यावर श्रीमद्भागवताचा अनेक टिकाणी सस्कार घडला आहे. वारकरी संप्रदायातील प्रमुख श्रीएकनाथमहाराज यांची भागवत एकादश स्कंधावरील टीका प्रसिद्ध आहे महानुभाव पंथांतही ज्ञानेश्वरकाली भगवद्गीतेवर मराठी टीका झाल्या होत्या. आज या पंथांत जवळजवळ २०-२५ टीका विद्यमान आहेत. तत्काली रचिलेला भास्कराचार्यांचा एकादश स्कंध म्हणून प्रसिद्ध आहे. त्यांत उद्देशास श्रीकृष्णाने सांगितलेली गीता आली असून शोबीत गुरूंचे आख्यान आले आहे. दामोदरपंडितांचे 'वत्सहरण', नरेंद्रांचे 'रुक्मिणीस्वयंवर' आणि भास्कराचार्यांचे 'शिशुपालवध' हे ग्रंथसुद्धा श्रीमद्भागवतातील कथेवरून रचिले आहेत.

६ उभय पंथांच्या मतांची भिन्नाभिन्नता

वारकरी संप्रदाय आणि महानुभाव पंथ यांचे उपास्य दैवत एक व त्यांचे धार्मिक ग्रंथ समान ग्रंथांवर आधारलेले आहेत. त्याप्रमाणेच भक्तीची साधनेही सारखीच आहेत. दोन्ही पंथांचे ग्रंथ पाहिले असता सत्संग, गुरुसेवा आणि नामस्मरण हीच भक्तीची साधने आहेत. या दोन्ही पंथातील कोणताही ग्रंथ उघडून पहा, हेंच दिसून येईल. वारकरी संप्रदायाचे केंद्र पंढरपुर आणि महानुभाव पंथाचे केन्द्र ऋद्धिपुर येथे आपापले मुख्य स्थान वळून आपापल्या संप्रदायाचा प्रसार करण्याचा या उभय संप्रदायांच्या पुरस्कर्त्यांनी उपक्रम चालविला. दोन्ही पंथांतील उपास्य, धर्मग्रंथ आणि मोक्षाची साधने एकच आहेत. परंतु निदान ज्ञानेश्वरकाली तरी या उभय पंथांचा कोठे एकमेकांशी संबंध आल्याचे दिसत नाही. एवढेच काय; पण पुढेही केव्हा संबंध आल्याचे दिसत नाही. ज्ञानेश्वरकालीसुद्धा महानुभाव पंथाचे आणि पंढरपुरच्या विठ्ठलभक्तीचे क्षेत्र महाराष्ट्रभर पसरले होते. गोदावरीतीराजवळील पंढरपुरच्या परिसराचा प्रदेश, खानदेश आणि बऱ्हाडचा मेहेकराचा आणि ऋद्धिपुरीच्या परिसराचा भाग येथे दोन्ही पंथांचा प्रसार सुरू होता; परंतु या दोन्ही

१ महंत गोपीराजबुआ महानुभाव, रिद्धिपुर, यांनी भक्तीच ४० टीकांची यादी दिली आहे.

२ पांगारकर - मराठी वाङ्मयाचा इतिहास, पृ. ४७६.

पंथांचा प्रत्यक्ष कोठे संबंध आल्याचे दिसत नाही. तेव्हा असे होण्याची कारणे काय असतील याचा येथे विचार करावयाचा आहे. उपास्य, ध्येय आणि ध्येयः साधनाचे मार्ग समान असतांनासुद्धा दोन्ही पंथ एकमेकांविषयी तटस्थ^१ पण, याची कारणे या उभय पंथांतील भिन्न असलेल्या गोष्टीमध्ये आपणांस सापडतील.

श्रीज्ञानेश्वरांचा भागवतधर्म हा सांकरमतानुयायी अद्वैतपर आहे.^२ आणि महानुभाव पंथ हा भाष्यमतानुयायी भिन्न असा द्वैतमतानुयायी आहे. सांकराचार्यांच्या अद्वैतमतानंतर रामानुजाचार्यांचे विशिष्टाद्वैत निघाले. त्यानंतर श्रीनिवाकाचार्यांचे^३ द्वैताद्वैत मत निघाले. य त्यानंतर मध्वाचार्यांचे द्वैतमत निघाले. रामानुजाचार्य, निवाकाचार्य आणि मध्वाचार्य या तिघांच्या मतांचा आधार घेऊन श्रीचक्रधरांनी आपले पूर्णाद्वैतमत स्थापले.^४ त्यांच्या मताप्रमाणे^५ त्यांनी जीव, देवता, प्रपंच आणि परमेश्वर असे चार पदार्थ मानिले आहेत. रामानुजाचार्यांच्या मताप्रमाणे^६ जीव अनेक असून ते बद्ध, मुक्त आणि नित्य असे तीन प्रकारचे आहेत. महानुभावांच्या मताप्रमाणे जीव अनेक असून ते बद्ध, बद्धमुक्त आणि मुक्त असे तीन प्रकारचे आहेत. महाराष्ट्रात तत्काली प्रचलित असलेल्या अद्वैतमतानुयायी पूर्णाद्वैत फारच भिन्न आहे.

वैदिक तत्त्वज्ञानाप्रमाणे त्रैवर्णीतील परधानास ज्ञानोत्तर मोक्षप्राप्तीचा मार्ग खुला होता. स्त्री आणि दूद यांना तो अधिकार नाही. रामानुजाचार्यांनी चारही वर्णांना ईश्वरावर सर्वस्वी भार टाकून मोक्ष मिळविता येईल असे प्रतिपादन केले आहे. महानुभाव पंथ व बारकरी संप्रदाय या दोघांनीही स्त्रीदूदज्ञांना मोक्षमार्ग खुला करण्याची सोय केली होती. बारकरी संप्रदायात वर्णाधिभ्रम पाळून कोणाही जातीच्या माणसास विद्वलाच्या भक्तीने आपला मोक्ष^७ मिळविता येतो. त्यात संसाराचा संन्यास केलाच पाहिजे असे नाही. महानुभाव पंथात मोक्ष मिळवावयास संसाराचा त्याग करून संन्यास घेणेच अवश्य^८ आहे. तेव्हा गंधर्ववर्तक श्रीचक्रधरांनी स्त्री आणि दूद यांनाही संन्यासदीक्षा घेऊन परमेश्वरभक्तीने मोक्ष प्राप्त करून देण्याची सोय केली होती. स्त्रियांनी आणि दूदज्ञांनी संन्यास घेणे ही गोष्ट तत्काली प्रचलित असलेल्या सर्वमान्य वैदिक धर्मात अशुभपूर्व होती. तत्काली नामशेष असलेल्या बौद्धधर्मात व प्रचलित असलेल्या जैनधर्मातही स्त्रियांना संन्यास देण्याची

१. महंत मुकुंदराज - श्रीचक्रधरचरित्र (हिंदी) भूमिका, पान ११०-१११.

२. सिद्धांतसूत्रपाठ - लक्षणसूत्र १५.

३. ज्ञानकोश - रामानुजाचार्य (१) ९९.

४. सांकरिक - मराठी वाङ्मयाचा इतिहास, पा. ५२५.

५. ऋद्धिपुरवर्णन, ओ. ३०. 'आतां अहिंसे निःशङ्क । निवृत्तिभक्तियोगः

तो नमस्कृतः परमार्गः दातारं च ॥'

प्रथा होती. आणि या दोन्ही धर्मास वेदांचे प्रामाण्य मान्य नसल्यामुळे ते पाखंडी मानण्यांत येत होते. चक्रधरांच्या काळी दामोदरपंडितांची स्त्री हीरांबा इनें नवऱ्याच्या आधीच सन्यासाची दीक्षा घेतली आणि नवऱ्यास सोडून ती गुरूच्या सेवेत राहू लागली. नागांबा, माहदाइसा इत्यादि अनेक स्त्रियांनी श्रीचक्रधरांच्या हयातीतच दीक्षा घेतली होती. पूर्वपरंपरेस चिकटून राहिलेल्या तत्कालीन सनातनधर्मीयांस देें स्त्रियांचें संन्यासग्रहण धर्मब्राह्मण वाटणें साहजिकच आहे. सनातनधर्मीयांत आणि श्रीचक्रधरांच्या अनुयायांत फूट पडण्यास हें कारण झालें असल्यास असंभाव्य नाही. खास ज्ञानेश्वरांकाळी या पंथासंबंधानें अन्य वैदिकधर्मीयांचें मत कसें होतें हें कळावयास भागं नाही. ज्ञानेश्वरांकाळीं श्रीचक्रधरांचा आणि त्यांचे शिष्य नागदेवाचार्य याचा संन्यास न घेतलेला असा बराच मोठा शिष्यवर्ग होता आणि तो घर्णाश्रमधर्म पाळी. श्रीज्ञानेश्वरांमंतर २००-२५० वर्षांनीं एकनाथमहाराजांनीं त्यानंतर गिरिचर, तुकाराम, वामनपंडित इत्यादिकांनीही या पंथाविषय लिहिलें आहे. परंतु त्या लिखाणासंबंधानें या लेखांत विचार करणें अप्रस्तुत आहे. नामदेवांच्या अभंगांमध्ये महानुभावांसंबंधानें कांही उल्लेख असल्याबद्दल श्री. सं. चि. येहेंदळे यांनीं शके १८३७ च्या भारत-इतिहास-संशोधक-मंडळाच्या इतिवृत्तांत म्हटलें आहे. पण १९७४ च्या अभंगाच्या कडव्यांत त्यांच्यासंबंधानें कांहीच उल्लेख नाही.

याप्रमाणें उभय संप्रदायांचे मार्ग भिन्न असल्यामुळे त्यांचा आमच्या मते एकमेकांशीं संबंध आला नसावा.

श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांचा आणि भागवतसंप्रदायांतील संतांचा यादव राजांशीं संबंध यादळत नाही. ज्ञानेश्वरांत रामदेवरायांची 'न्यायातें पोपी क्षितीशु' एवढाच उल्लेख आला आहे. श्रीचक्रधरस्वामीच्या दर्शनास कृष्णदेवराय आपला धाकटा बंधु महादेव यासह लोणारास आला असल्याचें लीलाचरित्रांत नमूद आहे. महादेवराय हाही त्यांच्या दर्शनाकरितां श्रीनगर (सिन्नर) येथें गेल्याचें वर्णन आहे. तसेंच रामदेवराय यांची राणी 'कामाइसा' इनें नागदेवाचार्यांचा उपदेश घेतला होता. विशादेव, हेमादपंडित इत्यादि राजकारणी पुरुषांचा श्रीचक्रधरांशीं संबंध आल्याचें लीलाचरित्रांत वर्णन आहे.

७ महानुभावांचें वेदानुयायित्व आणि घर्णाश्रमधर्मता

श्रीज्ञानेश्वरांच्या भागवत धर्मप्रमाणें महानुभाव पंथही वेदानुयायी आहे; परंतु हा पंथ अवैदिक अतएव पाखंडी असल्याबद्दल गैरसमज महाराष्ट्रांत अनेक

१ श्रीनागदेवाचार्य चरित्र (अप्रकाशित) दारदाश्रमसंग्रह.

२ भा. इ. सं. मंडळ इतिवृत्त शके १८३७, पा. ३३०.

३ नामा म्हणे ऐसें तारी एवया मुर्णे । अज आरोहण गजस्कंधी ॥११.

वर्णांगसून रुढ आहे. तसेंच तो वर्णाश्रमधर्माविरहित असल्याचाही समज आहे. हा समज हल्लीच्या विद्वानांमध्येही असल्याचें दिसून येतें. प्रो. डॉ. द. पेंडसे यांचा महाराष्ट्राचा सांस्कृतिक इतिहास, प्रो. डॉ. वा. दांडेकर यांचें लोकशिक्षण मामिं कांतील 'श्रीज्ञानदेवचरित्र, वे कृष्णशास्त्री घुले यांचा वागीश्वरीमध्ये आलेला 'श्रीचक्रपरसिद्धांतसूत्रे' या पुस्तकावरील अभिप्राय आणि वागीश्वरीमध्ये आलेला पांगारकरांच्या भराठी बाइमयाच्या इतिहासावरील अभिप्राय इत्यादि लेखांतून हीं मते नमूद केलीं आहेत. हा गैरसमज व्हाण्यास अनेक कारणे आहेत; त्यांत (१) महानुभावीय बाइमयाचें अज्ञान, (२) महानुभावीयांचा अलिप्तपणा, (३) संन्यासदीक्षा घेतल्यावरमुद्दां रित्र्यानीं संसार करावयास लागल्यामुळे जो पतितपणा आला त्यासंबंधानें समाजांत उत्पन्न झालेला त्यांच्यासंबंधानें उपहास इत्यादि कारणे प्रमुख आहेत, जसजसें महानुभावांचें बाइमय प्रकाशित होऊन जनतेसमोर येईल तसतसा हा गैरसमज नष्ट होईल. श्रीचक्रपाणी राऊळ, श्रीगोविंदप्रभु आणि श्रीचक्रधर हे अनुक्रमे कऱ्हाडे ब्राह्मण, काण्व ब्राह्मण आणि सामवेदी नागर ब्राह्मण होते. त्यांचे मोजीबंधनादि वैदिक संस्कार झाले होते. श्रीचक्रपाणी^२ राऊळ आणि श्रीगोविंदप्रभु, यांचें वेदाध्ययन झालें होतें. श्रीचक्रधरांचा हेमावादी वैदिक पद्धतीनें विवाह झाला होता. श्रीगोविंदप्रभु यांच्यासमोर ऋद्धिपुरचे नागदेवाबायांचे पुत्र महेश्वरपंडित व आणखी ६ बटु यांचें मोजीबंधन झालें. दामोदरपंडिताच्या स्त्रीनें संन्यास घेतल्यावर पंडितानें आपल्या मुलाचें मोजीबंधन केलें इत्यादि अनेक उल्लेख वेदानुयायित्वाचे आहेत. श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या ग्रंथांत वेदाविषयी आदरं दर्शविणाऱ्या व वेदांचें श्रेष्ठत्व मानणाऱ्या ओंव्या अनेक ठिकाणीं आढळतात.^३ याचप्रमाणें ज्ञानेश्वरपूर्व आणि त्यानंतरच्या महानुभावीय ग्रंथांमधूनही अनेक उल्लेख आढळतात. हल्लीं प्रकाशित असलेले ग्रंथ भास्कर कवीश्वरकृत 'शिधुपालवध' आणि 'एकादशस्कंध', दामोदरपंडितकृत 'वत्सहरण', नारायणव्यासकृत 'श्रीऋद्धि-पुरवर्णन', विद्वनायकृत 'ज्ञानप्रबोध' इत्यादिकांमधून असे अनेक उल्लेख आहेत. 'जैनधर्माचिआं आढवीदी । वेदग्रंथांचिआं राजवीदी'^४ 'भांडवल जोडलें उप- निपदांसी । वेदा वाहाली जाली, ' 'ते वेद, शास्त्रें, तर्कनेणती'^५ । दशोपनिषदांचिआं श्रुती, ' 'जे वेदींचा उगळ । ब्रह्मविद्ये प्रसळ । परा 'वाचा, ' 'जया रूपाचा प्रकाश । पाहतां आगमा^६ नाहीं सोरसु, ' 'वेद नेति नेति म्हणे' इत्यादि एक एक अवतरण वरील विधानाची सत्यता पटवील. त्याचप्रमाणें वर्णाश्रमधर्मासंबंधानें उल्लेख दाखविता येतील. मात्र 'निवृत्तीशिवाय मोक्ष नाहीं' असें तत्त्व प्रतिपादित्यामुळे

१ श्रीज्ञानदेवचरित्र, पान १३. २ चक्रपाणीचरित्र. ३ श्रीगोविंदप्रभुचरित्र.

४ दांडेकर - श्रीज्ञानदेव, पा. १५. ५ शिधुपालवध ओ ९७; एकादशस्कंध ओ. ४४-४५.

६ वत्सहरण ओ. ६१, ३२३. ७ ऋद्धिपुरवर्णन ओ. २. ८ ज्ञानप्रबोध ओ. ३१, ३४.

गुणाश्रमधर्माच्या आचरणापैकी संन्यासाशिवाय इतर कोणत्याही आश्रमांत, 'मग तो कोणाही वर्णाचा असो, मनुष्यास मोक्ष नाही; करितां संन्यासवृत्ति ही महानुभावांपंथांत वरिष्ठ मानली असून वर्णांला आणि इतर आश्रमांना संन्यासापेक्षां शोणत्व^१ दिलें आहे. तरी 'वर्णाश्रमधर्माप्रमाणें भुळीच आचरण करूं नये' असा महानुभावीय ग्रंथांत कोठेंच उल्लेख नाही उलट संन्यास न घेतांच पंथानुयायी वर्ग श्रीचक्रधरकालापासून विद्यमान कालापर्यंत वर्णाश्रमधर्म पाळीत आला आहे.

८ उभय पंथांचें तत्कालीन चरित्रपर वाङ्मय

उभय पंथांचें वाङ्मय भागवत आणि भारतांतर्गत श्रीमद्भगवद्गीता यांवर रचिलें आहे हें वर आलेंच आहे. याशिवाय या दोन्ही पंथांमध्ये चरित्रपर आणि प्रासंगिक असें वरेंच वाङ्मय निर्माण झालें आहे. श्रीज्ञानेश्वरांची यागदेवपासण्टी, स्वात्मपत्र, श्रीनामदेवाचे आदि, तोषावळी आणि समाधि यांवरील अभंग, यांशिवाय जनाबाई, विसोबा खेचर इत्यादि तत्कालीन अनेक संतांचे अभंग प्रासंगिक आणि चरित्रपर आहेत. या सर्व वाङ्मयांत श्रीज्ञानेश्वर ही मध्यवर्ती विभूति आहे. श्री. आवटे यांचा सकलसंतगाथा हा मराठी अभंगवाङ्मयाचा कोस आहे. त्यामध्ये श्रीज्ञानेश्वरसमकालीन आणि नंतरच्या संतांच्या अभंगांचा संग्रह आहे. त्यांत श्रीज्ञानेश्वर, नामदेव, जनाबाई इत्यादिकांचे चरित्रपर अभंग आहेत. महानुभावीय वाङ्मयांत महीद्राचे चरित्रग्रंथ^२ प्रसिद्ध आहेत. त्यांत श्रीचक्रपाणीचरित्र, श्रीगोविंद प्रभुचरित्र आणि लीलाचरित्र म्हणून श्रीचक्रपरांचें चरित्र हे प्रमुख आहेत. हे चरित्रग्रंथ गोविंदप्रभूच्या अवतारसमाप्तीनंतर एकदोन वर्षांनी म्हणजे शके १२०९ च्या सुमारास ऋद्धिपुर येथें श्रीनागदेवाचार्य यांच्या प्रोत्साहनानें महीद्राभट्टांनी लिहिले आहेत. तीं चरित्रें संवादरूपानें तत्कालीन मराठी गद्यांत लिहिलीं असून अनेक भक्तांच्या आठवणीरूपानें लिहिलीं आहेत.

९ मराठी योगवाशिष्ठ आणि त्यावरील विद्वानांचीं मते

श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांनी योगवाशिष्ठावर टीका लिहिली असल्याबद्दल नामदेवाच्या अभंगांत उल्लेख आहे. तो असा:—'वाशिष्ठ गीतेची टीका । ग्रंथ रचिला नेटका । भावार्थ काढिला श्लोका । ग्रंथरचना दाविली ॥' त्याचप्रमाणें 'अमृत-अनुभव करुनि निका । योगवाशिष्ठ स्वात्मपत्र' असा विसोबा खेचराच्या अभंगांत उल्लेख^३ आहे. परंतु हा श्रीज्ञानेश्वरांचा योगवाशिष्ठ ग्रंथ अद्याप उपलब्ध झाला

१ आश्रमधर्माचे नि अभिमानें । कर्मयोगाचे नि यजनें ।

ईश्वरतत्त्वाचें जाणणें । तें अद्वैतेंचि ठेलें ॥ वत्सहरण ओ. १९४.

२ महीद्रकृत चरित्रग्रंथ अप्रकाशित आहेत. हस्तलिखित ग्रंथ, चारदाश्रम, मयतमाळ, यांच्या संग्रहांत असून प्रकाशनकार्याची व्यवस्था होत आहे.

३ श्रीसरस्वती-मंदिर - महाराष्ट्रमहोदयाचा पूर्ववंग, पा. १५.

मसल्याचें ह. भ. प. लक्ष्मणराव पांगारकर^१ म्हणतात. मूळ योगवाशिष्ठ श्रीज्ञानेश्वरांनीं पाहिलें असावें; कारण, ज्ञानेश्वरीत आणि त्या ग्रंथांत 'पुष्कळ स्थळीं' विचारांचें आणि दृष्टांतांदिकांचें साम्य आढळतें.^२ श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांचा योगवाशिष्ठ म्हणून कै. चांदोरकरांना सासवड येथील सोपानदेवांच्या सांप्रदायिक मठांत एक ग्रंथ^३ मिळाला. तो त्यांनीं शके १८३५ मध्ये धुळधास प्रकाशित केला. "या ग्रंथाच्या पुष्टीकरणार्थ कै. चांदोरकरांना गोमांतकांत एक अपूर्ण प्रत मिळाल्याचें" आणि "काशीस एक प्रत असल्याचें ज्ञानोबाच्या एका चरित्रांत वाचल्याचें" गोविंदसुतांनीं स. १९१४ च्या सा. ३०।७।१४ च्या 'मुमुक्षू'मध्ये नमूद केलें आहे. कै. वि. का. राजवाडे यांना कऱ्हाडास ज्ञानदेवकृत 'वशिष्ठबोध' म्हणून एक त्रुटित पोथी मिळाली होती. ती चांदोरकरांनीं प्रसिद्ध केलेल्या योगवाशिष्ठाहून भिन्न असल्याचें त्यांनीं नमूद^४ केलें आहे. कै. चांदोरकर यांना, ग्रंथ सांप्रदायिक मठांत मिळाला व तो त्यांनीं श्रीज्ञानेश्वरांचा म्हणूनच प्रकाशित केला. त्या योगवाशिष्ठास जोडलेली प्रस्तावना व मूळ ग्रंथास पानाखालीं त्यांनी दिलेल्या टीपा मननीय आहेत. कै. चांदोरकर यांनी टीपेंत जे श्रीज्ञानेश्वरीचे तुलनात्मक बेंचे दिले आहेत त्यांवरून हा ग्रंथ श्रीज्ञानेश्वरांचाच असावा असें वाचणारास वाटतें; परंतु ग्रंथ प्रकाशित झाल्यावर चारकरी संप्रदायाचे धुरीण व अधिकारी कै. विष्णुबोवा जोग, कै. गुलाबरावमहाराज आणि ह. भ. प. लक्ष्मणराव पांगारकर यांनीं एकमतानें हा ग्रंथ श्रीज्ञानेश्वरांचा नव्हे असे अभिप्राय दिले, आहेत; ते मुमुक्षुपत्राच्या ता. १६।७।१९१४ च्या अंकांत प्रसिद्ध झाले होते. त्यावर ता. २१।७।१४ च्या केसरीत कोणी संक्षिप्त सद्दीनें (श्री. वा. ग. परांजपे) आणि ता. ३०।७।१९१४ च्या मुमुक्षूत गोविंदसुत (श्री. परशुराम गोविंद चिंचाळकर) यांनीं उत्तरें दिलीं व हा ग्रंथ श्रीज्ञानेश्वरांचा फां नव्हे म्हणून प्रमाणें मागितलीं; त्यावर कै. गुलाबरावमहाराज व ह. भ. प. पांगारकर यांनीं पुन्हां ता. २।८।१९१४ च्या मुमुक्षूमध्ये उत्तरें दिलीं^५ आहेत. ह. भ. प. पांगारकरांच्या मतें 'या ग्रंथांत ज्ञानोबाराय कोठें दिसत नाहीं. त्यांचा ग्रंथ असल्यास त्यांचा म्हणूनच त्याची किंमत मोठी होईल.' कै. विष्णुबोवा जोगांच्या मतें 'हा ग्रंथ महाराजांचाच असावा असा अनावट पुरावा केला आहे. हें तोतयाचें बंड आहे.' कै. गुलाब-

१ मराठी वाङ्मयाचा इतिहास, खंड १ छा, पा. ५२०.

२ सदर ग्रंथ, पा. ५२०.

३ मुमुक्षु स. १९१४ गोविंदसुतांचा लेख ता. ३०।७।१९१४.

४ भा. इ. सं. मंडळ श. १८३६ चें वार्षिक इतिवृत्त, पा. २०६.

५ १९१४ च्या मुमुक्षुपत्राचें ऑफिसफाईल पांगारकर यांनीं विनंतीवरून पोष्टानें पाठविलें होतें त्याबद्दल लेखक फार आभारी आहे.

रावांच्या मते 'योगवाशिष्ठ' (प्रस्तुत मराठी ग्रंथ) मानभावांचा आहे. त्यांचा नसून तातांचा (श्रीज्ञानेश्वरांचा) असला तरी आमच्या (वेदांती अथवा वारकरी) करिता केला नाही. ' केसरींतील लेखाच्या मताप्रमाणे हा ग्रंथ श्रीज्ञानेश्वरांचाच असून गोविंदमुतांच्या लेखाचाही मधितां तोच आहे. ह. म. प. पांगारकर यांनी नुवत्याच प्रसिद्ध केलेल्या मराठी वाङ्मयाच्या इतिहासांत म्हटले आहे^१ की, ' एक योगवाशिष्ठ ज्ञानेश्वरांचे म्हणून छापले आहे, पण तो मानभावी ग्रंथ असून ज्ञानेश्वरांचा नाही हें, देव, चांदोरकर प्रभृतींस पूर्वीच सांगण्यांत आले होते व त्यांनाही ते पटल्याचे मागाहून त्यांनी मजपाशी समक्ष कबूलही केले आहे. श्री. शंकर श्रीकृष्ण देव यांचे म्हणणे,^२ तो ग्रंथ ज्ञानेश्वरांचा नसून कोणा मानभाव-पंथीयांचा असावा असे वाटते. व चांदोरकरांनाही तसे वाटू लागले होते. आपण काय ते ठरवा. ' प्रो. शं. वा. दांडेकर लोकशिक्षण मासिकांत श्रीज्ञानदेव नांवाचा सधुग्रंथ प्रकाशित करित आहेत त्यांत ते म्हणतात,^३ ' ज्ञानेश्वरांनी योगवाशिष्ठावर टीका केला हें खरें आहे. परंतु ' आपल्या' समोर असलेले ' योगवाशिष्ठ ' ते नव्हे हें निर्विवाद आहे. घुळ्यास प्रसिद्ध झालेल्या योगवाशिष्ठ ग्रंथावर महाराष्ट्रांतील प्रसिद्ध वारकरी सांप्रदायिकांचे व विद्वान साहित्यसेवकांचे अभिप्राय वर नमूद केल्याप्रमाणे आहेत.

: कै. गुलाबरावमहाराजांनी लहानपणीं मातुलगृहीं असतांना महंत कारंजकर बुवा महानुभाव यांचा भ्रंश^४ घेतला होता. त्यांच्याजवळ सिद्धांतसूत्रपाठांतील पोथी होती व तींत ग्रंथित केलेल्या महानुभावीय तत्त्वज्ञानाचा त्यांना परिचय होता. हे महाराज मोठे झाल्यावर कट्टर शंकरमतानुयायी होऊन ज्ञानेश्वरभक्त बनले. महानुभावांच्या व्रतमतावर महाराजांचा फार कटाक्ष^५ होता. घुळ्याच्या योगवाशिष्ठांतील ' युगधर्म ' प्रकरणांत त्यांनीं महानुभावांच्या युगधर्माची साम्यता पाहिली. अंतराल, अष्ट देवप्रोति इत्यादि समान कल्पना पाहिल्या तेव्हां हा ग्रंथ महानुभावांचा असा त्यांना स्वाभाविकपणेच भास झाला. त्यांच्या दृष्टीनें या ग्रंथांत सांप्रदायिक वेदांताच्या आणि योगाभ्यासाच्या चुका आढळल्या, तेव्हां हा ग्रंथ श्रीज्ञानेश्वरांचा नव्हे आणि असलाच तर तो आम्हां सांप्रदायिकांकरितां नव्हे असा त्यांनीं निर्णय दिला. कै. विष्णूबोवा जोगांना या ग्रंथांत महाराजांची भाषापद्धति, विचारसरणी आढळली नाही. कांहीं ओथ्वा ज्ञानेश्वरींतील आणि अमृतानुभावांतील

१ मराठी वाङ्मयाचा इतिहास, पा. ५२०.

२ श्री. शंकर श्रीकृष्ण देव यांचे खाजगी पत्र, ता. १४/१०/३२.

३ प्रो. शं. वा. दांडेकर - ज्ञानदेव, पा. ७४.

४ कै. श्रीगुलाबरावमहाराज यांचे चरित्र, पा. ४२-४३.

५ वरील चरित्रग्रंथ, पा. ८४.

सैच शब्द ठेवून हा ग्रंथ महाराजाचाच असावा असा वनावट पुरावा केला आहे असे म्हणून त्यांनी याला तोतयाचें बंड असे नांव दिलें. ह. भ. प. पांगारकरांना ग्रंथ घर घर चाळून पाहिला तरी ज्ञानेश्वरीची भाषासरणी, विचारसरणी, प्रसाद व ओषीची मांडणी या ग्रंथांत दिसली नाही. गृहस्थाश्रम व स्त्री यांची निंदा ज्या ग्रंथांत उत्कट-तेनें केली आहे तो श्रीज्ञानेश्वरांच्या गाथांनीं जोडणें यांना अयुक्त वाटतें. म्हणून व आणखीही काहीं कारणांकरितां हा ग्रंथ आणखी कोणाचा असावा असें ते म्हणतात. प्रो. दांडेकर यांनी हा ग्रंथ ज्ञानेश्वरांचा नव्हे म्हणून^१ सांगतांना, (१) जगदुरत्तीच्या रीतीची भिन्नता, (२) पशिष्ठोपदेशांत व्यासकृत भारतीय कथेचा उल्लेख, (३) पशिष्ठ गृहस्थाश्रमी असून गृहस्थाश्रमाचें नांव काढल्याबरोबर मूर्च्छा आली याचा उल्लेख इत्यादि कारणें दिलीं आहेत. याप्रमाणें प्रस्तुत योगवाशिष्ठ ग्रंथ श्रीज्ञानेश्वरांचा नव्हे असा उपरनिर्दिष्ट विद्वान् अधिकारी गृहस्था आपला निर्णय देतात. तो महानुभावाचा असावा असा कै. गुलाबराव, पांगारकर, देव यांचा अभिप्राय आहे.

१० योगवाशिष्ठावर यथामति विचार

घरील विद्वान् अधिकारी गृहस्थांच्या मतांसंबंधानें आदर व्यक्त करून आम्ही या विषयासंबंधानें मत नमूद करतो. अधिकारयुक्त याणीनें निर्णय देण्याची आमची पात्रता नाही. तथापि एक अभ्यासी म्हणून आपलें मत विद्वान् वाचकांसमोर दिवारार्थ ठेवतो. त्याचाही योग्यतेनुरूप विचार व्हावा.

(१) जोंपर्यंत महानुभाव वाङ्मयाचा आमचा परिचय आहे तोपर्यंत आम्हांस महानुभावीय वाङ्मयामध्ये योगवाशिष्ठावर एकही ग्रंथ आढळला नाही. कै. विनायकरावजी भावे यांच्या महानुभावीय 'कविकाव्यसूची'मध्ये असा तऱ्हेचा ग्रंथ नाही. पाचें एकच कारण की, योगवाशिष्ठ हा ग्रंथ शांकरमतानुयायी अद्वैतपर आहे; आणि महानुभाव हे द्वैतवादी आहेत.

(२) ज्ञानेश्वरीच्या सहाव्या अध्यायांत जसा पातंजल योग सांगितला त्याचप्रमाणें योगवाशिष्ठासही तोच योग सांगितला आहे. योगमागनिं मुक्ति मिळवावयाचे योगवाशिष्ठाचें ध्येय आहे. महानुभाव पंथाचे आद्य प्रवर्तक श्रीचक्रपाणी राऊळ हे योगी होते. परंतु त्यांनीं अथवा श्रीगोविंदप्रभु आणि श्रीचक्रधर यांनीं योगाचा उपदेश केला नाही. एवढेंच नव्हे, तर महानुभावांच्या वाङ्मयांत योगाचें (पातंजल योगाचें) वर्णन नाही. 'अहिंसे' निरसगु निवृत्ति भक्तियोग' म्हणजे संन्यास घेऊन भक्तिमागनिं मोक्ष मिळवावयाचा, असा हा महानुभाव पंथ आहे.

(३) मराठी योगवाशिष्ठांत युगधर्म,^२ अंतराळ व अष्ट देवयोनी इत्यादि गोष्टी सांगितल्या त्या महानुभाव पंथांत आहेत. पण महानुभाव पंथांतून

१ प्रो. डॉ. वा. दांडेकर - श्रीज्ञानदेव, पा. ७४-७५. २ ऋद्धिपुरवर्णन, ओ. ३०

३ मराठी योगवाशिष्ठ, युगधर्मविवरण, अ. ५.

या योगवाशिष्ठांत आल्या हें म्हणणें समुक्तीक होणार नाही. या योगवाशिष्ठांत प्रत्येक युगांतील मनुष्यांची जी भिन्नाभिन्न तालप्रमाण उंची दिली आहे, ती महानुभाव याद्वयमांत कोठेंहि सांगितली नाही. मराठी योगवाशिष्ठांत सांगितल्याप्रमाणें वेदांत युगधर्म सांगितला असें आज दाखवितो आले नाही, वरी वेद, उपनिषदे व पुराणें यांच्या आधारावर रचलेल्या महानुभावेनर ग्रंथांत या युगधर्माचा आणि अंतराल इत्यादिकांचा उल्लेख आहे. तो ग्रंथ म्हणजे कृष्णयाज्ञवल्की यांनीं केलेला कथा-कल्पतरु हा होय. त्यांत मनुष्यांची प्रत्येक युगांत तशीच तालप्रमाण उंची सांगितली आहे. त्याचप्रमाणें भागवतांतही,^१ मराठी योगवाशिष्ठांत सांगितल्याप्रमाणें काहीं अंशीं युगधर्म सांगितला आहे.

(४) महानुभाव ग्रंथांत श्री आणि गृहस्थाश्रमधर्म यांचा निषेध मोक्षप्राप्तीवरितो सांगितला आहे. मूळ योगवाशिष्ठाप्रमाणें^२ मराठी योगवाशिष्ठांतही श्रीनिषेध आणि गृहस्थाश्रमनिषेध व योगसाधनार्थ मोक्ष मिळवावयास सांगितला आहे; पण त्याबरोबरच गृहस्थाश्रमाची मराठी योगवाशिष्ठांत दहाव्या अध्यायांत^३ मेहती गायिली आहे आणि शेवटच्या भरतवाक्यांत 'नारी-पुरुष-प्रीति होतु' म्हणून पसायदानही^४ मागितलें आहे.

(५) हा मराठी ग्रंथ निवृत्तिशिष्य ज्ञानदेवानें केल्याचें या ग्रंथांत स्पष्ट आहे. महानुभावांत निवृत्तिशिष्य ज्ञानदेव अद्यापि आढळला नाही. तसेच, ग्रंथकारानें आपली परंपरा आदीशपासून मच्छेन्द्रनाथ, राहिनीनाथ इत्यादि योग्यांची^५ दिली आहे. या सबंध ग्रंथांत महानुभाव परंपरेचें झुळीच नांव नाही. या सर्व कारणांवरून आम्ही नश्रपणें सुचवितों की, हा मराठी योगवाशिष्ठ ग्रंथ महानुभावांचा झुळीच नाही. कोणी महानुभावीयानें हा ग्रंथ ज्ञानदेवांच्या नांवानें दडपून दिला असावा हेंही तितकेंच असंभवनीय आहे. युगधर्माची आपली कल्पना घुसडून जर ज्ञानदेवांच्या नांवानें ग्रंथ लिहिला असला तर लेखकांनें कोणता हेतु साध्य केला ?

१ कथाकल्पतरु, स्तवक ७, अ. ५ आणि १४ (आधार पद्यपुराणांत व मविष्योत्तर पुराणांत).

२ द्वादश स्कंध, अ० ३; तृतीय स्कंध अ० ११.

३ वैराग्य प्रकरण, सर्ग ११, श्रीजगुवर्णनम्.

४ असोनि गृहाश्रमी । जे सुटले सर्वकर्मी ।

उदास सर्वधर्मी । तेयां नमन ॥ ४

५ ज्ञानेश्वरी आणि मराठी योगवाशिष्ठ यांतील मंगलाचरण, गुरुभक्ति, भरतवाक्य, पसायदान, उपमादृष्टांत इत्यादिकांतील कल्पनांचें साम्य विचारणीय आहे. — लेखक.

६ मराठी योगवाशिष्ठ, अ. ९ ओ. ९२-९३.

'चोहीं युगधर्मी' वर्ततां । मोल नाही सर्वथा ' ही कल्पना आपणांस भागवतांत आणि अन्यत्रही वाचावयास मिळते. हीच कल्पना ज्ञानेश्वरीमध्ये तिसऱ्या अध्यायांत १० व्या व ११ व्या श्लोकांवरील ओव्यांमध्ये आणि ११ व्या अध्यायांतील ४८ व्या श्लोकांवरील ओव्यांमध्ये स्पष्ट केली आहे. तेव्हां महानुभावानें ज्ञानदेवांच्या नांवानें हा ग्रंथ लिहिला असावा याही कल्पनेला थारा नाही. प्रस्तुत ग्रंथ ज्ञानेश्वरी संप्रदायांतील तोषानदेवांच्या सासवड येथील मठांत मिळाला हें वर आलेच आहे.

हा ग्रंथ महानुभावाशिवाय आणखी कोणी तरी ज्ञानदेवाच्या नांवावर दडपून दिला असेल याला तरी काय हेतु सांगतां येईल ? प्रकाशकाला कोणी फसविलें असेल अथवा वारकरी लोकांना फर्माविण्याकरितां अगर त्यांच्यांत चिकित्सक बुद्धि आहे की नाही हें अजमाविण्याकरितां हें कोणी नाटक केलें असावें, ही कै. विष्णू शोवा जोगांची कल्पना^१ तितकी मुद्देसूद वाटत नाही.

श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांची आपापढति, विचारसरणी, प्रसाद, ओत्रीची मांडणी इत्यादि या ग्रंथांत दिसत नाही, हा एक आक्षेप या ग्रंथावर आहे. पण यासंबंधानें अनेकांचा मतभेद होण्याचा संभव आहे. प्रो. दांडेकरांनीं जे आक्षेप घेतले आहेत त्यांपैकी काहीं आशेगर्भें निराकरण मूळ योगवाशिष्ठ पाहिल्यावर करतां येण्यासारखें आहे असें वाटतें. मूळ योगवाशिष्ठांतच भारतीय^२ कथा आल्या आहेत. गृहस्थाश्रमनिषेधाचेंहि तसेच निरसन करतां येईल. ३२००० श्लोकात्मक योगवाशिष्ठावर ८०० ओव्यांचा ग्रंथ जरी करण्यानें रचिला तरी त्यांत मूळ ग्रंथातील कल्पना या संक्षिप्त ग्रंथांत येणें असंभवनीय नाही. कै. गुलाबरावमहाराजांनीं सांप्रदायिक वेदांताच्या आणि योगाभ्यासाच्या घुका या ग्रंथांत असल्याचें लिहिलें आहे. त्यासंबंधानें लिहिण्याचा आमचा अधिकार नाही. इतकें लिहूनही हा ग्रंथ खास ज्ञानेश्वरांचा नव्हे असें निश्चयात्मक ते सांगत नाहीत. श्रीज्ञानेश्वरांचा तो ग्रंथ असलाच तर तो आम्हांकरितां म्हणजे भागवतधर्मीयांकरितां आणि वारकरी संप्रदायाकरितां नव्हे असें ते सांगतात^३ आमच्या अल्पबुद्धीलाही असेंच वाटतें की हा ग्रंथ ज्ञानेश्वरांचाच असावा; मात्र तो भागवतधर्मीयांकरितां नव्हे. या ग्रंथांतच ग्रंथाचा हेतु,

ऐसेया दुर्जनां दुष्टां । लावावेया सुष्टां वाटा ।

हा ग्रंथ केला मन्हाटा । याचिलायीं ॥ अ. १ ओ. ३२५
असा दिला आहे. शिवाय हे,

१ मराठी योगवाशिष्ठ, अ. ५ ओ. ३७.

२ मुमुक्षु ता. १६।७।१९१४.

३ योगवाशिष्ठ - निर्वाण, प्रकरण पूर्वार्ध, अर्जुनोपाख्यात, सर्ग ५२ ते ५८.

४ योगवाशिष्ठ ५ उपशम प्रकरण, सर्ग ९२ ससृतिनिराकरणापदेश.

आइकिलेया सोलणें । खळांची जानी अवलक्षणें ।

तेयां घडे अभ्यासणें । अध्यान्मयोग ॥ अ० ५ ओ. ७

असें म्हटलें आहे. हा ग्रंथ श्रीज्ञानेश्वरांचा की अणखी कोणाचा या इष्टीनें हा ग्रंथ वाचीत असतांना विषमतेपेक्षां साम्याचेंच प्राचल्य जास्त वाढून हा ग्रंथ श्रीज्ञानेश्वरांचाच असा मनाचा विश्वास बसतो. 'आम्ही नमूद केलेलें मत निश्चित स्वरूपांत जरी मांडलें तरी तें सर्वांनीं ग्राह्य करावें अशी अपेक्षा नाही. तें निश्चित स्वरूपांत मांडण्याचा मुख्य हेतु हा कीं, या ग्रंथाचें विद्वानांनीं परिशीलन करून आपला त्यासंबंधीं निर्णय द्यावा. हा ग्रंथ त्याज्य समजून त्याचा अव्हेर होऊं नये. भागवतधर्माचीं तत्त्वे या ग्रंथांत गोविली नसल्यामुळेही हा ग्रंथ श्रीज्ञानेश्वरांचा असून वारकरी संप्रदायाच्या अनादरास पात्र होऊन कोनाकोपण्यांत पडला असावा. या ग्रंथाचें अध्ययन वाढावें म्हणून येवढ्या विस्तारानें या ग्रंथावर या छोट्याशा लेखाचीं बरींच पानें गुंतविली आहेत.

११ उपसंहार

याप्रमाणें श्रीज्ञानेश्वर आणि महानुभावपंथप्रचारक श्रीचक्रधर यांच्या कालाचा, तत्कालीन धार्मिक, सामाजिक आणि राजकीय परिस्थितीचा, त्यांच्या धर्ममतांचा आणि त्यांच्या वाङ्मयाचा शब्द तितक्या संक्षेपानें विचार केला आहे. श्रीज्ञानेश्वरांचा भागवत धर्म अथवा वारकरी पंथ आणि श्रीचक्रधरांचा महानुभाव पंथ यांच्यामधील साम्यतेचा आणि विषमतेचाही विचार केला आहे. श्रीज्ञानेश्वरांचें योगवाशिष्ठ म्हणून घुळघास ग्रंथ प्रकाशित झाला आहे व तो ज्ञानेश्वरांचा कीं महानुभावांचा यासंबंधानें आजवर विद्वानांनीं जीं मते प्रतिपादिलीं त्यांचा निर्देश करून त्यासंबंधानें आमचेहि मत विद्वत्समाजासमोर मांडलें आहे. वर निर्दिष्ट केलेल्या मतांनीं त्रेरित अगर पूर्वेग्रहदूषित न होतां, स्वतन्त्रपणें या मराठी योगवाशिष्ठ ग्रंथाचा चिकित्सापूर्वक अभ्यास होऊन या ग्रंथाच्या उंटेच्या आणि या ग्रंथांतील मतांच्या ग्राह्यप्राह्यतेचा विद्वान् साहित्यसेवकांकडून निर्णय जाहीर व्हावा ही अपेक्षा आहे.

१२ फलश्रुति

सारांश, भागवतधर्म अथवा वारकरी संप्रदाय आणि महानुभाव पंथ हे दोन्हीही पंथ वेद, उपनिषदे, स्मृति, पुराणें यांत ग्रथित केलेल्या तत्त्वांवर आधारलेले आहेत. उभय पंथांस वर्णाश्रमधर्म मान्य आहेत. श्रीकृष्णावताराच्या अनन्यमक्तीनें मोक्ष प्राप्त करून घेण्याचा उभय पंथांचा मार्ग समान आहे. परक काय

१ योगवाशिष्ठाचें मराठी भाषांतर (बर्वें) उपोद्घात पा. ५, यांत ते म्हणतात, 'संदर ग्रंथ ज्ञानेश्वर महाराजांचाच आहे असें मानण्यासही वराच महत्त्वाचा पुरावा आहे.'

तो उभयपंथांतर्गत तत्त्वज्ञानाचा आणि त्यांच्या तपशीलाचा आहे. या विभिन्नते-
वहून हेंच शास्त्रीत होतें कीं, उभय पंथ हे एकाच प्राचीन वेदमूलक सनातन धर्माच्या
शाखा आहेत. त्या बौद्ध आणि जैन धर्माप्रमाणें पुराणवृथापासून विभिन्न झाल्या
माहीत. तात्पर्य, ह. भ. प. लक्ष्मणराव पांगारकरांनी^१ म्हटल्याप्रमाणें, वारकरी
पंथाप्रमाणें आणि इतर शैव, वैष्णव, गणपथ इत्यादि जे अनेक संप्रदाय आहेत त्या
प्रमाणेंच हा महानुभाव पंथही सनातन हिंदुधर्मांतर्गतच आहे. महानुभाव पंथ हा
अवैदिक, वर्णाश्रमविरोधी, अशा प्रकारचीं मते अद्यापिहि विद्वानांच्या लेखांतून
प्रतिपादिलीं जातात. या पंथाचे जे ग्रंथ हल्लीं प्रकाशित झालेले आहेत आणि
उत्तरोत्तर त्यांचें वाङ्मय प्रसिद्ध होत जाईल, त्याच्या अभ्यासानें हा गैरसमज
दूर होईल अशी उमेद आहे. आम्ही महानुभाव पंथाचे अनुयायी नाहीं. गिरीचा
बालाजी आणि तुळजापुरची तुकाबाई या आमच्या कुलदेवता आहेत. तेम्ही आम्ही
महानुभाव पंथाचे पक्षपाती म्हणून हें लिहीत नाही. महानुभाव वाङ्मयाचा जो
थोडाबहुत अभ्यास आम्हांस झाला, त्याचाच हा निष्कर्ष आहे. या पंथानें
मराठी वाङ्मयाची जी अपूर्व सेवा केली ती महाराष्ट्र जननेसमोर येत आहे आणि
त्यामुळेंच या ग्रंथाकडे आपुलकीच्या भावनेनें महाराष्ट्रजनता पाहील, यांत
संशय नाही.

इति नाम्

१ मराठी वाङ्मयाचा इतिहास, पा. ४७९.



ज्ञानदेवांचे खरे गुरु कोण ?

लेखक:-नागेश वासुदेव गुणाजी, बी. ए., एल.एल. बी., चेन्नगांव

ज्ञानदेव हे नाथपंथी असून त्याचे वडील बंधु निवृत्तिनाथ हे त्याचे गुरु होत होते. वहुतेक सर्व लोकांचा समज आहे ज्ञानेश्वरीत खुद्द ज्ञानेश्वरांनी आपली गुरुपरंपरा आदिनाथ-महर्ष्यदेनाथ-गोरखनाथ-गहिनीनाथ-निवृत्तिनाथ अशी दिलेली आहे (ज्ञानेश्वरी, अध्याय १ , ओव्या १७५१ ते १७६३); आणि वहुतेक अध्यायांच्या आरंभी आपले गुरु निवृत्तिनाथ यांना अनेक तऱ्हांनी संबोधिलेले आहे. असे असता ज्ञानदेवाचे खरे गुरु कोण हा प्रश्नच खमत्कारिक दिसतो. पण याला एक दुसरी बाजूही आहे आणि ती वाचकवर्गापुढे मांडणे आवश्यक आहे असे वाटल्यावरून ती आम्ही खाली देत आहो.

काही वर्षांपूर्वी श्रीमत् धाकराचार्यांच्या संप्रदायातील श्रीमत् मास्कराचार्यांच्या पीठावर अधिष्ठित असलेले आणि ज्ञानदेवांचे परमभक्त असे श्रीगोडबोलेमहाराज नावाचे सत्पुरुष येथे येऊन राहिले होते. तेव्हा त्यांनी आम्हांला असे सांगितलेले आठवते की, ज्ञानदेवांचे खरे गुरु त्यांचे वडील धिद्वन्तपंत हेच होत. पण त्यांना लोकांनी वाढीत टाकल्यामुळे आणि त्यांचा बराच छळ व उपहास केल्यामुळे ज्ञानदेवांनी आपल्या स्वऱ्या गुरूंचा स्मरणार्थ उल्लेख केला नाही; इतकेच नव्हे, तर आपण नाथपंथी असून आपली नाथसंप्रदायी गुरुपरंपरा वर नमूद केल्याप्रमाणे दिलेली आहे.

यानंतर आम्ही जेव्हा ज्ञानदेवांचे चरित्र व त्याचे ग्रंथ वाचू लागलो, तेव्हा वरील गोष्टीस म्हणजे ज्ञानदेवांचे खरे गुरु त्यांचे वडील हे होत या कल्पनेस कितपत आधार मिळतो हे पाहू लागलो. ज्ञानेश्वरांचे असे मुख्यतः चार ग्रंथ प्रसिद्ध आहेत. (१) भावार्थदीपिका ऊर्फ ज्ञानेश्वरी, (२) अमृतानुभव, (३) अनंग, हरिपाठार्च २३ व इतर मिळून अजमासे सातशे आठशे व (४) ध्यादेवपासष्टी.. मावई. ध्यादेवपासष्टी हा ग्रंथ ज्ञानदेवांचा नसून 'चक्रपाणी' नामक पुरुषाचा आहे असे बुद्धे येथील प्रसिद्ध संशोधक कै. आदोरकर यांनी "इतिहास व ऐतिहासिक" या मासिकात संप्रमाण सिद्ध केले आहे असे थोपुत ज. ए. वाजगांवकर आपल्या 'महाराष्ट्रचरित्र, भाग ६ (ज्ञानदेव पान २७) या पुस्तकात म्हणतात. ज्ञानेश्वरी, अमृतानुभव आणि हरिपाठ (ज्याला 'वारणस्याची सध्या' असे म्हणतात) हे खुद्द ज्ञान-

देवांचेच आहेत याविषयी दुमत नाही, याकीचे सुमारे ७००-८०० अभंग ज्ञानदेवांचेच कीं दुमन्या कोणा ज्ञानदेव नामधार्म्याचे याविषयी वन्याच वर्गीपूर्वी रा. भारद्वाज यांनी वाद उपस्थित केलेला होता. या वादातील मुख्य मुद्दा 'ज्ञानेश्वरीकृत ज्ञानदेव व अभंगकर्ते ज्ञानदेव हे एक कीं दोन' असा होता. याविषयी पुष्कळ ठंढापोह होऊन, ज्ञानेश्वरीकृत ज्ञानदेव व अभंगकार ज्ञानदेव हे एकच होत असें बहुतेक ठरल्याप्रमाणें झालें आहे. याविषयी श्रीयुत लक्ष्मण रामचंद्र पागारकर म्हणतात कीं, "ज्ञानेश्वरीचे जे कर्ते तेच अभंगाचे कर्ते होत. ज्ञानेश्वरीपेक्षा अभंगांची भाषा सोपी आहे म्हणून दोन ज्ञानेश्वर झाले असावेत असें मत मागे एकवार निघून त्याचा बराच खल झाला होता. ज्ञानेश्वरी व अमृतानुभव ह्या ग्रंथांचे जे कर्ते त्यांच्याच मुखांतून हरिपाठ व इतर अभंग निघाले आहेत अशी आपली पूर्वपरंपरेची समजूत आहे व ती बरोबर आहे असें बरील ग्रंथ बारकाईने बारंवार पाहून माझी खात्री झाली आहे." (पान १९९, श्रीज्ञानेश्वरमहागजाचें चरित, १९१२ची आवृत्ति.) तसेंच "ज्ञानेश्वरीकारांचेच हे अभंग आहेत. ज्ञानेश्वरीचा वक्ताच अभंगांत घोळत आहे." (पान ५९७, मराठी वाङ्मयाचा इतिहास १९३२.) श्रीयुत ज. रं. आजगांवकर म्हणतात कीं, "अभंगांतील सासप्रले, भलतंसी, इतुला, वुंभी, वंयु इत्यादि शब्द; शृंगाराचेनि, विराजतु या प्रकारचीं जुनीं रूपें; आकारान्त शब्द उकारान्त लिहिण्याची पद्धति आणि विशेषतः उपमाचातुर्य वगैरे साम्य पाहतां हे अभंग ज्ञानेश्वरीकृत्या ज्ञानदेवाचे नव्हत असें म्हणण्याचें धाडस, ज्ञानेश्वरीशीं परिचित असलेला कोणी मनुष्य करील असें वाटत नाही." (पान २२, महाराष्ट्रकविविचार भाग ६.) या विषयाविषयी विशेष विचार करून अध्यात्मप्रोफेसर श्रीयुत रा. द. रानडे असें म्हणतात कीं, "एकंदरीत ज्ञानेश्वरी व अभंग, आणि अमृतानुभव व अभंग, यांमध्ये कल्पनांचें इतकें साम्य आहे कीं, ज्ञानेश्वरी व अमृतानुभव ज्या लेखणीतून उतरले त्याच लेखणीतून अभंगही उतरले असले पाहिजेत, असें निश्चित रीतीनें म्हणण्यास हरकत दिसत नाही." (पान ५, संतयचनामृत, ग्रंथांक २.)

ज्ञानदेवांनी ज्ञानेश्वरीत जसें निवृत्तिनापांना गुरु या नात्यानें बंदन केलेलें आहे तसेंच अमृतानुभवांतहि केलेलें आहे. आतां प्रस्तुत अभंगांत कसा काय प्रभाव आढळतो हें पाहण्याचें आहे. प्रथम अभंगांविषयी हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे कीं, अभंगांत संतांचे आणि कवीचे अनुभवाचे उद्गार सहज स्फूर्तीनें प्रकट झालेले थसतात. ज्ञानेश्वर, एकनाथ, नामदेव, तुकाराम इत्यादि अनुभवी व प्रासादिक संतांचे अभंग बरंवर चाळून पाडिले तरी ही गोष्ट कोणाच्याहि दृष्टीतलीस आल्यावांचून राहणार नाही. या संतांमध्येहि मुस्यत्वेकरून दोन प्रकार उघड दिसून येतात. (१) स्वतःच्या पायावर उभे राहणारे म्हणजे स्वतांच्या प्रयत्नांनी ज्यांनी आपली उन्नति करून घेऊन अनुभव मिळविलेला असतो आणि ज्यांच्या हातून

आचार्योपासनं (गुरुसेवा) झालेलें नसतें किंवा नांवापुरतेंच झालेलें असतें असे; (२) ज्यांना गुरूंचा चिरसद्दवास्त लाभून त्यांची सेवा करण्याचें भाग्य मिळून गुरूच्या प्रत्यक्ष नजरेखाली आश्रमोग्रति होऊन अनुभव मिळालेला असतो असे. पहिल्या प्रकारचे संत सहजस्फूर्तीने निघालेल्या आपल्या अभंगांत आपल्या गुरूचें नांव न आणतां आपल्या स्वतःच्याच नांवाचा नेहमीं उल्लेख करितात. उदाहरणार्थ, तुकारामाच्या बहुतेक सर्व अभंगांत शेवटच्या चरणांत 'तुका म्हणे' असाच उल्लेख आढळून येतो. तुकारामांना गुरुसेवा घडलेली नव्हती, त्यांना स्वप्नांत गुरूचा उप-देस मिळालेला होता. नामदेवांच्या बहुतेक सर्व अभंगांत 'नामा म्हणे' असा उल्लेख सांपडतो. आतां दुसऱ्या प्रकारच्या संतांचीं कांहीं उदाहरणें पाहूं प्रथम एकनाथ-महाराजांची (एका-जनार्दननाची) कथा घेऊं एकनाथ हे लहानपणीच म्हणजे आपल्या वयाच्या अजमासें बाराव्या वर्षीच घरातून निसटले ते २५ व्या वर्षी म्हणजे पूर्ण एक सपभर आपल्या गुरूच्या सहवासांत राहून आणि त्यांची अनन्यभावे सेवा करून कृतार्थ होऊन परत आले. एकनाथांच्या प्रत्येक अभंगांतील, पदांतील शेवटच्या चरणांत आणि इतर अनेक ठिकाणीं—जेथें जेथें संधि मिळेल तेथें तेथें—आपल्या गुरूंचा उल्लेख मोठ्या प्रेमानें व आदरानें केलेला आढळतो. एकनाथांचें सर्वच लिखाण फारच मार्मिक, सरस व उत्तम असून, श्रवण, पठण, मनन करण्याजोगें आहे. सर्वोत्तरीच त्यांनीं आमच्या मराठी भाषेला सनातन केलेलें आहे.

दुसरें एकच आधुनिक उदाहरण घेऊं. गोमांतकाची राजधानी पणजी या शहरापासून सुमारे तीन कोसावर असलेल्या अचला किंवा डोंगरी या गावीं श्रीकृष्णभट्टजी बांदेकर या नांवचे एक सुप्रसिद्ध संत व कवि (जन्मशक १७६९, निघनशक १८२४) होऊन गेले. त्यांना वेंगुल्यांचे सत्पुरुष श्रीविष्णुबांचा सोमण यांच्याकडून अनुग्रह मिळालेला होता. यांचा सर्वात्र कवितासंग्रह याच सालीं (१९३२) आमचे सन्मित्र श्रीयुत कृष्ण जगन्नाथ थळी, रामसेवक चित्रालय, मुंबई, यांनी प्रसिद्ध केला आहे. यांची कोणतीहि कविता, पद ध्या. त्यांत त्यांनीं शेवटच्या चरणांत आपल्या गुरूचें 'विष्णु' नाम घातलें आहे. ज्यांत असा उल्लेख नाही असें त्याचें एकहि पद अगर अभंग नाही.

ज्ञानदेवाच्या अभंगांत 'बापरखुमादेवीवर विठ्ठला'चा उल्लेख

याप्रमाणें वर नमूद केलेल्या दोन्ही प्रकारांत सामील होणारीं दुसऱ्या अनेक संतकवींचीं उदाहरणें आणखीहि बरीच मिळू शकतील. आतां खूद ज्ञानदेवांच्याच अभंगांचा विचार करूं. त्यांच्या कांहीं अभगां शोध्या अभंगांच्या शेवटच्या चरणांत 'ज्ञानदेव म्हणे' असा उल्लेख केलेला आढळून येतो, पण बहुतेक बाकीच्या सर्व अभंगांच्या शेवटच्या चरणांत 'बापरखुमादेवीवर विठ्ठल' असा उल्लेख सांपडतो. ज्ञानदेवाच्या कोणत्याहि गायत्रीतील त्यांचें अभंग-वाचकांनीं स्वतः पाहावेत

अशी आमची सूचना आहे. त्यांपैकी कांही अभंग खाली नमूद करीत आहो.

अभंग नं. (आयटंकृत गाथा, धके १८३० ची आवृत्ति) अभंग ७२, १४८, १५९, १७२, १७३, १७४, १७९, १८५, २००, २०७, २१५, २४८.

वर नमूद केलेले सर्व अभंग वाचकांनी मूळांत वाचावेत आणि अर्थमाह त्यांच्या शब्दचक्राचरणाचें मनन करावें. म्हणजे ज्ञानदेव आपल्या स्वऱ्या गुरुविषयी—
‘चाप रघुमादेवीचरु विट्टलाविषयी’—कसा प्रेमादग्भाव दाखवितात हें स्पष्ट दिसेल.
‘श्रीगुरु चाप रघुमादेवीचराला’ भावानें शरणे न गेल्यास जन्ममरण चुकत नाही, ते ब्रह्मविद्येचा पुतळा आहेत, हे मी निवृत्तिप्रभावे जाणतो, माझे (परमार्थ) भोजन झालें, त्यांनी मला मुखी केलें, वेष्टावले, आपणांसहित ग्रहों वुडाविलें, माझे मापण हारपून टाकिलें, लोहपगिसाचा स्पर्श होनांच जसे लोहाचें रूप बदलून सुवर्ण होणे तशी माझी त्यांनी उत्क्रांति केली, त्यांनी माझे बाह्याभ्यंतर व्यापून टाकिलें, ब्रह्म दाखवून ते मजवर प्रसन्न झाले, मी त्यांना आतां क्षणभरही विसवत नाहीं, तसें केल्यास माझा जांव जाऊं पाहतो, ते माझ्यामध्ये पूर्ण ऐव्याने अभेदभावानें मिसळून गेले आहेत’ इत्यादि वरील शब्दां अभंगांतील ‘शब्दचक्राचरणांतील उद्गार आमच्या वरील विधानास पुष्टि देतात. कोणी म्हणतात की, चाप म्हणजे सर्वांचा जनक रघुमादेवीवर म्हणजे रविमणीदेवीचा पति. विट्टल म्हणजे श्रीकृष्ण, असा याचा अर्थ घ्यावयाचा हा अर्थ या पदांतून निघू शकतो पण ज्ञानदेवांनीं मोठ्या खुबीनें आणि शिताफीनें चाप म्हणजे आपले वडील, रघुमादेवीचे वर विट्टलपंत यांचाच उल्लेख या सर्व अभंगांत केलेला आहे हें चाणाक्ष वाचकांच्या सहज लक्षांत येईल.
“ग्यानबाची मेख” (म्हणजे ज्ञानदेवाची खुबी किंवा शिताफी) म्हणून चारकरी लोक नेहमी ज्ञानदेवांच्या चातुर्त्याचा गौरव करीत असतात. तशांपैकी किंवा तशासारखी ही मेख (खुबी किंवा कळा) आहे असें आम्हांला याटतें.

गुरुविषयी स्पष्ट उल्लेख

एकांदरीत ज्ञानदेवांचे सर्व अभंग लक्ष्यपूर्वक चाळले आणि त्यांतील ‘चाप रघुमादेवीचरु विट्टला’विषयीचे उल्लेख नीट अवलोकून केले तर विट्टलपंत हे त्यांचे खरे व आद्य गुरु होत याविषयी कांही संशय राहणार नाही. तसें करण्यास कोणास सवड नसेल तर निदान खाली दिलेले तीन अभंग त्यांनी काळजीपूर्वक वाचावेत, त्यांचें नीट मनन करावें आणि याविषयी आपली खात्री करून घ्यावी.

अभंग ९३२ पान २९०; ९७९ पान २९९; ७०४ पान २२६.

यांतील पहिल्या अभंगांत श्रीगुरु ‘चाप रघुमादेवीचरु विट्टला’च्या संगतीनें ज्ञानेश्वर पूर्णयोगी झाला असें स्पष्ट सांगितलें आहे. दुसऱ्यांत गुरुचें मोठ्या प्रेमानें वर्णन करून त्यांनीं आम्हांला तारक मंत्र दिला, त्यांचें—चाप रघुमादेवीचरांचें—ध्यान आमच्या मानसीं लागलें असें सांगितलें आहे. तिसऱ्यांत ‘चाप रघु-

‘मादंवीचरु श्रीगुरुराणा’ असा स्पष्ट व उघड उल्लेख असून त्यांनीं निरंजन म्हणजे निर्गुण परब्रम्हाला चवाळें पांघरविण्यास म्हणजे देह धारण करण्यास - अवतार घेण्यास लाविलें असें असंदिग्ध रीतीनें सांगितलें आहे. वाचकांनी या सर्व बाबींचा शांतपणें विचार करावा.

आतां आणखी एक दोन अंगांनीं या प्रश्नाचा विचार करूं. ज्ञानदेव नाथपंथी होते असें समजतात आणि खूद ज्ञानदेवांनीं आपली नाथपंथी गुरुपरंपराहि ज्ञानेश्वरीत ठिलेली आहे, याविषयीं या लेखाच्या आरंभीं उल्लेख आलेला आहेच. पण याविषयीं एक मुख्य विचारणीय मुद्दा असा आहे कीं, नाथपंथ हा योगप्रधान आहे. त्या पंथाची सर्वे मदार योगावर आहे. या परंपरेंत “शंभव सप्रभव अद्वयानंद सैभव” म्हणजे शंकरापासून मिळालेलें हें सशक्तक अद्वैताचें - योगाचें ऐश्वर्य गहिनी-नाथाना मिळालें आणि त्यांनी तें निवृत्तिनाथांना आणि निवृत्तिनाथांनी तें ज्ञानदेवांना दिलें असें सांगितलें आहे. आधी ‘बाप रखमादेवीवर विठ्ठलाच्या संगी’ ज्ञानदेव पूर्ण योगी झालेले होते आणि त्यांना हा नाथपंथाचा योगाचा ‘बोधसंस्तरा’ मिळताच ‘अधिकस्याधिकं फलम्’ या ग्यायानें ते या विषयांत पूर्ण तज्ज्ञ किंवा योगेश्वरच झाले. यांत शंका नाहीं. पण ज्ञानदेव महाराष्ट्रांतील ज्या भागवत भगर वारकरी पंथाचे मुख्य आचार्य किंवा प्रवर्तक झाले त्या पंथाची योगावर मुळीच भिस्त नाही हें रुक्ष्यांत ठेवण्याजोगें आहे. या वारकरी पंथांत निवृत्तिज्ञानदेवांपासून तुकारामपर्यंतचे मुख्य आचार्य किंवा प्रवर्तक संत होऊन गेले त्या सर्वांनी भक्ति आणि तदंतर्गत मुख्य साधन नामस्मरण यावरच विशेष जोर दिला आहे इतकेंच नव्हे, तर -

“रामकृष्ण मंत्र जनांसि उद्धार । आणिक हे साचार मार्ग नाही”

- निवृत्तिनाथ

नामसंकीर्तन साधन पै सोपें । जळतील पापें जन्मांतरीची ॥१॥

मावीण असतां आणिक साधन । वाहतसे आण विठोबाची ॥५॥

- तुकाराम

म्हणजे नामस्मरणावांचून दुसरा साधा, सोपा आणि सर्वांना साध्य व सुखकर असा मार्ग किंवा तरणोपाय नाही असें सानुभव प्रतिपादन केलेलें आहे. सत्तेच वाह्य साधनांत अथवा चिन्हांतहि दोन्ही पंथांत कांहीच साम्य दिसून येत नाहीं. मेसला, झुंगी, पुंगी, कंथा, कर्णमुद्रा, कोपीन, व्याघ्रावर, खडावा, झोळी व विभूति हीं नाथपंथाची वाह्य चिन्हे प्रसिद्ध आहेत. वारकरी पंथाचीं वाह्य साधनें अथवा चिन्हे अगदींच निराळीं आहेत, तीं येणेंप्रमाणें:- टाळ, घोणा, मृदंग, दिडघा पताका, मुळसीची माळ आणि गोपीचंदनाच्या मुद्रा इत्यादि. याप्रमाणें अंतरंग व बहिरंग साधनांत दोन्ही पंथ अगदीं भिन्न आहेत. तेव्हां ज्ञानदेवांनीं सुरू केलेला अनिनय मार्ग - भागवत संप्रदाय - हा नाथपंथापासून आलेला नसून त्याचें उगमस्थान

दुसरीकडे कुठे तरी असले पाहिजे. ते त्यांना म्हणजे ज्ञानदेवाचे बडील - 'बाप रखु-
मादंवीचर चिट्ठल' अगर चिट्ठलपंत हेच होय आणि त्यांना ही मागवून घर्माची
दीक्षा त्यांचे गुरू श्रीपाद रामानंद यति - ज्यांच्याकडून त्यांनी प्रथम संन्यास घेतला
आणि ज्यांच्या आज्ञेवरून त्यांनी पुनः गृहस्थाश्रमाचा स्वीकार केला त्यांच्याकडून
मिळाली असली पाहिजे.

मनुष्याच्या आणि साधुमंतांच्या आयुष्यांत असा एकादा निकराचा व आगी-
वाणीचा प्रसंग येतो की, त्यावेळी स्त्रेश्वरें सत्य बाहेर पडतें आणि गृह्य गोष्टीचा
चलगडा होतो. असा एक प्रसंग ज्ञानदेवांच्या जीवनांत घडून आलेला होता. तो
येणेप्रमाणे:-

ज्ञानदेवांचे बडील चैतन्याश्रम संन्यासी होते. ते परत गुवाजिनें गृहस्थाश्रमी
हात्यावर लोकांनी त्यांचा अनन्वित छळ व उपहास चालविला. ज्ञानेश्वराचे सम-
कालीन नामदेव हे "ज्ञानेश्वराची आदि" या अभंगात याविषयी असा पुरावा
देतात की :-

चैतन्याश्रम संन्यासी झाले गृहवासी । मळींच्या प्रकृतीसी ऐक्य केले ॥१॥

हासिभले लोक बरवा हा संन्यास । करिती उपहास दर्शनाचा ॥२॥

द्विजीं वाळिपेलें, जर्गीं सांडिपेलें । सोखी उपेसीलें आप्तवर्गीं ॥३॥

ऐसीं बारा वर्षे क्रमिली निगुती । झालीसे संतति चौघेजण ॥४॥

निवृत्ति ज्ञानदेव सोपान मुक्तावाई । हांसती सकळही ऐकुनि नावे ॥५॥

आवटेकृत गाथा - नामदेव, अभंग ६८७

याप्रमाणें त्या सच्छील कटुवाची छळगूक चालली असतां एकदा एका टवा-
ळानें ज्ञानदेवांना पाहून या संन्याशाच्या पोराचें दर्शन घडलें हा मोठा अपशकुन
झाला असें मोठ्यानें म्हटलें. तें ऐकून ज्ञानदेवांना फार वाईट वाटलें. ते क्षिप्त
होऊन तटका एका खोलीत जाऊन बसले आणि कांहीं केल्या दार उघडीनात
त्यावेळीं ताटी (दार) उघडा म्हणून त्यांची बहीण मुक्तावाई इतें ११ अभंगांत
ज्ञानदेवांची विनवणी केली. हे "ताटीचे अभंग" म्हणून प्रसिद्ध आहेत. हे फार सुंदर
आहेत. ते छापलेले आहेत. वारकऱ्यांजवळ असतात. ज्यांनीं वाचले नसतील त्यांनीं
अवश्य वाचावे.

मुक्तावाईची अभंगविनवणी ऐकून ज्ञानदेवांनीं ताटी उघडली हें सांगणें
नलगे. यांतील शेवटच्या अभंगांत 'आपले सहगुरुनाथ बाप रखुमादेवीकांत'
यांनीं आपणांस परतें म्हणजे अभंगांत वर्णन केल्याप्रमाणें तयार केलें असून
आपण असा हसवाफुगवा कांय कोणावर करितां, आपणांसारक्यांना आतां दुसरा
कोण शिकविणार, करितां 'ताटी उघडा' (दार, हृदयद्वार खुलें करा) तुम्हीं
सरोनि विषय तारा, असें मुक्तावाई आपल्या बडील बंधूस प्रेमानें सांगत आहे हें

लुप्यांत ठेवण्याजोगें आहे. आपले सद्गुरुनाथ कोण आहेत याची तिने त्याला आठवण करून दिली आणि त्याचा राग, खेद नाहीसा केला व त्याला पूर्वीच्या शांत व शांत वृत्तीवर आणून सोडले.

१ याविषयी श्रोतृ विनायक लक्ष्मण भावे हे आपल्या 'महाराष्ट्र-सारस्वत' ग्रंथांत (आर्वाज दुसरी पान ५०) म्हणतात:- "मुक्ताबाईचे हे अमंग पाहिले म्हणजे मने अगदी थक्क होऊन जाते. येवढीशी चवदा पंधरा वर्षांच्या आतली पोर, हिने ही रचना केली कशी, ज्या वयांत पौरीचा अल्लडपणा देखील पुरा जात नाही त्या वयांत हिला जगाचा थोट येण्यापुरतें ज्ञान प्राप्त झाले कसे, य हिच्या ठायी अशी बांडगी भक्ति य इतकी थगथगीत विरचित आली कोटून, याचें राहून राहून आश्चर्य वाटते." तसेंच श्रोतृ भावे यांना दुसरें आश्चर्य वाटतें तें हें की (पान ४५, महाराष्ट्र-सारस्वत) "आज इतकी वर्षे जो हा ग्रंथ केवळ अद्वितीय होऊन राहिला आहे व ज्याची छाया तिन्हांपासून आतांपर्यंतच्या महाराष्ट्रातील मोठमोठ्या ग्रंथकारांच्या विचारावर व ग्रंथावर स्पष्ट समटलेली दिसते तो हा ज्ञानेश्वरी ग्रंथ ज्ञानेश्वरांनीं दाके-१२१२ मध्ये म्हणजे आपल्या वयाच्या केवळ पंधराव्या वर्षी रचून पुरा केला हें केवढें आश्चर्य ! !"

हीं दोन आश्चर्ये तर खरीच; पण यांना कोणी तयार केलें, याचे गुरू कोण होते, याचा विचार केल्यास या आश्चर्यांचा सहज उलगडा होतो. याचे वडील विठ्ठलपंत-घाप रघुमादेचीच विठ्ठल-हे यांचे गुरू होत. हे जन्मतः विरक्त होते याविषयी नामदेव ज्ञानेश्वरांच्या आदि या अभंगांत म्हणतात :-

१ भक्ति नवमास भरले पूर्ण दिवस । अलि वैराग्य झोळम मूर्तिमंत ॥२

विठ्ठल आवडी नेवियेलें नाम । निराईस प्रेम गहिनीनाथी ॥३

१ -अभंग १७३, पान १८५.

आणि पुढें त्यांची वृत्ति कशी होती याबद्दल नामदेव सांगतात :-

१ संसाराची चिंता नाही विठ्ठलासी । अखंड वृत्तीसी समाधान ॥२

१ नित्य हरिकथा नामसंकीर्तन । संतांचें दर्शन सर्वकाळ ॥

२ त्रिजांनीं वाळीत टाकल्यावर आणि आप्तवर्गांनीं सोडून दिल्यावर विठ्ठलपं-
तांनीं वारां वर्षे कशी खडतर तपश्चर्येंत घालविलीं याबद्दल श्रीमहिपति ताहारा
बादकर आपल्या भक्तविजयांत (अध्याय ८) सांगतात की :-

१ रात्रंदिवस नामस्मरण । नाही खंडन क्षणभर ॥८२

१ गीताभागवत-अवधमनन । अखंड चित्तीं समाधान ।

१ ऐशीं द्वादश वर्षे लोटतां जाण । पोटीं संतर्नि जाहलीं ॥८३

१ अशा एक तपभर खडतर तपश्चर्येच्या काळानंतर जीं संतर्नि झालीं तीं निवृत्ति, ज्ञानदेव, सोपान, मुक्ताबाई हीं चौपेजण होत. या चार भावंडांना जन्मा-
क्रासूनच नव्हे, तर जन्मापूर्वीहि गर्भावस्थेंत वैराग्य, ज्ञान, हरिसंकीर्तन गीताभागवत

अवघणमनन आणि अवंध समाधान इत्यादिकांचे बाळकडू यथेच्छ सेवन करावयास मिळालेले होते. श्रीविठ्ठलपंत हे "शाब्दपरच" निष्णात होते. त्यांनी वेद, उपनिषदे, भागवत इत्यादि धर्मग्रंथांचे अध्ययन उत्तम प्रकारे केलेले होते आणि त्यांच्या अंगी उपजत वैराग्य पाणलेले असल्यामुळे त्यांनी अनुभव अथवा साक्षात्कार यांचोही जोड मिळविलेली होती. आणि त्यांचे नाणे कसे होते याची परीक्षा लोकांनिदेश्या आणि लोकछलाच्या कसावर पूर्णपणे झालेली होती. त्यांना श्रुत्मादंवा ही अत्युन्नत पत्नी लाभलेली होती. त्या साध्वी मातेचे वर्णन आम्ही पामर काय करणार व कितीसे करणार ? अशा "छन्द बीजापोटी, फळें रसाळ गोमटी" (म्हणजे ज्ञानदेव मुक्ताबाईमारखी) आली आणि त्यांनी अल्पवयांतच परमार्थाचा लाहो करून घेतला आणि उत्तमोन्नत जगदुद्धारक ग्रंथ रचिले यांत आश्चर्य नें काय ? असो.

येथपर्यंत श्रीविठ्ठलपंत ज्ञानदेवांचे गुरु होत याविषयी विवेचन झाले. आतां ज्ञानदेवांना नाथपंथी दीक्षा केव्हा व कशी मिळाली याचा विचार करूं. ज्ञानेश्वरीत आपली गुरुपरंपरा ज्ञानदेवांनी दिलेली आहे, पण गहिनीनाथांकडून निवृत्तिनाथांना दीक्षा केव्हा व कशी मिळाली. आणि त्यांच्याकडून आपणांला अनुग्रह कोठें व कसा मिळाला हें त्यांनी कोठेहि सांगितलेले दिसत नाही. श्रीयुत पांगारकर, भावे आणि प्रोफेसर रानडे हे तिथेही अनुक्रमे आपापल्या ग्रंथांत (ज्ञानदेवचरित्र पान ४९ व ५०, महाराष्ट्र सारस्वत पान ४२, अध्यात्मप्रथमाला-ज्ञानेश्वरयचनामृत ग्रंथांक १ पान ६) असे सांगतात की, विठ्ठलपंतांना लोकांनी याळीत टागून त्यांचा छळ व उपहास सुरू केल्यावर त्यांचा वैराग्याग्नि प्रज्वलित झाला आणि काहीं अनुष्ठान करण्यासाठी ते सगुटुंब श्रवकेश्वरी गेले. तेथें नित्यनियमाप्रमाणें ब्रह्मगिरीस प्रदक्षिणा घालीत असता एके रात्रीं शाहीतून एका वापानें त्यांच्यावर झडप घातली. त्यावेळीं वाघाच्या तावडीतून आपली सुटका करून घेण्याच्या उद्देशानें ते आपल्या मुलास घेऊन बाजूस होतात न होतात तोंच त्यांची व निवृत्तिनाथांची चुकामूक झाली. कर्मधर्मसंयोगानें निवृत्तिनाथ एका गुहेंत शिरले, तेथें गहिनीनाथ आपल्या शिष्यांसह सप्त आचरीत बसलेले होते. त्यांना पाहून निवृत्तिनाथांनी त्यांच्या पायावर लोटांगण घातले. तेव्हां गहिनीनाथांनी त्यांस उपदेश देऊन वृत्तार्थ केले. पुढे निवृत्तिनाथांनी ह्याच उपदेश ज्ञानेश्वरप्रभूत आपल्या भावंडांस देऊन त्यांनाहि वृत्तार्थ केले. (१)

ज्ञानदेवांचे सत्यामळनाथ नांवाचे एक नाथपंथी शिष्य होऊन गेले. त्यांनीही आपल्या गुरूचें चरित्र लिहिलेले आहे. पण तें अद्यापि अप्रकाशित आहे असें समजतें. यांपैकी काहीं भाग श्रीयुत पांगारकर यांनी याच सालीं (१९१२) प्रसिद्ध केलेल्या आपल्या 'मराठी वाङ्मयाचा इतिहास' या ग्रंथांत (पान ५०८-५०९) प्रसिद्ध केला आहे. त्यांत निवृत्तिज्ञानदेवांना नाथपंथी दीक्षा व अनुग्रह केव्हा कसा मिळाला याविषयी जी हकीकत दिलेली आहे ती बर दिलेल्या हकीकतीहून अगदीं भिन्न आहे.

सी हकीगत अगो:- आम्हांला पावन करून घ्या, आमच्या मुलांची मुंज करा, आपण सांगाल तें प्रायश्चित्त घेण्यास आम्ही तयार आहो! अशी विद्वत्पंतांनी ब्राह्मणवंदांना साष्टांगप्रणिपातपूर्वक विनंति केली तेव्हां त्यांनी असा निर्णय दिला की, तुमच्या अपराधास वेहांतप्रायश्चित्ताशिवाय दुसरें प्रायश्चित्त नाही आणि तुमच्या मुलांची मुंज होण्यास शास्त्राची अनुज्ञा नाही हा कठोर निकाल ऐकून उभय मातापिता (विद्वलरुक्माई) 'महापंथास जाण्यास' तयार झाले. त्यावेळीं आपल्या कोमळ अर्भकांना पाहून मातेचें - रत्नमादेवीचें अंतःकरण द्रवले आणि शोकसागरांत बुडून गेले. पुढील वर्तमान सत्यामळनाथांनाच सांगू या -

कैसें ओढवले अहट्ट आडवे । बाळकें हे देवें अंतरलीं ॥१६५५॥

रुदन करितां अधुपातपूर । लोटला दुस्तर महीवरी ॥५७॥

मज्जन्महुमाचीं हे चत्वार फळे । अगुताचीं काळे तुटलियां ॥५७॥

कोणातें निरळं कोणाहाती देऊं । निवृत्तिज्ञानदेव सोपान हा ॥५८॥

स्वरूपें सुंदर वृत्तित्वें प्रशांत । निवृत्ति हा आप्त केवि त्यागों ॥६१॥

माझा ज्ञानदेव जिवाचा विभावा । लावण्याचा ठेवा केवि त्यागों ॥६२॥

सौंदर्यंदीपाचें लावण्यनिधान । धाकुटा सोपान केवि त्यागों ॥६३॥

परमसुकुमार चिद्रत्नकळिका । मुक्ताई अविका केवि त्यागों ॥६४॥

घरा उलों पाहे, पडों पाहे नभ । उतों पाहे अंभ श्रीगंगेचें ॥६९॥

इतक्यांत एक सिद्ध पुरुष आंगणी टाकला व त्यानें स्वमाईचें सांत्वन केलें:-

निवृत्ति ओळखी संभू निपुणारि । ज्ञानदेव हरि महाविष्णू ॥८३॥

चतुर्मुख ब्रह्मा तोंचि हा सोपान । मुक्ता अवतीर्ण आदिमाया ॥८४॥

सर्वत्र व्यापक जन्मशयातीत । जाले मूर्तिमंत ब्रह्माचि की ॥८५॥

मातेच्या अंतरि तत्प्रकाशो दांति । मनोबुद्धिप्रति निहारली ॥९०॥

ज्येष्ठा निरविलें सिद्धाचिये हाती । धाकुटे निवृत्तिहाती दिले ॥९१॥

चोषातें निरोपि सांभाळा मुक्तायाई । लोटंगणें पायीं सजळास ॥९२॥

याप्रमाणें ज्येष्ठ पुत्राला - निवृत्तिनायाला सिद्धाच्या (म्हणजे गहिनीनाया-
च्या) हानीं देऊन, दोषां अनुजांना - ज्ञानदेव व सोपान यांना निवृत्तीच्या हातीं
देऊन आणि मुक्ताबाईला यां चोषोजणांनीं सांभाळावें असें 'सजळास लोटंगणें'
घालून बजावून माता स्वमाई पतिसमवेत 'महास्वर्गपंथा'ला निघून गेली. तेथें प्रयाग
(गंगामुनासंगम) क्षेत्राच्या ठायीं (अगर हिमाद्रिपर्वतांत) उभयतांनी - विद्वल-
रुक्माई यांनीं देहपात करून धैर्युठयामाला गमन केलें.

येरिंकडे सिद्धपुरुषें निवृत्ति । न बळतां वृत्ति उपदेसिला ॥१॥

श्रीगंगीनाथ आमुधी थोळसी । वेदीनी स्वमुखी नांदविलें ॥९८॥

निवृत्तिपात्ताय उपदेसप्राप्ति । अनुज लाहति तत्साक्षियें ॥९९॥

सत्यामळनाथाचा हा वृत्तांत अधिक खरा व विश्वसनीय वाटतो. त्यांत निवृत्तिप्रभृति चारी भावंडांचा नाथपंथाशी संबंध कसा घडून आला, त्यांना नाथपंथाचें संरक्षण व दीक्षा किंवा अनुग्रह याचा लाभ कसा झाला हें स्पष्टपणें सांगितलें आहे.

समारोप

या सर्व विवेचनावरून असें दिसतें की, 'बाप रखुमादेवीवरु विठ्ठलाच्या गंगें' पूर्ण योगी झालेल्या ज्ञानेश्वरांना नाथपंथाच्या सांभव अद्वयानुभवाचाहि लाभ मिळाला. आठवेकृत ज्ञानदेवगाथांतील अर्भकांचें वर्गीकरण करणाऱ्यानें (१) सद्गुरु श्रीनिवृत्तिप्रसादानें प्राप्त झालेली स्थिति व. (२) श्रीविठ्ठलप्रसादानें प्राप्त झालेली स्थिति असे दोन स्वतंत्र भाग किंवा प्रकरणें पाडलेली आहेत. यावरून ज्ञानेश्वररूपा जें 'ज्ञानांजन' तयार झालें तें अनविषयांत निवृत्तिनाथांचा (नाथपंथाचा) आणि विठ्ठलपंथांचा—या दोघांचाही संबंध होता असें त्याचें मत होतें असें उघड दिसतें. आता या 'ज्ञानांजनांत नाथपंथाचा अंश किती व विठ्ठलपंथांचा अंश किती होता हें ठरविणें आम्ही सुज्ञ वाचकांवरच सोपवितों. आमच्या अल्प मतीस असें वाटतें की, जरी निवृत्तिनाथांपासून काहीं नाथपंथी ज्ञानदीक्षा ज्ञानदेवांस मिळाली होती, तरी त्यांचे आणि निवृत्तिनाथांचे मुद्दां खरे गुरु 'बाप रखुमादेवीवरु विठ्ठल' हेच होत. आणि ज्या नाथपंथानें आपल्या विपत्कालीं अनाथ, पोरव्या उघड्यावर पडलेल्या चार अर्भकांचें सहानुभूतिपूर्वक संरक्षण केलें आणि त्यांना आपली नाथपंथी दीक्षाहि दिली, त्याचा स्पष्ट व उघड उल्लेख मोठ्या प्रेमानें व गौरवानें करण्यात, आणि सर्व लोकांनीं व आप्तबर्गांनीं वाढीत टाकिलेल्या व उग्रहासिलेल्या आपल्या पितृदेवाचें—बाप रखुमादेवीवरु विठ्ठलाचें नांव मागें ठेवण्यांत ज्ञानदेवांनीं विनय, सौजन्य, मामिकपणा, रसिकता, चातुर्य इत्यादि सद्गुणांचें प्रदर्शन केलें असें आम्हांस वाटतें.



श्रीज्ञानेश्वरांचे विभूतिमत्त्व

लेखक:—साहित्याचार्य नरसिंह चिंतामण केळकर, पुणे

महाकवी श्रीज्ञानेश्वरमहाराज यांच्याविषयी प्रस्तुत प्रचंड लेखसंग्रह प्रसिद्ध होत आहे, ही फार आनंदाची गोष्ट होय. पुढीलानी मागच्याचे ऋण असेच फेडलें पाहिजे. किंवा, ते एकच वेळ फेडून भागणारे नसून अनेक वेळ मधूनमधून फेडलें तरीहि ते योग्यच होईल. आधिक ऋण फार तर सध्याच एक वेळ फिटल्याने ऋणमुक्तता होते. पण उज्ज्वल ज्ञानरूपी ऋणाची गोष्ट तशी नाही. ते कितीहि पटीने फेडलें तरी शिल्लकच उरते. सुमारे साडेसहाशे वर्षांचा काळ लोटला तरी, ज्या ग्रंथाचें विभूतिमत्त्व पहिल्या दिवसासारखें आजहि प्रतीत होतें त्याचें वर्णन कोण किती करणार? परंतु रेडियमच्या कणाप्रमाणे हें विभूतिमत्त्व अखंड अमृत-स्फुरणशाली आहे, आणि द्रौपदीच्या दिव्य स्थालीप्रमाणे कधी न संपणारा अमृत प्रसाद ओपणारेहि आहे. यामुळे त्याजकडे पुनः पुनः थाव घेऊन कृतार्थ व्हावें असें कोणालाहि सहज वाटतें.

जगात वस्तुमापनाची चार प्रमाणे मानतात. लंबी, रुंदी, उंची व कालस्थिति. पहिली तीन जुनी असल्यामुळे लोकांच्या तोंडपाठ आहेत. पण चवथें हे आधुनिक तत्त्ववेत्त्यांनी ठरविलें आहे. ज्ञानेश्वरमहाराजांचे महत्त्व या चारहि प्रमाणांनी मोजले असता ते इतकें भारी ठरतें कीं, ज्ञानेश्वरीला सध्या अर्षाने मराठीतील ग्रंथराज म्हटल्यास त्यास अतिशयोक्ति होणार नाही. तत्त्वज्ञानदृष्टीने उत्कृष्ट भट्ट व वेदांती, धर्मनिष्ठेने महान भगवतभवत, वाङ्मयदृष्टीने अत्यंत श्रेष्ठ कवी, आणि समकालीन संस्कृतीच्या दृष्टीने अत्यंत जाडे विद्वान — अशा चार प्रमाणांनी श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांचे महत्त्व वर्णित येते. भजानुभावी ग्रंथात एखादा कवी बरा आहे; तथापि, त्या कवितेत रसाळ पण भोळे चरित्रवर्णनच असते, तत्त्वज्ञान काहीच नसते. श्रीएकनाथांच्या पद्यग्रंथांत याच आहे तो हरिदास-पुराणिकी आहे. तुकारामांत भक्तिरस ओथंबलेला आढळतो आणि मधूनमधून त्याच्या तोंडातून प्रसाद-एवढी स्फूर्तीच्या जणूकाहीं टिंगण्याच पडतात. पण तुकारामाच्या अमंगीत व्यापक विस्तृत असें तत्त्वज्ञान नाही. तुकारामात पंडिकपणाची जी मुळीच ओळख नाही ती श्रीरामदासांत काहीं दिसते. पण समर्थांचा विद्वत्तेचा डोल एकंदरीने फिका

• टीप—प्रस्तुत लेखांत विशिष्ट दृष्टलेखनपद्धति स्वीकारली आहे.

पडतो. त्यानी चौरंगी तत्त्वज्ञान सजवून मांडण्याचा प्रयत्न केला आहे. परंतु काहीं एका मर्यादितलीकडे त्यांची तत्त्वदृष्टि प्रवेश करू शकली नाही. पण श्रीज्ञानेश्वर हे एकच असे वाटतात की, त्यांच्यामध्ये वरील अनेक एकांगी सत कवींनी न्यूनं भरून निघालेली असून त्यांचा काव्यगुण इतर कोणाहि पेक्षा अधिक श्रेष्ठ ठरतो. आणि इतर संतकवींना जी साधुत्वाची भूमिका लाभलेली आहे ती ज्ञानेश्वरांना आहेच आहे.

तत्त्वज्ञानाच्या दृष्टीने ज्ञानेश्वरीमध्ये सांकर मताचे अद्वैतप्रतिपादन सिद्धांतरूपाने आहे. तथापि साधनरूपाने उपासनेचे महत्त्व श्रीज्ञानदेव हे वर्णन करू लागले असता शेवटी असाहि भास होतो की, याचे अद्वैत हवेत तरंगन असता याचे पाय द्वैताच्या भूमिकेत दृढ झालेले असून, "तूं मीं पणाचे" ऐश्वर्य त्यानी जितके सजविले आहे तितके एका भवतराज तुकारामाखेरीज दुसऱ्या कोणाहि सजविलेले नाही. ज्ञान व भक्ति यांचे हे मिश्रण ज्ञानेश्वरांच्या गीतानुसारित्वामुळे ओघानेच प्राप्त झालेले आहे. परंतु त्यांचे खरे तत्त्वज्ञानविषयक मत, म्हणजे अद्वैत मत, त्यांचा जी स्वतंत्र ग्रंथ "अमृतानुभव" किंवा "अनुभवामृत" या नावाचा आहे त्यात दिसून येते. ज्ञानेश्वरी ही टीका आहे व टीकेच्या पद्धतीने, म्हणजे आईबापाबरोबर सहूल कर-ण्यास गेलेल्या लहान मुलीप्रमाणे, ती राणभर दूर जाऊन, आगेमागे राहून, स्वतंत्रपणे खेळेल बागडेल, परंतु टिपणाटिपणाना परत येऊन त्यांचा हात घरील, व अद्या परतंत्र सौख्याने आक्रमण करील.

तत्त्वज्ञान हे वेगळे, आणि व्यक्तिविषयक धर्माचरण हे वेगळे, ही गोष्ट या देशातच काय पण, इतर कोणत्याहि देशात साधुसंतांनी व तत्त्ववेत्त्यांनी सिद्ध केलेली आहे. अद्वैत हे ज्ञान आहे पण द्वैत हा अनुभव आहे. अंतिम स्वरूपांत दोहोंचा भेळ पडला तरी विशिष्ट स्थितीत जीवात्मा हा स्वतंत्र वृत्तीचाच अनुभव घेतो यांत शंका नाही. भीषण हे तूपणाच्या अज्ञानाचे फल नव्हे. तर भीषणा व तूपणा या दोन वस्तु वेगळ्या मानल्यानेच त्यांचे संबंधदर्शन हेच खरे ज्ञान ठरते. नुसता भीषणा हे अज्ञान असले तरी नुसता तूपणा हेहि खरे ज्ञान नव्हे. म्हणूनच, श्री शंकराचार्यासारखे कष्टे अद्वैता यांनी उपकरणे मांडून ईश्वरोपासना केली व देवदेवतांची स्तोत्रे रचली. तीच गोष्ट ज्ञानेश्वरांचीहि होय.

ज्ञानेश्वरांचे चरित्र अल्पवयांतच संपले. त्यांत अखेरचा धराच काळ ग्रंथ-निर्मितीकडे गेला. पूर्ववयातील थोड्या काळांतच त्यांना विद्यार्जन करता आले असावे. पण तेवढ्या काळात त्यांनी बरेचसे अध्ययन केले असे दिसते. सांप्रदायिक दृष्टीने-त्यांचा गुरू कोणीहि असला तरी, जो जो निश्चित व वेगळे ज्ञान देतो तो तो गुरूच. या दृष्टीने- पाहता ज्ञानेश्वरांचे अनेक गुरू होते असेच म्हणावे लागते.

विद्वत्ता हा शब्द सापेक्ष आहे. उदाहरणार्थ, आजच्या महाराष्ट्रीय विद्वानाच्या विद्वत्तेचे विषय व क्षेत्रमर्यादा ही दोनही सहामात्रांजे सर्वापूर्वीच्या विषयांच्या व क्षेत्र-विस्ताराच्या तुलनेने फारच अधिक ठरतील यांत शंका नाही. पण कोणत्याही मनुष्याची विद्वत्ता उरविताना दोन तीन गाष्टी पाहण्याच्या लागतात. आधी त्या काळीं जाणण्यासारखे शिकण्यासारखे असे कायकाय होणे? ते जाणण्याची व शिकण्याची साधने काय होती? त्या साधनांचा विशिष्ट मनुष्याने जगतीतज्ज्ञान किती उपयोग केला? म्हणजे त्याने त्या साधनांनी जगतीतज्ज्ञान किती विद्या संपादिली? यानंतर विचार हा की, ते ज्ञान त्याने विवेकशक्तीने किनपत पचविले? आणि पुढील पिढ्यांना उपयोगी पडेल अशी त्या ज्ञानाची मांडणी त्याने किनपत केली? त्यात स्वतःची नवी भर किनपत घातली? इतक्या दृष्टीने विचार केला म्हणजे कोणाच्याही विद्वत्तेविषयी तो पुरा झाला. हा दृष्टी श्रीज्ञानेश्वरांना लावली अमता असं दिसते की, सत्कालीन विद्वानांमध्ये त्यांचे स्थान फारच वर असावे. ज्ञानेश्वरी घाचतांना तिच्या कर्त्याच्या बहुश्रुतपणाची गमकें एकमारखी आदळत जातात. एखाद्या आकर ग्रंथावर टीका लिहिणे ही उष्टी विद्वत्ता होय असे मानण्याचा प्रचलन आधुनिक युगांत आहे. परंतु जुन्या युगात तो कमीपणा मानीत नसत. अजूनहि विद्वान व्याख्याते, धर्मोपदेशक, प्रवचनकार, कीर्तनकार हे बहुधा सर्व आपण स्वतंत्र स्फूर्तीचे करतात, तरी त्याला मूलापार म्हणून काहीतरी एखादे वाक्य सूत्र म्हणून घेण्यात कमीपणा वाटत नाही, उलट त्यांत त्यांचा विनयच दिसून येतो. पुढीलानी वृक्ष बनवावा पण वृक्षमूल मागीलांचे घ्यावे, हा संस्कृतीच्या प्रगतीचा ठराविक दंडक आहे. त्यामुळे विद्वत्तेला खरोखर उष्टेपणा येत नाही. शिवाय कोणी टीका किंवा भाष्य लिहिले तरी ते बघावर लिहिले यावरूनहि मनुष्याच्या विद्वत्तेची परीक्षा होते. या परीक्षेवरूनच श्रीशंकराचार्यांशमून चालू शतकातील लो. टिळकांपर्यंत गीताभाष्य लिहिणें हे उच्चतम विद्वत्तेचे लक्षण मानलें गेलें आहे. या दोन टीकांच्या मध्य कालावर श्रीज्ञानेश्वर हे येतात, यावरून विद्वत्ता कशी पारखावी याविषयीच्या कल्पनेचे बारा शतकांतील गमक सिद्ध होतें.

तत्त्वज्ञानी, भक्त व विद्वान् अशा रीतीने श्रीज्ञानेश्वरांचे महत्त्व सांगितल्यावर कवी या दृष्टीने त्यांचा विचार करावयाचा. या बाजूचे त्यांचे महत्त्व तर खरोखर तीनही मुद्यांपेक्षा अधिक निर्विवादित आहे. मानभावी ग्रंथाची व ज्ञानेश्वरीची तुलना केली तर ज्ञानेश्वरी श्रेष्ठ ठरेलच; परंतु आजच्या ताज्या विसाव्या शतकांतहि कवित्याच्या दृष्टीने ज्ञानेश्वरीच अजिबयपत्र मिळविले यांत शंका नाही. आणि तेहि फिस्क ह. भ. प. पांगारकर यांच्या काव्याच्या भोळप्या व्याख्येप्रमाणे नव्हे. म्हणजे 'ज्यात भवितरस आहे तेच जाव्य' या व्याख्येप्रमाणे नव्हे तर आधुनिकांतल्या आधुनिक साहित्याचार्यांच्या व्याख्येप्रमाणे. उपमा व दृष्टांत यांत

श्रीज्ञानेश्वरांचा हात घरणारा कवी मराठींत झालाच नाही असे म्हणता येईल. पण ज्ञानेश्वरासंबंधाने मला एक गोष्ट कौतुकाची वाटते ती ही की, इंग्रजीत ज्याला "टर्सेन्स," म्हणजे अनिगय थोड्या शब्दात अतिशय पुष्कळ सांगण्याची कला, ज्ञानेश्वराइतकी प्राचीन किंवा अर्वाचीन भाषाप्रभूत आढळत नाही हवी तितकी ऐन-पैस जागा घेऊन, पाल्लाळ करून, उपमा सजवून विषय समजून सांगणे हें काम सोपे आहे. अर्थात उपमा स्वतः चांगली असूनहि. पण प्राचीन चैम्याकरण हे सूत्रांतील एक अक्षर कमी करता आले तरी पुत्रलाभ मानीत, त्याच प्रकाराने ज्ञानेश्वरहि प्रत्येक वांचलेल्या शब्दाशयिक पुत्रलाभ मानीत असावेत असे वाटते. त्यातल्या-त्यात माझ्या मते हा या कवीचा गुण ज्ञानेश्वरीपेक्षा "अमृतानुभवात" अधिक दिसतो. भूमीला स्वतःचे अंग जेवढ्या जागेत चिकटलेले आहे तेवढ्यातच आपल्या भोवती प्रदक्षणा करण ही चतुराई मानतात, लष्करी शिपायी टाचेच्या आघारावर ही प्रदक्षणा पुरी करतात. पण मोठारीला भूमिगत जागेत आपल्या भोवती प्रदक्षणा करता येत नाही. श्रीज्ञानेश्वर यांची थोड्या शब्दात अर्थविस्तार करण्याची शैली पहिल्या प्रकारची आहे. विस्तार होईल म्हणून मोठ्याहरणे देत नाही. पण आधुनिक कवींनी अमृतानुभवासाठी ओव्यासारख्या अगदी थोडक्या शब्दात त्यातल्या कल्पनासारख्या सुंदर कल्पना लिहून दाखवाव्या अशी आज कोणी बघीस लावून पैज मारली तरी ती फुकट जाणार नाही. असो. अशा अनेक दृष्टींनी श्रीज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथाविषयी गुणग्राही बुद्धीने लिहिता येईल. नुसत्या त्यांच्या उपमा येवढ्याच विषय घेतला तरी त्यावर एखादा स्वतंत्र ग्रंथ होऊ शकेल. परंतु प्रस्तुत लेखसंग्रहांत इतक्या विस्ताराने लिहिणे सोयीचे नाही म्हणून ही लहानशीच पुष्पांजली. या संतकवीच्या घरणी वाहून मो वाचकांची रजा घेतो.



श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांचें वैशिष्ट्य

लेखकः—त्र्यंबक गंगाधर धनेश्वर, नगर

धन्य ज्ञानदेवो योग साधूनिषां । भक्ति आचरोनिषां दावी लोका

— नामदेव

“ नमो ज्ञानेश्वरा निष्कळका । जयाची गीतेची वाचितां टीका ।

ज्ञान होय लोकां । अतिभाषिकां ग्रंथार्थिया ॥

— एकनाथ

श्रीज्ञानेश्वरमहाराज घोर अवतारी पुरुष होते. ते सर्वमान्य संतकवि होते, महान योगी होते व उत्तम ग्रंथकार होते. शिवाय ते श्रेष्ठ भगवद्भक्त होते. षोडश्यांत सांगावयाचें म्हणजे ते तत्त्वज्ञांत तत्त्वज्ञ, ज्ञान्यांत ज्ञानी, विद्वानांत विद्वान्, भक्तांत भक्त, कवीं कवि आणि माणसांत माणूस होते. विशिष्ट कार्य करण्यासाठीं त्यांचा अवतार झाला. कालांतरानें येणारी धर्मग्लानि नष्ट करण्याकरितां ‘धर्मसंस्थापनार्थाय संभवामि युगे युगे’ या भगवंताच्या वचनाचें सत्यत्व मानवांच्या प्रत्ययास याचें म्हणून गीताधर्माला म्हणजेच भागवतधर्माला चजाला देण्याचें महत्कार्य साधण्यास त्यांचा जन्म झाला, असें त्यांच्या जीवित-कार्यावरून म्हणण्यास हरकत नाही. संस्कृत भाषेंतच ग्रंथ लिहिण्याचा ज्या काळीं शिष्टसंमत प्रघात होता, प्राकृत भाषेंत ग्रंथ लिहिणें कमी योग्यतेचें मानलें जाई, त्याकाळीं धैर्यानें व आत्मविश्वासानें त्यांनीं देशी भाषेंत ग्रंथलेखन केलें. तें अयोग्य वाहे असें मानण्याचें कारण नाही, असें स्पष्टपणें नमूद करून, ध्यासांचा भाग घेत आणि भाष्यकाराला वाट पुसत चाललों तर, ज्ञानेश्वर लीनतेनें म्हणतात कीं, मी जरी अयोग्य असलों तरी व्यास ज्या ठिकाणाप्रत पोचले त्या स्थानाला जाऊन पोचणार नाहीं काय ? यावरून ध्यासांनीं आणि भाष्यकारांनीं जें कार्य केलें त्याच कार्याचें सातत्य कायम राखावयाचें, हेंच ध्येय ज्ञानेश्वरमहाराजांचें होतें हें उघड होतें.

त्या कार्याचें महत्त्व लक्षांत घेण्यास भागवतधर्माची पूर्वपीठिका येथें षोडश्यांत देणें अप्रस्तुत होणार नाही. आपावर्तान् स्थिर झाल्यानंतर आर्यभट्टांनीं देशकालानुरूप आपल्या धर्माच्या मूळच्या स्वरूपांत अवश्य तेवढा फेरफार केला. मूळच्या अनायें लोकांस आपल्यांत सामील करून घेण्याचाहि उदारधी ऋषींनीं प्रयत्न केला. कालांतरानें कर्ममार्ग हाच काय तो ईश्वरप्राप्तीचा मार्ग, आणि ऐहिक आणि पारमायिक कोणतेंहि सुख यज्ञयागादि कर्म केल्यावाचून प्राप्त होणें शक्य नाही, असा

लोकांचा दृढ ग्रह झाला. शेंकडीं वर्षे यज्ञयागादि वैदिक कर्मे नियमबद्ध रीतीनें होतें झालीं. त्या नियमांचें यत्किंचित्हि उल्लंघन झालें कीं मर्क कर्म निष्कळ झालें, असा लोकांचा समज ठाम होऊन बसला. वैदिक कर्म करणारे आपणांम श्रेष्ठ व इतरांम कनिष्ठ लेखूं लागले. ही उच्चनीचभाव व कर्माची गुंतागुंत याची सामान्य जन अर्थानच प्राप्तले. पुढें गीनमयुद्ध अवतीर्ण झाला. त्यानें आयुष्याच्या धरूनच पण त्यांतील आनेष्ट प्रकार टाळून आपला संप्रदाय स्थापिला. त्याला बौद्धधर्म असें नामाभिधान मिळालें. मनुष्यप्राणी येथून तेथून सर्व सारले असें त्यानें प्रतिपादिलें. थोडक्याच काळांत गौतमबुद्धाला सगें देशभर. हजारों अनुयायी मिळाले. राजाश्रय मिळाल्यानें त्याच्या धर्माचा प्रसार अत्यंत क्षपाट्यानें झाला. हा नवीन धर्म अंशतः हिंदुधर्माची सुधारलेली आवृत्ति असें म्हणण्यास हरकत नाही.

बौद्धधर्माचे अनुयायी दातयाधिक धर्मेपरिपद भरवीत. पहिली परिपद अशोकानें भरविली. दुसरी कनिष्कानें भरविली. त्यानंतर धर्मेपरिपदेची बैठक झाली नाही. त्यामुळें धर्मतत्त्वांचें आणि धर्मग्रंथांचें सशोधन करण्याचा बौद्धांचा उद्देश मार्ग पडला. बौद्धधर्माप्रमाणेंच जैनधर्महि हिंदुधर्मापासून निपाळा. वैदिकधर्माभिमान्यांनी यज्ञयागादिकांचें स्तोम वाडविल्यामुळें जैनधर्माचा उदय झाला. जैनधर्माचें मुख्य तत्त्वः अहिंसा. पुढें कालगतीनें बौद्ध व जैन हे दोही धर्म सत्कालीन हिंदुधर्माप्रमाणेंच निस्तेज बनले. यास पुरावा सांगेद्वारांचाच आहे. त्यांजसारख्या मरधर्मसहिष्णु तत्त्ववेत्त्या ह्यानी महात्म्यानें म्हटलें आहे कीं,

एकी धर्माचिमा माहणी । गाढू आदरिलें पाणी ॥

संव गाळितया आहाळणीं । जीव मेले ॥

एक न पचवितीचि कण । इये हिसेचिमे भेण ॥

तेथ कदर्यले प्राण । तेचि हिंसा ॥

यावरून ज्ञानेश्वरांच्या वाळी या अहिंसाधर्माचें स्वरूप वसें झालें होतें हें चांगलें व्यक्त होतें.

परंतु या धर्माच्या स्थापनेमुळें व प्रसारांमुळें आर्यधर्मावर असा परिणाम झाला की, सनातनआर्यधर्मापामध्ये नवीन ज्ञानदृष्टि उत्पन्न होऊन कर्मकांड आणि ज्ञानकांड असे दोन विभाग निर्माण झाले. ज्ञानविषयक चर्चा सुरू झाली. पद्धतीने अस्तित्वांत आली. निरनिराळे ग्रंथ झाले. त्यांवर आचार्यांनी भाष्ये केलीं. इतकें होऊनही खरा मार्ग कोणता याचा उमज लोकांना पडेना. प्रजेची दया घेऊन भगवान् श्रीकृष्णांनीं दाखविलेला मोठापा खरा मार्ग उदय पावला. तोच सन्या भागवतधर्माचा म्हणा किंवा गीताधर्माचा म्हणा, उदय होय.

कर्मकांडाचें स्तोम बरेंच पाडलें होतें. कुमारिलभट्ट हा त्याचा मोठा पुरस्कर्ता होऊन गेला. बुद्धाची मर्ते खोडून काढण्यांत त्यानें आपलें बुद्धिसर्वस्व सचिकें. वेद

ईश्वरप्रणीत आहेत असें त्यानें स्थापित केले. बौद्धधर्म वेद मानीत नसल्यामुळे अप्रिय झाला होता. कुमारिलभट्टाच्या जोगच्या चळवळीमुळे बौद्धधर्माचे. या देशातून उच्चाटन झाले. कुमारिलभट्टाच्या पाठोपाठ आद्य शंकराचार्य अवतीर्ण झाले. ग्रंथसूत्रे, दशोपनिषदे व भगवद्गीता या प्रस्थानत्रयीवर भाष्ये करून त्यांनी अद्वैत मत प्रस्थापित केले. बादविवादांत आचार्यांचा हात धरणारा त्याकाळी कोणी नसल्याने आचार्यांचा सर्वत्र विजय होऊन सर्व भरतखंडभर सनातन आर्थधर्माचा विजयध्वज फडकू लागला आणि तत्कालीन धर्मपंथ निश्तेज झाले. कर्मकांडास वेदांचा आधार असल्यामुळे कर्ममार्गाचा समूळ उच्छेद न करितां भगवद्गीतेत यथन केल्याप्रमाणे केवळ काम्यकर्मांचाच निषेध आचार्यांनी केला. आचार्यांच्या अद्वैतमताचे सामर्थ्य वाढत गेले तथापि त्यांच्या गहन विचारांचे आकलन करण्यापुरते बुद्धिसामर्थ्य सामान्य जनांच्या अंगी नसल्यामुळे हाहि पय लवकरच शिथिल झाला व उपासनाकांडास अंकूर फुटला.

भक्तिमार्ग सुलभ म्हणून कर्ममार्ग व ज्ञानमार्ग या दोहोंपेक्षा तोच सामान्य जनतेस श्रेष्ठ व प्रिय वाटू लागला. कर्ममार्ग, ज्ञानमार्ग व भक्तिमार्ग या तिहींत कालानुक्रम लावणे कठीण आहे.

लोकेस्मिन्निद्विविधा निष्ठा पुरा प्रोक्ता मयानय ।

ज्ञानयोगेन सांत्वानां कर्मयोगेन योगिनाम् ॥

यावरून आरंभी ज्ञानयोग आणि कर्मयोग हे दोनच प्रचलित होते. भक्तियोगाचा उल्लेख जरी स्पष्ट केला नाही तरी त्याचा अंतर्भाव परील दोन्ही योगात होतो. कारण भक्तीवांचून कोरडे ज्ञान निष्फळ होय. ज्ञानेश्वरांनी म्हटल्याप्रमाणे जन स्वभावतःच भजनशील आहेत.

चंदरिकाश्रमी नारायण नामें एक ऋषि होता. त्यानें हा भक्तियोग नारदसनकादिकांस सांगितला. प्रथम आदिनाथ आणि आदिनारायण असे दोनच भक्तिमार्ग पंथ होते आदिनाथपंथाचे उपास्य दैवत शंकर आणि आदिनारायणाचे विष्णू. आदिनारायणपंथालाच वैष्णव हें नामाभिधान मिळाले. वैष्णव पंथ भक्तिमार्गातील अत्यंत रुज्ज्वळ व साधा पंथ होय. या पंथाच्या अनुयायांत आचार्यांनी 'भागवता' असें म्हटले आहे. स्वतः शंकराचार्यांनी शंकरोपासना वाढविल्यामुळे हा पंथ गंदावला, परंतु रामानुजाचार्य व त्यांचे शिष्य रामानंद यांनी वैष्णव पंथाचा प्रसार केला. यथोपासने यवन आणि रोहिदास चांभारासारखे अत्यंत रामानंदाचे शिष्य झाले, यावरून वैष्णव पंथाचे व्यापक स्वरूप लक्षांत येते. या पंथाचेहि पृष्ठे चार संप्रदाय झाले. त्यांत विष्णु-स्वामीसंप्रदाय, सांप्रत भागवतधर्म म्हणून जी प्रसिद्ध आहे तोच होय. महाराष्ट्रांत या संप्रदायाची जितकी प्रगति झाली, तितकी दुसऱ्या कोणत्याहि संप्रदायाची झाली नाही. तेराव्या शतकापासून महाराष्ट्रांत झालेले सारे संत या संप्रदायाचे होत.

या संप्रदायांत नंतरे निरनिराळ्या देवतांची उपासना मुरू झाली. त्यामुळे भक्तीचा एकनिष्ठपणा लोपून केवळ लोकसंग्रहायें दांभिकपणानें भक्ति दाखविण्याकडे लोकांची प्रवृत्ति होऊं लागली. हा प्रकार शके १२१२च्या सुमारास होता. ज्ञानदेवांनी त्याचें पुन्हील वर्णन केलें आहे:—

एकादशीच्या दिवशीं । जेतुला पाड आम्हांमी ॥

तेतुलाचि नागासी । पंचमीच्या दिवशीं ॥

चौथ मोटकी पाहे । आणि गणेशाचाचि होवे ।

चउदसी म्हणे माये । तुझाचि वो दुयें ॥

नित्यनैमित्तिके कथें साडी । मग बैसे नवचंडी ।

आदित्यवारी वाढी । बहिरवा पात्रीं ॥

पाठीं सोमवार पावे । आणि बेलेमी लिंगा घावे ॥

ऐमा एकलाचि आघवे । जोगाची जो ॥

धर्मी समाजाची हीन दीन स्थिति अवलोकून करून जगपालक प्रभूला कीर्त घेऊन त्यानें ज्ञानदेवांना जयदुद्धारार्थें पाठविलें ! धर्मतत्त्वाविषयीं पूर्ण अज्ञान व पंथाचा व्याभिमान यांच्या योगानें धर्मास जें शीघ्रित्य आलें होतें तें काढून टाकण्याचें महत्कार्य ज्ञानदेवांस करावयाचें होतें. म्हणून गीताप्रणीत सनातनधर्माचें खरें स्वरूप, देशी भाषेंत ग्रंथरचना करून, त्यांनीं जनतेला मार्गदर्शक अशा पद्धतीनें मांडण्याचें थोडे संपादन केलें. धर्माचीं उत्तमोत्तम तत्त्वे ज्यांत प्रथित आहेत असें भगवद्गीतेंसारखें स्वर्गीय असें सर्वमान्य आणि सर्वबंध बाध्य घेऊन त्यावर त्यांनीं देशींत विस्तृत आणि हृदयंगम टीका लिहिली. तीत सधे पंथांची एकवाक्यता करण्याचा प्रयत्न फार उत्तम आणि यशस्वीपणानें केला आहे. कर्ममार्ग, ज्ञानमार्ग, योगमार्ग आणि भक्तिमार्ग या सर्वांची ज्याच्या त्याच्या अधिकाराप्रमाणें कमी अधिक उपयुक्तता आहेच. कर्माचा व्यापक अर्थ घेऊन कर्माची म्हणजे सत्कर्माची आवश्यकता व उपयुक्तता त्यांनीं प्रतिपादन केली. त्यांनीं केलेलें प्रतिपादन व्यापक आणि सर्वांगसुंदर असल्याचा प्रत्यय रसिकांस तेव्हांच आल्याशिवाय राहात नाहीं.

भागवतधर्म भक्तिप्रधान असून तेथें सर्व आचार-विचार भक्तीच्या अनुरोधानें भसावेत, 'ऐसा बोधुचि केवळ । जो होवोनि असें निश्चळ । याहीवरी भजन शिल । माझा ठायी'—ज्ञानमय जरी झाला तरी भजनशील असावें, त्यावांगून ईश्वरप्राप्ति नाहीं व मनाला खरो यांतिहि नाहीं असें ज्ञानेश्वर म्हणतात. हा भागवतधर्म आकाशाप्रमाणें व्यापक असल्यामुळे त्याची पोरबी वर्णन करावी तेवढी गोडीच ! ज्ञानदेव, नामदेव, एकनाथ, तुकाराम आणि रामदास या संतांनीं भागवत धर्माचा प्रसार आचरणानें महाराष्ट्रांत करून आपल्या उपदेशामुतानें आयालयुद्धांस, स्त्रीसूत्रादिवांसहित असिले जतनेस सद्धर्माची गोडी लाविनी. या पोर आणि

उदात्त कामगिरीमुळे हे संतमंडळे भागवतधर्माचे पूज्य पचायतन बनले. ज्ञानेश्वरी, एकनाथी भागवत व तुकारामाची गाथा ही प्रस्थानत्रयी होय.

कोणत्याही समाजाचा इतिहास पाहिला तर त्याला स्थित्यंतर्गतून जावे लागते असे दिसून येते. या नियमाचा धर्म काही अपवाद नाही खऱ्या धर्माचा लाप होऊ लागला म्हणजे अधर्म जागृत असतो मारतो. वेदविहित कर्मे आचरणे वेदप्रामाण्य मानणारांमधी वटीण वाटू लागल्यावर अनेक प्रकारची सोपी प्रतर्ककल्ये काही मुपाक डोक्यातून निघाली आणि त्यांना स्वतःच्या उदारनिर्वाहाचे साधन उपलब्ध झाले. यजमानाला धर्माचे यथार्थ स्वरूप समजावून देण्याची प्रवृत्ति मावळली. सारे ग्रंथ संस्कृतांत आणि तेही दुर्मिळ. यदाकदाचित काही भाविकांनी ग्रंथ मिळविलेच तर ते समजावून सांगतो कोण ? एवढा सामान्य जनमजाज अगरी अज्ञानांधकारांत गडून गेला. नाना प्रकारच्या वेदगळ धर्मममजुतीचा समाजात प्रादुर्भाव झाला. अशा दोषनीय समाजस्थितीची ज्ञानेश्वराम पूर्ण जाणीव असल्यामुळे त्यांनी ज्ञानेश्वरीत ठिकठिकाणी प्रचलित वेदगळ ममजुतीचा आणि कोऱ्या व धामक कल्पनांचा भरपूर समाचार घेतला आहे. त्यांनी केलेली संभावना उद्बोधक आणि यथार्थ आहे अशी विचारी माणसाची खात्री पटल्याशिवाय राहात नाही. पुरोपच्या इतिहासातील दाखला दावयाचा झाल्यास बुद्धिकलने जे कार्य तिकडे केले तेच ज्ञानेश्वरांनी इकडे केले.

ज्ञानेश्वरांनी महाराष्ट्रांत सधर्माचा प्रकाश पाडून अज्ञानतिमिराचे निरसन केले. ही गोष्ट अक्षरशः खरी आहे. देशी भाषेत ग्रंथ रचण्याचे धाडस करून जर यांनी लोकांस दाहाणे करण्याचा सुलभ मार्ग खुला करून ठेविला नसता, तर पुढे परधर्मी लोकांच्या हाती महाराष्ट्राची सत्ता गेल्यावर हिंदूधर्माची स्थिति बौद्ध धर्मासारखीच झाली असती. ज्ञानेश्वरांनी केवळ लोककल्याणाकरिता जो धर्मग्रंथ देशी भाषेत लिहिला त्याची प्रसिद्धि मुसलमानांनी वाचवलीमुळे प्रथम द्वावी तशी झाली नाही. ज्ञानेश्वरानंतर लागलीच मुसलमानांची धामधूम दक्षिणेत सुरू झाल्यामुळे ज्ञानेश्वरी हा अत्युत्तम ग्रंथ जवळ जवळ तीनशे वर्षे लपून छपून असल्याने अप्रसिद्ध राहिला आणि जनसमूहाच्या दृष्टिपथांत येण्यास त्यास अवसर सांपडला नाही हे उघड दिसते. तो पैठणच्या सत्पुरुष एकनाथमहाराजांनी प्रकाशांत आणिला आणि समग्र महाराष्ट्रमंडळाचे धन्यवाद संपादन केले. 'ज्ञान्याचा तो एका' आणि 'नामाचा तो तुका' अशी म्हण संतमंडळांत प्रसिद्ध आहे. संतमंडळांना ज्ञानेश्वरांना अग्रपूजेचा मान आहे. 'ज्ञानराज माउली' असेही प्रेमळपणाने त्यांस संबोधितात.

साखरेच्या अंगी गोडी अथवा मिठाच्या अंगी खारटपणा हे जसे स्वाभाविक धर्म, तसा परहिततत्परता हा थोरांच्या अंगचा स्वाभाविक गुण होय. त्यांचे विचार उदात्त आणि दृष्टि विद्याळ असते. कोणत्याही वस्तूचे यथातथ्य स्वरूप त्यांनी

दृष्टि उघडल्याबरोबर त्यांना समजतें. याचें प्रत्यंतर ज्ञानेश्वरी आणि अनुभवामृत हे ज्ञानेश्वरांचे ग्रंथ वाचीत असतां दृष्टोत्पत्तीस येतें. ज्ञानेश्वरांसारख्या स्थितप्रज्ञ सांगुथेष्टाचा उद्योग सर्वत्र ऐक्यवृद्धि करण्याचा असतो. आपपरभावाला ते पांखे झाले असतात. इतर देशापेक्षा आपल्या देशांतील आध्यात्मिक ज्ञान श्रेष्ठ प्रतीचें आहे. जीवाशिवांचें ऐक्य हें त्याचें ध्येय. सर्व ग्रहण्डाची उत्पत्ति एकाच तत्त्वापामून वें लयही एकाच तत्त्वांत, हें स्थापित करण्याकडे सर्व तत्त्वज्ञांची प्रवृत्ति. या प्रवृत्तीचा उत्कर्ष विषमता नाहींशी करण्याच्या निष्पत्ति भक्तीत दिसून येतो. या भक्तीचें उतमत्व भगवद्गीतेत, भागवतांत व अलीकडोल साधुसंतांच्या प्रेमळ वाणींत ओतप्रोत भरलेलें आहे. उगम भगवद्गीतेतून पण त्या प्रवाहाचा ज्ञानेश्वररूपी प्रवंड महासागर बनला. या महासागरांत मनसोबत अवगाहन करून अर्नंदलहरींचा यथेच्छ उभोग एवनाथादि संतांनीं घेऊन अज जनांच्या उद्धारायें अंतःकरणपूर्वक प्रयत्न केले. गीताकार, भाष्यकार आणि गीतार्थकार ज्ञानदेव हे जगाचे कल्याणकर्ते आणि मार्गदर्शक होत. त्यांनीं कमायून ठेवलेल्या अमोल संपत्तीवर अखिल जगाची मालकी आहे. सर्वांनीं तिजवर आपला मालकी हक्क चालवावा व तिचे वंटेकरी व्हावें, या निरपेक्ष वृद्धीनें त्यांनीं ही संपत्ति मांडवून ठेविली आहे. गीतेचें रहस्य काय आहे हें सांगण्याकारितांचे केवळ ज्ञानदेवांचा अवतार नमून तें रहस्य आचरून दाखविण्याकरितां होना असें गेल्या दशकांतील एक थोर पुरुष ज्या रानडे यांनीं म्हटलें आहे तें अक्षरशः खरें आहे. 'ज्ञानेश्वरांनीं अवतार घेण्याचें कारण हें आहे की, गीतेतील विचारांचा व शब्दांचा जनतेवर चांगला ठसा उमटायचा. श्रीकृष्णाने ज्ञान व धर्म दाखविले गोष्टीची अर्जुनाला एकदाक्यता करून दाखविली व तदनुसार अर्जुनाला गीतारूपी बोध केला. भरतभूमीचें भाग्य म्हणून तसें परित्र ज्ञानेश्वरांनीं करून दाखविलें.' (रानडेयांची धर्मपर व्याख्यान)

गीतेचें महत्त्व

पहिल्या अध्यायांतील अष्टाविंशत्या ओवीपासून महाभारताचें सुरस वर्णन करून ज्ञानदेवांनीं म्हटलें आहे की, 'आतां भारतकमळपराग । गीतास्य प्रसंग । जो संवादला श्रीरंग । अर्जुनसी' - भारत हेंच कमल आणि भगवंतांनीं अर्जुनास सांगितलेली गीता त्यांतील पुष्परेणु होय. अथवा व्यासांनीं वेदरूप समुद्र बुद्धिरूप रवींनं घुमळून काढलेलें अनुपम गीतारूप नवनीत होय. वैराग्यवंत त्याची इच्छा करितात, संत त्याचें सेवन करितात, ग्रहनिष्ठ त्यांत रममाण होतात, ग्रहा व शंकर त्याची स्तुति करितात. एवढें ज्या गीतेचें महत्त्व तिचा अर्थ सांगण्याचें अवघडें काम मी आरंभिलें आहे असें ग्रंथारंभी ज्ञानेश्वरांनीं म्हटलें आहे. पण त्याचें महत्त्व आणि आवश्यकता मला फार वाटतात म्हणूनच मी या कार्यास उद्युक्त झालों आहे. असा महाराजांच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे. कारण 'तया गीतार्थाची थोरी ।

स्वयं शंभू विवरी । जेथ भवानो प्रदन करी । चमत्कारोनी ॥ तेथ ह्म म्हणे नेणिजे । देवी जैसैं कां स्वरूप तुजें । तैसें हें नित्य नूनन देखिजे । गीतात-व. ' या गीतातत्त्वापासून नित्य नवा आनंद उत्पन्न होत असल्यामुळे त्याचा पार लागत नाही असें जरा आहे तरी श्रीगुरुंचा मजबूर अनुग्रह असल्यामुळे मी हा ग्रंथ करण्यास प्रवृत्त झालों. गीतेचा अर्थ सांगून सर्व जंतूंचा जन्मसाफल्याचा मान द्याविण्याचेंच ध्येय हा ग्रंथ लिहिण्यास ज्ञानदेवांनीं डोळ्यापुढें ठेविलें होतें, हे अगरी उघड आहे. ' जें गीतायचें ' चांगवे (सामर्थ्य) । मोक्षोगयरर आधवे । आन शास्त्रोगाय की नव्हे । प्रपाणसिद्ध '—गीतेचें सामर्थ्य असें आहे की, गीताशास्त्रांत मांगितलेल्या सर्व उपायांनी मोक्ष प्राप्त होतो; तसें इतर शास्त्राचें नाही. आत्मदर्शनाच्या आड येणाऱ्या मळ इतर शास्त्रांनी नाहीसा होतो, त्यांच्यानें निर्मळ असें भगवंताचें आत्मस्वरूप कळत नाही, तें स्वतः सिद्धच आहे. यासाठी सर्व शास्त्रें अज्ञानाचा नाश करण्यास मात्र योग्य आहेत. त्यांच्यानें स्वतःसिद्ध आत्मबोध होत नाही. पण 'तया अध्यात्मशास्त्रासी । जें साचपणाची ये पुनी । तें येइजे जया ठापासी । ते हे गीता '—त्या अध्यात्मशास्त्रांना खरा आत्म-स्वरूपाचा निर्णय करण्याचा प्रसंग आला म्हणजे ज्या ठिकाणी विचारण्यास यावें लागतें, तें हें गीताशास्त्र होय. अशा प्रकारचें या शास्त्राचें अद्वितीय श्रेष्ठ व आहे. अशा या गीताशास्त्राचें श्रेष्ठत्व किती वर्णन करावें ? ज्ञानदेव म्हणतात, अहो सूर्याचा उदय पूर्वेस झाला म्हणजे सर्व दिशा ज्याप्रमाणें प्रकाशित होतात, ' तैसी शास्त्रेश्वरा गीताया । सनाथें शास्त्रें ' असा शास्त्रांत श्रेष्ठ असा या गीतेचा महिमा आहे. या शास्त्रश्रेष्ठ गीताशास्त्रानें ज्या योगानें आत्मा आपल्या हस्तगत होईल असे उपाय सांगितले आहेत. पण त्यांत जे त्रिदांत आले आहेत त्या सर्वांचा प्रतिपाद्य विषय—

एथ अविद्यानाशु हें स्वळ । तेणें मोक्षोगदान फळ ।

या दोही केवळ । साधन ज्ञान ॥

अविद्येचा नाश होऊन ज्ञानाच्या साधनानें मोक्षफळ मिळविणें हा होय. ज्ञानेश्वरांचा ज्ञाननिष्ठेवर मुख्य भर आहे. ज्ञाननिष्ठा ज्यानें संपादिली आहे त्याच्या ठायीं माझी परमभक्ति उल्लसित होते. मग त्या भक्तीनें माझ्याशीं समरस होऊन म्हणजे ऐक्य पावून तो सुखी होतो. असें ' हें गीतानाम विख्यात । सर्व वाङ्मयाचें मयित ' शास्त्र आहे. सातशें श्लोकांच्या संख्येनें सिद्ध झालेला हा श्रीमद्भगवद्गीता प्रबंध प्रत्यक्ष वेद असून औदार्यानें वेदाहीपेक्षां श्रेष्ठ आहे. कारण वेद ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य यांच्याच फक्त उपयोगास येतो. पण स्त्रीशूद्रादिकांची वाट काय याचा त्यानें विचारच केला नाही. ते संसारव्ययेनें पीडित होत नाहीत काय ? असा प्रश्न विचारून ज्ञानेश्वर म्हणतात, मला वाटतें कीं,

ते मागील उणें । फेडावया गीतापणें ।

वेदु वेठला (प्रकट झाला) मल्लेणें (वाटेल त्यानें) । सेव्य होआवया ॥

ज्ञानेश्वरांचा अवतारही त्याकरितांच झाला.

ज्ञानेश्वरमहाराज आणखी म्हणताना की, वेदांचे मूळ सूत्र आणि ज्याच्या श्रवणपठनाचा सर्वांना अधिकार आहे असे हे पवित्र गीताशास्त्र श्रीकृष्णांनी प्रकट केले. वेद प्राचीन, तेव्हा गीताशास्त्र वेदांचे मूळ वसे, अशी दांका येणे साहजिक आहे. ज्ञानेश्वरांचे शकानिरसन असे आहे की, ज्या परमेशाच्या श्वासोच्छ्वासापासून वेद निघाले तो सत्यप्रतिज्ञ ईश्वर स्वमुखाने प्रतिज्ञा करून गीताशास्त्र बोलला म्हणूनच गीताशास्त्र वेदांचे मूळ आहे. शिवाय कर्म, उपासना व ज्ञान हा त्रिकांड वेद गीतेमध्ये गुप्तरूपाने आहे, म्हणून वेदांचे बीज गीता आहे असे स्पष्ट दिसत आहे. आणखी चवथ्या अध्यायाच्या आरंभी गीतास्तुतिपर वर्णन कितीतरी गोड आहे. श्रोत्यांच्या देवार्चा शोरवी की त्यांना अमृतरूप गंगाच प्राप्त झाली. गीतेला गीतारत्नशासद अशी उपमा देऊन अठराव्या अध्यायाच्या आरंभी या राजवाड्याचे गोड वर्णन केले आहे. गीतेचे जरी अठरा अध्याय असले व त्यांत सातशे श्लोक असले तरी

देवो बोलिले एक । जे दुजे नाहीं ॥

म्हणून हे अर्जुना, ज्याने तपस्वी दगडाचा साली पाया घालून पर भक्तिरूपी देवालय उभारले आहे, श्रवणेच्छारूपी पुढील द्वार सदैव उघडे ठेवून अनिंदारूप रत्नाचा कळस लावला आहे, अशा देवालयीत गीतारूप ज्ञानेश्वरांची स्थापना केल्यावर तुला माझी योग्यता मेईल, असे भगवंतांनी अर्जुनास आश्वासन दिले. ज्ञानेश्वरांनी आणखी पुढील वाक्ये भगवंताच्या तोंडी घातली आहेत.

तैसा भूतळीं आयवा । आन न देसे पांडवा ।

जो गीत सांगे मेळायवा । भक्तजनांचा ॥

एवढे गीताप्रसंगाने महेश्व सांगून जो गीतेच्या अर्थाची संतजनांस मेजवाणी करितो त्याला मी हृदयांत धरतो असे म्हटले आहे. नेवटी

गीतापाठकामि असे । पळ अर्थज्ञाचि सगिते ।

गीता माउलियेंसि नसे । जाणें लाग्हे (जाणतें व नेणतें) ॥

असे गीतापठणास व गीताभ्यासास प्रोत्साहनपर उद्गार महाराजांनी काढिले आहेत. यावरून गीताधर्माचा प्रसार सर्वत्र व्हावा आणि त्यायोगे लोकांचा उद्धार व्हावा हा महाराजांचा विशिष्ट उद्देश होता हे स्पष्ट होणे.

सर्व शास्त्रांत श्रेष्ठ असे गीताशास्त्र सामान्य जनांस मार्गदर्शक होईल अशा रीतीने समजावून सांगण्याचो अनुज्ञा माझ्या सद्गुरूंची झाल्यावरून मी या कार्यास प्रवृत्त झालों, असे ज्ञानेश्वरांनी म्हटले आहे. ज्ञानेश्वरांनी आपल्या प्रवचनास आरंभ

ॐ नमो श्री आद्या । वेदप्रतिपाद्या ।

जय जय स्वयंवेद्या । आत्मरुपा ॥

आरंभ न करितां या वरील ओवीनें त्यांनी आरंभ केलां आहे, हेंही लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. या ओवीनंतर 'देवा तूचि गणेशू' असें म्हणून गणेशाचें जें वर्णन केलें आहे तें अश्रुतपूर्व आहे. तें श्रवण करून अगदीं आरंभापासूनच महाराजाची विद्वत्ता, वर्णनशैली आणि स्वतंत्र पाहून श्रोतेज्जन थकत होऊन तल्लीन झाले असल्यास नवल नाही. अंगी इनवी योग्यता असून लीनता किती अप्रतिम ! कारण अकाररूपी आदिबीज गणेशाला भी श्रीगुरु निवृत्तिनाशाच्या कृपेनें नमस्कार करितों असें म्हटलें आहे. यानंतर दहाव्या अध्यायाच्या आरंभी श्रीगुरूला ईश्वररूप मानून स्तवन आणि नमन केलें आहे. असे समर्थ सद्गुरु श्रीनिवृत्तिनाथ माझ्या अतःकरणांत वास करीत आहेत असें त्यांनीं म्हटलें आहे.

श्रीव्यासाचा हा थोर ! विश्वा झाला उपकार !

जे श्रीकृष्ण उरती आकार ! ग्रंथाचा केला ॥

श्रीकृष्णाच्या संभाषणाची गीतेच्या रूपानें व्यासांनीं रचना केली. म्हणून सर्व जगावर त्यांचा मोठा उपकार झाला आहे. अग्रा या गीतेच्या अंतरंगानें ज्ञानेश्वरांनीं केलेलें वर्णन अठराव्या अध्यायाच्या शेवटीं आहे ते फार मरस आहे. ज्या गीतार्थाचें ग्रंथार्थ वर्णन करण्यास व्यासाश्रकांचें देखील ज्ञान सांगक होतें 'तेथ मीही रंक एक ! चावळी फरी' - त्या गीतेचें मीही गरीबानें व्याख्यान केलें आहे. कारण

गीता ईश्वर भोळा ! ले व्यासोक्ति कुसुममाळा !

तरी माझिया दूर्वादळा ! ना न म्हणें कीं ॥

आतां आयतो गीता जगी ! भी सांगें मन्हाटिया भंगी !

मेथ कें विस्मयालागीं ! ठावो आहे ॥

म्हणून आयती तयार जी गीता ती भी जगताला मराठींत सांगण्यास सिद्ध झालीं यांत आश्चर्य कसलें ? हा प्रथम सर्वां आवालवृद्धांच्या उद्धारासाठीं भी केला आहे असें ज्ञानेश्वरांनीं स्पष्ट म्हटलें आहे.

तेणें आवाळ सुबोधें ! वोविषेचेनि प्रबंधें !

ग्रहणमुस्वादें ! अलरें गुथिलीं ॥

आतां पंदराच्या तरवरी ! परिमळालागीं फुलवरीं !

पारखणें (खिन्न होणें) जियापरी ! लागेना कीं ॥

तैसा प्रबंध हा श्रवणी ! लागतखेवो समाधि आणी !

ऐकिलियाही वाखाणी ! काय व्यसन न लवी ॥

हा माझा ग्रंथ कानीं पडतांक्षणींच समाधि आणितो; मग त्याचें व्याख्यान ऐकल्यावर तो पुनः ऐकण्याविषयीं नाद लावणार नाही काय ! तें आणखी कसें आहे तर-

या ओवीने केला आहे. ही ओवी त्यांचे विशिष्टत्वच दर्शविते. 'ॐकारः पूर्व-
मुच्चार्यस्ततो वेदमधीयते' या स्मृतीम अनुसरून आणि 'भारतः पंचमो वेदः' या
दृढवचनास प्रमाण मानून ज्ञानेश्वरी ग्रंथारंभी ॐकाराचा उच्चार केला आहे असे
कित्येक म्हणतात. पण त्यापेक्षा

तस्मादोमित्यूदाहृत्य यज्ञदानतपक्रियाः ।

प्रयतंस्ते विद्यानोक्ताः सततं ब्रह्मवादिनाम् ॥

या भगवदुक्तीस अनुसरून तो केला आहे, असे म्हणणे अधिक समुचित दिसते.
कारण ज्ञानेश्वर स्वतः ब्रह्मवादी असून ज्ञानेश्वरी एक वाग्यज्ञ त्यांनी केला आहे हे
त्यांच्याच उक्तीवरून स्पष्ट आहे.

आतां विश्वात्मकें देवें । येणें वाग्यज्ञें तोपाचें ।

तोपोनि मज देयाचें । पसामयान ॥

शिवाय ॐकार हा मङ्गलवाचक आहे.

ॐकारश्चाप शब्दश्च द्वावेती ब्रह्मणः पुरा ।

कंठं मित्वा विनिर्याती तस्मात्प्रागलिकावुभौ ॥

असे स्मृतिवचन आहे. 'जी आद्या' असा पाठ प्रचारांत आहे. परंतु त्यापेक्षा जुन्या
पोरीत सांगडणारा 'श्री आद्या' हा पाठ अधिक चांगला आणि बरोबर दिसतो.
शिवाय 'श्री' शब्द मंगलवाचकही आहे. ग्रंथारंभी प्राकृत शब्दाचा निरर्थक उपयोग
करावयाचा नाही असाही कित्येकांचा परिपाठ आहे. उदाहरणार्थ मोरोपंताची
पहिली कथा पहावी. 'अहंमादिहि देवानां महर्षीणां च सर्वशः', 'पुरुषं शास्वतं
दिव्यमादिदेवमजं विभुम्', 'स्वमादिदेवः पुरुषः पुराणः' या भगवदुक्तीस अनुसरून,
आदी भवः आद्यः अमा जो आदिदेव, आदिपुरुष जगत्कारण त्याला; वेदप्रतिपाद्या
म्हणजे वेदवेदान्तादिकांनी वर्णन करण्यास योग्य 'वेदश्च सर्वैरहमेव वेद्यः'; आत्म-
रूपा म्हणजे सच्चिदानंदरूपा अशा

"ॐकार आत्मैव संविशत्यात्मनात्मानं य एवं वेद य एवं वेद ।"

हे माण्डूक्योपनिषदांतील वाक्य या ओवीशी समानार्थक आहे.

स्वयमेवात्मनात्मानं वेत्थ त्वं पुरुषोत्तम ।

भूतभावन भूतेषु देवदेव जगत्पते ॥

म्हणून स्वसंवेद्या. हे श्रीआदिपुरुषा आदिनाथा, ज्या तुझे वर्णन वेदांनी केले आहे
त्या तुला नमस्कार. निजस्वरूपास जाणणारा तूच आहेस. तुझा जयजयकार असो.
आद्या हे पद वापरून कदाचित् नायपंथाच्या आद्यपुरुषाचेहि ज्ञानेश्वरांस दिग्दर्शन
करावयाचें असेल. जगत्कारण, जगन्निर्यात्या, जगज्जालक प्रभूच्या स्वरूपाचें, व्यापक-
पणाचें आणि एकमेवाद्वितीयत्वाचें यथार्थ ज्ञान ज्ञानेश्वरांनी पहिल्याच ओवीत
प्रकट केले आहे. अलीकडे प्रचारांत असलेल्या पद्धतीप्रमाणें 'योगेशाय नमः' ने

आरंभ न करितां या वरील ओवीनें त्यांनी आरंभ केला आहे, हेंही लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. या ओवीनंतर 'दवा तुंचि गणेशु' असें म्हणून गणेशाचें जें वर्णन केलें आहे तें अभूतपूर्व आहे. तें थवण वरून अगदीं आरंभापासूनच महाराजाची विद्वत्ता, वर्णनशैली आणि वक्तृत्व पाहून थोनेजन थकू होऊन तत्परीन झाले असल्यास नवल नाही. अंगी इनवी याग्यता असून लीनता किती अप्रतिम ! कारण वृंकाररूपी आदिबीज गणेशाला मी श्रीगुरु निवृत्तिनाथाच्या कृपेनें नमस्कार करितों असें म्हटलें आहे. यानंतर दहाव्या अध्यायाच्या आरंभी श्रीगुरूला ईश्वररूप मानून स्तवन आणि नमन केलें आहे. असे समर्थ सदगुरु श्रीनिवृत्तिनाथ माझ्या अतःकरणांत वास करीत आहेत असें त्यांनीं म्हटलें आहे.

श्रीव्यासाचा हा थोडो ! विश्वा झाला उपकार !

जे श्रीकृष्ण उग्रती आकार ! ग्रंथाचा केला ॥

श्रीकृष्णाच्या संभाषणाची गीतेच्या रूपानें व्यासांनीं रचना केली. म्हणून सर्व जगावर त्यांचा मोठा उपकार झाला आहे. असा या गीतेच्या अंतर्गताचें ज्ञानेश्वरांनीं केलेलें वर्णन अद्वैताच्या अध्यायाच्या दोवटीं आहे ते फार सरस आहे. ज्या गीतार्थाचें यथार्थ वर्णन करण्यास व्यासादकांचें देखील ज्ञान सांगक होतें 'तेषु मीही रंक एक ! चावळी फरी' - त्या गीतेचें मीही गरीबानें व्याख्यान केलें आहे. कारण

गीता ईश्वर भोळा ! ले व्यासोक्ति कुसुममाळा !

तरी माझिया हूर्वाढळा ! ना न म्हणे कीं ॥

आतां आयतो गीता जरी ! मी सांगें मन्हाटिया भंगी !

येथे कें विम्ममालागीं ! ठावो आहे ॥

म्हणून आयती तयार जी गीता ती मी जगताला मराठींत सांगण्यास सिद्ध झालों यांत आश्चर्ये कसलें ? हा ग्रंथ सर्व आवालवृद्धांच्या उद्धारासाठीं मी केला आहे असें ज्ञानेश्वरांनीं स्पष्ट म्हटलें आहे.

तेणें आवाळ सुबोधें ! बोवियेचेनि प्रबंधें !

ग्रह्यरमुस्वादें ! असरें गुथिलीं ॥

आतां चंदनाच्या तरुवरी ! परिमळालागीं फुलवरीं !

पारखणें (खिन्न होणें) जियागरी ! लागेना कीं ॥

तैसा प्रबंधु हा थवणी ! लागतसेवो समाधि आणी !

ऐकिल्याही वाखाणी ! काय व्यसन न लवी ॥

हा माझा ग्रंथ कानीं पडतांखणीच समाधि आणितो; मग त्याचें व्याख्यान ऐकल्यावर तो पुनः ऐकण्याविषयीं नाद लावणार नाही काय ? तें आणखी कसें आहे तर.

हे स्वानंदभोगाची सेल (सेलका भाग) । मलतयासीचि देईल ।
सर्वेद्रियां पोषवील । धवणाकरवीं ॥

या अध्यात्मशास्त्रापासून जितेद्रिय पुरुष जे अधिकारी आहेत त्यांनाच खरा आनंद होतो असें जरी आहे तरी 'परी लोकु वाक्चातुर्ये' होईल सुखिया '-इतर लोकांनाही चार्णाच्या सौंदर्यापासून सुख होईल. ज्ञानेश्वर म्हणतात, शंकरापासून परंपरेनें आलेले अद्वयानंदमुल गहिनीनाथांस प्राप्त झाले.

तेणें कळिकळित भूतां । आन्य देखोनि निरुता ।

ते आज्ञा श्रीनिवृत्तिनाथा । दिधली ऐसी ॥

कलीनें सर्व भूतांना ग्रसले असें पाहून गहिनीनाथांनीं श्रीनिवृत्तिनाथांना आज्ञा दिली की,
ना आदिगुरु शंकरा-। लागोनि शिष्यपरंपरा ।

बोधाचा हा संसारा । जाला जो आमूतें ॥

आम्हांला हा जो बांध प्राप्त झाला आहे तो -

तो हा तू घेवोनि आधवा । कळीं गिळितयां जीदां ।

सर्व प्रकारीं थांवा । करीं पो वेगीं ॥

तू घेऊन कलीनें गिळलेल्या जीवांना दुःखापासून सर्वप्रकारें मुक्त कर. अशी गुरुची आज्ञा झाल्यावर वयाळू श्रीनिवृत्तिनाथांनीं आनंदित होऊन, जसा मेघ वृष्टि करण्या विषयी स्वतः उत्सुक असून त्यांतच वर्षाळा आल्यावर तो अत्यंत खवळतो, तसा मग आतर्चिनि बोरनें । गीतार्थग्रंथनमिसें ।

वर्षला शांतरसें । तो हा ग्रंथ ॥

गुरुपरंपरेनें प्राप्त झालेले हें समाधिधन या ग्रंथाच्या रूपाने एकत्र असें श्रीनिवृत्तिनाथांनी मला दिलें. गीतार्थाचें वर्म समजणें कठीण खरें, परंतु मी गुरुकृपेच्या योगाने गीतेचा अर्थ मगटीन असा रीतीनें केला आहे की 'डोळेवरीं लोकां । घेवों ये ऐसें' - सर्व लोकांना प्रत्यक्ष डोळ्यांनीं दिसावा. शेवटी संतजनांविषयी कृतज्ञतापूर्वक उल्लेख करून ज्ञानेश्वर म्हणतात:-

म्हणोनि तुम्ही मज संती । ग्रंथरूप जो हा त्रिवर्गती ।

उपयोग केला तो पुढती । निरुपम जो ॥

माझ्याकडून त्रैलोक्याला उपयोग व्हावा म्हणून जो हा ग्रंथ करविला तो निरुपम आहे. यावरून केवळ जगद्वारासाठी हा वाग्यज्ञ केला हें स्पष्ट आहे. ज्ञानेश्वर गीताशास्त्राची फेवढी थोरवी मानीत व हाच रामेश्वर सर्वांना मार्गदर्शक होऊन सर्व मानवजातीचा उद्धार व्हावा हें त्यांनीं किती स्पष्ट रीतीनें मांडिलें आहे हेंही स्पष्ट दिसून येतें.

सद्गुणमक्ति

ज्या पंथाचे मूळ प्रवर्तक आदिनाथ होते त्या नाथपंथाचे ज्ञानेश्वर हे अनुयायी होते. त्यांनीं आपली गुरुपरंपरा अठराव्या अध्यायाच्या शेवटीं दिली आहे.

या पंथाचें वैशिष्ट्य काय होतें याविषयीं माझे सन्मान्य मित्र श्री. नानामाहेब मिरीकर यांनीं परिश्रमपूर्वक व चिन्तितकरणाचें महत्वाची माहिती गोळा करून सविस्तर लेख लिहिला आहे. त्या लेखाचा समावेश ज्ञानेश्वरदर्शनांत होईल अशी आशा आहे. नापम्परण, हरिहरैक्य, गुरुभक्ति आणि योगसाधन हीं या पंथाचीं विशेष होत. म्हणूनच महाध्या अध्यायांत 'पंथगजु' या शब्दाचा प्रयोग आला आहे. तथापि लक्षांत ठेवण्यासारखी गोष्ट ही आहे कीं आपल्या पंथाचें स्तोम भाजवून इतर पंथांम गौणत्व दाखवाचें या सर्वसाधारण प्रवृत्तीला मळ ज्ञानेश्वरांनीं स्वतःस लागू दिला नाही, याची साक्ष ज्ञानेश्वरांच्या पुढील अभंगावरून पटते:-

जगामाजीं थेट सांप्रदायी नाथा । किती त्रिभुवनामाजी फार ॥

आम्ही एक दीन जाणा नाथपंथी । नीचाहुनी आधी अति नीच ॥

सर्वांचे चरण बंदितसों सदा । थेटपण कदा कीर नसे ॥

नेणांचि स्वरूप धर्माधर्म कांहीं । निवृत्तीच्या गायीं लीन जालों ॥

नाठवेचि कांही अन्यथा साधन । ज्ञानेश्वर आन उरेंचिना ॥

ज्ञानेश्वरीं अथगमून इतिवर्तत सद्गुरुत्वाच आणि सद्गुरुकृपेचा अत्यंत आदरपूर्वक उल्लेख केला आहे. अमृतानुभवांत आणि ज्ञानेश्वरीच्या वाराव्या, तेराव्या, चौदाव्या, सोळाव्या, सतराव्या आणि अठराव्या अध्यायांत श्रीगुरायाला वंदन केलें आहे.

अकार चरणगुल । उकार उदर विशाल ।

मकार महामंडळ । मस्तकाकारें ॥

अशा ओंकारस्वरूप आदिबीजाला 'मियां श्रीगुरुकृपां नमिलें.' श्रीनिवृत्तीच्या कृपेचें माझे मनोरथ पूर्ण होतात. यासाठीं जाणत्यांनीं गुरुसेवा करावी, त्यायोगानेंच ते कृतकार्य होतील. यासाठींच सर्व मनोरथ पुरविणारे जे श्रीगुरु त्यांना भी अभिवंदन करितों. अशा रीतीनें गीतार्थ सांगण्यास सुरवात करितांना गुरुमाहात्म्य वर्णन केलें आहे. हे सद्गुरो, आपण निर्मल अशा ब्रह्मज्ञानाचा घोष करण्यांत चतुर, विद्यारूप कमलाला विकसित करणारे, संसाररूप अंधकाराचा नाश करण्यांत सूर्यप्रमाणें अति सामर्थ्यवान् आहांत, तसेंच

विषयव्याळें मिठीं । दिघलिया नुठी ताटी ।

ते तुझिये गुरुकृपादृष्टि । निविष होय ॥

विषयरूपानें उदित अशा सपनिं मिठी मारल्यावर मूर्छित झालेल्याचें विष, गुराया, तुमच्या योगानें उतरतें. तुम्ही साधकांची माता, सर्वविद्यारूप सृष्टीचे उत्पन्नकर्ते आहांत असा वाराव्या अध्यायाच्या आरंभीं गुरुस्तव करून ग्रंथनिरूपणाविषयीं माझा मागितली आहे. तेराव्या अध्यायाच्या आरंभीं

आत्मरूप गणेशु केलिया स्मरण । सकळ विसांचें अधिकरण ।

तेचि धंदू चरण । श्रीगुरुचे ॥

या ओधीनें गुरुचरणाम वंदन केलें आहे. या अर्थासाठी गुरुभक्तीचें वर्णन करतांना गुरुची थोरवी. गुरुसेवेचे महत्त्व वर्णनेचे आपल्या स्माल्ल वाणीमें फारच उत्तम रीतीनें वर्णन केलें आहे या वर्णनानें नम्रव ओढ्या घेतल्या आहेत.

हं गुरुभक्ति

आपबोयाचि दैवां । जन्मभूमि हे सेवा ।

जे ब्रह्म करी जीवा । शोच्यातेजी ॥

सर्व भाग्याची जन्मभूमि आहे. कारण शोकानें ग्रस्त झालेल्या जीवास ती ब्रह्मस्वरूप करिते. ज्याप्रमाणें सर्व उदकासह गंगा समुद्रास मिळते, पतिव्रता स्त्री आपलें जीवितसबस्व आपल्या प्रियपतीस अर्पण करिते, त्याप्रमाणें आपले अंतःकरण जो गुरुकुळी अर्पण करितो, गुरुचें वसतिस्थान ज्याच्या मनास सतत घोळतें, तिकडून यणाच्या वाऱ्यासही तो साष्टांग प्रणिपात करितो, गुरुकुळाचें नांव ऐकतांच ज्याला परमसुख होतें अशी ज्याची गुरुकुलाविषयी प्रीति आहे त्याच्याजवळ ज्ञान हें सेवा करीत राहिलेलें असतें. तो आपल्या शुद्ध हृदयांत गुरु या आगळ्यादेवतेची स्थापना करून त्याची पूजा करितो, ध्यानरुपी अमृतामें अभिषेक करितो, गुरु-रुपी श्रीशंकरास सात्त्विक बुद्धीनें लाखोली वाहतो, देहाभिमानरूप धूप जाळतो आणि ज्ञानरूप दिव्यानें ओंवाळतो आणि गुरुशी ऐक्य हाच नैवद्य अर्पण करितो, गुरुची भूति अंतर्दामी धारण करून ध्यानमुखाचा अनुभव घेतो, सर्व प्रकारें गुरुची सेवा काहीएक उणें पडू न देतो तो करितो. हें सविस्तर वर्णन मुळांतच वाचनीय आहे. हें वर्णन केव्हावर ज्ञानेश्वर म्हणतात:-

हें असो सांगावें किती । नहीं पारु गुरुभक्ति ।

परी गा उत्तमंतमती । कारण हें ॥

माझ्या बुढीला गुरुभक्तीची उबळी फुटल्यामुळें सांगावें लागलें.

गुरुसेवेविषीं । माझा जीव अभिलाषी ।

म्हणोनि सोपचुकी (वाटेल तितकें) । बोली केली ॥

गुरुसेवेविषयीं माझी अत्यंत उत्कंठा म्हणून इतकें अमर्याद वर्णन मीं केलें आहे असें प्रांजळपणानें सांगून टाकलें आहे. हें सर्व वर्णन वाचलें म्हणजे धन्य तो गुरु आणि धन्य तो शिष्य असे उद्गार साहजिकपणे बाहेर पडतात. श्रीनिवृत्तिनाथ व ज्ञानदेव, जनार्दनस्वामी व एकनाथ, रामकृष्णपरमहंस आणि विवेकानंद अशा पुरुशिष्यांच्या अद्वितीय जोड्या कवित्व निर्माण होताना.

ज्ञानेश्वरांचे गुरु श्रीनिवृत्तिनाथ होते हें स्वतः ज्ञानदेवच अनेकदा म्हणतात. गुरुविषयीं त्यांचा अनुपम आदर होता.

मज हृदयीं सद्गुरु । जेणें तारिलों हा संसारपूर ।

म्हणऊनि विरोध मनीं आदरु । विवेकावर्ये ॥

उगा सद्गुरूनें मेला संयोगपुर्णतून सांगिलें व जें माझ्या हृदयांत वागवय करिनात, त्यांच्याचमुळे विवेकावर माझी आस्था जडली. हें कमें झालें, तर जसें पायाळू माणसाच्या डोळ्यांत अंजन घालनें अमनी दृष्टि फांकून न्यास सुगावा लागेल तेंच मोठा टेवा दिसावयाय लागतो, अथवा विनामणी लाभल्यावर मनोरथ पूर्ण होतात त्याप्रमाणें श्रीनिवृत्ति हे गुरु लाभल्यामुळे मी पूर्णकाम झालों आहे असें ज्ञानदेव म्हणतात. यासाठी

जणतेनें गुरु भविजे । नेणें कृपकायें होउजे ।

जेंमें भळमिचनें सद्गें । साध्याहलव संतोषती ॥

तैसा पृढतपृढनीं तोचि । मिगीं अभिवंदिला श्रीगुरुचि ।

जो अभिलाषित मनोवचि । पुरविता तो ॥

म्हणोनि माझे इच्छित मत्तारथ पूर्ण करणारे माझे सद्गुरु यांच मी पुनः पुनः अभिवंदन करितों. असें म्हणून परमरमाल आणि अनुपमेय असा गीताप्रधाचा अर्थ सांगण्यास मुन्वात केन्नी आहे. आणि प्रधाच्या संवटीही, सद्गुरु श्रीनिवृत्तिनाथ माझ्या अंतःकरणांत वात करीत असल्यामुळे मी गीता मराठीत सांगण्यास समर्थ झालों, माझ्या गुरूच्या कृपेमुळे माझ्या तोडातून निघणारे नवे स्वातोच्छ्वास देखील प्रबध होतील असें म्हटलें आहे. श्रीगुरूंनीं माझे निमल करून हा ग्रंथ केला आहे; माझ्या गुरूमी जें जें माझ्या अंतःकरणांत प्रकाशित केलें तें मी या ग्रंथांत बोललों आहे.

ऐसें श्रीनिवृत्तिनाथाचें । गीग्व आहे जो साचें ।

ब्रंगु नोहे हें कृपेचें । वैभव तिये ॥

अशा रीतीनें आपली अलौकिक वाङ्मयसेवा अनन्यभावाचें गुरूला अर्पण केली आहे. याला म्हणतात गुरुभक्ति ।

घाडूमयसेवा

“देवगिरिकरांच्या कारकीर्दीत संस्मरणीय अशी घर्मसंबंधानें व इतर बाबींतही अनेक महत्त्वाची कामें झालीं. देशी भाषेशिवाय असंख्य साह्यानासच नव्हे, तर दरोबस्त ब्राह्मणेतरांस गति माहीं, हें एक महातत्त्व लक्षांत आणून कोत्या जातिभेदाची पर्या न करितां शंकराचार्यांच्या थोर व आध्यात्मिक दृष्टि उन्नत करणाऱ्या अद्वैत सिद्धांताचें निरूपण आपल्या देशी भाषेंत ओवीबद्ध स्वनंत्र ग्रंथ रचून दरोबस्त जातीच्या मराठ्यांच्या जीवाचा उद्धार व्हावा या भन्ये आणि स्तुत्य उद्देशानें ज्ञानेश्वरांनीं हें महत्कार्य केलें. मग थोर व उन्नत करणारे, सार्वत्रिक व सर्वकालीन सिद्धांत आंत गोंवलेले अनेक व्यंग्रमय आणि ओवीमय हार आमच्या देशी भाषेला त्यांनीं सादर केले. कोणत्याही जातीचा असला तरी हरकत माहीं, तो भक्त भसल्यास त्याच्या पायीं पडण्याचा व देवाच्या घरीं जातिभेद नाही हा सिद्धांत

प्रत्येकाच्या मनांत विविविषयाचा स्तुत्य उपक्रम ज्ञानेश्वरांसारख्या महाराष्ट्रांतील ब्राह्मणांनी केला. राष्ट्रीय धर्माची जी मजाल ज्ञानेश्वरांसारख्या अवतारीभूत पुरुषांनी पाजळली होती व जी काळवशाने सुटलेल्या अविधांच्या वाऱ्याने वरीच मंदावली होती, तिच्यावर सर्वत्र समष्टाष्टांगीचे तेल पुनः लागेल तितकें ओतून ती आणखी एकदा एकनाथांनी भडकाविली; व ज्ञानेश्वरांनी दाखविलेल्या मार्गांनी उजू जाऊन देशी भाषेचा पूर्णपणे उद्धार केला. या एकनाथांच्या दीर्घ व अभिनवनीय उद्योगांनी पुनः धर्मदीगचा प्रकाश महाराष्ट्रमंडळावर पडून लोकांच्या आध्यात्मिक उन्नतीच्या कमळाची कळी शेंकडों वर्षे अविधांच्या दर्पणें मिटून राहिली होती ती सहज उघडू लागली." संतांच्या कामगिरीबद्दल असे मयार्थ उदगार रामाराम-शास्त्री भागवतांनीं एकाश्वषट् सालच्या विविषज्ञानविस्तारात काढिले आहेत.

वाङ्मयाच्या क्षेत्रांत ज्ञानेश्वरांनी केवढी बहुमोल सेवा केली आहे हें आतां आपण थोडक्यांत पाहूं. ज्ञानेश्वरांनी लिहिलेले मुख्य ग्रंथ दोन. अनुभवामृत आणि ज्ञानेश्वरी. ज्ञानेश्वरी प्रथम लिहिली, नंतर अनुभवामृत, असा सार्वत्रिक समज आहे व आख्यायिकाही अशीच आहे. अनुभवामृत वडील आणि वेदांतमय आहे. ज्ञानेश्वरी हा मराठींत पहिलाच प्रासादिक, स्वतंत्र, मुद्दुधु जनांना मार्गदर्शक असा अप्रतिम ग्रंथ आहे. त्याच्या नित्य वाचनानें, पठनानें, मननाने चित्ताला शांति मिळते, नवीन नवीन रसास्वाद चाखावयाला मिळतो, आत्माची आंति दूर होते, मन विकसित होतें, अतःकरण प्रफुल्लित होते आणि ज्ञानयुक्त धर्मेन अध्ययन करणाराची चिन्मय वृत्ति बनतें. ज्ञानेश्वर स्वतः म्हणतात कीं,

माझिया सत्यवादाचें तप । वाचां केलें बहुत कल्प ।

तया फळाचें हे महादीप । पातली प्रभु ॥

ज्ञानेश्वरांनीं अंगिकारिलेले कार्य फार महत्त्वाचें आणि कठीण होतें. देशी भाषेंत धर्मविषयक ग्रंथ लिहून त्यांना पुनरपि धर्मस्थापना जमतेच्या उद्दाराकरितां करावयाची होती. आधींच कथाभाग सरस, त्याच्या अभिप्रायाची शोभा व रसाची गोडोही विशेष, ज्याच्या चांगलेपणावरून आठही रस आंवाळून टाकावे व जो सज्जनांच्या बुद्धीला या जगामध्यें विश्रुतिस्थान होय तो कथाभाग, ज्ञानेश्वर म्हणतात, ज्या मराठी बोलापासून 'शांतुचि अभिनवे । जे समुद्राहूनि सखोल । अर्धनरित ' मी मराठींत सांगन आहे 'ते परियसा (ऐका) मन्हाळे बोल.' माझ्या चांगबुद्धीला असें सामर्थ्य ना कीं, मीं सांगितलेला अर्थ सज्जनांना मान्य होईल, अशी गुरूची प्रार्थना करण्यास ज्ञानेश्वर बिसरले नाहीत.

संस्कृतांत लिहिल्याशिवाय ग्रंथाला भारदस्तपणा नाही, असा ज्ञानेश्वरांच्या काळीं प्रघात होता. तो टाळून नवीन प्रघात ज्ञानेश्वरांस पाटावयाचा होता. म्हणून मराठींत जरी ग्रंथलेखन केलें तरी त्याला कमीपणा येईल असें मानू नका असें

धोनीं थोत्पांना बजावून गीतायचें सार, विवेकसिखूची पैलघडी, योगसंपत्तीचें भांडार, आदिमायेचें विश्रांतिस्थान, गीतावल्गुला जेवें अंकूर कुटला असें स्थान, असा जो गीतेचा सहावा अध्याय तो साहित्याच्या सर्व गुणांनीं युक्त अशा रीतीनें मी मराठीत सांगतो असें ज्ञानेश्वरांनीं म्हटलें आहे.

माझा मराठाचि बोल कोतुकें । परि अमृतातेंही पैजां जिंके ।

ऐशीं अक्षरें रसिकें । मेळवीन ॥

मी मराठीत जरि बोललों तरी माझे बोल अमृतालाही जिकतील अशा रसिकपणांनं ते मी बोलें. त्या बोलाच्या गूढपणांनं सप्तस्वरांपासून होणारा आनंदही कमी वाटेल व त्यांच्या छंदांनं गृवासही कमीपणा पावेल, मी इतकें गोड वर्णन करीन कीं,

रमाळपणाचिया लोभा । कीं थवणींचि होती जिना ।

इद्रिया लागे कळंभा (भांडण) । एकमेकां ॥

मूळ शब्द विषय कानांचा, परंतु जीभ हा रस आमचा आहे असें म्हणेल व माकालाही शब्दापासून सुगंधाचा भास होईल; बोलण्याची नुसती सरणी पाहून डोळ्यांचे समाधान होईल; त्यांना वाटेल की, हे बोल नसून 'उघडली खाणी । रूपाची हे.' जेव्हां वाक्य बाहेर पडेल तेव्हां मन हें बाहेर निघून आपले बाह्य उभासून त्या वाक्याला आलिंगन देण्याला घावेल.

हैं असो तपा बोलाचीं ताटें भलीं । वरी कंवत्यरसें बोगरलीं (बाडलीं) ।

ही प्रतिपत्ति (मेजवानी) मिपां केली । निष्कामासी ॥

याप्रमाणें आत्मविश्वासाच्या सामर्थ्यावर मन्हाठीच्या समर्थतार्थ उद्गार त्यांनीं काढिले आहेत.

सहाव्या अध्यायाच्या दहाव्या श्लोकावरील ज्ञानेश्वरांचें प्रवचन ऐकत असतांना थोडे उद्गारलेः—

..... देव । कैनी बोलाची ह्दाय (शोभा) ।

काय मादातें हन बरव (सौंदर्य) । जिणोनि आली ॥

हां हो नवल नोहे देखी । मन्हाळी बोलिजे तरी ऐशी ।

बाणे उमटताहे आकासी । साहित्य रंगायें ॥

मराठीत जर असें सुंदर वर्णन करितां येतें, कीं ज्याच्यापासून हृदयावर श्रृंगारादि नवरसांचे निरनिराळे ठसे उमटतात, तर हें मोठें नवल नव्हे काय ? खरोखरच नवल आहे आणि तें ज्ञानेश्वरांनीं करून दाखविलें आहे. आपली कृति सर्वांना फौतुकास्पद व्हावी हेंच ध्येय ज्ञानेश्वरांनीं डोळ्यांपुढें ठेविलें होतें. सातव्या अध्यायाच्या शेवटीं, अर्जुनांनं जो प्रश्न पुढें विचारला आहे, त्याचें विवरण, ज्ञानेश्वर म्हणतात कीं, अशा रीतीनें मराठीत करीन की कानाच्या अगोदर इट्टीला अर्थ दिवेल.

उत्तम गाणाराच्या गाण्याला अधिकाधिक गाण्यानें जसा रंग चढत जातो, तसेंच ज्ञानेश्वरांच्या गीतेवराल टीकेचें झालें आहे. गानेसाखा विषय आणि तल्लीन होऊन गेलेला ज्ञानेश्वरासारखा सांगणारा मिळाल्यावर कथाभाग सांगतांना धांतरसाच्या घरीं अद्भुतस हा पाटुणा यावा व त्याच्याबरोबर इतर रसगनाही, पवितलाम व्हावा हें साहजिक होय.

बधुवराचिये मिळणी । जैसी बन्हाडियांही लुगडीं लेणीं ।

तैसे देशियेच्या सुखामनीं । मिरवले रस ॥

हा लाभ अकराव्या अध्यायांत देशी भाषेच्या सुवासनावर सर्व रसांना मिळाला आहे. शांत आणि अद्भुत या दोन रसांचा सगम गंगायमुनांच्या संगमाप्रमाणें आहे. त्यांत गीतारूप तिसरी सरस्वती नवी गुप्त आहे, 'तेम्हां हा त्रिवेणीसंगमच होय असें ज्ञानेश्वर म्हणतात. येथे श्रवणेंद्रियाच्या द्वारानें शिरणें सोपें आहे. हा इतका मोठा मार्ग 'ज्ञानदेव म्हणे दातारें (निवृत्तिनागार्ने) । माझेनि केले,' कशा रीतीनें म्हणाल तर,

तीरें संस्कृताचीं गहनें । तोडोनि मन्हाडिया शब्दसोपानें ।

रचिलीं धर्मेनिधानें । श्रीनिवृत्तिदेवें ॥

या गीतारूप तीर्थाचें संस्कृतभाषारूप तीर कठीण असल्यामुळें, तें तोडून व तेथें मराठीभाषारूप पायऱ्यांचे सोपे पाट करून श्रीनिवृत्तिदेवांनीं केवळ धर्माचीं निधानेंच ठेविलीं आहेत. ज्ञानेश्वर म्हणतात, अकरावा अध्याय हा स्वतः देवाचें विश्रांतिस्थान आहे. अर्जुन हा भाग्यवानाचा मुकुटमणि अशा ठिकाणीं घेऊन पोचला आहे. एकटा अर्जुनच को भाग्यवान ? 'आत्रि आवडतयाही सुकाळ जाहला । जे गीतार्थ हा आला । मन्हाडिये' - गीतेचा अर्थ मराठीन झाल्यामुळें घाटेल त्याला येथील सुखाचा सुकाळ झाला आहे ! किती रम्य आणि उदात्त कल्पना !

आपला ग्रंथ अधिकाधिक सरस व्हावा अशी उत्तम ग्रंथकाराची मनीषा स्वाभाविकपणें असते. या प्रवृत्तीला अनुरूप असें बाराव्या अध्यायाच्या आरंभी केलेले व्याख्यान, ध्वनीय, ध्वनीय आणि ध्वनीय आहे.

अवे श्रीमते । निजजनकल्पलते ।

आज्ञापीं माते । ग्रंथनिरूपणीं ॥

माझ्या ग्रंथांत

नवरसीं भरवीं सागर । करवीं उचित रत्नांचे आगर ।

भावापदि गिरिवर । निफडवीं माये ॥

साहित्यसोनियाचिया छाणी । उपडवी देशियेचिया असोणी ।

विवेकवल्लीची लावणी । हों देई संघ ॥

नियें अवधान हावें गोठी । बोलिजेन् नीट मन्हाठी ।
 जैमी कानाचे आधीं दृष्टि । उपेगा जाये ॥
 बुद्धिचिया जिभा । बोलाचा न चाखतां गाभा ।
 अक्षराचिया भावा (सोभा) । इंद्रियें जिती ॥
 पहा पां मालतीचे कळे । घाणासि कीर वाटले परिमळें ।
 परि वरचिया वरवा काड डोळे । सुखिये नव्हती ॥
 तैसें देगियेचिया हवावा (शोभेनें) । इंद्रियें करिती राणिता (राज्य) ।
 मग प्रमेयाचिया गांवा । जेसा (जलद) जाडजे ॥

त्या मराठी भाषेतील शब्दांचा रस न चाखतां, अक्षराच्या शोभेनेंच इंद्रियें तटस्थ व्हावीं. मालतीमुष्पाच्या कळ्यांचा स्वाद नाकाच्या खगोप्पर येईल. परंतु त्यांच्या सुखेक्षणानें डोळ्यांना सुख होणार नाही का ? तसें मराठी भाषेच्या शोभेनें इंद्रियें सुखाचें राज्य भोगतील आणि मिळान तावडतोब त्यांच्यावर ठसतील. मराठी भाषेला एवढी योग्यता मिळविण्याची केवढी ही जबरदस्त आस्था !

ज्ञानेश्वरांनीं गीतेचें दोन खंड केले आहेत. एक पूर्वखंड पहिल्या नऊ अध्यायांचा आणि दुसरा उत्तरखंड पुढील नऊ अध्यायांचा. महाभारतात सांगितलेला सर्व अभिप्राय गीतेच्या मानशें श्लोकांत आला आहे, तोच एकट्या नवव्या अध्यायांत आणिला आहे. त्या अध्यायांतील श्रृंगार्याचें बोलणें त्या अध्यायासारखेंच आहे म्हणजे अनुपमेय आहे असें गान् पुढील रसभरित कथा, ज्ञानेश्वर म्हणतात, ती देशी भाषेत अशा रीतीनें सांगेन कीं,

देशियेचेनि नागरपणें । दातु शृंगारातें जिणे ।

तारि ओविया होती लेणे । साहत्यासी ।

मूळ ग्रंथीचिया संस्कृता-। वरि मन्हाठी नीट पढतां ।

अभिप्राय मानलिषां उचिता । कवण भूमि हे न चोजवे ॥

देशी भाषेच्या सुंदरपणानें सातरसही शृंगाररमाला जिकील; ओव्याच अलंकार-साहत्याला भूषण होतील; मूळ संस्कृत च त्यावरील मराठी टीका वाचन जर सारा अर्थ मानां भरेल, तर त्यांतील मूळ कोणतें हें समजणार नाही. देशी आणि संस्कृत भाषा एकाच गीतेचा भावार्थ धरण करून एकाच कथा शोभतात तें एका.

देशियेचें लावण्य । हिरोनि आणिलें तारण्य ।

मग रचिलें अगण्य । गीतातरण्य ॥

देशी भाषेचें सौंदर्य आणि तारण्य हटून त्यायोगानें अगणित अशा गीतातरयाची रचना केली. हे ज्ञानेश्वरांचे उद्गार ज्ञानेश्वरीला नुसत होऊन पायनांत रममाण होणाऱ्यांच्या प्रत्ययास आल्यावांचन राहात नाहीत !

उत्तम गंगांराच्या गाण्याला अधिकाधिक गाण्यानें जसा रंग चढत जातो, तसेंच ज्ञानेश्वरांच्या गीतेवरील टीकेचें झालें आहे. गंगेसागरा विषय आणि तल्लीन होऊन गेलेला ज्ञानेश्वरासारखा सांगणारा मिळाल्यावर कथाभाग सांगतांना शांतरसाच्या घरीं अद्भुतस हा पादुणा यावा व त्याच्याबरोबर इतर रसांनाही, पंकितलाभ व्हावा हें साहजिक होय.

बधुवसचिदै मिळणीं । जैशी वऱ्हाडियांही लुगरीं लेणीं ।

तींते देशियेच्या सुखामनीं । मिरवले रस ॥

हा लाभ अकराव्या अध्यायांत देशी भाषेच्या सुवासनावर सर्व रसांना मिळाला आहे. शांत आणि अद्भुत या दोन रसांचा सगम गंगायमुनांच्या संगमाप्रमाणें आहे. त्यांत गीतारूप तिसरी सरस्वती नवी गुप्त आहे, 'तेव्हां हा त्रिवेणीसंगमच होय असें ज्ञानेश्वर म्हणतात. येथें श्रवणेंद्रियाच्या द्वारानें शिरणें सोपें आहे. हा इनका मोपा मार्ग 'ज्ञानदेव म्हणे दातारें (निवृत्तिनाथानें) । माझेनि केले,' कशा रीतीनें म्हणाल तर,

सीरें संस्कृताचीं म्हनें । तोडोनि मऱ्हाडिया शब्दसोपानें ।

रबिलीं धर्मनिधानें । श्रीनिवृत्तिदेवें ॥

या गीतारूप तीर्थाचें संस्कृतभाषारूप सीर कठीण असल्यामुळें, तें सोडून व तेथें मराठीभाषारूप पायऱ्यांचे सोपे पाट करून श्रीनिवृत्तिदेवांनीं केवळ धर्माचीं निधानेंच ठेविलीं आहेत. ज्ञानेश्वर म्हणतात, अकरावा अध्याय हा स्वतः देवाचें विश्रांतिस्वान आहे. अर्जुन हा भाग्यवानाचा मुकुटमणि अशा ठिकाणी येऊन पोचला आहे. एकटा अर्जुनच कां भाग्यवान ? 'आजि आवडतयाही सुकाळ जाहला । जे गीतारुं हा आला । मऱ्हाडिये' - गीतेचा अर्थ मराठींत झाल्यामुळें घाटेल त्याला येवील सुखाचा सुकाळ झाला आहे ! किती रम्य आणि उदात्त कल्पना !

आपला ग्रंथ अधिकाधिक सरस व्हावा अशी उत्तम ग्रंथकाराची मनीषा स्वाभाविकपणें असते. या प्रवृत्तीला अनुरूप असें बाराव्या अध्यायाच्या आरंभी केलेलें व्याख्यान श्रवणीय, मननीय आणि स्मरणीय आहे.

अंबे श्रीमते । निजजनकल्पलते ।

आज्ञापीं मार्ते । ग्रंथनिरूपणीं ॥

माझ्या प्रार्थात

नवरसीं भरवीं सागर । करवीं उचित रत्नांचे आगर ।

भावापचि गिरिवर । निफडवीं माये ॥

साहित्यसोनियाचिया खाणी । उपडवी देशियेचिया अक्षणी ।

विवेकवल्लीची लावणी । हों देई संध ॥

या माझ्या ग्रंथांत नवरसाचे सागर, अलंकारांच्या खाणी व भावायचि पर्वत उत्पन्न कर. देशभाषारूप जमिनीत अलंकाररूप सोन्याच्या खाणी उघडून विचाररूप चेलीची दाट लावणी कर. त्यांत संवादरूप फळांचि ठेवे व मार्मिकअर्थरूपी सतत टिकणाऱ्या असा पुष्कळ वागा लाव; पाखांडरूपी दरडां व वितंडवाटरूपी आडवाटा मोडून, कुनकंरूपी दष्ट हिंसक जनावरें नाहीतभी कर. मराठीभाषारूप नगरांत ग्रहाविद्या स्वस्त कर व सर्व लोकांनीं मुखाच्या देण्यापेण्यांचा व्यापार करावा असें कर. हे सदैव गुरुकृपादट्टिमाय, तू आपल्या कृपारूप गदराचें मला पांघरूप घालशील, तर याप्रमाणें ग्रंथनिरूपणादिक सर्व मी उत्पन्न करीन यांत वर्णन केलेलें आपलें भवन;चें कार्य ज्ञानेश्वरांनीं इतक्या उत्तम रीतीनें पार पाडिलें आहे कीं, 'हल्लीच्या मराठीला जी थोरवी व भारदस्तपणा आला आहे त्याचें मूळ कारागीर ज्ञानेश्वर होत. मराठीत अर्थगांभीर्य किती आहे हें पाहणें असल्याम ज्ञानेश्वरीचें अध्ययन करावें' असे अन्वयक उद्गार न्या. रानड्यांनीं काढिले आहेत. सर्व लोकांनीं न्या. रानड्यांच्या इच्छेप्रमाणें वागाचें म्हणजे सार्थक होईल.

गीतेवरील प्रबध संपविताना गीतेच्या शेवटच्या श्लोकावर जें व्याख्यान केले आहे तें फार सुंदर आहे. उत्तम वक्त्याच्या भाषणाचा शेवटचा समारोप जसा सर्व श्रोत्यांना थरारून सोडतो तसा हा भाग पूर्णनिदायक आहे. मुमुक्षुजनांच्या कल्याणासाठी हा प्रबध रचल्यावर ज्ञानेश्वर गीतेचें महत्त्व पुनः एकवार सांगतात.

जे हे श्रवणें पाठें अर्थें । गीता नेदी मोक्षावरीतें ।

जैसा समर्थ दाता कोण्दातें । नास्ति न म्हणें ॥

गीता मोक्षाशिवाय दुसरें फळच देण नाही; म्हणून जाणत्यांनी 'गीताचि येकी सेवा । काय करील आघवा । शास्त्री येरी'—गीतेचेंच सेवन करावें. यावांचून इतर शास्त्रांचें सेवन करून काय मिळणार आहे ? श्रीकृष्णाच्या वाणीची व्यासांनीं गीतेच्या रूपानें रचना केली. म्हणून सर्व जगावर 'जाला उपकार.' ज्ञानेश्वर म्हणतातः—

तोचि हा मी आतां । श्रीव्यासाचीं पदें पाहतां पाहतां ।

आणिला भवणपथा । मन्हाठिया ॥

व्यासांची योग्यता जरी माझ्या अंगी नसली तरी

गीता ईश्वर भोळा । ले व्यासोक्ति कुसुमभाळा ।

तरी माझीया दुर्वादळा । ना न म्हणें की ॥

असें लीनतेनें ज्ञानदेवांनीं म्हटलें आहे.

व्यासादिक महामती । वावरों येती इथे ग्रंथी ।

मा आम्ही ठाकों हे युक्ति । न मिळें कीर ॥

या ओवीनें ज्ञानेश्वरांचा आत्मविश्वासच केवळ प्रकट होत नसून ते प्रयत्नवादी होते हें उघड होतें. म्हणून—

यालागीं आम्हां प्राकृतां । देशिकारें बंधे गोता ।

ः म्हणणें हे अनूचिता । कारण मोढे ॥

आम्ही प्राकृत जनांनी गोता देशभाषेन गांगितली हें अयोग्य आहे, असें म्हणण्याचें कारण नाही. सद्गुरु श्रीनिवृत्तिनाथ माझ्या अंतःकरणांत वास करितात म्हणून मी मगठी भाषेंत गोता सांगण्यास समर्थ झालों. त्याच्याच कृपेनें तो अर्थ मी मगठीत मोपा केला. माझा अर्थ गीतेचें वक्तृत्व करणाराच्या बोलण्याला भूपणच होईल आबालवृद्धांस समजण्याजोग्या ओंवाच्या प्रवधानें सर्वांस लाभदायक असा बहुरस अक्षरांत मी ओतला आहे.

ऐसें श्रीनिवृत्तिनाथाचें । गौरव आहे जो साचें ।

ः ग्रंथ मोढे हें कृपेचें । वैभव तिथे ॥

हा ग्रंथ माझा नसून गुरुकृपेचें वैभव आहे.

आतंचिनि बोरसें । गीतार्थग्रंथनमिसें ।

वर्णला शांतरसें । तो हा ग्रंथ ॥

हा ग्रंथ आणखी फसा आहे तर कळीनें व्रत झालेल्या जनांना दुःखापासून मुक्त करणारा हा ब्रम्हसाचा वर्षाव आहे.

साधची गुरुनाथें । निमित्त कहनि मातें ।

प्रबंधव्याजें जगातें । गत्रिलें जाणा ॥

या ग्रंथानें सर्व जगाचें रक्षण झालें आहे. गीतेचा अर्थ मराठीत अद्या रीतीनें केला आहे कीं, तो सर्वांना प्रत्यक्ष डोळ्यांनी दिसावा. ग्रंथरूपी सागर तरून कीर्तिरूप विजयाचा झेंडा नाचविला आहे. हा ग्रंथ शेवटास गेल्यामुळें सर्व पूर्वजन्माचें फळ मला प्राप्त झालें आहे. त्रैलोक्याला उपयोग व्हावा म्हणून संजनांनी हा मजकडून अनुपम ग्रंथ करविला. त्यायोगानें 'धर्मकीर्तन हें सिद्धि नेलें.' शेवटीं ज्ञानेश्वर म्हणतात, मी जो हा वाग्यज केला आहे त्यानें संतुष्ट होऊन विश्वस्वरूप देवानें मजवर अनुग्रह करावा. ज्ञानेश्वरांनी हा ग्रंथ करून जगावर, विशेषतः मराठी जाणणाऱ्या महाराष्ट्रमंडळावर, अगणित उपकार केले आहेत. त्या उपकार-श्रृङ्गातून आपण कधीच मुक्त होणार नाहीं. तथापि त्यांनी दाखविलेल्या मार्गानें मनोभावानें आणि श्रद्धायुक्त अंतःकरणानें जाण्याचा प्रयत्न केल्यास अंशतः तरी मुक्त होऊं यांत संशय नाही. ज्ञानेश्वरादि संतंचे बहुमोल ग्रंथ मुख्यतः आध्यात्मिक आहेत. अद्या गहन विषयाचें यथासंगि निरूपण करण्याइतकी मराठी भाषा प्रगल्भ आहे हें यावरून सिद्ध झालें आहे. ज्ञानेश्वरीचें भाषासीष्ठव, ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांतील अलंकार, सुरम्य वर्णनें, ज्ञानेश्वरांचें काव्य, त्यांची प्रक्षिपादनशैली, नीतिमीमांसा, त्यांचें अध्यात्मविवेचन आणि सुभाषितें हा एकेक विषय स्वतंत्र रीतीनें विवेचन करण्यासारखा आहे. या लेखांत महाराजांचें वाङ्मयक्षेत्रांत स्पष्ट दिसणारें वैशिष्ट्य फक्त स्थूलमानानें वर्णन करण्याचा प्रयत्न केला आहे.

ज्ञानेश्वरांची शिक्षण

जन्माचें सार्यंत्र्य करध्यास साधकांनी आपलें आचरण कोणत्या तत्त्वांस अनुसरून ठेवावें याचें विवेचन ज्ञानेश्वरांनी तेराव्या आणि सोळाव्या अध्यायांन इतकें सुंदर आणि मविस्तर केलें आहे कीं, तमें इतरत्र नवचित्तच आढळेल. नीतितत्त्वांतील पहिलें तत्त्व अमानित्व होय. या गुणाचें वर्णन 'अखट अगर्वता' या नांवानें नवव्या अध्यायांतही आलें आहे. ज्याला संभावितपणाचें ओझें वाटनें, स्वतःकडे जो मोठेपणा येऊं वेत नाही, स्वकीति कामानें ऐकत नाही, स्वतःचें चातुर्य आणि महत्त्व लपवितो, लीनता पत्करितो आणि

जैसें उंचीहुनि उदक पडिलें । तें तळवटवरी ये उगलें (आपोआप) ।

तैसें नमिज भूतजात देखिलें । ऐसा स्वभावोचि तयाचा ॥

अशा रीतीनें जे नष्टनेनें वागतात त्याला अमानित्व म्हणायें. दुसरा गुण अदंभित्व हा स्वतःच्या दानपुण्याचें प्रदर्शन न करध्यात आहे. त्याचें लक्षण

नातरी वृद्धवधू लपवी । अवयवांतें ॥

नाना कृपावळ आपुलें । पांघुरवी पेरिलें ।

तैसें झांकी निपजलें । दानपुण्य ॥

'पें गा अदंभपण । म्हणितलें तें हें जाण' नंतर अहिंसा

ते वाट कृपेची करित । ते दिशाचि स्नेहभरित ।

जीवां तळीं आश्रित । आपुला जीव ॥

अहिंसा ज्याच्या ठिकाणी पूर्णपणें बाणली आहे त्याचें पाहणें, बोलणें, चालणें वगैरे सर्व क्रिया किती मृदु असतात याचें ज्ञानेश्वरांनी केलेलें वर्णन मननीय असून ध्येय म्हणून सदैव दृष्टीसमोर ठेवण्यास अगदी योग्य आहे. याशिवाय मनुष्यानें श्रद्धा, शूरभक्ति, शुचित्व, सत्यं, आत्मनिग्रह, वैराग्य, अनहंकार, अनासक्ति, एकांतप्रियता, अनन्यभक्ति आणि अष्टात्मज्ञान हे गुण संपादन केले पाहिजेत. या सर्व गुणांची आणि त्यांच्या आड येणाऱ्या अज्ञानाची भीमाना फार सुंदर रीतीनें आणि, मासिकपणानें ज्ञानेश्वरांनीं तेराव्या अध्यायांत केली आहे. तें विवेचन मविस्तर भूजांतच वाचण्याची इच्छा वाचकांना उत्पन्न व्हावी हा ज्ञानेश्वरदर्शनाचा एक हेतु आहे. तो ज्ञानेश्वरदर्शनप्रसिद्धीनें सिद्धांत गेल्याशिवाय राहणार नाही.

सर्व जगाचा उत्पन्नकर्ता एक परमेश्वर आहे. मानव जातीतील यच्चयायत मानव त्याचीं लेकरें आहेत, त्यांच्यामध्ये बंधुभाव यसावा, उच्चनीच भेद असू नये आणि सर्वांनीं एकमेकांशीं प्रेमार्जे पायाचें असाच सरोवर त्या श्रीआद्य आणि स्वसंयेंत सच्चिदानंदाचा उद्देश आहे. या मूर्तीत सर्वत्र विद्यात्मक देवाचें आधिष्ठाण झालें आहे व त्याच्याच सत्तेनें सर्वत्र स्फुरण पावतें अशी व्यापी मनोभूमिका तयार झाली आहे तो सर्व कृत्रिम भेदाभेद विस्मरण

हैं विश्वचि माझे घर । ऐसी मती जयाची स्थिर ।

किंवहुना घराचर । आपण जाहला ॥

या व्यापक दृष्टीनें पाहूं लागलों. अशा समरस होऊन पूर्णत्वास पोचलेल्यास ईश्वर आपल्या मस्तकावर मुवुटाप्रमाणें धारण करितो असें ज्ञानेश्वर म्हणतात. हल्लीं आपल्याला जे भेदभाव आणि उच्चनीच प्रकार दृष्टीस पडतात ते मूळचे नमून कृत्रिम आहेत. धर्मबंधनें आणि नैतिक बंधनें यांची शिथिलता उत्तम ज्ञाल्यामुळे होत गेलेल्या अधोगतीचा तो परिणाम आहे. लोकांमध्ये असजशी जागृती अधिक होऊं लागेल तसतशी ज्ञानेश्वरांची शिकवणूक लोकांस पटेल आणि लोकांमध्ये समता, बंधुता आणि स्वतंत्रता नांदू लागतील. अशा रीतीनें राष्ट्रकार्यास सर्व प्रकारांनी पोषक होणाऱ्या शिकवणुकीचा फैलाव जितक्या विस्तृत प्रमाणावर करितां येईल तितका तो करणें जाणत्या माणसांचें प्रधान कर्तव्य आहे. जी गोष्ट घडवून आणणें मानव जातीच्या दुःखाचा भार हलका करण्यास अवश्य आहे अशी आपली मनोदेवता आपल्याला धनोक्षणी व्हावी देत असेल, ती घडवून आणण्यांत लवमात्र विलंब न करणें आपलें कर्तव्य नाही काय ? ज्या गोष्टी व्हावयाच्या त्या आपोआप होतील, व्यर्थ घडपड कशाला असें म्हणून काळावर सोंपवून स्वस्थ वसण्यांत पुरपाथ नाही आणि जन्माचें साफल्य नाही. काळावर विसंवणान्या लोकांना आत्मविश्वास नसतो आणि एकप्रकारच्या दैववादाच्या मगरमिठीत ते सांपडलेले असतात. जें काहीं व्हावयाचें असेल तें होईल अशा रीतीनें केवळ नशीबावर हवाला ठेवून स्वस्थ वसल्यानें आजपर्यंत मानवजातीची जी प्रगति झाली आहे ती झाली नसती. व्यापा-
दिकांपासून हल्लीं विद्यमान असणाऱ्या महात्मा गांधींसारख्या धर्मार्म्यांच्या अविधांत आणि निरलस यशामुळेच ती झाली आहे यांत काडीमात्र संदेह नाही.

लोकसेवा करणाऱ्या समाजसेवकांचें आचरण व धोरण कसें असावें याविषयीचें व्याख्यान ज्ञानेश्वरांनी फार समर्पक केलें आहे. समाजाचा आणि देशाचा उद्धार करूं इच्छिणाऱ्या सर्व देशसेवकांनी तें सदैव लक्षांत बागवून आचरणांत आणण्याचा आस्थापूर्वक प्रयत्न केल्यास समाजाच्या सर्वांगीण प्रगतीचें पाऊल जोरानें आणि वेगानें पुढें पडेल यांत शंका नाही. ज्ञानेश्वर म्हणतात:-

आतां कदर्यवित न्याधी । बळिकरणाचिया आधीं ।

आपपण न दोधी । सडेंचु जैसा ॥

कां चिखलीं रुतली माये । घड माकड न पाहे ।

जो तिघेचिया ग्लानी होये । काळामुला ॥

ना ना बुढतेमातें सुकरणु । न पुढे अंत्यजु कीं ब्राह्मणु ।

काढूनि राखे प्राणु । हेंचि जाणे ॥

की महावनीं पापिये । उघडी केली विपायें ।

ते नेसविल्यावीण न पाहे । शिष्टु जैसा ॥
 तैसें अज्ञानप्रमादादिकीं । कां प्राकनही सदोपीं ।
 निंघट्वाच्या सर्वविपीं । खिल्लिले जे ॥
 तयो आंगिक आपुलें । देऊनियां भलें ।
 विसरविजती खलें । सत्यतीं तियें ॥
 अगा पुढिलाचा दोष । करुनि आपुलिये दिठी चोखु ।
 मग घापे अवलोकु । तयावरी ॥
 जैसा पुजुनि देवो पाहिजे । पेरुनि शेता जाइजे ।
 तोपोनि प्रसादु घेइजे । अतिथीचा ॥
 तैसें आपुलेनि गुणें । पुढिलाचें उणें ।
 फेडनियां पाहणें । तयाकडे ॥
 बांचूनि न विधिजे वर्मी । नातुडविजे अकर्मों ।
 न बोलविजे नामीं । सदोपी तिहीं ॥
 वरि कोणे एके उपायें । पडिलें तें उभें होये ।
 तेंचि बीजे परि घाये । नेदावे वर्मी ॥
 पें उत्तमाचियासाठी । नीच मानिजे किरीटी ।
 हें बांचोनि दिठी । दोषु न घेये ॥
 अगा अपैशून्याचें लक्षण । अर्जुना हें फुडें जाण ।
 मोक्षमार्गीचें सुखासन । मुख्य हें गा ॥

अपैशून्याचें खरें लक्षण आणि मोक्षमार्गीचें मुख्य सुखावह साधन कशा
 जातीचें असतें हें बरील उताऱ्यांत सांगितलें आहे. तें बोधप्रद असल्यामुळें सर्वघ
 उतारा देणें अवश्य झालें. ज्ञानेश्वर म्हणतात कीं, व्याधीनें पीडित आणि चित्तेनें
 ग्रस्त अशाला, आपला किंवा परका हा विचार मनांत न आणतां चांगला वैद्य साह्य
 करितो; गाय चिखलांत फसल्यावर तो दुभतो किंवा भाकड आहे याचा विचार न
 करितां त्याचें मन व्याकुळ होतें व तो तिला वर काढतो; माणूस बुडत आहे अशावेळीं
 तो ब्राह्मण अगर अंत्यज याची चौकशी न करितां त्याचें प्राणरक्षण करतो; पाण्यांनी
 अरण्यांत स्त्रीला वस्त्रहीन केलें आहे अशा स्थितीत तो अगोदर तिला वस्त्र देतो;
 अज्ञानी, प्रमादी आणि व्याधिग्रस्त व सर्वांचे निदास्थान झालेल्यांना साह्य करून
 यातनांचा तो विसर पाडतो; आपणांपुढें येणाऱ्या मनुष्याचे दोष आपल्या
 दृष्टीनें नाहीसे करून मग त्यांकडे अवलोकन करितो; आपल्यापुढील माणसाचें
 कमीपण आपल्या सामर्थ्यानें दूर करून त्याकडे दयाद्रं दृष्टीनें पाहतो; त्याच्या
 वर्मावर डाग न देतां, त्याच्या पापकर्मांचा उच्चार करून त्यास दुःख न देतां किंवा
 त्याचे दोषोच्चार न करितां ज्या उपायांनें तो उत्तम स्थितीला पोचेल असें करितो;

दुसऱ्यास कनिष्ठ मानीत नाहीं, त्याचे दोष मनांत आणीत नाहीं. सांप्रतच्या अस्पृश्योद्वार आणि पतितोद्वार चळवळीला ज्ञानेश्वरांची ही विवेकवाणी कितीतरी उत्कृष्ट रीतीनें मार्गदर्शक आहे ! या वरील उद्गारांवरून ज्ञानेश्वरांचें घोर अंतःकरण, व्यापक दृष्टि आणि समाजहिततत्परता ठळकपणें दृष्टोत्पत्तीस येतात. विशेष कौतुकास्पद आणि आदरणीय गोष्ट अशी कीं, काळ आणि परिस्थिति उघड उघड प्रतिकूल असलेलीं दिसत असतां आपल्याला युक्त वाटतें तें बोलून आणि इष्ट वाटतें तें करून अघोगतीस जाणाऱ्या समाजास आधार देण्यासाठीं जे पुढें सरसावले व ज्यांनीं इष्टकार्याशीत्यर्थ आपलें सर्व आयुष्य खर्ची घातलें त्या ज्ञानेश्वरमहाराजांनीं महाराष्ट्राला निर्भयपणाचें आणि प्रगमनशीलपणाचें उदाहरण दाखवून अखिल महाराष्ट्रमण्डळावर अगणित उपकार केले आहेत.

ज्ञानेश्वरमहाराजांची विषयविवेचनाची पद्धति सुगम, सुबोध आणि सामान्य जनांस समजेल अशा रीतीनें दाखले देऊन करण्याची आहे. साडेसहाशें वर्षांपूर्वी प्रचारांत असलेल्या मन्हाठी भाषेंतील बऱ्याच शब्दांचा भरणा विषयप्रतिपादनांत आल्यामुळें ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांना दुर्बोधत्व येणें अगदीं साहजिक होतें. परंतु त्यांचें महत्त्व केव्हांच विद्वानांनीं ओळखिलें होतें. त्यांनीं ज्ञानेश्वरांच्या उपकारकृष्णाची फेड अंदातः तरी करण्याचा प्रयत्न केला. अशा विद्वानांत अग्रेसरत्वाचा मान पैठणच्या धीएकनायांस दिला पाहिजे. महिपतीनेंही ज्ञानेश्वरीसार आपल्या वाचकांस सादर केलें. इंग्रजी आमदानी झाल्यावर अंग्लविद्याविभूषित अशा, तसेच वारकरी संप्रदायांतील, कांहीचें लक्ष्य या ग्रंथांनीं घेधलें. कुटे, गणपत कृष्णाजी, माडगांवकर, आठल्ये, राजवाडे, रानडे, आगासे, भिडे, बंकटस्वामी वगैरेंनी आपापल्या परीनें महत्त्वाची कामगिरी बजावली आहे. कांही वर्षांपूर्वी ज्ञानेश्वरीचें इंग्रजी भाषांतर करण्याचा प्रयत्न कराचीस झाला. पण कांही अंकांपलीकडे तें कार्य सिद्धीस गेलें नाहीं. श्री. मनु सुभेदारांनी मात्र मोघेसास्थ्यांच्या ज्ञानेश्वरीच्या सरळ भाषांतराच्या अनुरोधानें इंग्रजी भाषेत ज्ञानेश्वरी उपलब्ध करून इंग्रजी भाषा जाणणारांस ज्ञानेश्वरीतील रसास्वाद चाखण्याची मेजवानी नुबतीच केली आहे. उत्तम पक्वान्नांचें ताट वाढलें असून एकाद्या रोगग्रस्ताला त्याची खब लागत नाहीं, तसें एकाद्या अरसिक वाचकाचें, हे इंग्रजी भाषांतर वाचून झालें असल्यास आणि त्याप्रमाणें एका इंग्रजी मासिक पुस्तकांत त्यानें उद्गार काढिले असल्यास त्यांत ग्रंथाचा मूळीच दोष नाहीं. अमा हा ग्रंथ बहुमोल रत्नांची खाण आहे. त्यांत जें ज्ञान सांगितलें आहे तें 'अवधानाची सर्व सेना । मेळउनि इया ज्ञाना । शोबावें हो' अशा अप्रतिम योग्यतेचें आहे. म्हणूनच तें श्रवण करीत असतांना -

तंव तया जालें आन । सर्वांगीं निघाले कान ।

सपाई अवधान । आतला पां ॥

अर्जुनाच्या सर्व शरीराला श्रवण करणाची इच्छा होऊन तो मूर्तिमंत एकाप्रचित बनला, असें ज्ञानेश्वर म्हणतात. ज्ञानेश्वरी ग्रंथातील भाषाकाठिन्य गेल्यावर तिचें भाषागोदर्य, विचारगोभीर्य आणि गहन सिद्धांताचें सुगम प्रतिपादन जो कोणी सावधान चित्तानें अवलोकून कित्या श्रवण करील तो हर्षभरित झाल्याविना राहणार नाही. सूर्यप्रकाशाची जशी सर्वांस सारसीच आवश्यकता आहे तशी आध्यात्मिक ज्ञानाचीही आहे. ही उणीव कोणातही भागूं नये म्हणूनच ज्ञानेश्वरांचा अवतार झाला आहे. आचार्यांचें अनुसरण जरी ज्ञानेश्वरांनीं केलें असले तरी अध्यात्माच्या विवेचनांतही त्यांचें वंशिष्ट अभ्यासवांस दृढदलीत दिसून येतें.

सधं धर्मनिरित्यज्य मामेकं शरणं ब्रज ।

अहं स्वा सर्वपापेभ्यो मोक्षयिष्यामि मा द्रुवः ॥

या श्लोकाच्या आधारावर भगवंतांनीच सर्व धर्म टाकून देण्यास आज्ञा केली आहे असें कित्येकजण म्हणतात ! पण ज्ञानेश्वर म्हणतातः—

स्वर्गनरकसूचक । अज्ञान व्याले धर्मादिक ।

तें सांडुनि घाली असेख (सर्व) । ज्ञानें येणें ॥

स्वर्ग व नरक प्राप्त होण्यास साधनभूत जे धर्म आणि अधर्म, ते ज्या अज्ञानापासून उत्पन्न होतात त्या अज्ञानाचा या ज्ञानानें समूळ नाश कर. धर्माधर्मांचें बंड भासविणारें जें अज्ञान तें टाकलें म्हणजे सर्व धर्म आपोआप जाताल. आपलेपणाचा भेद न टेवतां माझे एवढेच जो जाणतो तोच मला शरण आला असें म्हणावें, असें भगवंताचें सांगणें आहे.

प्रपंच साधून परमार्थ

धर्मसमजुतीतील दार्भिक भागाचा त्याग करून धर्माचें शुद्ध स्वरूप जनतेच्या प्रत्ययास आणार्चें व जनतेनें धर्मपरायण व्हावे व नरदेहाचें साधक करावें, असा ज्ञानेश्वरांचा हेतु होता, हें त्यांच्या विषयविवेचनावरून स्पष्ट होतें. धर्म, सामाजिक स्थिति आणि वाङ्मय यांना उजाळा देण्याचा त्यांचा उद्योग होता. अर्थाचीन कालातील ते एक धर्मप्रवर्तक शंकराचार्यच होते असें म्हटल्यास अगदी यथार्थ होईल. त्यांची दृष्टि विशाल आणि न्या. रानडगांनी सनातन आर्यधर्माला विशेषण दिल्याप्रमाणें समावेशक स्वरूपाची होती, अशी त्यांचा ज्ञानेश्वरी ग्रंथ वाचतांना पदोपदीं सांगी पटते मानवजातीला धर्मबंधनाची आवश्यकता आहे हा सिद्धांत सर्वमान्य आहे. बंधनाच्या पलीकडे वावरणाऱ्या काहीं स्वेच्छाचारी विक्षिप्त व्यक्ति असू शकतील ! समाजबंधनें आणि धर्मबंधनें त्या व्यक्ति मानीत नसल्या तरी वास्तविक बंधनांतून त्या मुक्त झालेल्या असतात का ? मानवसमाजाची घडी व्यवस्थित वसण्यास धर्मबंधनासारखी बाळा घालणारी दुसरी शक्ति नाही. हें धर्म-बंधन सर्वांना सारखें लागू पडणारें पाहिजे. तसें गीताशास्त्रांत आहे म्हणूनच

त्याची थोरथी ज्ञानेश्वरांनीं बारंवार गाविली आहे. गीताशास्त्रांतील धर्माचें स्वरूप अत्यंत व्यापक आणि सर्वमान्य असें आहे. धर्माच्या योगानें समाजाला सुसंघटित अवस्था प्राप्त होणें हा धर्माचा हेतु गीताधर्म आचरल्यानें सिद्धीस जाणार आहे, हें ज्ञानेश्वरांसारख्या विशाल बुद्धीच्या आणि व्यापक दृष्टीच्या स्थितप्रज्ञानें जाणिलें आणि विस्कळित झालेल्या समाजास स्थैर्य आणण्यासाठी आणि पतितानांचा उद्धार करण्यासाठीं निमिषपणानें आपल्या ग्रंथांत जनतेच्या दोषांचें प्रमंगानुरोधानें दोषा-
विष्करण करून लोकोद्धाराचा मार्ग सर्वांस खुला केला. याची उत्तम साक्ष घोखोवा महार संतानें दिली आहे. तो म्हणतो, संसारीं आसवत असलेल्या पतितानां तारण्या-
साठीं श्रेष्ठ ज्ञानेश्वरी ग्रंथ महाराज ज्ञानेश्वरमाउलीनें केला. तो वाचल्यावर जीवांना वेश्याचा ठेवा सांपडून त्यांचा तरणोपाय हांती. हा तरणोपायाचा ठेवा उथडतांना, अलीकडील काळांनील धर्मप्रचारकांनी जनतेला सोडून स्वतंत्र मार्ग आखण्यांत जशी चूक केली, तशी ज्ञानेश्वरांनीं किंवा त्यांच्या अनुयायांनीं केली नाही, म्हणूनच त्यांचें कार्य चिरकाल टिकणारें झालें, हा एक विशेष लक्षांत घ्यावयासारखा आहे.

परमेश्वरानें प्रत्येकाला बुद्धि दिली आहे, तिचा उपयोग स्वतःचा उद्धार करण्याकडे व जनसेवेसाठीं करावा असा ज्ञानेश्वरांनीं स्पष्ट अभिप्राय व्यक्त केला आहे. आपल्या बुद्धीच्या बलावर स्वतंत्र होण्यास झटावें, अंधानुकरणापासून विमुक्त व्हावें असाच त्यांच्या शिकवणीचा निष्कर्ष जिज्ञासु वाचकांच्या आणि अभ्यासकांच्या घ्यानीं आल्याशिवाय राहणार नाही. साधकानें बैराग्याचा आश्रय करून व विवेक-
रूप दीपाच्या प्रकाशांत यावरून आत्मस्वरूप ठेवा हस्तगत करून घ्यावा लागतो. पण तें कार्य सुलभ नाही. शुद्ध वृत्तीनें आणि सात्त्विक धैर्यानें मार्ग आक्रमवा लागतो, अशा पद्धतीनें गुरुकृपेच्या सावलीत ज्ञानेश्वरांनीं आपला मार्ग चोखाळला. 'बुद्धी हें जन पाहवेना डोळी' अशी वृत्ति वनून मानवजातीकरितां आपला जीव तिळतिळ तुटतो, जनतेला घेऊनच आपण पुढें पाऊल टाकणार, बायाबाप-
ड्यांची, अनाथदुबळ्यांची आणि पतितांची हेळसांड आपल्याला पाहवत नाही, आपण सर्व एकाच नावेत आहों आणि ती नाव सर्वांना घेऊन परतीराला सुरक्षित पोचविण्याचें महत्त्वाचें लोकोपकारक कार्य करण्यास भगवंताच्या आणि सद्गुरूच्या कृपेनें आणि संतांच्या प्रोत्साहनानें आपण उद्युक्त झालों आहों, अशा उदात्त प्रेरणेनें व निष्कामबुद्धीनें ज्ञानेश्वरांनी कार्य केलें आहे. म्हणूनच ज्ञानेश्वर भुमुक्षुजनांच्या माउलीपदास पोचले. स्वतः ज्ञानेश्वरांनीं भगवंताच्या मुखानें धनुर्धराला गीतारत्ने-
श्वराबद्दल अठराव्या अध्यायाच्या शेवटीं सांगितलें आहे कीं,

म्हणीनि तपाचा धनुर्धरा । तळीं दाटीनि गाडोरा ।

वरि गुरुभवतीचा पुरा । प्रासाद जो जाहला ॥

आणि श्रवणेच्छेचा पुढां । दारवंटा सदा उघडा ।
 वरि कलस चोखडा । अनिदारत्नांचा ॥
 ऐसा भक्तालभीं चोखटी । गीतारत्नेश्वर हा प्रतिष्ठी ।
 मग माझिया संवसारीं । तुकमी जमी ॥

तपस्वी दगडाच्या पायावर गुरुभक्तिरूपी देवालय बांधून त्याचा श्रवणेच्छा-
 रूपी दरवाजा उघडा ठेवून अनिदारूप रत्नाचा चोख कळस उभारून भक्तरूपी
 देवालयांत गीतारूप रत्नेश्वराची स्थापना तू केलीस म्हणजे या जगांत माझ्याशीं
 साम्य पावण्यास योग्य होतील.

हा गीतारत्नेश्वर माझा सततचा मार्गदर्शक आहे. दररोज पाहण्याचा तो
 माझा मोक्षक आहे. जेव्हां जेव्हां मला अडचणी उत्पन्न झाल्या आणि मजवर
 आणीबाणीचे प्रसंग आले तेव्हां त्यांतून निमाऊन निघण्यासाठीं मी या कोशाचा
 आश्रय केला आहे, असें महारमा गांधीनीं भगवद्गीतेवद्दल खानुमदिक उद्गार
 काढिले आहेत. अशी गीता ज्यांनीं सर्वांना सुगम केली त्या ज्ञानेश्वराचें जनतेवर
 केवढे बरे उपकार आहेत ! वेदांमध्ये कर्मादिक तीन कांडांचें वर्णन आहे. ज्ञानदेव
 म्हणतात ही सर्व कांडें गीतेंत आली आहेत. पहिल्या अध्यायांत प्रवृत्तिशास्त्राचा
 विचार करून, गीताशास्त्र ज्ञानप्रधान असून मोक्ष देण्याविषयीं स्वतंत्र आहे असें
 द्वितीयाध्यायांत सांगून, निपिड व काव्य कर्म टाकून विहित कर्म सद्भावानें
 करावी असा तिसऱ्या अध्यायांत निर्णय केला आहे. चवथ्यापासून अकराव्यापर्यंत
 कर्मयोग आचरण्याच्या मार्गाचें विवेचन केलें आहे. त्यांतच उपासनमार्गाचा
 समावेश केला आहे. बाराव्यापासून पंधराव्याच्या अखेर ज्ञानकांड सांगितलें आहे.
 अशा रीतीनें कर्म, उपासना व ज्ञान यांचें निरूपण गीतेंत आहे. अशी ही गीता,
 कांडत्रयनिरूपिणी । श्रुतिचि हे कोटिसवापी ।

गीता पद्यरत्नांची लेणी । लेयिली आहे ॥

अशी गीतारूप श्रुति मोक्षरूप फळ घ्या असा दांडोरा पिटीत आहे. असें
 गीतानाम विख्यात । सर्व वाङ्मयाचें मथित ।

आत्मा जेणें हस्तगत । रत्न होय ॥

हें ज्ञानेश्वरांचें म्हणणें अगदी यथार्थ आहे.

ज्ञानेश्वरांनीं गीतेंत आलेल्या सर्व योगांचें यथासांग निरूपण प्राचीन शास्त्र-
 कारांना आणि भाष्यकारांना घेऊन पण आपला स्वतःचा ठसा त्यावर उमटवून
 फार सुंदर केलें आहे. अभ्यासकांची मनःप्रवृत्ति जशी असेल तशी त्याची ज्ञाने-
 श्वरांचे ग्रंथ वाचून समजून होते. चित्र हुबेहुब वळेल आहे कीं नाहीं हें ठरविण्याची
 कसोटी तज्ज्ञांच्या दृष्टीनें अशी आहे की, चित्राची दृष्टि पाहणारानें त्याकडे समो-
 रून अगर वाजून पाहिलें असतां आपल्याकडेच आहे असें त्यास वाटलें पाहिजे. तद्वत्

हा निरूपणाचा प्रकार आहे. कर्मयोगाचें श्रेष्ठत्व स्यापूं इच्छिणाऱ्यांना कर्मयोगा-
वरच विशेष भर दिल्याचें आढळून येतें. तसेंच इतर योगांचेंहि आहे. वास्तविक
पाहिलें असतां अमक्याच योगाबद्दल विशेष आग्रह ज्ञानेश्वरांनीं दाखविला आहे असें
नाही. ध्येय स्पष्टाकडे जाण्याच्या उजू वाटा भगवंतांनीं ज्या दाखविल्या त्याच
त्यांनीं प्रकाशित केल्या व ज्याला जी अधिकारपरत्वे सुकर घाटेल ती त्यानें स्वीका-
रावी असें स्पष्टपणें सांगितलें आहे. यांतच मनुष्यस्वभावाची खरी पारख झाली
आहे. सहाव्या अध्यायाची

तो गीतेमार्जी पळीचा । प्रसंगु असे आयणीचा ।

जैसा क्षीरार्णवीं अमृताचा । निवाडु जाहला ॥

तैसें गीतार्थाचें सार । जें विवेकसिगूचें पार ।

नाना योगविभवभांडार । उघडलें कां ॥

अशी धोरवी गायिली आहे. सहाव्या अध्यायाच्या भाष्यावरून ज्ञानेश्वर पूर्ण योगी
होते हें सिद्ध होतें. पण ध्यानयोग सर्वांना साध्य होणें कठीण आहे हेंही ते पूर्णपणें
जाणत होते. ब्रह्मविद्येमध्ये श्रेष्ठ व सकल शास्त्रांचें विश्रान्तिस्थान अशी जी अध्या-
त्मविद्यारूप भगवद्गीता ही वेदांचें सार जें महाभारत त्या भारताचें सार आहे.
अशा साराचें सार एकट्या नवव्या अध्यायांत आहे. असें म्हणून भक्तिमार्गाचें
निरूपण ज्ञानेश्वरांनीं केलें आहे. भवित ज्ञानयुक्त असावी हें ज्ञानेश्वरांचें सांगणें
आहे. म्हणून ज्ञानप्रधान भवितयोगाचें प्रतिपादन त्यांनीं केलें आहे.

नरदेह हा मोक्षसाधनासाठी आहे. प्रपंच साधून परमार्थप्राप्तीसाठी आहे.
सर्वसंगपरित्याग करून आणि मानवी कर्तव्यापासून पराङ्मुख होऊन निजें अर-
ण्यांत जाऊन राहण्यासाठी नाही. सत्कर्म करून आपल्या देहाचें सार्थक करावें,
सत्कीर्ति संपादन करावी, लोककल्याणाचा मार्ग आश्रमावा असाच उपदेश ज्ञाने-
श्वरादि संतांनीं केला आहे. धर्माला अनुसरून विहित कर्म करण्यांत आयुष्य घाल-
वावें ही ज्ञानेश्वरांची शिक्षण आहे.

हां गा शरीर जरी झालें । तरी कर्तव्य ओपें आलें ।

मग उचित कां आपलें । बोलंडाचें ॥

परियसी पां सब्यसाची । मूर्ति लाहोनि देहाची ।

खंती करिती कर्माची । ते गांवडे गा ॥

देह प्राप्त झाला असतां कर्म करण्याचा कंटाळा करणारे मूर्ख होत. मात्र

नरदेहाही येवडें । घन आटणीये पडे ।

तें कर्म निफर्जवितां मोडे । जगाचें सुत ॥

नरदेहासारखी अमूल्य वस्तु प्राप्त होऊन आणि संपत्तिहि सचं करून जें कर्म केलें असतां जगाला उलट दुःख मात्र होतें, असें कर्म असतां कामा नये. हा कर्ममार्ग असा आहे कीं, ज्याच्या योगानें 'साधकजन निपुण । होऊनियां निर्वाण । पावती वेळे (सायकाश).' विहित कर्म केलीच पाहिजेत.

प्राप्तकर्म सांडिजे । येतुलेनि नैष्कर्म होइजे ।

हें अर्जुना वायां बोलिजे । मूर्खपणें ॥

जोंपर्यंत निरिच्छपणा उत्पन्न झाला नाही तोपर्यंत उद्योग केलाच पाहिजे. 'जंव निरातंता नाही । तंव ध्यापारु असे पाही.' 'जे उचित कर्म सांडिती । त्यां कर्मत्याग न घडे.' तें त्यांचें केवळ ढोंग होय, कृतार्थ झालेल्यांना सुद्धा कर्माचरण लोकसंग्रहासाठीं करावें लागतें.

म्हणोनि समर्थु जो येथें । आयिला सर्वजतें ।

तेणें सविशेषे कर्माति । त्यजावें ना ॥

समर्थाचें या बाबतीत हें कर्तव्य आहे कीं त्यांनीं

कर्मीं जया अपोपत्ता । तयाप्रति नैष्कर्म्यता ।

न प्रगटावी खेळतां । आदिकरुनी ॥

तेथें सत्क्रियाचि लावावी । तेचि एकी प्रशंसावी ।

नैष्कर्म्यही दावावी । आचरोनी ॥

कारण लोकसंग्रहालागीं असें वागत असतांना कर्मबंधाची त्यांना बाधा होणार नाही. ज्ञानेश्वरांचा कर्मयोग हा स्वतंत्र विषय आहे. त्यांनीं जो मार्ग उपदेशिला आहे त्याला विशिष्ट असें निराळें नांव दिलें नाही. मग त्याला कर्मयोग म्हणा, अनासक्ति योग म्हणा किंवा विहितकर्मयोग नांव द्या. तो विस्तृतपणें विवेचन करण्यास ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांतून भरपूर आधार सांपडतात. सामान्य जनतेनें कर्ममार्गाचें अवलंबन अवश्य केलें पाहिजे असा स्पष्ट अभिप्राय महाराजांचा होता हें दाखविण्यापुरतें वर अल्प विवेचन केलें आहे.

परमेश्वरानें प्रत्येकाला दिलेल्या बुद्धीचा उपयोग करण्याचें सामर्थ्यही दिलें आहे. तें सामर्थ्य सत्कार्यां लावणें हें त्याचें कर्तव्य आहे. तें विनचूक जाणण्याइतका तारतम्यभाव प्रत्येकानें राखला पाहिजे. केवळ गतानुगतिक बनू नये असा ज्ञानेश्वरांचा उपदेश आहे.

जरी वेदें बहुत बोलिलें । विविध भेद सूचिते ।

तन्ही आपण हित आपुलें । तेंचि घेये ॥

जैसा प्रगटलिया गमस्ती । अशेषही मार्ग दिसती ।

तरी तेतुलेहि वाय चालिजती । सांगे मज ॥

का उदकमय सकळ । जन्ही जाहलें असे महीतळ ।
 तरी आपण घेणें केवळ । आर्तोच जोगें (इच्छेपुरतें) ॥
 तैसे ज्ञानी जे होती । ते वेदार्थातें विवरिती ।
 मग अपेक्षित तें स्विकारिती । दाश्वत जें ॥

याप्रमाणें दुसऱ्या अध्यायाच्या शेवटाव्या श्लोकावर भाष्य करून पुढें भगवंताच्या भाषेत ज्ञानेश्वर म्हणतात कीं :—

म्हणोनि आइकें पर्या । याचि परी पाह्तां ।
 तुज उचित होय आतां । स्वकर्म हें ॥
 आम्हीं समस्तही विचारिलें । तंव ऐगेंचि हें मना आलें ।
 जे न सांडिजे तुवां आपुलें । विहित फर्म ॥
 परी कर्मफळीं धास न करावी । आणि कुकर्मों संगती न व्हावी ।
 हे सत्क्रियाचि आचरावी । हेतूविण ॥

भगवंताच्या मंदिरांत पंक्तिभेद, लहानमोठा, श्रेष्ठकनिष्ठ, उच्चनीच, श्रीमंत गरीब असा भेद नाही. भक्त कोणत्याही जातीचा असो अगर कसाही स्थितीतला असो, मला जर नो मनोभावानें भजत असेल तर

तो आधीं जरी दुराचारी । तरी सर्वोत्तमुचि अवधारीं ।
 जैसा बुडाला महापुरीं । न गरतु निमाला ॥
 तयाचें जीवित ऐल यडिये आलें । म्हणोनि बुडालेंपण जेवि वायां गेलें ।
 तेवि नुरेचि पाप केलें । शेवटलिये भवित ॥
 यालागीं दुष्कृती जरी जाहाला । तरी अनुतापतीर्थां म्हाला ।
 म्हाऊनि मज आंतु आला । सर्वमावें ॥
 आतां पवित्र तयाचेंचि कुळ । आभिजात्य (कुलीन) तेंचि निर्मळ ।
 जन्मलेयाचें फळ । तयासीच जोडलें ॥

अनुतापतीर्थाचा महिमा ज्ञानेश्वरांच्या मते केवढा आहे हें उघड होतें. भक्तिमार्गाचें निरूपण करितांना

माक्षिये भवतीविण । जळी तें जियालेंपण ।
 अगा पृथ्वीवरी पापाण । नसती काई ॥

असा अमक्तांचा स्पष्ट निषेध आहे.

अखिल मानवजात एक आहे. मानवजातीच्या निरनिराळ्या वंशांत असणारें वैर नष्ट व्हावें व सर्वत्र प्रेमभाव घसावा, कलहांचा उपशम व्हावा, सर्वांनी वंद्यभावानें वागावें आणि सदासर्वदा शांति नांदाची म्हणून सुधारलेल्या राष्ट्रांतील

धुरीणांचा महायुद्धानंतर प्रयत्न चालू आहे. अशी ही इष्टापत्ति प्राप्त झाल्यास तिचें स्वागत सर्व मोठ्या प्रेमानें आणि आनंदानें करतील! एवढें मात्र खरें कीं, अशी स्थिति सर्वत्र नांदाची म्हणून आमच्या संतमंडळीनें अट्टहासानें सांगितले आहे. मानवजातीकडे समदृष्टीनें पाहू, आणि जनसेवा हेंच अंतिम ध्येय ठेवा असा त्यांच्या उपदेशाचा भवितार्थ आहे. हल्लींच्या काळीं हा उपदेश जितका लोकांच्या मनावर ठसेल तितका तो समाजास हितकारक झाल्याशिवाय राहणार नाही. समाजाचें हित कशांत आहे हें पाहूनच दुरभिमानास अजिबात फाट्टा देऊन जनसेवकांनीं जनसेवेचें व्रत अंगिकारिलें तरच समाजाचा तरणोपाय आहे. एरवीं आपसांतील कलहानीं, द्वेषभावानें आणि स्वार्थपरायणतेनें नाश होण्याचा संभव आहे. जनसेवेचा उपदेश ज्ञानेश्वरांनीं फार उत्तम रीतीनें मनावर ठसण्यासारखा केला आहे. मनुष्यानें 'सत्यधीत बोलिजे । दास्यदृष्टि आचरिजे' असें वागून ईश्वरस्मरणपूर्वक सर्व व्यापार करावे आणि बाचेला, हातांना आणि पायांना जनताजनादनाच्या सेवेला अर्पण करावें.

आपुला अथवा परावा । ठायीं उपकरसी पांडवा ।

तेणें यज्ञें होयी वरवा । याज्ञिकु माझा ॥

हें एकैक शिकऊं काई । पें सेवकें आपुल्या ठायीं ।

उरऊनि येर सर्वही । मी सेव्यचि करी ॥

तेथ जाऊनि भूतद्वेष । सर्वत्र नमवेन मीचि एगु ।

ऐसेनि आश्रयो आत्यंतिकु । लाहसी तूं माझा ॥

मग भरलेमा जगा आंतु । जाऊनि तिजपाचि मानु ।

होऊनि ठापील एकांतु । आम्हां तुम्हां ॥

याप्रमाणें जनसेवेचें श्रेष्ठत्व ज्ञानेश्वरमहाराजांनी वर्णन केलें आहे. तोच आम्ही सध्यांचा युगधर्म मानून मनोभावानें पाळला पाहिजे. थोर महात्मांच्या उदाहरणानें हल्लीं जाणत्या माणसांची प्रवृत्ति जनसेवेकडे बळू लागली आहे, हें वर्तमानकाळीचें लक्षण मानावयास हरकत नाही.

ज्ञानेश्वरांचें अलौकिकत्व

ज्ञानगजा माझा योग्याची माउली । जेणें निगमावली प्रगट केली ॥

छपन्न भापेचा केलासे गौरव । भवार्णवी नांव तरावया ॥

गीता आळंकारी नाम ज्ञानेश्वरी । ब्रह्मानंदलहरी प्रगटली ॥

श्रवणाचे मिसें बैसावें येथेनि । समरस होवोनि सुतें नांदा ॥

अध्यात्मविद्येचें कळनियां रूप । उजळिला दीप चैतन्याचा ॥

नामा म्हणे ग्रंथ श्रेष्ठ ज्ञानदेवी । एक तरी ओगो अनुभवी ॥

अज्ञानतम हराया ज्ञानप्रद ज्ञानदेव हा तरणो ।

त्या आठवोनि चित्तीं दावाचा मग यमास हात रणीं ॥ -मोगेपंत.

परब्रह्माचा बोध प्रत्यक्ष दावी ।

जयाची टिका वाचितां ज्ञानदेवी ।

अतीमूढ त्या आणिलें दृढभावा ।

नमस्कार साष्टांग त्या ज्ञानदेवा ॥

"महाराष्ट्रांतील साधुसंतांच्या संप्रदायाचा गीतेवरील मराठी पण उत्तम ग्रंथ म्हटला म्हणजे 'ज्ञानेश्वरी' हा होय. गीतेचा अर्थ अनेक सरस दृष्टींतांनीं फुलवून सांगण्याची ज्ञानेश्वरमहाराजांची शैली अलौकिक असून श्रीशंकराचार्यापेक्षां विशेषतः भक्तिमार्गाचें व कांहीं अशी निष्काम कर्माचेंही, त्यांनीं समर्थन केलें असल्यामुळें ज्ञानेश्वरी हा गीतेवरचा एक स्वतंत्रच ग्रंथ मानिला पाहिजे." भीतारहस्य - टिळक

"ज्ञानेश्वरीसारखा अनुभव, काव्य व तत्त्वज्ञान या तीनही दृष्टींनीं पाहिलें असतां मराठी भाषेंत आजपर्यंत ग्रंथ झाला नाही, व इतर कोणत्याही भाषेंत झाला आहे किंवा नाही याबद्दल शंकाच आहे. ज्ञानेश्वरी ही जरी गीतेवरील एक टीका असली तरी स्वतंत्र ग्रंथ या नात्यानेंच तिची किंमत फार आहे. उपमा, भाषासौंदर्य, तत्त्वज्ञान, साक्षात्कार, भक्ति व अद्वैत यांची सांगड, अलौकिक निरीक्षणशक्ति, अप्रतिहत कवित्वशैली, अलोट वाङ्मयाधुर्य या सर्व गुणांच्या संमिश्रणानें असा ग्रंथ न 'भूतो न भविष्यति' असें म्हणण्यास हरकत नाही." ज्ञानेश्वरवचनामृत - रा. द. रानडे

तो हा महाराज ज्ञानेश्वर माऊला । जेणें नियमवल्ली प्रकट केली ॥

संसारि आसकत मायामोहें रत । ऐसे जे पतीत सारावया ॥

चोखा म्हणे श्रेष्ठ ज्ञानदेवी ग्रंथ । वाचतां सनाथ जीव होती ॥

उधडोनी वेदार्थाचा ठेवा । केला तरणोपाय जीवा ॥

ऐसा समर्थ ज्ञानदेव । तया चरणीं ठेवा भाव ॥

मायेहुनी माय माली । करी जीवा बोवाळणी ॥

परलोकीचे तारु । सखा माझा ज्ञानेश्वर ॥

वित्त गोत चित्त पाहे । सत्य वंदी गुरुचे पाये ॥

पतिव्रते जैसा पति । जनी म्हणे सांगों किती ॥

प्राकृत-कवीश्वराचार्य । ज्ञानदेव ज्ञानैकवर्थ ।

जयाचें बुद्धीचें गांभीर्य । अगाध सिधूसारिखें ॥ -मुक्तेश्वर

ज्ञानदेव गुरु ज्ञानदेव तारु । उत्तरि पैलवारु ज्ञानदेव ॥

ज्ञानदेव माता ज्ञानदेव पिता । तोडी भवच्यया ज्ञानदेव ॥

ज्ञानदेव माझे सोयरे घायिरे । जिवलग निघारि ज्ञानदेव ॥
 सेना म्हणे भाजा ज्ञानदेव निघान । दावी निजखून ज्ञानदेव ॥
 ज्ञानियांचा राजा गुरु महाराव । म्हणति ज्ञानदेव तुम्हां ऐसे ॥
 मज पामरासी काय थोरपण । पायाची वाहाण पायीं वरी ॥
 ब्रह्मादिक जेयें तुम्हां ओळंगणे । इतर तुळणे काय पुढें ॥
 तुका म्हणे नेणों युक्तीची ती खोली । म्हणुनी ठेविली पायीं डोई ॥
 जर्गीं ज्ञान लोपलें । म्हणुनि हें परब्रह्म अवतरले ।
 ज्यांनीं उद्धरिले । पतित जड जीव ॥
 धन्य ज्ञानराज सकळ देवाचा देव । घरील जो भाव धन्य मातापितर ॥
 बरि बैमोनियां निजिव चालविली भिती । रेड्यामुखीं श्रुति कंसी बोलविली ॥
 रामा जनार्दन तुमचें लागतसे पायी । गुरतीं भवडोही मज तारी दातारा ॥

याप्रमाणें संतांनी आणि आधुनिक विद्वानांनीं ज्ञानेश्वरवर्णन केलें आहे. त्यावरून ज्ञानेश्वरमाउलीचें श्रेष्ठत्व मिळू होतें. गेल्या शतकांतील महाराष्ट्रांतील घोर विभूति त्या रानडे आपल्या भरतभूमीला ईश्वरी कृपेंतील पुण्यभूमि समजत. या पुण्यभूमीत मधून मधून ज्या घोर आणि जगमान्य विभूति होऊन गेल्या त्यांत ज्ञानेश्वरांची गणना त्यांच्या अलौकिकत्वामुळें प्रमुखपणें होते.

माउलीची आपल्या सर्व वालकांवर समदृष्टि असते. तशा प्रकारची समदृष्टि कायम ठेवून जगदुद्धाराचे कार्य ज्ञानेश्वरांनी केलें. त्या कार्यांत सातत्य राहण्यासाठीं त्यांचा जगमान्य ज्ञानेश्वरो ग्रंथ निर्माण झाला. खऱ्या धर्माचा लोप होऊन लोक धर्मपराङ्मुख झाले, स्वकर्तव्यापासून दळले आणि अधोगतीस लागले, कोणत्याहि कार्याविषयी उत्साह राहिला नाही, एकनिष्ठपणा मावळला आणि आस्था अस्तंगत झाली. वेढगळ धर्मसमजुतीना धर्म म्हणून कवटाळून नैतिक आणि धार्मिक अधःपतनाच्या मार्गांला जनता लागली. तिला सन्मार्गाला लावण्याचा मुख्य प्रयत्न ज्ञानेश्वरांनी केला, सुदैवानें आणि ईश्वरकृपेनें आपल्या ह्या प्रिय मायभूमीत हल्लीं जागृति उत्पन्न झाली आहे. 'जेवाचे आस्थेचेनि बोलें । सत्कर्म फळा आलें' या कोटीतील आस्थापूर्वक कार्य करणारे पुरष निर्माण होऊं लागले आहेत. स्वार्थत्याग-पूर्वक समाजसेवा आणि देशसेवा करण्याची स्फूर्ति तरुणांमध्ये उत्पन्न झाली आहे. तिला धर्माची पुष्टि मिळाल्यास तरुणांच्या हातून चिरकाल टिकणारें कार्य होणार आहे. असा धर्म गीताशास्त्रांत आहे हें ज्ञानेश्वरांनीं जाणलें म्हणून तोच ज्ञानेश्वरांनीं उत्तम रीतीनें उपदेशिला आहे. त्याचें ज्ञान सर्वसामान्य जनतेला होईल, हाच आमचा धर्मग्रंथ आहे, यांतच आमचें सर्व सुखार्जें आगर आहे, हें प्रत्येक हिंदुधर्मीयास म्हणतां येईल असा रीतीनें ज्ञानेश्वरीचें स्वारस्य जाऊं न देतां सुलभ

ज्ञानेश्वरीच्या रूपानें आटोपशीर असें सहानसें धर्मपुस्तक प्रसिद्ध करणें अवश्य आहे. असें झाल्यास ज्ञानेश्वरांची योग्य सेवा केल्याप्रमाणें होईल, असें वाटतें. शक्य वाटल्यास बाळमयमण्डळानें विचार करावा.

अर्जुनाचा मोह नाहीसा करण्याकरितां त्याला भगवंतांनीं ज्ञान सांगितलें. तें श्रवण करून त्याचा मोह नष्ट झाला. मला निमित्तमात्र करून जगदुद्धार होण्याकरितां आपण एवढें हें ज्ञान सांगितलें असें प्रांजळपणानें अर्जुनानें कबूल केले, त्यावर भगवंतासारख्या श्रेष्ठ सद्गुरूनें अर्जुनासारख्या सच्चिद्रूपाला साहजिक प्रश्न विचारला :—

तरी सांग पां पांडवा । हा शास्त्रसिद्धांतु आधवा ।

तुज एकचित्तें पावा । गेला आहे ॥

अर्जुन उत्तरला, माझा मोह तर सहकुटुंब पळाला. सूर्य जवळ आल्यावर अंधार दृष्टीस पडतो का ? मातेपेक्षांहि अतिप्रेमानें तुम्हीं मला ज्ञान सांगितलें, तुमच्या प्रसादानें आत्मबोध मला लाभला आहे, तुमच्या आज्ञेशिवाय मला कांहींही आतां कर्तव्य नाही. ही जशी अर्जुनाची वृत्ति बनली तशीच ज्ञानेश्वरीच्या वाचनानें सर्वांची बनावी आणि कृतकृत्य व्हावें, अशी स्वतां ज्ञानेश्वरांची इच्छा आहे.

याप्रमाणें ज्ञानेश्वरांच्या मुख्य वैशिष्ट्यांचा योऽव्यांत उल्लेख केला आहे. ज्ञानदेवाचे ज्ञानेश्वरी व अनुभवामृत हे ग्रंथच त्यांचें वैशिष्ट्य दर्शविणारे आहेत. ज्ञानेश्वरी हा निरुपम ग्रंथ लिहून शेवटीं ज्ञानदेव सद्गुरूस उद्देशून नम्रभावानें म्हणतात कीं,

किंबहुना तुमचें केलें । धर्मकीर्तन हें सिद्धी नेलें ।

येथ माझे जी उरलें । पाईकपण ॥

विश्वस्वरूप सद्गुरूंनीं माझ्या वाग्यज्ञानें संतुष्ट होऊन मजला असा प्रसाद द्यावा की, जे खळाची व्यंकटी (कुटिलपणा); सांडो । त्या सत्कर्मीं रती वाडो । भूतां परस्परें पडो । मैत्र जीवाचें ॥

दुस्ताचें तिमिर जावो । विश्व स्वधर्मसूर्यें पाहो ।

जो जें वांछील तो तें लाहो । प्राणिजात ॥

वर्पते सवळ मंगळीं । ईश्वरनिष्ठांची मांदियाळी ।

अनवरत भूतळीं । भेटो त्या भूतां ॥

किंबहुना सवें सुखीं । पूर्ण होऊनि तिही लोकी ।

भजिजो आदिपुरुषीं । अखंडित ॥

अहाहा ! केवढी ही प्राणिजाताच्या कल्याणाविषयीं अल्पमेय कळकळ ! सर्व जग-दुद्धारार्थ अवतीर्ण झालेल्या ज्ञानेश्वरांनीं वर मागितला कीं, दुष्टांचा कुटिलपणा

जाऊन त्यांना सत्कर्माची प्रीति उत्पन्न होवो, जीवमात्राची एकमेकांविषयी मैत्री वाढो, सर्व विश्वांतील पापरूपी अंधकार नष्ट होऊन स्वघर्मरूपी सूर्याचा प्रकाश होवो आणि प्राणिमात्राच्या ज्या ज्या इच्छा असतील त्या पूर्ण होवोत. या भूत-लावर अखिल मंगलांचा वर्षाव करणाऱ्या भगवद्भक्तांच्या समुदायांची सर्व भूतांना सद्भावेकरून सदा भेट होवो; फार काय मागावे? सर्व त्रैलोक्य सुखानें परिपूर्ण होऊन प्राणिमात्राला हरीचें अखंड भजन करण्याची इच्छा होवो, असें मागणें मागितल्यावर

तेथ म्हणे श्रीविश्वेशरावो । हा होईल दानपमावो ।

येणें वरें ज्ञानदेवो । सुखिया ज्ञाला ॥

सर्व जग सुखी असावें अशी इच्छा करणाऱ्या ज्ञानदेवांनीं जो वर मागितला तोच आपणही सर्वांनीं श्रीविश्वेशरावाच्या चरणीं लीन होऊन मागावा हेंच उचित आहे.

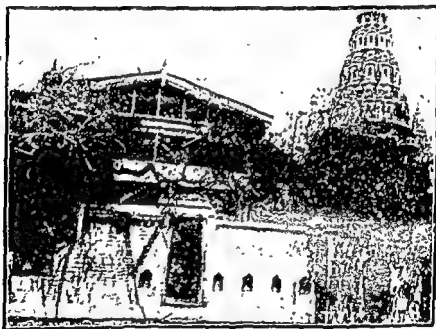


श्रीज्ञानेश्वरदर्शन

साहित्य खंड

श्रीज्ञानेश्वरदर्शन

अज्ञानवृक्ष



आळंदी, जि. पुणे

ज्ञानेश्वरीचा अभ्यास.

लेखक:- श्रीनिवास नारायण वनहंटी *

अगा अभ्यासयोग म्हणजे । तो हा एक जाणजे ।
येणें कांहीं न निफजे । ऐसें नाहीं ॥
विष कीं आहारीं पडे । समुद्रीं पायवाट ओडे ।
एकीं घाग्रह थोकडे । अभ्यासें केलें ॥

ज्ञानदेवी (माडगावकर) १२-११०, ११२

समाजाच्या अनेक स्थित्यंतरांतून आज ६५० वर्षे ज्याने आपलें उच्चतम ज्ञान कायम राखलें आहे असा ज्ञानेश्वरी हा मराठी वाङ्मयांतील एकच एक ग्रंथ होय हें कोणास सांगावयास नको. कालगतीनुसार समाजाच्या बाह्य परिस्थितीमध्ये जसे फरक पडत जातात तसा त्याच्या मनोवृत्तीमध्ये व अभिरुचीमध्येही बदल होत जातो. हा बदल वाङ्मयांतील बहुतेक ग्रंथांस भोवतो. समाजाच्या अभिरुचीने एणावर धरलेल्या ग्रंथरूपी वारूपैकी वरेचसे लवकरच मार्गे पडतात, कांही दमांत उखडतात, तर कांही अजीवात गतप्राण होतात. सदांचचल अशा लोकाभिरुचीचें गलाण कायम ठेवून तिला पुरे पडणारे असे ग्रंथ फारच थोडे. सुद्ध शैक्सपियरसारख्या कविश्रेष्ठांसही एक शतकभर इंग्रज जनतेची माराजी सोसावी लागली होती. महाराष्ट्रांत तर काय, इंग्रजी झाल्यानंतर मराठी अमदानीतिले जुने कवि बहुतेक माजीच मंडल्यासारसे झाले. मोठा अड्यांस कसून अनेक वेळां मुद्रणाच्या रूपाने त्यांचा 'उद्धार' करावा लागला व आतां विद्यालयांतून त्यांचा संवृत्तीने अभ्यास करवावा लागत आहे हेंच त्यांचा लोकसमाजांतील प्रचार कमी होत चालल्याचें निदर्शक आहे. अशा स्थितींत ज्ञानराजांच्या या ज्ञानेश्वरी मांडलीने आपली समाजांतील मान्यता व लोकप्रियता कायम राखली आहे. जुन्या तऱ्हेच्या भाविक समाजास ती जितकी पूज्य तितकीच आधुनिक पद्धतीच्या सुशिक्षित विद्वानांसही ती मान्य झाली आहे, हें तिच्या असाधारण योग्यतेचेंच निदर्शक होय हें कोणीही कबूल करील.

* टीप:-१ प्रस्तुत प्रबंधाचें संपूर्ण अगर अंशतः कोठेही केव्हाही मुद्रण करण्याचा, तसेंच भाषांतर घरीं करण्याचा अधिकार लेखकाने स्वतःकडे राखून ठेविला आहे.

२ लेखकाच्या इच्छेप्रमाणे प्रस्तुत प्रबंध नवीन मुद्रलेखन मंडळाच्या नियमानुसार छापला आहे.

परंतु अशा अलौकिक ग्रंथासही लोकाभिरुचींतील फरक एका तऱ्हेने जाणवतोच. भिन्नभिन्न काली समाजाच्या मनोवृत्तीतील बदलाम अनुसरून रसिकांचा व अभ्यासकांचा दृष्टिकोणही बदलत असतो. तदनुसार ग्रंथाची निरनिराळीं अंगें, त्याचे निरनिराळे आविर्भाव किंवा पैलू निरनिराळ्या काळीं प्रमुखत्व पावत असतात. एकोणिसाव्या शतकाच्या उत्तरार्धात शैवसंप्रदायाच्या व्यक्तिस्वभावदर्शनाच्या चातुर्गने बाइमयरसिकांचें मन मुग्ध केलें होतें तर अलीकडे विसाव्या शतकांत त्याच्या नाट्य-कौशल्याकडे विवेचकांचें लक्ष विशेष वेधलें आहे. आपल्याकडील गीता-महाभारतादिक ग्रंथांचें वाचन व अभ्यासन पूर्वी निराळ्या दृष्टीने व निराळ्या हेतूस्तव करण्यांत येत असे; सध्या त्यांचें वाचन व अवलोकन अगदी भिन्न दृष्टीने व भिन्न हेतूस्तव होतें. सध्या बहिरंग-परीक्षणाकडे लोकांचें लक्ष विशेष लागले आहे. पूर्वी केवळ अंतरंगाचा म्हणजे ग्रंथांत प्रतिपादिलेल्या विचाराचा व प्रमेयांचा आस्वाद, आणि तोही बहुतांशी श्रद्धायुक्त मनाने, घेण्याकडे सर्वांची प्रवृत्ति असे. त्यांत जे पडित असत ते स्वमताभिमानाने प्रवृत्त होऊन त्यावर खडनमंडनात्मक चर्चा करीत आणि सामान्य जनसमाज त्यांतून आपल्याला कळेल तेवढें सार ग्रहण करून संतुष्ट मनाने असे.

खरें पाहिलें तर, ग्रंथांच्या अभ्यासाची भाविकपणाची पद्धत व पद्धिती पद्धत या दोन परस्परभिन्न अशा पद्धति किंवा प्रवृत्ति पूर्वीच्या काळी प्रचारांत होत्या. या दोन्ही पद्धतींचीं विषयही अर्थात् पुष्कळ अशाने पृथक् असत. वेद, स्मृति, भागवतादि पुराणें, गीता-भारतादि ग्रंथ यांचें अध्ययन बहुतांशी श्रद्धायुक्त मनाने होत असे तर सांख्ययोगादिक दर्शनें, व्याकरण, अलंकार, गणित इत्यादि शास्त्रे यांचें अध्ययन पांडित्यप्रकर्ष घडवून आणण्याच्या बूढीने होत असे. हा विषयविभाग अर्थात् स्थूल मानाने केला आहे. कारण, तसें म्हटलें तर, वेदादिक ग्रंथांचें अध्ययन निवळ पंडिती तऱ्हेने करणारे लोक पूर्वी नसत असें नाही. उलट पक्षी व्याकरणादि शास्त्रें व विशेषतः पंडदर्शनें यांच्या अध्ययनांत श्रद्धा ही ग्रंथाच अशाने अनुस्यूत असे. पारलौकिक कल्याणाचा हेतु पंडदर्शनांच्या, त्यांतल्या त्यांत वेदान्ताच्या, अभ्यासांत प्रत्यक्षपणें व व्याकरणादि शास्त्राच्या अभ्यासांत अप्रत्यक्षपणें वसत असे. निवळ सभाजिगीपेने अध्ययनास प्रवृत्त झालेले बुद्धिवादाने तर होणारे वादिमार्तंड त्यावेळी नसतील असें नाही. परंतु पारलौकिक कल्याणाचा हेतु शास्त्राध्ययनाच्या बुडाशी असणें हें त्या वेळेस अगदी विलक्षण किंवा अस्वामाविक खास वाटत नसे. म्हणूनच शास्त्रकारांच्या ग्रंथांमध्ये परलोकप्राप्ति किंवा मोक्ष हा शास्त्राध्ययनाचा हेतु अमल्याचे उल्लेख सांपडतात.

याशिवाय काव्यनाटकादि ग्रंथांच्या अध्ययनांत कलात्मक सौंदर्यदृष्टि प्रधान असे, तीही येथे अवश्य जमेस घरली पाहिजे. एवंच पूर्वी आपल्याकडे ग्रंथावलोकन तीन दृष्टींनी चालत असे असें म्हणतां येईल. यांपैकी प्रत्येक पद्धतीचें वर्णन थोडेंबहुत खाली-

ज्ञानेश्वरीचा अभ्यास

वार रीतीने केल्यास येथे तें अस्थानी होणार नाही. भाविकपणाच्या पद्धतीत ग्रंथाचें पठन हा वराच महत्वाचा भाग असे. पठनाने पुण्य लागतें ही समजूत सार्वत्रिक होती. किंवहुना 'श्रुतं हरति पापानि' या वचनास अनुसरून दुसऱ्याने ग्रंथ पठन केलेला केवळ श्रवण करण्याचा मुद्दा प्रघात फार असे. श्रवण, पठण यानंतर अर्थग्रहण. अर्थाचे श्रवण श्रवण व अधिकारी अशा पुराणाच्या मुखांतून करणेंच श्रेयस्कर, असें या पद्धतीत मानलें जातें. पुराणिक किंवा निरूपणकार यास व्यासपीठावर अधिष्ठित करून त्याच्या मुखाने व्यास बोलत आहेत अशी श्रद्धायुक्त भावना ठेवून तो सांगेल तो अर्थ योग्य व कल्याणकारक आहेच अशा भावनेने ग्रहण करावयाचा. स्वतः ग्रंथ वाचून कोशादिकांच्या साहाय्याने ग्रंथाचा अर्थ लावणें हें या पद्धतीत निषिद्ध आहे. कारण तसें केल्याने तर्कास व युद्धिवादास वाव मिळतो हे उघडच आहे. तर्कास मज्जाव करून दुसऱ्याने सांगितलेला अर्थ निमूटगणें मान्य करीत गेल्याने संप्रदाय व परंपरा यांचें प्रस्थ या पद्धतीत फार वाढतें हे साहजिकच आहे. अशा रीतीने सांप्रदायिक अर्थ निरूपणकाराकडून भावयुक्त अंतःकरणाने श्रवण केल्यावर त्याचें मनन, मननानंतर निर्विध्यास, त्यानंतर धारणा व सर्वांच्या शेवटी सात्मीकरण, याप्रमाणें या भावप्रधान अभ्यासाचा क्रम असतो. साध्या भाषेत हीच गोष्ट सांगावयाची झाल्यास असे म्हणतां येईल की, ऐकलेला अर्थ पुनः पुनः घोळून मनात ठसवून घेणें आणि त्यांतील प्रतिपाद्य विपयाशी तन्मय होऊन 'प्रमेयाशी झोंबी खेळणें' हे या पद्धतीतील अभ्यासकाचें उत्तरोत्तर चढत्या पायरीचें कर्तव्य असतें. या पद्धतीचा अवलंब करणारे सर्वजण या शेवटच्या पायरीपर्यंत येऊन पोचतात असें नाही. खालच्या खालच्या पायऱ्यावर घोटाळणाऱ्यांची किंवा स्थिरावणाऱ्यांची संख्या अतोनात असावयाची व वरवरच्या पायऱ्यांवर चढणाऱ्यांची संख्या दशांशप्रमाणे घटत जावयाची, ही स्थिति इतर सर्व मार्गांत जशी दिसून येते तशी या मार्गांतही दिसून यावयाचीच. श्रीकृष्णापामून गीता ऐकणाऱ्या अर्जुनाप्रमाणें, व्यासापामून भागवत ऐकणाऱ्या शुकयोगींद्राप्रमाणें, किया

कांहीं पाठ केलों संतांचीं उत्तरें । विश्वासें आदरें कगेनिया

अशी ग्वाही देणाऱ्या तुकोवारायांप्रमाणें प्रमेयाशीं झोंबी खेळून तें हस्तगत करणारे चिकाटीचे अभ्यासक विरळाच. परंतु कधीकाळी पुराण-प्रवचनाम जाऊन तेथे अर्थज्ञानशून्य श्रवणभक्ति करून कोऱ्या करकरीन मनाने परत येऊन आपल्या व्यवहारांत निमग्न होणाऱ्या प्राकृत जनापामून तों तुकोवांभारत्या परिनिष्ठित भगवद्भक्तांपर्यंतचे सर्व भाविक जन या अभ्यासमार्गाचेच 'कापडी' होव.

या भाविकपणाच्या अभ्यासमार्गाच्या वुडाशी केवळ विषयज्ञानाव्यतिरिक्त असा कांही हेतु नियमाने असतो. या दृष्टीने पाहिलें तर ही अभ्यासाची पद्धत उपयुक्ततावादी ठरते; इतर तशा ठरत नाहीत. वेदान्तपर व भक्तिपर ग्रंथांच्या

भाविक अध्ययनाचा हेतु स्वतःचें पारमार्थिक कल्याण हा असतो. स्मृत्यादि धर्म-ग्रंथांच्या अध्ययनाचा हेतु स्वतः उत्कृष्ट धर्माचरण करणें व इतरांकडून करविणें हा असतो. हा अध्ययनाचा हेतु अध्ययनविषयक ग्रंथांत सांगितलेले उपाय बुद्धि-पुरस्सर अमलांत आणल्याने तर साध्य होतोच; परंतु भाविकतेच्या मार्गाचा विशेष हा आहे की, निवळ ग्रंथांच्या परिशीलनानेच कांही आध्यात्मिक अधिकार किंवा विशेष सिद्धि प्राप्त होते असे समजले जातें. उदाहरणार्थ, श्रीमद्भागवतांत उप-देशिलेल्या नवविधा भक्तिमार्गाचें अवलंबन केल्यास मनुष्यांच्या अंतःकरणांत भक्तीचा उदय होईल हें तर सांगावयास नकोच; परंतु इतर कांही न करता निवळ भागवताच्या परिशीलनाने मनुष्याची वृत्ति भक्तिमय वनते. इतकेच काय, अर्थ न समजतां केलेल्या श्रवणपठनाने देखील आत्मोन्नति होते व पुण्य लाभतें अशी भाविकांची समजूत असते. म्हणजे नुसत्या श्रवणपठनाने पुण्याची प्राप्ति, अर्थ समजून केलेल्या अध्ययनाने चित्तशुद्धि आणि उपदेशिलेली तत्त्वे प्रत्यक्ष आचरणांत आणल्याने ईप्सित श्रेयाची प्राप्ति, असा हा जितकें हातून घडलें असेल तितक्याचें फळ पदरांत टाकणारा श्रद्धावंतांचा राजमार्ग आहे. अर्थात् श्रद्धावंतांनाच हा गम्य व साध्य आहे. त्यांचें पूर्ण समाधान ज्या अर्थी हा करूं शकतो त्या अर्थी हा खोटा किंवा वायफळ आहे असें म्हणतां येणार नाही. तार्किक पंडितांच्या चिकित्सेखोर बुद्धीला हा गम्य झाला नाही म्हणून तो खोटा ठहूं शकत नाही. कारण श्रद्धाहीन तार्किकांनी कितीही अध्ययन केले तरी ते या मार्गास अनुसरले असें होतच नाही. आणि त्या मार्गाचें अनुसरणच ज्याला होत नाही त्याला त्या मार्गांत येणारे अनुभव सरे किंवा खोटे यांपैकी कांहीच सांगण्याचा अधिकार नाही हें उघड आहे. ज्ञानेश्वरांनीच धारंवार घेतलेला दृष्टांत वापरून असें म्हणतां येईल की, श्रद्धारूपी दिव्यांजनाने ज्याची दृष्टि फाकली आहे त्यालाच परमार्थरूपी महानिधि गवसेल; इतरांस केवळ मातीच्या डिवळांचीच प्राप्ति होईल.

ग्रंथाध्ययनाचा दुसरा जो पांडित्यपोषक मार्ग त्याचें येथे ओटकरीतीनेच विवेचन केलें असता चालणार आहे. या मार्गाने जाणारे अभ्यासक बुद्धिवादी व तर्ककुशल पंडित वनत असत. यांतही गुरुमुखाचें महत्त्व असेच. तथापि शंका, युक्तिवाद, साधक-वाधक चर्चा यांस मज्जाव नसे. व्याकरणकोशादिकांच्या साहाय्याने ग्रंथाचा अर्थ लावावयाचा, त्यांतील सिद्धान्त समजून घ्यावयाचे, सिद्धान्तस्थापनाच्या प्रक्रियेंतील वादाचे मुद्दे सोधून काढावयाचे आणि या वादाच्या मुद्यांवर आपली तर्कशक्ति एक-वटून पूर्वपक्ष-उत्तरपक्ष लढवावयाचे-असें पंडिती अध्ययनाचें स्थूल मानाने स्वरूप असे. विशेष प्रतिभाशाली अभ्यासक असल्यास तो एखाद्या मुद्द्याचें मंथन करून स्वतंत्र ग्रंथ रची किंवा नवीन सिद्धांतांचें प्रणयन करी; परंतु सामान्यतः पाहिलें तर वर वर्णिलेल्या मर्यादितपर्यंतच पंडिती अध्ययनाची मजल जात असे.

हा पंडिती मार्ग म्हणजे 'ज्ञानांकरितांच ज्ञान' मिळविण्याचा निहंतुक विद्या-मंपादनाचा मार्ग होय. आता व्यावहारिक दृष्टीने पाहतां, सभाजय करणें, राजाश्रय मिळविणें, वगैरे हेतु या मार्गाने जाणाऱ्यांच्या डोळ्यांपुढे असत, परंतु हे हेतु या मार्गास आनुपंगिक रीतीने चिकटलेले होत-अवश्यभावी परिणामाच्या स्वरूपाचे नव्हेत. आत्मोन्नतीचा व पारमार्थिक कल्याणाचा हेतु जसा भाविकपणाच्या अध्ययनमार्गास अविनाभावित्वाने चिकटलेला दिसत आहे, तशी या पंडिती मार्गातील व्यावहारिक फलांची गोष्ट नव्हे. तशीं व्यावहारिक फलें भाविकपणाचा मार्ग ओलाढ्याऱ्यांसही प्राप्त होताना हें सर्वास माहीतच आहे ! परंतु तीं फलें म्हणजे या दोन्ही मार्गांचें प्रवृत्तिनिमित्त नव्हे. भाविकपणाच्या मार्गाचें प्रवृत्ति-निमित्त जसे पारमार्थिक कल्याण हें निराळें सांगता येतें तसे पंडिती मार्गाचें केवळ ज्ञानप्राप्ति यानेरीज दुसरें सांगतां येत नाही. म्हणूनच भक्तिमार्गी संतमहंत, जन्मभर शास्त्राध्ययन करून व घटपटाची खटपट करून तुम्ही काय मिळविलें, असा अधिक्षेपपूर्वक प्रश्न पंडिती मार्गातील लोकांना विचारतांना दिसतात. भोळ्या भावाच्या आधारावर आम्ही 'बैकुंठाच्या राणिवे'चे अधिकारी झालो आणि जन्मभर बुडीला शीण देऊन तुम्ही काय मिळविले? — एखाद्या फाटक्यातुटक्या राजाचा लहरी आश्रय ! — हा भक्तिमार्गीयांचा सवाल त्याच्या दृष्टीने सायुक्तिक नाही असें कोण म्हणेल ?

हाच सवाल परंतु निराळ्या आनुपूर्वीने काव्यसौंदर्यलोलुप रसिकाकडून पंडितांना विचारिला जातो. रसिकांना पंडितांची घटपटादि खटपट रस व व्ययं वाटावी हे साहजिकच आहे. परंतु खरें पाहिलें असतां रसिकांचें काव्यास्वादन हे पंडितांच्या शास्त्रचर्चेइतकेंच निहंतुक व निरपेक्ष असतें. जिज्ञासा तृप्त करण्या-करितां ज्याप्रमाणें शास्त्रांचें अध्ययन त्याचप्रमाणें सौंदर्यपिपासा क्षमविण्याकरितां काव्यरसपान हीच हेतुमीमांसा दोन्ही वावतीत स्वाभाविक दिसते. अर्थात् व्याव-हारिक दृष्ट्या पंडितांच्या शास्त्राध्ययनाचे जसे अनेक हेतु असू शकतात तशाच प्रकारचे हेतु रसिकांचे व कवींचेही काव्यास्वादनामध्ये असू शकतात. परंतु हे हेतु परंपरया सिद्ध होणारे; अवश्यभावी परिणामाच्या स्वरूपाचे नव्हेत, हें वर स्पष्ट केलेंच आहे.

एवंच, पाश्चात्य कल्पनांचा इकडे प्रसार होण्यापूर्वी ग्रंथपरिशीलनाच्या वन्याच अशी पृथक् परंतु क्वचित् क्वचित् समिश्र अशा तीन प्रवृत्ति अस्तित्वांत होत्या. पैकी पंडिती वृत्तीचा व पद्धतीचा स्पर्श ज्ञानेश्वरीस झाला नाही हे उघडच आहे. त्याचप्रमाणें काव्यमधुलोलुप रसिकभ्रमराचे यवेही या माधवीलतेकडे पूर्वी फारसे वळले नाहीत. भाविकपणाच्या परिशीलनांतच काव्यदृष्टि असलेल्या कित्येक भक्तांनी ज्ञानेश्वरी-च्या काव्यसौंदर्याचा आस्वाद घेतला असेल. (उदाहरणार्थ, श्रीधर, मोरोपंत, यासारखे

भक्तकवि.) परंतु हा 'ग्रामं गच्छन् तृणं स्पृशति' या न्यायाने घडून आलेला आनु-पंगिक परिणाम होय. मुख्य दृष्टि भाविकपणाची, व ग्रंथाचें पठण, निरूपण व श्रवण मुख्यतः भक्तांच्या मेळ्यांत-हाच पूर्वीचा सर्वसामान्य दंडक होय. श्रद्धेच्या आसनावर बैठक मांडून परंपरागत अर्थ रसाळ वाणीने दृष्टांतासह खुलवून सांगणारे वक्ते आणि 'श्रवणीचि होती जिभा' अशा भाविकपणाच्या उत्कंठेने भक्तिप्रेमरसांत तल्लीन होणारे श्रोते-अशांच्या परस्परसंगमाचा जो घाट पूर्वी उडत असे तेंच ज्ञानेश्वरी 'माउली'चें निरूपण आणि तेंच पूर्वीच्या सर्वसामान्य लोकांचें या ग्रंथाचें वाचन. भक्तिमार्गांत विशेष पुढारलेले जे अधिकारी पुरप त्यांनी गुह्यमुखांतून अर्थाचें श्रवण करावयाचें, श्रवण केलेल्या अर्थाचें चितन करावयाचें, ग्रंथाची पारायणें करावयाचीं व हें सर्व करतांना सुचलेल्या कल्पनांची परंपरागत अर्थाशी सांगड घालून परंपरेस अविरोध असा आपला निरूपणाचा सांगाडा तयार करावयाचा; ~हें त्या ग्रंथाचें विशेष अध्ययन.

अर्थात् भाविकपणाच्या अध्ययनमार्गाचें प्रस्तुत लेखांत प्रारंभी जे विवरण केलें आहे तें सर्व ज्ञानेश्वरीला समगं रीतीने लागू पडेल. किंबहुना ज्ञानेश्वरीला तें जितकें लागू पडेल तितकें एका भागवताशिराय इतर कोणत्याही ग्रंथास लागू पडेल की नाही याची शंकाच आहे. खुद्द गीता ही अष्टपैलू असल्याकारणाने भाविक, पंडित व रसिक या तिघांनीही तिचा कवजा घेतला अथून आपआपल्या सांप्रदायिक विचारांचे प्रासाद तिच्या आधारावर उभारले आहेत. परंतु ज्ञानेश्वरीने थळाळू भक्तगणांचे मेळेच नाचविले; पंडितांच्या पूर्वपक्ष-उत्तरपक्षांच्या पकडीत ती सापडली नाही.

आणि याम ज्ञानेश्वरांचे श्रवणरचनेचे धोरण हेच मुख्यत्वेकरून कारणीभूत झाले आहे. त्यांनी ग्रंथ रचला तो अगोदर पंडितांनी अजिरेलिल्या मराठीत; वरें तो रचतांनाही त्यांनी पंडितांची तर्ककठोर व वादप्रवण वृत्ति स्वीकारली नमून भाविकाची प्रेमळ व गोडवेपणाची वृत्ति स्वीकारली आहे व अर्थाची सूक्ष्म चिकित्सा करण्याच्या खटाटोपांत न पडतां 'भावार्थ' सांगण्याच्या दृष्टीनेच आपली 'दीपिका' रचली आहे. ग्रंथ रचणारानेच याप्रमाणें पंडिती वृत्तीचा त्याग केलेला असल्यामुळे त्या ग्रंथाकडे पंडितांची दृष्टि फिरवू नये हे साहित्यिक आहे. शिराय तत्काशीन परिस्थितीही हा अमूल्य कीस्तुभमणि भगवद्भक्तांच्या गळ्यात पडण्यास कारणीभूत झाली. गीतारूपी स्पर्मंतमण्याची जशी नाना प्रवृत्तीच्या लोकांकडून व नाना मत-वाद्यांकडून ओढाताण झाली तसा प्रकार ज्ञानेश्वरीचा होणे शक्य नव्हतें. खुद्द ज्ञानेश्वर हे महाराष्ट्रांतील भक्तिमार्गाचे जिह्वाळ्याचे पुरस्कर्ते किंबहुना संस्थापकच होते. त्याच मुमारास विशेष भरभराटीस येत चाललेल्या पडरोच्या भक्तिपथ्यास आपल्या तत्त्वांचें प्रणयन करणाऱ्या एखाद्या ग्रंथाची जरूरी होतीच. अशा स्थितीत ग्रंथाने ज्ञानेश्वरीस व ज्ञानेश्वरीने पंथास एवमेकांच्या गुणांवर खुब्ध होऊन तात्काळ वरिले

असल्याम त्यांत नवल काय ? या दोघांनी परस्परसंगत होऊन जो सुखाचा सोहळा साजरा केला त्याने अनंत आत्मे आजवर तृप्त व सुखित होऊन गेले आणि तसेच पुढेही होत राहतील यांत संशय नाही.

‘पुढेही होत राहतील’ अशी शब्दयोजना मुद्दाम येथे केली आहे. कारण, भाविकपणाच्या अध्ययनाची परंपरा या इंग्रजी अमलांतही अव्याहत सुरू असून ती यापुढेही खंडित होईल असा संभव दिसत नाही. खुद्द आंग्लशिक्षितांमधूनही धी. पांगारकर, दांडेकर, देशमुख यांसारखे भाविक अभ्यासक निर्माण होत असून ते ज्ञानेश्वरी मालीच्या चरणी लीन होण्यात स्वतःमध्य भानीत आहेत, यावरून या भाविकपणाच्या परंपरेंत किती जिवटपणा आहे हे उघट दिसून येत आहे.

ती भक्तिमार्गाची परंपरा, ती थडायुक्त अध्ययनाची पद्धत, ती आत्यंतिक समाधानाची ‘त्रिपुटी’ सर्वकाळ अद्वय राहिल व राहावी. परंतु त्यापरत दुसरें या ग्रंथाच्या वाचकांत आपणास कर्तव्य नाहीच की काय असा प्रश्न उपस्थित होतो. हा उपस्थित होण्याचें कारण पाश्चात्य देशांतील विचारांनी आपला परिचय झाल्यामुळे सध्या आपली दृष्टि पालटली आहे, नवनव्या दृष्टिकोणांचा आपल्या विचारसरणीत समावेश झाला आहे, हेच होय. पाश्चात्य राष्ट्रांनी केलेल्या प्रचंड बौद्धिक प्रगतीमुळे विचारांचे क्षेत्र इतकें अफाट झालें आहे की पूर्वी जेथे अभ्यासाच्या तीन पद्धति चालू होत्या तेथे आता कदाचित् तीनशेंची गणना करावी लागेल. यांत अनिश्चयाने नाही हे, शंकापिपरचा भिन्न भिन्न पद्धतींनी अभ्यास करून घेऊन विद्वानांनी आजवर ग्रंथ लिहिले आहेत, किंवा नेपोलियनच्या चरित्राचा भिन्न भिन्न दृष्टींनी विचार करणारे शतशः प्रबंध लिहिले गेले आहेत; या दाखल्यावरून कोणाच्याही प्रत्ययास येईल. तेव्हा आपल्या भाषेतील महनीय ग्रंथांमधील वाचकांत आपण आपलें कर्तव्य कितीसं बजावलें आहे, असा प्रश्न उपस्थित करणे सध्याच्या काळी अपरिहार्य झाले आहे.

प्रश्नाचें उत्तर निराशाजनकच देणें भाग आहे. इंग्रजी अमदानां झाल्यापामून पहिली मुमारे पन्नास वर्षे उघडेंत गेली. नंतर आमचें जुने ठेवणें काय आहे, कसे आहे, याची जाणीव विद्वानांमधे झाली. जाणीव झाल्यावर कित्येक लोक या ग्रंथाच्या संगोपनास व परिशीलनास लागले हें खरें; परंतु त्यांपैकी कित्येक भक्तिमार्गात प्रविष्ट झाले व याचीच्याच अतःकरण काव्यसौंदर्याने वेधून घेतले. पायाशुद्ध शास्त्रीय विवेचनाचा प्रात अजूनही व्हतागी रीताच पडला आहे.

ज्ञानेश्वरीचें काव्यमौदर्य अतुल, असीम आहे; त्याच्या आस्वादांत रसिक विद्वानांनी गडून जावें यांत वाचणें काहीच नाही. काव्यमौदर्याचा आस्वाद घेण्याची प्रवृत्ति आमच्यांत पूर्वी होती. मात्र ती ज्ञानेश्वरीकडे फारशी वळलेली नव्हती, ती वळविण्याचें काम आधुनिक विद्वानांनी केलें हे ठीकच झालें. परंतु गेल्या साठ वर्षांत यापुढे पुढीलच मजल माराययास पाहिजे होती. प्रत्यक्ष मजल मारण्याचें दूरच

राहो, मजल मारण्यास कांही प्रांत रिता आहे ही जाणीवदेखील पुरेशी जागृत असल्याची चिन्हें सध्या दिसत नाहीत. यास्तव आपणास यापुढे काय करावयास पाहिजे याची स्थूल रूपरेषा प्रस्तुत लेखांत देण्याचें योजिले आहे.

कोणत्याही अभिजात ग्रंथाचा-ग्रंथच कशाळा, कोणत्याही विषयाचा-अभ्यास करण्याच्या ज्या अनेकानेक पद्धति व दृष्टि सध्या अस्तित्वात आल्या आहेत त्यांचें सविस्तर वर्णन करून त्यांचा हेतु व उपयोग सांगण्याचे स्थल हें नव्हे. या पद्धतीस अनुसरून खुद्द ज्ञानेश्वरीच्या वावरीत आपणास काय करितां घेईल याचेंच किंचित्से दिग्दर्शन येथे करण्याचें योजिले आहे.

निरनिराळ्या पद्धतीचें विवरण करावयास लागण्यापूर्वी सर्वास सारसेच आवश्यक असे कांही गुण अभ्यासकाम आपल्या अंगी याणून घ्यावे लागताना, त्याचा उल्लेख येथे करणें अप्रस्तुत होणार नाही.

आपणामध्ये ज्याची फारच वाण आहे असा पाश्चात्य अभ्यासकाचा एक प्रमुख गुण जर कोणता असेल तर तो चौकसपणाचा (spirit of enquiry) होय. कोणतीही गोष्ट त्याच्या नजरेस पडली की तो काय, कसे, कंवा, कोणी, कोठे इत्यादि प्रश्न एकामागून एक विचारीत मुटतो. प्रत्येक गोष्टीचे विशिष्ट महत्त्व (significance) काय, हे जाणून घेण्याची त्यास मोठी तळमळ लागून राहते. आपल्याकडे मोठमोठ्या विद्वानांतही ही तळमळ फार कमी प्रमाणाना दिसून येते असे मोठ्या दुःखाने म्हणावे लागते. मोठमोठ्या गाजलेल्या विद्वानांनी ज्ञानेश्वरीच्या तत्त्वज्ञानावर व अध्यात्मावर ग्रंथ लिहावा आणि त्यात ज्ञानेश्वराचें विशिष्ट असे तत्त्वज्ञान काय, तें त्यांनी कसे सांगितले आहे, याची फारशी चिकित्सा केलेली आढळून न येतां संकलन आणि अनुवाद यावरच काम भागविलेले दिसावे असा प्रकार दुर्दैवाने आपल्याकडे होत असलेला दिसून येतो. याएवजी मॅक्निनिकोलमार्ग्या एसादा सामान्य पाश्चात्य लेखक पहा, नानातऱ्हेचे स्वतंत्र प्रश्न तो उपस्थित करील व त्यावर 'कळे तैसी' मखलाशी करील. दुसरा काय म्हणतो, ते उत्कृष्ट गीतीने आकलन करून त्याचा अनुवाद आम्ही करू. परंतु चौफेर दृष्टि फेकून निरनिराळे प्रश्न उपस्थित करावयाचे व प्रत्येक प्रश्नागणिक अभ्यासाची नवीन दिशा निर्माण करून त्या त्या दिशेने संशोधन चालू करावयाचे-ही गोष्ट आम्हास साधारण्यास पाहिजे तशी साधत नाही. भारतीय विद्या, वाङ्मय, कला यांच्या संबंधांचे बहुतेक प्रश्न आजवर पाश्चात्यांनीच उपस्थित केले आहेत. आता त्यांवरची त्यांची मखलाशी पुष्कळ वेळां चुकली असेल, आणि त्या चुका दुरस्त करण्याचें थेंप आमच्या इकडील पंडितांनी मिळविले अगेल. परंतु मूळ प्रश्न उपस्थित करणारे ते, त्यांनी सादलेल्या कल्पनांच्या अभावी आमच्या इकडील पंडितांचे वरेंचसे पांडित्य उदयास आलें नसतें हें कोणासही वबूल करावें लागेल.

लक्षांत ठेवावयाची दुसरी गोष्ट ही की एकदा अभ्यासाची शास्त्रीय दृष्टि पत्करल्यावर भावनेला अजीबात रजा देऊन केवळ निर्विकार दृष्टीने अभ्यास-विषयाचा परामर्श घेनाला पाहिजे. कोणत्याही प्रश्नासंबंधाने अनुकूल वा प्रतिकूल अशा कोणत्याही पूर्वग्रहास अभ्यासकाने आपल्या मनांत थारा देतां कामा नये. ज्या ग्रंथाकडे अत्यंत पूज्य बुद्धीने पाहण्याची पूर्वीपासून परंपरा चालत आली आहे अशा ज्ञानेश्वरीसारख्या ग्रंथांच्या वाचनीत तर अभ्यासकाने विशेषच सवरदारी राखली पाहिजे. शास्त्रीय दृष्टि केवळ बुद्धिप्रधान असते. प्रत्यक्ष व अनुमान या दोन प्रमाणां-वरच तिची भिस्त असते. शास्त्रीय दृष्टि बुद्धिपुरस्सर कोणाविषयीं अनादर दाढगिते अमें मुळीच नाही. परंतु आदराचें व पूज्य बुद्धीचें पटल डोळ्यांवर येऊन तें सत्यसंशोधनास अडथळा करूं लागले तर तेंही तिला सहन होणार नाही.

आणखी ज्या गुणांची आपणामध्यें वरीच उणीव आहे ते म्हणजे पद्धतशीरपणा (method), यिन्नचूकपणा (accuracy) आणि धिमेपणा, कष्टाळूपणा (patience) हे होत. कितीही उत्साही अभ्यासक असला तरी हे गुण अंगीं असल्याशिवाय त्याच्या अभ्यासापासून भरीव फलप्राप्ति अशी कांही होणार नाही.

अभ्यासकाच्या अंगी अवश्य असलेले उपरिर्निर्दिष्ट सर्व गुण ज्यांच्यांत होते अशीं कांही थोडी उदाहरणें सुदैवाने आपल्याकडे उपलब्ध आहेत. ती भांडारकर व टिळक यांची होत. भांडारकरांचा अभ्यास परभाषेतून प्रकट झाला. परंतु टिळकांचें मराठींत लिहिलेले गीतारहस्य या वाचनीत इतके नमुनेदार आहे की तशा तऱ्हेचा पद्धतशीर व धिमेपणाच्या खविरीने लिहिलेला ग्रंथ इतर भाषांमधूनही स्वचित्तव आढळेल.

आपल्या अभ्यासाची दिशा व पद्धत आखून घेऊन, सर्वथा विश्वसनीय अशी सामग्री जितकी उपलब्ध होण्यासारखी असेल तितकी जमा करून तिचें वर्गीकरण व पृथक्करण करावयाचें, सावधपणाने व तर्कशुद्ध रीतीने जितकी अनुमानें त्या सामग्रीवरून निघालस निघण्याजोगी असतील तितकी काढावयाची, कांही तर्क नुमते संभवनीय दिसत असल्यास ते तगेच मांडावयाचे—याप्रमाणें स्थूलमानाने अभ्यासकाची पद्धत असावयास पाहिजे. आपल्या अभ्यासांत कल्पनांच्या घारेमाप भरान्या किंवा सिद्धांतांचे उत्तुंग मनोरे नसले तरी चालतील. परंतु जें कांही काम आपण करूं तें भरपूर व खंवीर पायावर आधारलेलें, स्वतःच्या भेंदूस शीण देऊन तयार केलेलें असें असावयास पाहिजे.

कोणत्याही ग्रंथाचा किंवा ग्रंथसमूहाचा अभ्यास करितांना ज्या अनेक दृष्टि पाश्चात्य ग्रंथकार अवलंबितात त्यांचा परिचय, निदान नावापुरता तरी, आपल्या इकडे व्याच लोकांस आता झाला आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. भाषिक दृष्टि, वाङ्मयात्मक दृष्टि, सामाजिक दृष्टि, ऐतिहासिक दृष्टि, धार्मिक दृष्टि—इत्यादि अनेक

दृष्टीनीं ग्यासंभव कोणत्याही ग्रंथाचा अभ्यास होऊं शकतो आणि या सर्व अभ्यासांत तुलनात्मक पद्धतीचा अवलंब केला जातो. तुलनात्मक पद्धत म्हणजे काय याचा खुलासा करणेही अवघड नाही. समजा, एका ग्रंथांत एका ठिकाणी आलेल्या एका शब्दाचा अर्थ आपणानिश्चित करावयाचा आहे. जुन्या पद्धतीचा टीकाकार अशा प्रसंगांत काय करील ही गोष्ट स्पष्ट आहे. पाणिनीचे व्याकरणनियम व कोश यांचे साहाय्य तो घेईल व परंपरेने गुरुमुखांतून त्याला कांही विशेष अर्थ कळला असल्यास तो जमेल करून त्या शब्दाचा अर्थ निश्चित करील. आधुनिक विवेचक पंडित व्याकरणाचे, कोशाचे व परंपरा कांही असल्यास तिचे तर साहाय्य पहिल्या प्रथम घेईलच. परंतु तेवढ्यावर न भागल्यास तो संदर्भाकडे लक्ष पुरवील, त्याच ग्रंथांत इतर ठिकाणी तो शब्द आला असल्यास तो सर्व ठिकाणे शोधून त्याची परस्पर तुलना करील, याहीपुढे जाऊन तत्कालीन ग्रंथकारानी तो शब्द कोठे वापरला असल्यास त्याचा तालम काढील, पूर्वकालीन व उत्तरकालीन ग्रंथकारांच्या ग्रंथात त्या शब्दाचा शोध घेत घेत तो हिडेल आणि इतके केल्यानंतर त्या शब्दाचा अर्थ त्या विशिष्ट काळी व त्या विशिष्ट ग्रंथात कोणचा आहे, पूर्वीच्या काळी कोणचा होता व तो पुढे भिन्न भिन्न काळी कसकसा बदलत गेला या सर्व गोष्टींचा निश्चय करील. आता इतकेही करून तो कदाचित् चुकेल; परंतु पूर्वीच्या टीकाकारांपेक्षा त्याच्याकडून चुका होण्याचा संभव कमी; शिवाय इतक्या ग्रंथपर्यटनांत त्या शब्दाचा पूर्ण इतिहास माहीत होऊन उत्तर भाषाशास्त्रीय ज्ञानातही भर पडेल हा फायदा वेगळाच. तुलनात्मक पद्धतीचा यशस्वी प्रयोग पाश्चात्य पंडितांनी ऋग्वेदाच्या अर्थालापनिकेंत केला आहे. एखाद्या विकट शब्दाचा अर्थ सायणाचार्य भिन्न ठिकाणी भिन्न तऱ्हेने करितात. अशा अनेक विकट शब्दांची कोटी युरोपीय पंडितांनी तुलनात्मक पद्धतीचा अवलंब करून भोडविली आहेत.

धार्मिक व सामाजिक कल्पनांचा व संस्थांचा अभ्यास करताना तर या तुलनात्मक पद्धतीचा फारच उपयोग होतो. प्राचीन पंडित गीतेवर भाष्य लिहिताना श्लोकांचा आपल्या मताने होणारा अर्थ सांगतील, तट्टिगद्ग अर्थ कोणी केला असल्यास त्याचे साधक-बाधक प्रमाणें देऊन खंडन करतील व ग्रंथाच्या आरभी उद्देश, प्रयोजन वगैरे सांगून शेवटी एवढर ग्रंथाचें सार निवेदन करतील. तुलनात्मक पद्धतीने विचार करणारा आधुनिक विवेचक पंडित काय करील याचा दाखला, कव्यकुना आदर्श, 'गीतारहस्या'च्या रूपाने आपल्या दृष्टीसमोर आहेच. तो गीतेच्या अर्थाची छाननी करून शोधक बुद्धीने व ऐतिहासिक दृष्टीने गीतेचे प्रतिपाद्य काय हे निश्चित करील, त्यात कोणचें तत्त्वज्ञान मागितले आहे याचा आढावा घेईल, पूर्वीच्या उपनिषदादि ग्रंथांनी व नंतरच्या बौद्धादि ग्रंथांनी गीतेची तुलना केली, इतर देशांनील तत्त्वज्ञानांनी, परमार्थमार्गांनी व धार्मिक मंत्रदायांनी गीतेची तुलना करील व प्रत्येक तुलनेत देवाण

घेवाण, श्रेष्ठत्व, कनिष्ठत्व वगैरेंचा विचार करण्यास चुकणार नाही. इतक्या सर्व गोष्टी करून पाहणारा अभ्यासक जुन्या पंडितांच्या मानाने किती व्यापक दृष्टीचा, सूक्ष्म बुद्धीचा, चतुरस्त्र व कटाळ असला पाहिजे हें कोणाच्याही लक्षांत येईल.

(२)

असो, तर आधुनिक पद्धतीने ज्ञानेश्वरीचा अभ्यास करावयाचा झाल्यास तो किती निरनिराळ्या दृष्टींनी करितां येईल याचें अल्पमें दिग्दर्शन येथे करावयाचें योजिलें आहे. हें जरी पूर्ण नसलें तरी सध्याच्या घटकेस जितक्या अंगांचा अभ्यास अवश्य व्हावयास पाहिजे तेवढ्यांचें परिगणन तरी यांत होईल अशी उमेद आहे.

१. पाठचिकित्सा:—कोणत्याही दृष्टीने अभ्यास करावयाचा असो, तो हातीं घेण्यापूर्वी ज्ञानेश्वरीची कोणती प्रत अभ्यासासाठी प्रमाणभूत मानावयाची याचा अगोदर निर्णय केला पाहिजे. त्यासाठी उपलब्ध प्रतीतील पाठांची परस्पर तुलना व चिकित्सा करण्याचें काम अगोदर हातीं घेतलें पाहिजे. या दिशेने पूर्वी रामचंद्र विष्णु माडगांवकर यांनी बहुमोल परिश्रम केलेले असून अनेक प्रतीतील पाठभेदांसह त्यांनी प्रसिद्ध केलेली 'ज्ञानदेवी' सुविख्यात आहे. परंतु त्यानंतर ज्ञानेश्वरीच्या संशोधनपरंपरेंत प्रांति घडवून आणणारी राजवाडे यांची प्रत छापून प्रसिद्ध झाली असून आणखीही प्राचीनत्वावर हक्क सांगणाऱ्या एक दोन प्रती अगदी अलीकडे उपलब्ध झाल्या आहेत. या सर्व प्रतीतील पाठांची भाषाशास्त्राच्या दृष्टीने, व्याकरणाच्या दृष्टीने, मंदभाष्या दृष्टीने पूर्ण छाननी केली पाहिजे. या सर्व प्रतींवर जे आक्षेप अनेकांकडून घेण्यांत आले आहेत त्यांचा विचार करून खरोखरच कोणची प्रत किती प्राचीन आहे हें ठरविण्याचें काम पाठचिकित्सकांनीच करावयाचें आहे. खुद्द ज्ञानेश्वरकालीन पाठ जमेच्या तसे आपणास कोणत्या तरी एक किंवा अनेक प्रतीतून मिळणें शक्य आहे की नाही हे निश्चित केलें पाहिजे. खुद्द राजवाड्यांच्या प्रतीची तरी निष्णात भाषाशास्त्रज्ञांकडून निव्वका दृष्टीने छाननी अद्याप कोठे झाली आहे? सांप्रदायिक लोक संप्रदायाभिमानास्तव, भाविक लोक भोळेपणास्तव, अकारण विरोधक आपल्या निसर्गसिद्ध विरोधबुद्धीस्तव या प्रतीस नाकें मुरडीत असतात ! तर उलट बाजूने राजवाड्यांचे पक्षपाती नितक्याच श्रद्धालूपणाने ती प्रत मान्य धरतात. मिळून सर्वत्र अशास्त्रीय पूर्वग्रहांचें साम्राज्य ! सर्व प्रतींची छाननी करून त्यांतून अस्मल ज्ञानेश्वरांच्या वाळचे पाठ आपणास निश्चित करतां येतात असे ठरलें तर मग त्याच पाठांची पोषी पुढील सर्व अभ्यासासाठी ग्राह्य धरली पाहिजे. मग ही अस्मल पाठांची पोषी सर्वांशीं अथवा बहुतांशीं राजवाड्यांच्या प्रतीप्रमाणेंच असो अथवा अनेक प्रतीतील पाठ संकलित करून तयार करावी लागो.

ज्ञानेश्वरीकालीन अस्मल पाठ कोणत्याही प्रतीतून उपलब्ध होण्याजोगे नाहीत असें जर संशोधनाअंती ठरलें तर मग त्यांतल्यात्यांत सर्वांत अधिक प्राचीन अशी

जी प्रत असल्याचें दृष्टोत्पत्तीस येईल तीच प्रमाण घरली पाहिजे. अर्थात् त्यावरून आपणांस भाषेचें जें रूप दिसून येईल तें खुद्द ज्ञानेश्वरांच्या भाषेचें स्वरूप असें निश्चयात्मक रीतीने म्हणतां येणार नाही.

वरील विवेचनावरून हें पाठचिक्त्सेचें काम किती विकट व प्रचंड आहे हें नीटसें लक्षांत न भरल्यास, नऊ हजार ओव्यांमधील शब्दन् शब्द किवहुना अक्षरन् अक्षर या कामासाठी अनेक प्रतींतून पडताळून घ्यावयाचें आहे ही गोष्ट वाचकांनी आपल्या नजरेसमोर आणावी; म्हणजे या कामाचें खरें स्वरूप त्यांच्या ध्यानांत येईल. सारांश, महाभारताच्या नवीन आवृत्तीचें जें काम भांडारकर इन्स्टिट्यूटमध्ये चाललें आहे तशाच तऱ्हेचें काम ज्ञानेश्वरीसंबंधाने व्हावयास पाहिजे. अर्थात् हे काम एकट्याच्याने होणें अवयव नाही. पाठसंशोधनशास्त्राचे व भाषाशास्त्राचे तज्ज्ञ असे अनेक विद्वान एकत्रित होऊन त्यांनी 'संभूय समुत्थान' केलें पाहिजे. तरच हें काम पार पडेल.

कदाचित् हें काम इतकें विकट ठरणारही नाही. कारण राजवाड्यांची किंवा दुसरी कोणती तरी एक प्रत ज्ञानेश्वरीकालीन किंवा त्या काळाजवळची असें प्रथमच कांही अध्यायांच्या संशोधनाअंती ठरण्याचा संभव आहे. असें झाल्यास पुढील अध्यायांच्या संशोधनाचें काम थोडेंबहुत सुलभ होईल.

२. भाषाशास्त्रीय अभ्यासः— ज्ञानेश्वरीच्या बाबतीत हा अभ्यास फारच महत्त्वाचा व आवश्यक आहे हें उघड आहे. माडगांवकर, राजवाडेप्रभृतींनी या बाबतीत प्रयत्न केले आहेत. शिवाय मासिकादिकांतून पृटवळ लिखाणही कांही झालें आहे. परंतु हें जमेस धरून यापुढे पायाशुद्ध, व्यापक व संघटित असा एक मोठा प्रयत्न होणें अगदी जरूर झाले आहे. हा प्रयत्न व्हावयाचा तो राधो भरारीप्रमाणें न होतां इंग्रज मुत्सद्यांप्रमाणें भवकम रीतीने पाय रोवीत पुढे जाणारा असा झाला पाहिजे.

भाषाशास्त्राची साधारणतः तीन अंगें मानण्यांत येतात—उच्चारशास्त्र (Phonology) शब्दरूपशास्त्र (Morphology), शब्दार्थशास्त्र (Semantics) यांतील एकेक शास्त्रेच्या पूर्णपणें सांगोपांग अभ्यास ज्यांनी केलेला आहे असे दोन दोन पंडित व या सर्वांवर देखरेख करून सुसूत्रपणें काम चालविणारा एक मुख्यी अटपेलू विद्वान् भाषाशास्त्रज्ञ याप्रमाणें सात पंडितांच्या मंडळाने हे काम हाती घेऊन पुरें करून दाखवावें. ज्ञानेश्वरीची प्रत्येक ओवी तपासून त्यांतील प्रत्येक शब्दाचें निर्वचन, त्याची रूपचिक्त्सा व अर्थचिक्त्सा या मंडळाने केली पाहिजे. हें करावयानाठी जे लोक सिद्ध होतां ते भाषाशास्त्राच्या त्या त्या शाखांचे तज्ज्ञ तर असलेच पाहिजेत; परंतु त्यांचा संस्कृत, प्राकृत, अपभ्रंश या भाषांचा व द्राविडी भाषांचा अभ्यासही फार चांगला असला पाहिजे. त्यांनी ज्ञानेश्वरसमकालीन महानु-

भावीय वाङ्मय व उत्तरकालीन सर्व वाङ्मय जमेल धरून त्यापाही उपयोग तुलनेसाठी केला पाहिजे.

इतक्या कष्टांनी केलेल्या भाषाशास्त्रीय अभ्यासाचा उपयोग तरी काय? असा प्रश्न कोणी विचारिल. या उपयोगाच्या प्रश्नावर सरतेशेवटीं सामान्य रीतीने थोडें लिहावयाचेंच आहे. परंतु भाषाशास्त्रीय अभ्यासाचा इतर दृष्टींनी होणारा उपयोग इतका ठळक आहे की तो येथेच थोडक्यांत दिग्दर्शित केल्यास वावर्गे होणार नाही. या अभ्यासाने ६५० वर्षांपूर्वीच्या मराठी भाषेचें स्वरूप आपल्या डोळ्यांसमोर परिपूर्ण रीतीने उभें राहिल. तत्कालीन भाषेचें व्याकरण, कोश, म्हणी, भाषासंप्रदाय इत्यादि सर्व गोष्टी या अभ्यासांतून आयल्या तयार होऊन आपणांस मिळतील व या सर्वांचा पुढे वाटेल तो उपयोग आपणास करून घेतां येईल. शिवाय भाषाशास्त्रीय अभ्यासाने ज्ञानेश्वरीच्या अर्थलापनिकेस फारच मदत होईल.

३. अर्थलापनिकाः— म्हणजे (ज्ञानेश्वरीचा) सरळ, सुसंगत असा शब्दशः अर्थ लावणें. ज्ञानेश्वरीच्या सार्थ व सटीप आवृत्त्या इतक्या निघाल्या असतांना हें काम अजून करावयासच पाहिजे आहे असें प्रतिपादणारा प्रस्तुत लेखक निवळ 'अहंकारविमूढात्मा' आहे असें कित्येक वाचकांस कदाचित् वाटेल. परंतु राजवाड्यांनी आपल्या ज्ञानेश्वरीच्या प्रस्तावनेंत ज्ञानेश्वरीचा अर्थ करणाऱ्या लोकांची केलेली फटकजिती ज्यांनी वाचली असेल त्यांना वरील प्रतिपादनांतील तथ्यांश कळून येईल. (ज्ञानेश्वरी-प्रस्तावना पृ. ९१-९६ पहा.) राजवाडे भरमसाट लिहिणारे, अमा ज्यांचा ग्रंथ असेल त्यांनी माडगांवकर हे आपल्या 'ज्ञानदेवी'च्या प्रस्तावनेंत या वाचतीविषयी काय उद्गार काढतात इकडे लक्ष पुरवायें.—“गेल्या तीस वर्षांत या ग्रंथास मुद्रणकला लागू झाल्यापामून अनेक प्रकाशकांनीं हा ग्रंथ छापिला आहे. परंतु यापैकी कोणीतरी हल्लीच्या विद्वज्जनांच्या शोधनपद्धतीस अनुसरून विवेचक वृद्धीनें पाठांचा शोध केला आहे काय? एकच शब्द निरनिराळ्या स्थळीं येतो त्या सर्व स्थळांचा विचार करून त्या शब्दाचा अर्थ ठरविण्याचा प्रयत्न केला आहे काय? सहजमाध्य अशा हस्तलिखित पोथ्या पाहून व्याकरणाचीं रूप्ते तरी त्यांनीं समजून घेतलीं आहेत काय? व्याकरणशुद्ध अन्वय लावून अर्थ करण्याचें कोणाच्या मनांत तरी आले आहे काय? एका शब्दाचा अर्थ एके स्थळीं एक व दुसऱ्या स्थळीं दुसरा, एवढेंच नाही तर एकान पानावर शब्दावर दिलेल्या टीपेंत अर्थ एक व त्रोंवीच्या भाषांतरांत अर्थ निराळाच, असा प्रकार छापलेल्या प्रतीत आढळतो.” (ज्ञानदेवी, प्रस्तावना पृ. ८)

माडगांवकरांनी वरील मजकूर १९०७ साली लिहिला. त्यानंतरही ज्ञानेश्वरीच्या सार्थ व सटीप आवृत्त्या अनेक प्रसिद्ध झाल्या आहेत. परंतु त्या सर्वांस माडगांवकरांचे उद्गार सामान्यतः लागू पडावे अशीच त्यांची रचना आहे. या सर्व सार्थ व सटीप आवृत्त्यांचा कांहीच उपयोग नाही असें नाही. राजवाड्यांनी त्यांच्या

केलेल्या धिक्काराचा अनुवाद न करिता त्यांच्याविषयीं येवढेंच म्हणणें रास्त होईल की, भाविकपणाने ज्ञानेश्वरी वाचनाच्या सामान्य जनांच्या उपयोगाला जरी या सार्थ आवृत्त्या येत असल्या तरी विनचूक शब्दशः अर्थ जाणून घेऊं इच्छिणाऱ्या अभ्यासकाने हातांत धरण्याच्या लायकीच्या त्या नाहीत. अर्थ सांगणाऱ्यांनी विवेचक अभ्यासकाची भूमिकाच धारण केलेली नसल्यामुळे त्यांच्यावरही या बाबतींत फारसा दोष येऊं शकत नाही. परंतु दोष कोणाचाही नमला तरी विवेचक पद्धतीने, सर्व उपलब्ध सामग्रीची मदत घेऊन ज्ञानेश्वरीचा अर्थ लावण्याचें काम हाती घेणें अगदी निकडीचें होऊन बसलें आहे येवढी गोष्ट वर वर्णिलेल्या सावळ्या गोंधळावरून सर्वांस खास पटेल.

हें अर्थलापनिकेचें काम देखील वाटतें तितकें सोपें नाही. ज्ञानेश्वरीतील संपूर्ण वाक्यें निश्चित करून त्यांचा एकमेकांशीं संबंध कसा जुळला आहे हें निश्चित केलें पाहिजे. मागील पुढील संदर्भ, एकंदर प्रतिपादनाचा रोख हाही ध्यानांत घेतला पाहिजे. इतक्या बाहेरच्या गोष्टी पारगल्यानंतर मग वाक्याच्या अंतरंगांत शिरावयाचें. वाक्यांतील शब्दांचे प्रत्येकशः अर्थ निश्चित करावयाचे; लाक्षणिक प्रयोग, भाषा-संप्रदाय, उपमावृष्टान्तादि अलंकार इ० सर्व गोष्टींचे सम्यक् निरीक्षण करावयाचें; क्रियापदाची, नामांची व्याकरणरुपें निश्चित करावयाची; आणि मग वाक्याचा मरळ परंतु विनचूक व संपूर्ण अर्थ मांडावयाचा. हें काम कांही थोडेंथोडकें नाही. परंतु हे सागोपांग व पायाशुद्ध रीतीने केल्याशिवाय ज्ञानेश्वरीचें रहस्य समजण्याचा मार्ग खुला झाला असें म्हणता येणार नाही.

अर्थलापनिकेस पाठचिकित्सा व भाषाशास्त्रीय अभ्यास या दोहोंची मदत फार होईल हें सांगावयास नको. किंवा ह्या ही दोन सदरें अर्थलापनिकेचीं सर्व साम-ग्रीच तयार करून देतील. खरें म्हटलें तर अभ्यासकांची ही तीन्ही सदरे परस्परावलंबी आहेत. पाठचिकित्सा करताना भाषाशास्त्रीय प्रश्नाकडे व अर्थलापनिकेकडे लक्ष दिलेंच पाहिजे; भाषाशास्त्रीय अभ्यास करताना खरे व उत्तम पाठ आधारास घेण्याची आवश्यकता स्पष्टच आहे, त्याचप्रमाणें शब्दाच्या व वाक्यांच्या अर्थाकडे लक्ष दिल्या-शिवाय भाषाशास्त्राचें भागणार नाही. अर्थलापनिकेमाठी वाक्यांच्या दोघांची आवश्यकता तर स्वयंसिद्धच आहे. परस्परांमध्ये असा अन्योन्याश्रय असल्यामुळे हीं तीन्ही सदरें एकाच अधिकारी विद्वानांज्याने हाती घेतल्यास फार चांगले होईल. तथापि ही गोष्ट अगदी आवश्यकच आहे असे मात्र नाही. तीन्ही प्रयत्न अगदी स्वतंत्र व पृथक् रीतीने चालू झाले तरी, अभ्यासक जर सुयोग्य असतील तर, ते यशस्वी रीतीने पूर्णतेस जाणें कांही अशक्य नाही. त्यानही प्रथम पाठचिकित्सा, नंतर भाषा-शास्त्रीय अभ्यास व तदनंतर अर्थलापनिका असा त्रय सुदैवाने लागल्यास एका सदरा-वाली विद्वानांनी केलेले परिश्रम दुसऱ्या सदरांतील अभ्यासकांच्या उपयोगास येतील.

अर्थलापनिकेमध्ये उद्भूत होणाऱ्या प्रश्नांपैकी परंपरागत अर्थ स्वीकारावा की नाही, हा एक महत्वाचा प्रश्न होय. सांप्रदायिक लोक परंपराप्राप्त अर्थच सर्वस्वी ग्राह्य मानून व्याकरण-व्युत्पत्तिवाल्या विवेचक पंडितांचा उपहास करतात. याचा वचपा काढण्यासाठीच जणू काय राजवाड्यांसारखे व्युत्पत्तिवादी पंडित परंपरा-वाल्या भाविकांवर तुडून पडतात. परंतु खरा सत्यान्वेपी विवेचक अभ्यासक कोण-त्याही पूर्वग्रहाने लिप्त होणार नाही. पुराव्यांत जसे सर्व प्रकारचे साक्षीदार तार-तम्याने ग्राह्य असतात त्याचप्रमाणे खरा अर्थ ठरविण्यासाठी सर्व प्रकारची सामग्री हीही तारतम्याने सेव्य असते. जेथे अर्थाविषयी संशय पडला असून व्याकरणादि शास्त्रे तो संशय नाहीसा करण्यास असमर्थ आहेत, अशा ठिकाणी परंपरा समाधान-कारक व भाषादृष्ट्या, तर्कदृष्ट्या संभाव्य असा अर्थ सुचवीत असेल तर तिचा आदर करण्यास हरकत कोणती? अर्थात् तारतम्यवृद्धि ही सर्व ठिकाणी पाहिजेच.

अर्थलापनिकेंत मतभेदास जागा पुष्कळच राहणार हें उघड आहे. ऋग्वेदाचा अर्थ लावतांना पाश्चात्य पंडितांनी भिन्न भिन्न मतांचा नुसता कौलाहल माजविला आहे. मतभेदास सर्वत्र अवकाश असला व कांही भयदिपर्यंत तो प्रकट होणें इष्टही असले तरी अर्थाचा गोंधळ होऊन वाचक वुचकळ्यांत पडेल इतकें अतिरिक्त मत-भेदाचें प्रदर्शन न झालेलें चांगलें. यास्तव पूर्ण अधिकारी अशा चार पांच विद्वानांनी मिळूनच सर्व जनतेच्या संमतीने हें अर्थलापनिकेचें काम हाती घ्यावें व त्यांनी शक्यतां आपआपसांत एकवाक्यता करून अर्थ निश्चित करावा—असा उपग्रह या बाबतींत केल्यास चांगले. अधिकारी विद्वानांमध्येच एकवाक्यता न झाल्यास मतभेदाचे मुद्दे व निरनिराळे संभवनीय अर्थ हे स्पष्टपणें मांडण्यांत यावे. म्हणजे मतभेद तरी खरोखर कोणचे संभवनीय व आदरणीय आहेत याचें सामान्य लोकांना निश्चित ज्ञान होऊन अनधिकारी लोकांच्या वारेमाप भराऱ्यांची खरी किंमत काय हें जनतेस अजमावतां येईल. अशा रीतीने सर्वत्र ज्ञानेश्वरीचा सरळ अर्थ सर्वमान्य रीतीने निश्चित करण्यांत आला तर किती बहारीची गोष्ट होईल !

४. मुळार्शी तुलना:—ज्ञानेश्वरीच्या विशिष्ट स्वरूपास अनुसरून अर्थ-लापनिकेनंतर याची पाळी अगदी अपरिहार्य रीतीनेच येते. ज्ञानेश्वरी हा एक टीकाग्रंथ आहे. असें असतां टीकाकाराने मूळ ग्रंथाचें स्पष्टीकरण कसकसें केलें आहे याचें तपशीलवार निरीक्षण करण्याची साधी गोष्टही कोणास सुचूं नये याचें मोठें आश्चर्य वाटतें. गीतेवरील संस्कृत टीकाकार व भाष्यकार यांनी निरनिराळ्या श्लोकांचे अर्थ कसकसे केले आहेत व ते गीतेच्या स्वाभाविक अर्थास कोठे कोठे सोडून आहेत हें पाहण्यासाठी विद्वानांनी आजवर बरेच परिश्रम केले आहेत. परंतु तसा प्रयत्न ज्ञानेश्वरीच्या वादतींत कोणी केला असल्याचें दिसत नाही. फुटकळ लेखांतून थोड्याशा श्लोकांवाढत अशा तऱ्हेची चर्चा वचित् कोणी केली

असेल, नाही असें नाही. परंतु सांगोपांग रीतीने हें तुलनात्मक निरीक्षण अज्ञान व्हावयाचेंच आहे.

मूळ ग्रंथाचा नुसला तर्जुमा करणारा भारवाहक टीकाकार असला तरी त्याच्या स्वतःच्या मनोवृत्तीचें व विचारसरणीचें थोडें तरी प्रतिबिंब त्याच्या टीकेंत पडल्या-नेरीज राहणार नाही. मग ज्ञानेश्वरांनी ज्या आपल्या रचनेची

तैसी गाणीव तें मिरवी । गीतेंविण रंगु दावी ।

ते लोभाचां वंधु ओवी । केली मियां ॥

आतां चंदनाचां सेजारीं । परिमला लागि निमिपभरी ।

पारुखणें जिया परीं । न लगे तेथ ॥

तैसा प्रबंधु हा श्रवणीं । लागत खेओ समाधी आणी ।

आइकलेयां वाखाणी । व्यसन न लवी ॥

(राजवाडे प्रत, १८-१७२०, २२, २३)

अशी स्वतंत्र योग्यता स्वतःच्याच शब्दांनी वर्णन केली आहे तिचें अध्ययन किती कसोशीने केलें पाहिजे हें काय वर्णन करावें? कोणास असें वाटेल की गीतेचा सरळ श्लोकार्थच ज्ञानेश्वरांनी सांगितलेला असणार, त्यांत तुलना करून विशेष अभ्यासण्याजोगें काय असणार आहे? परंतु सगळे टीकाकार आपणाकडून गीतेचा सरळ अर्थच सांगत असतां त्यांच्या अर्थांत परस्पर इतका विलक्षण फरक पडलेला आपणास दिसतोच की नाही? तेव्हा ज्ञानेश्वरांनी गीतेच्या शब्दांचा अर्थ कसा केला आहे, मुळांतील अर्थास कोठकोठें कसकशी बळणें दिली आहेत, मुळांत नसलेल्या हेतूंची व कारणांची प्रसंगविशेषी कशी कल्पना केली आहे व एकंदर गीतेचें व्याख्यान कोणच्या धोरणाने रचिलें आहे-हें जर आपण पाहिलें नाही तर ज्ञानेश्वरीच्या अभ्यासाचें मर््यात महत्त्वाचें अंग आपण अद्वैतरिलें असें होईल.

५. तुलनात्मक अभ्यासः—आतापर्यंत वर्णिला हा अभ्यास पुढील सर्व प्रका-
रच्या अभ्यासाने पायाभूत असा पांवट (textual) अभ्यास होय यापुढे जो व्हावयाचा तो विवेचक अभ्यास मसलानीच्या स्वरूपाचा होय. पांवट अभ्यासाच्या योगाने ग्रंथाचें अक्षतव्य स्वरूप कळतें, तर विवेचक अभ्यासाच्या योगाने त्याचें विशिष्ट महत्त्व, त्याचा उपयोग, त्याचें सौंदर्य वगैरे गोष्टी स्पष्ट होतात. दोन्ही अभ्यास मारखेच महत्त्वाचे असले तरी त्यांच्यामधील पौर्वापर्यक्रम अवश्य राखला पाहिजे. पांवट अभ्यासाकडे दुर्लक्ष करून जो केवळ मसलानी करण्याच्या मोहांत पडेल त्याचा अभ्यास नशीदार ताबुताप्रमाणें भपकेचाच परंतु तगजुपी होईल. देवनायतनाची त्यास प्रतिष्ठा येणार नाही. तथापि पांवट अभ्यास पक्का नाही पंडितांनी समाधानकारक रीतीने सिद्ध वग्न ठेवून म्हणजे पुढे त्याचाच आधार घेऊन त्यांच्यानंतर येणाऱ्या अभ्यासकांनी चालावयास हरवत नाही. प्रत्येक नवीन

अभ्यासकालीने सर्व गोष्टी पहिल्यापामून स्वतःच्या श्रमाने नवीन केव्या पाहिजेत असा आग्रह घेण्याचें कांही कारण नाही.

या मसलाशीच्या स्वरूपाच्या अभ्यासांत अगदी पहिला प्रकार म्हणजे तुलनात्मक अभ्यासाचा होय. फोणत्याही वस्तूची तुलना जी करावयाची ती तज्जातीय व तुल्य वस्तूशीच करणें संभवनीय असतें. या नियमानुसार पाहतां ज्ञानेश्वरी-सारख्याच गीतेवरील ज्या अनेक टीका, भाष्ये अगर व्याख्याने आहेत त्यांच्याशी ज्ञानेश्वरीची तुलना करणें बोधानेच प्राप्त होतें. गीतेवर टीका असंख्य आहेत. सर्वे उपलब्ध टीकांशीं ज्ञानेश्वरीची तुलना करूं आणें हें शरीरावरील रोमरुद्धें मोजण्यासारगें अपरंपार किंवा 'काकस्य वनि वा दन्ता' ! या चौकशीसारगें अप्रयोजकपणाचें होईल. तथापि संस्कृतांतील मुख्य मुख्य प्रांकरामानुजादिक चार पांच भाष्ये, इतर महत्त्वाच्या, विशेषतः भक्तिमार्गी लोकांनी केलेल्या दोन चार टीका आणि मराठीतील दासोपंतांचा गीतार्णव, दामनपंडितांची यथार्थदीपिका, टिळकांचें गीतारहस्य इतके गंध तरी तुलनेसाठी घेणें अवश्य आहे.

ही तुलना करावयाची ती टोबळ मानाने बरबरीची अशी होतां उपयोगी नाही. गीतेंतील प्रत्येक श्लोक व श्लोकांतील प्रत्येक शब्द भिन्न भिन्न टीकाकारांनी कसा विवेचिला आहे, याचें सम्यक् परीक्षण झालें पाहिजे. नंतर अध्यायवार, विषयवार व मुद्देवार तुलना झाली पाहिजे. अशी तुलना केली तरच या सर्व ग्रंथकारांच्या अर्थलापनिकेंतील, धोरणांतील, मनोवृत्तीतील व तत्त्वज्ञानांतील फरक पूर्णपणें आपल्या लक्षांत येईल. अर्थात् ही तुलना करीत असतां 'भाष्यकारांतें वाद पुनतु' या वादग्रस्त उल्लेखांत कोण एक अथवा अनेक भाष्यकार उद्दिष्ट आहेत सान्नाही उलगडा सहजासहजी होऊन जाईल.

यानंतर विवेचक दृष्टीला जितक्या मुक्ततील तितक्या दिशांनी ज्ञानेश्वरीचा अभ्यास चालविण्यास क्षेत्र मोकळेंच आहे. आपाततः मुक्ताच्या काही कांही प्रमुख

समाजस्थितीचा परिणाम ज्ञानेश्वरीच्या रचनेवर व धोरणावर कितपत व कोणचा झालेला दिगंतो, उलट ज्ञानेश्वरीच्या निकषणुकीचा परिणाम तत्कालीन समाजस्थितीवर काय झाला-यंगरे अनेक संशोधनाचे व अभ्यासाचे मुद्दे या मदराझाली निघू शकतील.

८. ज्ञानेश्वरी व महागप्त्रीय भागवत धर्मः—निर्विकार व निःपक्षपाती-संशोधनास योग्य असा हा एक फार महत्त्वाचा विषय अभ्यासकांची वाट पाहत आहे. या विषयाला घेऊन पुढील्लमें लिखाण आजवर मराठीत झालें आहे व तें आपल्या परीने चांगलेंही आहे. परंतु तें बहुतांशी भाविक अभ्यासकांच्या लेखणींतून उतरलें अमल्याकारणाने निरपेक्ष सत्य व शास्त्रीयता यांच्या कसोटीस उतरणारा असा अभ्यास स्वतंत्र रीतीनेच करणें अगदी जरूर झाले आहे. वैष्णवधर्म म्हणजे काय? भागवत धर्म या शब्दाचा सरा अर्थ काय? महाराष्ट्रांत भक्तिमार्ग केव्हा सुरू झाला? भक्तिमार्गाशी ज्ञानेश्वरीचा सरासुरा संबंध कसा तऱ्हेचा आहे? वारकरी संप्रदायाचा इतिहास, त्याचें स्वरूप, त्याचीं तत्त्वे, त्याची सघटना इत्यादिकांचा विवेचक पद्धतीने अभ्यास करून या संप्रदायाशी ज्ञानेश्वरीचा संबंध केव्हा व कसा जडला, त्या संबंधांत फालक्रमानुसार कांही फरक होत गेला की काय, या मुद्द्यांचीही अभ्यासपूर्वक छाननी झाली पाहिजे. वरच्यापैकी बहुतेक सर्व प्रश्नांची उत्तरे आजवर अनेक विद्वानांनी दिली आहेत. परंतु सर्व चर्चा भाविक वा अर्धभाविक अभ्यासकांकडून झाली आहे, नाहीतर शास्त्रीय दृष्टीच्या परंतु अनभ्यासी लोकांकडून झाली आहे. वर्षानुवर्षे चिकाटीने अभ्यास करून सर्व प्रश्नांचा छडा लावणारे निर्विकार, सत्यान्वेपी व तर्ककुशल असे अभ्यासक इतर प्रांतांप्रमाणेच या प्रांतांतही घुसले पाहिजेत; म्हणजे सामान्य जनांस तर्कपूत व विद्वसनीय अशा ज्ञानाचा लाभ होईल.

आणखी किती निकषांवर ज्ञानेश्वरीरूपी हिरा घासून त्याचे निरनिराळे पैलू जगाच्या निदर्शनास आणणें अवश्य आहे याचें संपूर्ण निदर्शन या लहानशा निबंधाच्या अवकाशांत करणें अशक्य आहे. पूर्वीच्या वाङ्मयाचा ज्ञानेश्वरीवर झालेला परिणाम, ज्ञानेश्वरीचा उत्तरकालीन वाङ्मयावर झालेला परिणाम, ज्ञानेश्वरीची वाङ्मयविषयक योग्यता, तिचें काव्यसौंदर्य, इत्यादि विषय विद्वानांनी आजवर बरेच हाताळले आहेत. तरी यांतही अज्ञान काम करण्यास क्षेत्र अमूप आहे. या-शिवाय स्वतंत्र बुद्धीचा विवेचक पुरुष ज्ञानेश्वरी याचू लागल्यास त्याच्या स्वतःच्या दृष्टीला अभ्यासाची अनेक 'असुदीं राने' पडलेली आढळतील. पराक्रमी पुरुष आपलीं आक्रमणाचीं क्षेत्रें आपणच हुडकून काढतो—अगर स्वतः निर्माण करतो—हाच न्याय अभ्यासाच्या क्षेत्रासही लागू पडणारा आहे.

(३)

येथवर अभ्यासाच्या ज्या निरनिराळ्या पद्धति अथवा दृष्टि वर्णन केल्या

ह्यांतील कांहीचा किंचित्सा नमुना वाचकांस येथे सादर केल्यास प्रस्तुत विवेचनास अधिक पूर्णता येईल हें जाणून तसें करण्याचें योजिलें आहे. बहुतकरून पाठचिकित्सा, भाषाशास्त्रीय अभ्यास व अर्थलापनिका या तीन सदरांखाली येणारे प्रश्नच पुढील विवेचनांत उल्लेखण्यांत येतील. तथापि प्रत्येक सदराखालील प्रश्न अलग काढून निरनिराळ्या परिच्छेदांत पृथक्पणें न मांडतां एकेका ओवीसंबंधाने उद्भवणारे प्रश्न एकत्रच उल्लेखण्यांत येतील. प्रत्यक्ष अभ्यासाचा पसारा येथे मांडावयाचा नसून निरनिराळ्या दृष्टींनी उद्भवणाऱ्या प्रश्नांचें केवळ दिग्दर्शनच करावयाचें आहे. त्यासाठी स्वतंत्र सदरें करण्याचें कांही कारण नाही व सर्व सदरांमधील विषय परस्परावलंबीच असल्यामुळें तसें करणें येथे सोयीचेंही होणार नाही.

गोतेच्या अठराव्या अध्यायांतल्या पुढील ओव्या सर्वच वावतीत अभ्यासकांची फसोटी पाहण्यास उभ्या आहेत.—

परि मन्हाटे बोल रंगें । कवलितां जें गीतांगें ।

तैं गा तैयाचेनि पांगें । एकावट जाले ॥ १७१५

म्हणौनि गातां गाओं म्हणे । तैं गाणिवे होये नेणें ।

ना मोलें तरी उणें । गीता ही न आणित्ती ॥ १७१६

वरील उतारा राजवाड्यांच्या प्रतीबरहुकूम आहे. साखरे प्रतीत या ओव्या पुढीलप्रमाणें दिलेल्या आढळतात.—

परी मन्हाटें बोलरंगें । कवलित्तां पै गीतांगें ।

तैं गातयाचेनि पांगें । येकावटयता नोहे ॥ १७३६

म्हणौनि गीता गाओं म्हणे । तैं गाणिवें होती लेणें ।

ना मोकळें तरी उणें । गीताही आणित ॥ १७३७

यांचा अर्थ साखरे प्रतीत पुढीलप्रमाणें दिलेला आढळतो.

१७३६:—परंतु मराठी भाषेंत गोतेचा अर्थ स्पष्ट केला आहे, तो जरी कोणी वक्ता नसला तरी नुसती वाक्येंच वाचलीं असतां उदासीन न दिसतां स्पष्टपणें समजतो.

१७३७:—म्हणून गोतेचें वक्तृत्व करणाराच्या बोलण्याला माझा अर्थ भूपणेंच होतात; व गाणारा नसला तरी नुसती वाचली असतां, वक्ता जरी नसला तरी उणेपणा दिसत नाही.

या अर्थाचा पुनः सुसंगत अर्थ लावण्यास एखादी अभ्यासकांची समिती नेमिली पाहिजे! हें सांप्रदायिकांचें अर्थनिरूपण !

ह्या ओव्यांत पाठांचा घोटाळा, भाषाशास्त्राचे प्रश्न व अर्थलापनिकेचीं कोडीं यांची एकमेकांत इतकी गुतागुत झाली आहे की त्या सर्वांचा एकत्रच विचार करणें प्राप्त आहे. 'परि-परी', 'मन्हाटे-मन्हाटें', 'गाओं-गाओं', असे पाठभेद भाषाशास्त्र

दृष्ट्या जरी महत्वाचे असले तरी ह्या थोटक विवेचनानं त्यांजकडे दुर्लक्षच केलेलें वरें. 'बोलरंगें' असा एकशब्दात्मक पाठ साखरे प्रतीत असून त्याचा अर्थ 'भापें' असा दिला आहे! त्याचा विचारही करण्याची जरूरी नसून 'बोल' (शब्द, भाषा), 'रंगें' (प्रेमाने) 'असा इतर सर्व आवृत्त्यांनी दिलेला पाठ व अर्थच योग्य दिसतो. पुढे दुसऱ्या चरणांत 'पें-जें' असा जो पाठभेद आहे त्यापैकी 'जें' हा जास्त बरा. 'कवलितां' (व्यापिले असता) 'या धातुसाधिताच्या योगाने 'जें-तें' याचा अर्थ वाक्यात येत असला तरी पुढे ज्या अर्थी तें हे अव्यय ज्ञानेश्वरानी घातले आहे त्याअर्थी येथे 'जें' हें त्याचें अनुयोगी अव्यय ज्ञानेश्वरानी घातले असण्याचा संभव फार आहे. 'गीतांगें' या शब्दाची निरनिराळ्या अर्थ (अनर्थ!) कारांनी फार मौज केली आहे. कुंट्यांच्या आवृत्तीत 'गीतांगे' (कदाचित् मुद्रणदोष असेल) असा पाठ असून अर्थ 'गाण्याच्या' असा दिला आहे. साखरेप्रतीत 'गीतेचा अर्थ' असे याचे स्पष्टीकरण दिले आहे. या सांप्रदायिकांस शब्दार्थ, व्याकरण, विभक्ति वगैरे सर्वच कोळून पिण्याची का बुद्धि व्हावी तें कळत नाही! गीतांगें या तृतीयेचा अर्थ पष्ठीसारखा किंवा प्रथमे-सारखा जर ज्ञानेश्वराच्या मनात असेल तर तें एक तर वेडसर तरी असले पाहिजेत किंवा इतर लोकांचा बुद्धिभ्रम करण्यासारखे शब्द मुद्दाम वापरून आपल्या मनातील खरा अर्थ ते सांप्रदायिकांच्या स्वप्नात येऊन सागत असले पाहिजेत! परंतु सांप्रदायिकांच्या अनेक आवृत्त्यांमधून दिला जाणारा अर्थही एकरूप नसतो हे उघड दिसत असल्याकारणाने संप्रदायाचा डोलारा किती पोकळ आहे हे डोळस माणसा-च्या सहज लक्षांत येतें असो. 'रंगें' व 'कवलिता' या शब्दाकडे लक्ष देता 'गीतांगें' याचा अर्थ लावणें मोठेसे कठीण नाही. 'गीतारूपी शरीराने, गीतारूपी ध्यक्तीच्या अवयवांनी ' प्रेमाने माझे मराठे बोल स्वीकारिले' असता-असा या दोन चरणांचा संभवनीय अर्थ दिसतो.

तिसऱ्या चरणांत 'गा तेयाचेनि' (राजवाडे) व 'गातयाचेनि' (इतर) या-प्रमाणें दोन पाठ आहेत. चौथ्या चरणांत 'एकावट झाले' व 'एकाद्वयता नोहे' असे परस्परविलक्षण पाठ आहेत, त्याच्यावर तिसऱ्या चरणानील पाठ अवलंबून आहेत. 'गीतारूपी शरीराच्या अपेक्षेने-अधीनपणामुळें ते मराठे बोल (विखुरलेले होते ते) एकत्रित झाले,' असा राजवाडे प्रतीचा अर्थ प्रतीत होतो. "गीतारूपी शरीराने (माझे) मराठे बोल धारण केले असता (गीतेचा अर्थ) गाऊन दाखविणाराच्या अभावामुळें कांही अपूर्णता वाटत नाही." म्हणजे, गीतेच्या अर्थाचे निरूपण करणारे दुसरे कोणी जरी नसले तरी गीतार्थाशी संगत झालेले माझे बोल असा निरूपणकाराची उणीव पूर्णपणें भरून काढतील, असा भावार्थ इतर प्रतीतील पाठामधून निष्पन्न होतो.

राजवाडे प्रत व इतर प्रती यातील पाठांत अस्सल कोणचा हे केवळ अर्थाच्या दृष्टीने ठरवावयाचे म्हटल्यास प्रस्तुत स्थली निर्णय करणें फार अवघड होणार

आहे. सरसनिरस पाहिल्यास दुसरा अर्थ अधिक सरस वाटतो. परंतु सरस पाठ तोच मूळ पाठ असें नेहमीच समजणें घोव्याचें असतें. त्याचप्रमाणें अवघड पाठ तोच मूळ पाठ किंवा उलट सोपा पाठ तोच मूळ पाठ, असा कोणताही ऐकान्तिक नियम पाठपरीक्षाशास्त्रांत बमवितां येत नाही. प्रस्तुत स्थळीं 'एकादधता' हा शब्द जरा विलक्षण वाटतो. ज्ञानेश्वरीत दुसरीकडे कोठेही बहुधा तो आला नसावा. कोशकारही मुग्धच आहेत. तत्कालीन वादभयांत इतरत्र कोठें याच अर्थीं योजिलेला आढळल्यास तो या पाठाच्या विश्वसनीयतेविषयी एक पुरावा होईल. त्याच्या अर्थाविषयी भाषाशास्त्राच्या दृष्टीनेही छाननी झाली पाहिजे. तात्पर्य, या स्थळा-संबंधाने चांगलेंच मंशोधन व चर्चा झाली पाहिजे.

दुसऱ्या ओवीनही प्रत्येक चरणात महत्वाचे पाठभेद अभ्यासकाची कसांटी पाहण्यास उभे आहेत. गाता-गीता, होये-होतो, नेणें-लेणें, मोलें-मोकळें, न आणितो-आणित, इतके भिन्न पाठ राजवाडे ग्रंथ व इतर प्रती यांमधून सापडतात. याच्या चर्चेतही अनेक भाषाशास्त्रीय प्रश्न उपस्थित होण्याजोगे आहेत. अर्थाच्या दृष्टीने पाहता ही ओवी पूर्वपिढाही विकट आहे. परंतु विस्तारभयास्तव येथे तिची चर्चा अधिक लांबवितां येत नाही.

आता चाराव्या अध्यायाकडे वळून त्यांतील काही स्थळें वाचकांपुढे मांडू. या अध्यायातील दुसरी ओवी, राजवाडे प्रत—

विषयव्यालें मीठी । दीधलेयां उठणें नाहिं ताठि ।

तूझेनि वो गुरुद्रिष्टी । होये माए ॥

साखरे प्रत—

विषयव्यालें मिठी । दिधलिया नुठीं।ताठी ।

ते तुझिया गुरुकृपादृष्टी । निर्विष होय ॥

मिठी दीधलेया- 'मिठी दिली असता' हा ज्ञानेश्वरकालीन प्रयोग लक्षांत ठेवण्याजोगा आहे. सध्या 'मिठी देणें' असं प्रचारांत नसून 'मिठी मारणें' असें आहे. प्राचीन काळी 'मिठी देणें' असाच प्रचार अनून राजवाडे 'उडी मारणें' वर्गरे प्रचारां-विषयी म्हणतात त्याप्रमाणें सध्याचा प्रचार फारसी भाषेच्या संसर्गाने आला आहे की काय याचा शोध घेणें अवश्य आहे.

'उठणें नाहिं ताठि-नुठी ताटी' या पाठभेदासंबंधाने वैयाकरणी चर्चा होणें अवश्य आहे. साखरे प्रतीतील 'ताठी' हें उघड उघड नाम असून नुठी याचा वर्ता आहे. परंतु राजवाडे पाठांतील 'ताठि' हे पद नाम आहे की अव्ययसारखे ('ताठ' या सध्याच्या भाषेंतील शब्दाप्रमाणें) आहे याविषयी चर्चा व्हावयास पाहिजे. ताठि-ताठपणा, मूर्च्छावस्था-ही उठणें नाही म्हणजे नाहीशी होऊं शकत नाही. असा पहिल्या पक्षी अर्थ होईल, तर विषयव्यालाने मिठी मारलेल्याला

ताठ उठणें (उठून येसणें) होत नाही, असा दुसऱ्या पक्षी अर्थ होईल. एकंदरीनें राजवाड्यांचा पाठ प्रशस्ततर दिसतो. 'मिठी' व 'ताठि' या शब्दांचें निर्वचन होणें अवश्य आहे. दुसऱ्या दोन चरणांमधील राजवाड्यांचा पाठ हाच मूळचा दिसतो.

अ० १२ ओवी ५ उत्तरार्ध, राजवाडे प्रत—

हृदयकोशपालकीं । हालवीसि पै ॥

साखरे (व इतर) प्रती—

हृदयाकाशपल्लकीं । परिये देसी निजे ॥

'कोश-आकाश' ह्यांपैकी कोश हाच पाठ बरा. आकाश म्हणजे पोकळी; निवळ पोकळीला पाळण्याची उपमा देण्यापेक्षा 'कोश'ला देणें केव्हाही प्रशस्ततर. चौथ्या चरणांतील साखरेआदि प्रतीतील 'परिये' शब्द ज्ञानेश्वरकाली प्रचलित होता की काय, त्याचें निर्वचन काय, याचें सशोधन भाषाशास्त्रज्ञांकडून होणे अवश्य आहे. एकनाथी भागवतांत हा शब्द आढळतो हें खरे. पण भागवतांत आढळतो म्हणूनच तो ज्ञानेश्वरीत प्रविष्ट झाला नसेल कसावस्तु ?

नाना भानगडी एकदम याचकाच्या पुढे ठेवून त्याच्या मनात गोघळ उत्पन्न करूं नये या हेतूने हा श्लोकपर्यंत गीतेच्या श्लोकांवरील टीकेच्या ओव्या घेऊन पाठ-चिकित्सा, भाषाशास्त्रीय शोध व अर्थलापनिका या तीन सदराचेच किंचित् दिग्दर्शन केले. यापुढे श्लोकटीकेतून कांही स्थळांचे दिग्दर्शन करून ज्ञानेश्वरांनी मुळाचा अर्थ करिताना कसकशी वळणें घेतली आहेत याचे थोडे मासले दाखवितो.

याराव्याच अध्यायांत अव्यक्तोपासकाचे वर्णन पुढील श्लोकांत केले आहे.—

संनियम्येंद्रियग्रामं सर्वत्र समबुद्धयः ।

ते प्राप्नुवन्ति मामेव सर्वभूतहिते रताः ॥

या श्लोकाचा सरळ अर्थ पाहिल्यास त्यात पातंजलयोगाचा संबंधही दिसत नाही. परंतु 'संनियम्येंद्रियग्रामं' याचा ज्ञानेश्वरांनी केवळ पातंजलयोगपर अर्थ केला आहे. मुळांत प्रत्यक्ष संबंध नसेल तेथेही पातंजलयोगाच्या प्रक्रियेचें वर्णन करण्याची हुक्की ज्ञानेश्वरांना अनेकदा येते. त्यांपैकीच हा एक प्रसंग आहे. ह्या ठिकाणी लक्षांत ठेवण्याजोगी गोष्ट ही की मुळांत ह्या अव्यक्तोपासनेच्या मार्गा-विषयीं अरुचि दाखविलेली असल्यामुळे पातंजलयोगावर ती अरुचि उघडपणें येत असतांना सुद्धा ज्ञानेश्वरांनी असा अर्थ करण्यास मार्गपुढे पाहिलेले नाही.

श्रेयो हि ज्ञानमभ्यासाज्ज्ञानाद्ध्यानं विशिष्यते ।

ध्यानात्कर्मफलत्यागस्त्यागाच्छान्तिरनन्तरम् ॥

या श्लोकाचा सरळ अर्थ काय होतो हें टिळकांच्या शब्दांत पुढे दिले आहे.—
“कारण, अभ्यासापेक्षा ज्ञान अधिक चांगलें, ज्ञानापेक्षा ध्यान अधिक योग्यतेचें, ध्यानापेक्षा कर्मफलाचा त्याग (श्रेष्ठ), आणि या (कर्मफलाच्या) त्यागापासून पुढे तसेच शान्ति प्राप्त होत्ये.” गो. र. ७७६.

अभ्यास, ज्ञान, ध्यान व कर्मफलत्याग या एकमेकांहून स्वतंत्र व एकमेकांच्या ऐवजी आचरणांत आणण्याजोग्या गोष्टी असून त्यांत पूर्वपूर्व गोष्टीपेक्षा उत्तरोत्तर गोष्टी श्रेष्ठ असं या श्लोकांत सांगितलें आहे. टिळकांनी व इतरांनीही असाच अर्थ केला आहे.

परंतु ज्ञानेश्वरांनी याचा अर्थ पुढीलप्रमाणें केला आहे.—

‘अभ्यासाच्या पायरीवरून चढून गेल्याने ज्ञान प्राप्त होतें, ज्ञानाच्या योगाने ध्यान साध्य होतें; हृदयाचे सर्व भाव जेव्हा ध्यानाने व्यापिले जातात तेव्हा सर्व कर्म दुरावतात, कर्म दुरावतात तेव्हा कर्मत्यागही शक्य होतो व त्यागामुळें शांति अंगीं वाणते. अर्थात् अभ्यासापेक्षा ज्ञान हें गहन आहे, ज्ञानापेक्षा ध्यान हें विशेष आणि ध्यानाहून कर्मफलत्याग चांगला. त्यागामुळेंच शांतिमुक्ताचा उपभोग घेता येतो. अशा तऱ्हेने या वाटेने वर वारिलेल्या टप्प्यांनी जाऊन शांतीचें साध्य जे प्राप्त करून घेतात—’ (राजवाडे प्रत अ. १२ ओव्या १३६-१४२ चा भावार्थ).

म्हणजे, ज्ञानेश्वरांच्या मते या श्लोकांत एकच मार्ग वारिला असून, अभ्यास, ज्ञान, ध्यान, फलत्याग हे त्यांतील टप्पे आहेत व एखाद्या अभ्यासक्रमामध्यें प्रारंभीच्या इयत्तापेक्षा वरच्या इयत्ता जसा साहजिक अधिक उच्च दर्जाच्या असतात त्याप्रमाणें हे टप्पे उत्तरोत्तर अधिकाधिक योग्यतेचे आहेत.

हा अर्थ मोठा मजेदार आहे. गीतेच्या अभ्यासकांनी हा कितपत समुचित का आहे याचा विचार करावा.

बारावा अध्याय मूळ गीतेचा नसला तरी ज्ञानेश्वरीचा मध्यभाग होय. आपण प्रथम ज्ञानेश्वरीच्या अंतिम भागाचें, म्हणजे १८ व्या अध्यायाचें दर्शन घेतलें. नंतर आता मध्यभागाचा परामर्श घेतला; आता आदीकडे म्हणजे प्रथमाध्यायाकडे चळू. परमेश्वराच्या मूर्तीचें ध्यान पादादिकेशान्त, म्हणजे एका अर्थाने शेषदा-पासून प्रारंभापर्यंत, करण्याचा प्रघात असतो, तोच प्रकार परमेश्वराच्या वाढमयी श्रीमूर्तीच्या दावतीत केल्यास अनुचित न ठरावा.

पहिल्या अध्यायांत मुळाशीं तुलना करण्यावरच भर द्यावयाचा असून इतर अभ्यासाच्या दृष्टि थोड्या वाजुला ठेवावयाच्या आहेत. सर्व दृष्टींचा भडिमार करून ओव्यांचा कीस काढीत बसण्यास या निबंधांत सबड नाही.

दृष्ट्वा तु पांडवानीकं व्यूढं दुर्योधनस्तदा । १. २

‘दुर्योधन पांडवांचें सैन्य पाहून (म्हणाला) ’ येवढाच अर्थ मुळांत आहे. परंतु ज्ञानेश्वर म्हणतात:—

तें देखिलेयां दुर्योधने । अद्देरिलें कवणें मानें ।

जैसें न गणिजे पंचानने । गजघंटार्ते ॥ ९२

हा ‘अद्देरिलें-तुच्छ लेखिलें’ असा अर्थ मुळांत नाही. दुर्योधन म्हणजे एक मदांध पुरुष, गर्वाचा पुतळा, अशी समजूत आमच्या प्राकृत कवींची असते, तिलाच

अनुसरून गीतेंत नसलेल्या अर्थाची ही भर ज्ञानेश्वरांनी टाकिली आहे. वस्तुतः 'दृष्ट्वा' याचा अर्थ 'अव्हेरिले' असा करणें हें मुळांतील रोख व संदर्भ पाहतां योग्य नाही.

पुरुजित् कुंतिभोजश्च शैव्यश्च नरपुंगवः । १. ५

पुरुजित् व कुंतिभोज या दोन व्यक्ति नमून कुंतिभोज कुळांतला पुरुजित् असा अर्थ आहे. परंतु ज्ञानेश्वरांनी या दोन व्यक्ति आहेत असें वर्णन केलें आहे.

याहीपेक्षा चमत्कारिक प्रकार

भवान्भीष्मश्च कर्णश्च कृपश्च समितिजयः । १. ८

ह्या श्लोकाचा अर्थ करिताना झाला आहे. समितिजय (युद्ध जिकणारा) हे कृप याचें विशेषण आहे. परंतु ज्ञानेश्वरांनी ते विशेषणाम गणिले अमून त्याला सीमदत्तीच्या शेजारीं स्थान दिलें आहे! नांवाच्या परिगणनांत मुळांतील क्रमाचा व्युत्क्रम ज्ञानेश्वरांनी पुष्कळच ठिकाणी केला आहे

एकोणिसाव्या श्लोकाचा अर्थ करिताना ज्ञानेश्वरांनी अद्भुत करामत करून दाखविली आहे.

स घोषो धार्तराष्ट्राणां हृदयानि व्यदारयत् ।

नभश्च पृथिवीं चैव तुमुलो व्यनुनादयन् ॥ १. १९

“आकाश व पृथिवी तिनादित करून सोडणाऱ्या त्या तुमळ आवाजाने कौरवांचीं अंतःकरणें फाडून टाकली,” असा याचा सरळ अर्थ आहे. ज्ञानेशांनी यावर केलेल्या व्याख्यानाचा संक्षिप्त अनुवाद येणेंप्रमाणें—“त्या महाघोषाच्या आघाताने शेष व कूर्म हे दोघे घाबरून गेले व त्यांनी आपापले भार टाकून देण्याचा बेत केला. तीन्ही लोक डळमळू लागले, मेर मांदार कंष पावू लागले, समुद्र उसळू लागला, नक्षत्रांचा जमिनीवर सडा पडला; सारांश, सर्वत्र प्रळयकाळ प्राप्त होऊन हाहाकार माजला, तेव्हा आदिपुरुष (परमेश्वर) विरिमत झाला आणि कदाचित् सृष्टीचा अंत होईल या भयाने त्याने ती भयकर गडबड थांबविली, त्यामुळें विद्व सावरलें, नाहीतर प्रळयकाळच ओढवला होता. तो शखांचा नाद याप्रमाणें थांबला परा परंतु त्याचा प्रतिध्वनि जो शिल्लक राहिला त्यानेच कौरवांचा सेनाविस्तार विध्वंसून टाकिला. त्यांतील जे महारथी वीर होते त्यांनी पुनः सैन्याला आवरिलें; इ. इ.”

(ज्ञानेश्वरी— राजवाडेप्रत अ. १ ओ. ५४-६६)

ज्ञानेश्वरांच्या काव्यमय अत्युक्तीचें व मूळ गीतार्थांनीं केलेल्या सलगीचें हे एक उत्कृष्ट उदाहरण आहे.

पंचविसाव्या श्लोकांत तर धडधडीत मुळाच्या विरुद्ध अर्थ ज्ञानेश्वरांनी केला आहे.

भीष्मद्रोणप्रमुखतः सर्वेषां च महीक्षिताम् ।

उवाच पार्थ पश्यैतान्समवेतान् कुरुनिति ॥ १. २५

येथे 'उवाच' याचा कर्ता (मागील श्लोकांतून घेतलेला) 'कृष्ण' हा असून 'पार्य' हें संवोधन आहे ही गोष्ट अगदी उघड आहे. पण ज्ञानेश्वरांनी या श्लोकाच्या अर्थात, "अर्जुन श्रीकृष्णाला म्हणाला हे गोत्रगुरु पहा वरें" असा मजकूर घातला आहे व अर्जुनाच्या या उद्गारांनी कृष्णाला विस्मय वाटला, परंतु पुढे होणाऱ्या गोष्टींचा आठव जेव्हा त्याने केला तेव्हा त्याच्या लक्षांत सर्व येऊन तो गुपचूप वसला, असेंही वर्णन केले आहे. वाचकांनी मूळ ओव्याच पाहाव्या म्हणजे झालें.—
(मांडगांवकर आवृत्ति) —

तेथे स्थिर करुनियां रथ । अर्जुन असे पाहत ।
तो दळभार समस्त । संभ्रमेंसी ॥ १७६
मग देवा म्हणे देख देख । हे गोत्रगुरु अशेख ।
तंव कृष्णा मनीं नावेक । विस्मो जाला ॥ १७७
ऐसी पुढील से घेतु । तो सहजें जाणें हृदयस्थु ।
परि उगा असे निवांतु । तिये वेळे ॥ १७९

येथवर दिलेल्या उदाहरणावरून ज्ञानेश्वरीच्या ओवी ओवीमध्ये गूढ स्थळें, बिकट प्रश्न व चमत्कृतिजनक दृश्यें कशी भरलेली आहेत याची थोडीवट्ट कल्पना वाचकांस येईल अशी उमेद आहे. निरनिराळ्या अभ्यासप्रकारांची पद्धतशीर मांडणी अवकाशाभावास्तव येथे केली नसली तरी पांक्त (textual) अभ्यासाच्या निरनिराळ्या शाखांची बीजे वरील विवेचनात ठिकठिकाणी निर्दिष्ट केलेली वाचकांस आढळतील. तेवढेंच येथे करणे शक्य होतें.

या सर्व खटाटोपाचा उपयोग काय, असा एक 'मूले बुटार' स्वरूपाचा आक्षेप आमच्याकडील कित्येक लोक काढल्याशिवाय राहणार नाहीत. त्यावर दोन शब्द लिहून वाचकांची रजा घेऊ हा आक्षेप काढणारे लोक खरेखुरे अध्यात्मवादी, परमार्थात रंगलेले असे असले तर त्याच्याविषयी प्रस्तुत लेखकास काही म्हणावयाचें नाही. त्याच्या दृष्टीने हा खटाटोप, इतर ऐहिक खटाटोपाप्रमाणें, खरोखरीच व्यर्थ होय. परंतु असे केवळ अध्यात्मात गढलेले जे महाभाग असतील ते आक्षेप काढण्याच्या तरी खटाटोपात कशाला पडतील? भाविकपणाच्या मार्गात खालच्या पायऱ्यांवरच कोठेतरी पोटाळणारे, किंवा स्वतः खरोखरी कोणच्याच मार्गात नसून 'यात काय आहे? त्यात काय आहे?' अशी सर्वत्र तुच्छताबुद्धि दाखविणारे असेच लोक आक्षेप काढणारे निघतील. हा प्राकृतिक स्वरूपाचा अभ्यास वाढत गेल्यास त्या त्या व्यक्तीपुरता कदाचित् आध्यात्मिक ज्ञानांतही परिणत होईल. परंतु तसें झालें नाही तरी तर्काविषिष्ट प्राकृत स्वरूपाच्या ज्ञानाची महतीही कांही थोडी नाही. त्याचा कांही उपयोग नाही हा आक्षेप असंस्कृत मनाचा द्योतक होय. न्यायादि शास्त्रांचा काही उपयोग नाही असा लोकहितवादींनी आक्षेप काढला

नास्तिक । आणि महाबोधीं कोंवळिक । दुणावली ॥

एथ चातुर्थ सिहाणें जालें । प्रेम रुचीसि आलें ।

आणि सौभाग्य पोखलें । सुगंचें एथ ॥ अ. १-३३-५

महाभारतग्रंथाचें गौरव बरीलप्रमाणें वर्णन करीत अमतां, अनायासानें ज्ञानेश्वरीचें अनेक दृष्टीनें महत्त्व त्यांनी जणो काय वर्णिले आहे अमें वाटतें. ज्ञानेश्वरी-मूळें मराठी बोलांना शास्त्रशुद्धता प्राप्त झाली; आत्मबोधाचा कोमलपणा दुणावला; चातुर्याला सहाणपण लाभलें; भक्तिरस स्वादाला चढला; सुखाचे सौभाग्य पुष्ट झालें. म्हणूनच इंग्रजी, संस्कृत व मराठी या भाषेंत ज्ञानेश्वरीचे उतारे झाले असले तरी मूळ ज्ञानेश्वरीची गोडी व महत्त्व काही अपूर्व आहे अशा योग्यतेचा हा ग्रंथ नसता तर त्याच्या व्याकरणावद्दल सामान्य जनता उदामच राहिली असती मराठी भाषेचा विकास कसा झाला हें पाहणाऱ्या कांही थोड्या विद्वानांनी फार तर या ग्रंथाकडे कांही दिवस दृष्टि दिली असती.

२. वास्तविक पाहतां ज्ञानेश्वरीकालीन श्रोत्यांना व्याकरणशास्त्राच्या ज्ञानाशिवाय कळण्याजोगा हा ग्रंथ होता. आयालवृद्धांपैवी बोणीही हा आनंद घुटावा अशी या ग्रंथाची निरूपण-पद्धति होती.

तीरें संस्कृताचीं गहें । तोंडूनि मन्हाटिया केलीं शब्दसोपान ।

रचिलीं धर्मनिधानें । निवृत्तिंदेव ॥ ११-९

गहणौनि भलतेणें एथ न्हांवें । प्रयागीं माधवीं विश्वरूपांत पाहोंवें ।

एतुळेनि संसारा देयांचें । तिलोदक ॥ ११-१०

बरील ओव्यांत म्हटल्याप्रमाणें अत्यंत सुबोध असा हा ग्रंथ अमता, ६००-६५० वर्षांचा दीर्घकाल लोटल्याने तोच विद्वानांनाही दुर्बोध वाटतो; त्या वेळेची लोकांची प्रत्यक्ष व्यवहारांतील ही बोली आज पुकळोना अवघड व अपरिचित वाटते. तथापि ज्ञानेश्वरीची म्हणी ओळखून एकनाथांनी आणल्या महत्प्रयत्नाने चालता दिल्यामुळें एकनाथानंतरच्या संतांनी तिची परंपरा कायम ठेवली. पण पुढें पुढें या परंपरेंत भावनेला प्राधान्य मिळाल्याने 'केवळ धार्मिक पुस्तक म्हणून याचा वाच' असे वाचक फार झाले. अलीकडे तर जुन्या कवीचे वाचन पूर्वोत्तराखें नसल्याने, ज्ञानेश्वरीची भाषा फारच अपरिचित झाली. "मात्रा मन्हाटाचि बोलु कवनिहें । परि अमृतातेंही पैजा जिहें ॥" अशा कांहीं ठराविक ओव्यांशिवाय नव्या गुशिश्चिन् म्हणविणाऱ्या समाजाला ज्ञानेश्वरीचें प्रत्यक्ष ज्ञान नाहीं. ज्ञानेश्वरीच्या रमाळपणावद्दल त्यांनीं या ओव्या इतर प्रचलित ग्रंथांत वाचलेल्या अगतात. तेव्हां प्रत्यक्ष ज्ञानेश्वरीचें दर्शन होण्यास व्याकरणशास्त्राची थोडीशी काम धरणें जरूर आहे. तेव्हा प्रस्तुत लेखांत अशा वाचकांना ज्ञानेश्वरी वाचण्यास मदत व्हावी म्हणून ज्ञानेश्वरीव्याकरणाचें तेवढ्यापुरतें स्वरूप यथाशक्ति दाखविण्याचें योजिले आहे. मराठी भाषेचा

विकास अथवा ज्ञानेश्वरीचें ऐतिहासिक व्याकरण अशा प्रकारचा हा लेख नव्हे; तेव्हां प्रेक्षकांनीं या दालनाजवळ आल्यावर बुजून न जातां, इतर दालनें पाहून आल्यावर, त्या त्या वस्तूंचा अनुभव, ज्ञानेश्वरी मूळ स्वरूपांत वाचून घ्यावा या उद्देशानें, या ठिकाणीं थोडा वेळ घालविला तर इष्ट अशीच गोष्ट होईल.

३. खरें पाहिलें असतां ज्ञानेश्वरीची भाषा वाटते तितकी अवघड नाही. एकनाथ, मुक्तेश्वर इत्यादिकांच्या ग्रंथांचें अध्ययन केल्यास ज्ञानेश्वरी इतकी अपरिचित वाटणार नाही. भाषेची दुर्बोधता वरील ग्रंथांच्या थोड्याशा अभ्यासानें नाहींशी होण्यासारखी आहे. व्याकरणाचा हात घेऊन थोडा वेळ गेल्यास या ग्रंथांत अधिक प्रवेश पास होईल. संस्कृत, प्राकृत इत्यादि भाषांचा ज्यांना अभ्यास आहे त्यांना हा ग्रंथ कठीण वाटण्याचें कारण नाही. कै. म. पां. ओक यांच्या 'संस्कृत-ज्ञानेश्वरी'मुळे संस्कृत जाणणाऱ्यांची सोय उत्तम झाली आहे. तौलनिक भाषाशास्त्राचें अध्ययन करणाऱ्यांना प्राचीन मराठीचा हा ठेवा अमूल्य आहे. पण ज्यांना संस्कृताचें ज्ञान नाही व जुन्या कवींच्या ग्रंथांचें ज्यांचें वाचन नाही अशांना ज्ञानेश्वरीच्या साक्षाद्दर्शनाची कांहीं तरी सोय पाहिजे आहे. प्रस्तुत ठिकाणीं विशेषतः त्या उद्देशानें श्लपसा प्रयत्न केला आहे.

४. ज्ञानेश्वरीचा पहिला अध्याय वाचायला सुरवात करावी तोंच २-३ पानांत कितीतरी गोष्टी अवघड व अपरिचित वाटू लागतात व मूळची ज्ञानेश्वरी वाचण्याची हीस एकदम धडंगार पडते. गणेश, नियुक्तिदास, वगैरे रूपें पाहून गंमत वाटते, तर अवधारिजो, रंगाधिलें, म्हणिपति, वास पाहिजे, पुडुतीं पुडुतीं, वसैठ, ग्रंथगुरुवति, पांतां, नावेक, वीक वगैरे शब्द पाहून वाचक दुषकळघातच पडतो. 'नानाप्रमेयाची परि', 'पल्लव सडका भिरविति', 'मियां गुरुकृपा नमिलें', 'तेणें संसारापुढ तारलों', 'दृष्टीसि पाटा फुटे', 'जाणतेन गुरु भजिजे', 'सोभाग्य पोखलें' 'रंगीं सुरंगतेची आगळिक', 'हळद्वारपण चित्तां। आणूनियां' इत्यादि वाकप्रचार व प्रयोग वाचतांना शब्दांच्या उच्चारावरवीर परि, सडका, मियां, पाटा, आगळिक इत्यादि शब्दांशी संलग्न असलेले प्रचलित अर्थ मनांत आले तर वाचकांचा घोटाळाच उडतो. तेव्हां ज्ञानेश्वरी वाचतांना वाचकांनीं आपली वृत्ति तन्मय केली पाहिजे.

जैसैं भ्रमर पराग नेति । परि कमलदलें नेला नेणती ।

तैसी परि आहे सेचिती । ग्रंथीं इये ॥ १-५९

पेसैनि गंभीरपणें । थिराघलेनि अंतष्करणें ।

आथिला तो जाणे । मातु इये ॥ १-६१

सारांश, वाचकांनी आपलें मन नाजूक करून, गंभीरपणानें, सावधान वृत्तीनें या ग्रंथाचें वाचन करणें हीच या ग्रंथाची 'मेविति परि' म्हणजे आस्वादनाची पद्धति होय. तेव्हां ग्रंथाच्या वातावरणांत मन प्रविष्ट झाल्याशिवाय शब्दांचे अर्थ कळणें कठीण होईल

५. बोक, वसठ, चोखड, विसणैला, सुरवाडले, सांदुकटा, दळवैपणा, दुवाडपण, वेंयु, मीनले, इत्यादि शब्द अगदींच अपरिचित असल्याने पुनःपुनः वाचून त्यांचे अर्थ ध्यानांत ठेवणे याशिवाय भयंतर नाही. एक अध्याय वाचून झाल्यावर तोच अध्याय मुळांतूनच अनेक वेळां वाचल्यास या शब्दांचा सराव होऊन जाईल व दुसरा अध्याय वाचण्याचे वेळी, या घेतलेल्या आसाचा उपयोग होईल. पुनरावृत्ति हाच राजमार्ग वरील शब्दांचे अर्थ ध्यानांत ठेवण्यास होय.

६. एकनाथी भागवत, मुक्तेश्वर भारत इत्यादि ग्रंथ वाचनांत ठेवल्यास, नावेक, पुढुतीं-पुढुतीं, कीजे, दीजे, साहिजेल, केउतें, कें, आयि, जियावें, आंतोरियां, सांघें, जबं, तवं, अशेख, पारखे, मूये, मूदले इत्यादि शब्द व त्यांचीं रूपे वरीचशी परिचित होतील.

७. मराठी भाषेच्या घटनेचें ऐतिहासिक दृष्ट्या परीक्षण केल्यास तिच्यावर संस्कृत, प्राकृत, अपभ्रंश इत्यादि निरनिराळ्या भाषांची छाया पडलेली आहे. केवळ घरघर पाहिलें तरी संस्कृत ही मराठीची प्रत्यक्ष माता नव्हे. वर्णामध्ये होणारा फरक, उच्चारांतील बदल, वाकप्रचार व प्रयोग यांची भिन्नता, शब्दांच्या व घातूंच्या रूपांत दिसणारा निराळेपणा इत्यादिकांवरून ही गोष्ट स्पष्ट होणारी आहे. तेव्हां संस्कृत जाणणाऱ्या वाचकांनी वरील मुद्दा विशेष लक्षांत ठेवला पाहिजे. संस्कृतांतील नियम मराठीला लावतांना त्यांनीं काळजी घेतली पाहिजे.

८. एका भाषेतून दुसऱ्या भाषेत शब्द उतरतांना त्या त्या भाषा बोलणारांना तो उच्चार करण्यास ज्या रीतीनें सोपें जाईल, त्या रीतीनें शब्दाच्या उच्चारांत फरक होत जातो. प्राचीन मराठी व प्रचलित मराठी या दृष्टीने पुढील ठोस नियम ध्यानांत ठेवल्यास ज्ञानेश्वरीतील पुष्पळसे अपरिचित वाटणारे शब्द व त्यांचीं रूपे सोपी वाटतील.

(अ) वर्णागम (नवीन वर्ण येणे):—पंगत—पंक्ति; रगत—रक्त; युगत—युक्ति. दरसन—दर्शन.

(आ) वर्णचिपर्यय—(वर्णाची उलटापालट):—हळु—लघु; समोर—मोहरें; कुन्हाड—कुराड—कुठार; टिकला—तिलक.

(इ) वर्णनाश (वर्णलोप):—मुई—मूची; सवत—मपत्ती; रान—अरण्य; वंगाल—अमंगल; वरि—उपरि; थोडें—स्तोकम्.

(ई) वर्णविकृति (वर्णांत बदल):—गाव—ग्राम; कोवळा—कोमल; सावळा—श्यामल; कीव—कृपा. या सर्व शब्दांत म च्या जागीं व आलेला आहे.

पुढील शब्दांत प्रचलित ठ बदल मूळचा पट आहे असें दिसून येईल. मूठ—मुष्टि; पोठ—पिष्ट; ओठ—ओष्ट; आठ—अष्ट.

पुढील शब्दांचें निरीक्षण केल्यास शब्दामध्ये अगणान्या जोडाक्षरांतील एक अक्षर गाळून उपात्य स्वर दीर्घ झालेला आहे. कान—कर्ण; पान—पर्ण; हात—हस्त;

वाक-वक्क; कापूर-कपूर. (कर्ण-कण्ण-कान; हस्त-हन्थ-हात; वक्क-वक्क-वाक अशी ही शृंगला आहे.)

पुढील शब्दांवस्तुन ध्यानांत घेईल कीं, मूळच्या ख, घ, थ, ध व भ यांच्या जागी ह आलेला आहे. पाहाट-प्रभात; मेहुण-मिवन; वहिण-वधिर; वहीण-भगिनी; काहणी-कथानक.

पुढील उदाहरणांवरून असे दिसून येईल कीं शब्दांतील आरंभीच्या श् व स् चा लोप होतो.

ठाण-स्थान; मगण-मगजान; फोड-स्फोटक; थळ-स्थळ; घर-स्तर.

पुढील शब्दांत मूळ थ बदल झ आलेला आहे अळ-अज्ज-माज; कर्ण-कज्ज-काज; मय-मज्ज-माज; गर्भ-गम्भ-गाभा; योगी-जोगी.

पुढील शब्दांत थ व प यांच्या स्थानी ख झालेला आहे सोप-सोप; दोप-दोप; विप-विप; रार-शार; खोर-धीर, धाय-अधि; पंख-पंख.

पुढील शब्दांत स् न्या जागीं ह दिसेल; दिह्यं-दिवमा; ताहान-तुण्हा-तुण्हा.

आतां पर्यंत सांगितलेल्या ठोळ नियमांचें अवलंबन केल्यास ज्ञानेश्वरीतील बरेचसे शब्द परिचित पाडतील. जसे:-काह (कर्ण); काह (कांही); दा-दीपेत-दीजेत-दीजेथ-दीजे-दिले जाईल; अतिशो-अतिशय; दीधला-दीन्हला; लक्ष्मीचा नाय-लक्ष्मीचा नाहो; हृदय-हिये; दिशे-दृष्टि; गोठी-गोष्टी; म्यां-मियां; त्वां-तुवां; सदृश-सरिसें, ह्यां-हारांग; अशर-आगर; शेग-सेव; विसांवा-विश्राम; सीप-सीम; सत्य-साच; नित्य-नीच; गल्लव-गाल्लव; गस्तक-माया; राजकुळ-राजळ; विम्मय-विस्मो; धन्य-आन; गंधोर-गहोर; कर्ण-करिस्त; नूमी-मुई; छेळ-स्थित; वणितां-वनितां, व्याग्यान-वान्माण; भाग-भात; विरुत्-विशु-विजु; वर्ण-वार्ता; पंपरे-गन्हरे; इवन्-मुनिं; उण्ण-ऊन; इत्यादि.

९. जुन्या शब्दांतील आणखी एक प्रकारची लक्ष्य जर ध्यानांत आणली तर आणखी काही रूपे सोपी होतील. पुणवी लोक बोलतांना जरा हेल काढून बोलतात. जसे:-पातळ बदल पाताळ, अमंगल-मंगल-बंगळ-बंगाळ, तेव्हां-तवां, जेव्हां जाला-जवा आलागा, इत्यादि. याप्रमाणेंच जुनींच्या शब्दांत ह्कार जास्त येतो. पुढील शब्दांचें निरीक्षण केल्यास ही मोष्ट ध्यानांत घेईल. दंगार-धिधार; मांग-माणे-सांगे-मांघे; कोण-ववण-वळ्ण; पाकळे-पावळे; एरी वेळां-एकीकळां-एकीहेळां; ते वेळी-नेह्येळी-नेव्हेळां-तेव्हेळां; शाले-जाल्ले-जाले; एवढी-येवढी-येव्ढी; सगु-बहुं; दोनी-दोन्ही; परत-परतां-परना-परोना-परीते-पन्हां; तगी-तहरी; मह्यवारि-महसवेरि-महसवेही; त्वाम-त्वामि-नयामि-नेयामि-तेयामि-तेहामि; नवीन-नवाळी-नवाळी; इत्यादि.

१०. हीच लकड जरा निराळ्या प्रकारानें पुढील रूपांत दिसून येईल; ज्ञानेश्वरकालापासून आतांपर्यंतचा मगलीभाषेचा ओष लक्षांत आणल्याम अंत्य वर्णाचा उच्चार करितां करितां कांही शब्दांतील अंत्यवर्ण लोप पावलेले दिसतात. जसे:-भणीनि-म्हणोनु-म्हणीन-म्हणीनियां-म्हणुनियां (ज्ञानेश्वर)-म्हणोनु-म्हणीनि (एकनाथ)-म्हणीन (शिवकाल-पेसवे)-म्हणून (प्रचलित); स्मरी-स्मरीं-स्मरं (ज्ञानेश्वरी)-स्मरूं (एकनाथ-प्रचलितकाल); लागैला-लागेला (ज्ञानेश्वरी)-लागेला (एकनाथ)-लागला (प्रचलित); वर्णिजैलु-वर्णिजैल (ज्ञानेश्वरी)-वर्णिजेल (एकनाथ)-वर्णिलें जाईल (प्रचलित); जन्मेली (ज्ञाने०)-जन्मेली (एकनाथ) जन्मली-जन्म पावली; जाणेली-जाणति-जाणतात, तेचि-तेंच; दास्यमोचक-दास्येमोचक; तयावरि-तयावरि-त्यावरि-त्यावर; यशम्-यश; जन्मन्-जन्म; पितु-पिता; स्वामिन्-स्वामी; इत्यादि.

११. अशाप्रकारें मूळ शब्दांची अडचण दूर झाल्यावर मग त्यांच्या रूपप्रक्रियेकडे नजर देणें जरूर आहे. पण 'ज्ञानेश्वरीची शब्दप्रक्रिया' यासंबंधी रा. रा. कानिटकर यांचा लेख या पुस्तकांत दुसरीकडे असल्याने त्याचा विचार संक्षेपातें येथे करू.

१२. व्याकरणकारांनीं नाम, सर्वनाम, इत्यादिप्रकारें शब्दांच्या आठ जाती ठरविल्या आहेत. त्यांपैकी कांहींना 'व्यय' म्हणतात म्हणजे विभक्ति-वचन-लिंग इत्यादि विकार होतात; व कांहीं जाती 'अव्यये' म्हणजे ज्यांना हे विकार होत नाहीत अशा आहेत. पण भाषेच्या विकासाचा थोडा विचार केला तर आज दिसणारी अव्ययें पूर्वी अव्ययेंच होती असें म्हणतां येणार नाही. 'तियालागीनि-तयालागीनि-तयालागीं-तयाला-त्याला' यामध्ये 'लागीनि' यांत 'लाग' धातूच्या पूर्वकाळवाचकाचा, शब्द-योगी अव्ययासारखा उपयोग होता होता, 'ला' असा प्रत्यय बनला; शटकारोनि-शटकार; बहुतकरुनि-बहुतकरुन, हीं मूळीं पूर्वकाळवाचकें अमतां प्रियाविशेषणें बनलीं. 'म्हणीनि' हें मूळचें पूर्वकाळवाचक अमता, प्रस्तुतकाली उभयान्वयी अव्ययासारखा त्याचा उपयोग होत आहे. 'पाहिजे' म्हणजे 'पाहिले जावे' असा मूळ अर्थ असता, कालाच्या ओषावरोवर त्याचा अर्थ नाहीसा होऊन, 'गेले पाहिजे' म्हणजे 'जाणें जरूर आहे' असा प्रकारें तें साहाय्य प्रियापद बनलें आहे.

कांहीं केवलप्रयोगी अव्ययांचा हाच प्रकार; 'वापु वापु, ग्रंथ गीता' यांतील आश्चर्य प्रगटणारे 'वापु वापु' हे शब्द मूळचे 'नाम' आहेत. सारांश, उत्पत्ति-स्थिति-मंहार हे कोणाला सुटले नाहीत. भाषेच्या टांक्याळीत अनेक ठशांची नाणीं पाडलीं जातात; व्यवहारांत कांही काळ त्यांचा उपयोग झाल्यावर तीं क्षिजतात व त्यावरील ठसे नाहीसे झाल्यावर त्या नाण्यांना पुनः गाळून नवीन साच्याची नाणीं पाडलीं जातात. 'तियालागीनि' यांत 'लागीनि' हा शब्द वापरतांना प्रत्ययाची कल्पना मनांत येत नसून पूर्ण शब्द आपण वापरीत आहों असें नघड दिसून येतें. पण दुगण्या

अवस्थेंत हा शब्द सिजत झिजत 'लागोनि-लागि-लाग-ला' अशा रीतीनें प्रत्ययाच्या अवस्थेला जाउन पोहोचतो. पृष्ठें पृष्ठें तर हा प्रत्यय कोणत्या कारणांमुळे झाला हें विमरून जाण्यापर्यंत पाह्यी येते; आणि मग 'माठी', 'करितां' इत्यादि स्वतंत्र शब्द जोडून प्रत्ययाच्या ऐवजी काम भागविले जातें. अशा प्रकारची ही मोड-तोड-जोड मोठी मनोरंजक आहे.

१३. शब्दांच्या आठ जातींपैकी 'नामाचा' विचार करूं लागलें कीं, नामांचा अफाट पसारा पाहून आश्चर्य वाटतें. गोल, बोल, डोल; कोवळिक, सोडरिक्, आगळिक; राहावा, वाहावा, रिघावा; धांव, हांव, भाव; राणीव, सिहाणीव, वाडीव; जाहलेपण, आहाचपण, घालेपण; चाड, पाड, होड; आयणी, लाणी, वाहाणी; आवडी, मोडी, मांडीमांडी; पाठार, पैमार, बोंवर; पायवणी, कडसणी, बोलणी; असमाई, नदमाई, गोवाई; ऊहापोही, उखीक्खी, मांडीक्खी; कामठा, वर्गठा, पाणोडा; रिखळें, पाणियाळें; झाडा, चाळा, चारा; आराणुक, वरिपटा, दागी, हेंदें, हेंदें, जैत हारी, पाहुणेर, धिवसा, आडदर, फुलीरा, इत्यादि कित्येक शब्दांचा आढळून येतात.

प्रथमाः—एकवचनी व बहुवचनी रूपे पुढीलप्रमाणें आढळतातः

रावो, देवो, आग्रहो, उपावो, गजु, हस्तु, दामु;
दां, उपनिपदं, ठाये, गुडे, लेणी, टोळे.

द्वितीयाः—काळें चंद्रांतें नोळखति, संजयो शायतें म्हणे, आम्ही विद्वत्तां योग कथिला, जे विवेकाची भाप नेणति ते ईश्वरांतें केंवि जाणति, तेणें मनुप्रति, योगस्थिति सांघीतली, तसे फळां आली, दुराद्या दर्शा यंतिना.

टीपः—द्वितीयेला त्यावेळी 'ला' प्रत्यय लागत नव्हता; त्याऐवजी 'लागीनि' 'लागी' हे शब्द येतात. दोन कर्म असतांना प्रधान कर्माला प्रत्यय लावत नव्हते; गौण कर्माला प्रत्यय लावला जात असे.

संस्कृताप्रमाणे गतिवाचक त्रियापदाना द्वितीयेची अपेक्षा प्राचीन मराठीत दिसून येते.

तृतीयाः—१ जनाचेनि पायरवे = लोकांच्या पादलाच्या घुळीनें

अमृताचेनि पाडें ६-१७३; उभारलेनि दंडे ६-६०२.

त्वचेचेनि पदरें ६-२३१; तुझेनि प्रसादे ६-४४.

जाणतेनि गुरु भजिजे १-२५; अनधानाचेनि दानें ६-४९५.

२ रूपा आकळिला = कृपेनें व्याप्त झाला. २-४;

स्वयें वाचा केवि निदिजे; मंत्रज्ञ न वधिजे। भूतवाधा। २-२३४.

३. सिंहासीं क्षोबें कोटहा। २-१६; पदा आलें परिपावें। आमोदासीं। १-५२;

बोला आधी क्षोबिजे। प्रमेयासि १-५८; जे मनकादिणी मेविजे। आदरेसी १-५५;

परि मियां कवणेंसी जुझायें १७१.

चतुर्थीः—ना तरि पवनु मेघासि विहे। कि अमृतामि मरण आहे २-१४.

जेयानें कामधेनु ऐसी माघे। तियासि अप्राप्य काहीं आहे १-७९.

हृदयाचें दिलेपण। येथ निक्षेयासि नव्हे धारण २-१८.

पंचमीः—स्वप्नौनि जागृती येतां ९-१११; समद्रौनि काढावा ६-१४१;

आगी आंतौनि रिगे ६-१४२; नखौनि केशवरि १३-१३५;

जे बुद्धीचिये ठावूनि देही ५-६२; मेघौनि धारा ६-८७.

षष्ठीः—वापाचां ताटीं = वापाच्या ताटी; द्रुमाचा वडी ६-१९३;

मासां ठाडें ६-३९०; मुलाचां साम्राजी ६-३६७.

सप्तमीः—१ शब्दब्रह्माब्धि मथिलेयां = शब्दब्रह्माब्धी मथिले = शब्दब्रह्म रूपी मागरामें मंथन झाल्यावर (मति सप्तमी); देहे गंतेश = देहे गते; आगी त्यागलेश = अग्नी लग्ने;

२ पाउलां पाउलां उदकें = प्रत्येक पावलास.

विभक्तीर्चा अव्ययं

द्वितीया-मनूप्रति; तुजलागौनि; मजचिलार्गी. मजप्रति.

तृतीया:-१ मस्त्रचरि तोडलेयां=मस्त्रानें तोडल्यास; धडेयाचरि सारस्वतं
पढों सिकिजे १-८;

२ श्रोतेनि विण; उपायेंविण; स्वघमंहीन; वस्वेंहीन;

३ तरी मजकरर्ची हें हिमक कां करविसी ३-४;

मज मुक्याकरर्ची बोलविलें १०-३७;

४ इंदियें लाळवीना कौतुर्के कसनि ३-२८२;

५ कृपावर्शें अबलीळा रक्षील २-७३;

चतुर्थी:-१ द्वितीयेप्रमाणेंच 'लागीं-लागौनि' ही अव्ययें चतुर्थीला लागतात.
स्नेहालागि माये । २-४२; वरि आम्हालागि कृपावंतु २-४४; माना
पुरतिये प्रतिष्ठेलागो १-४६.

२ साठीं, स्तव यांचा प्रचलित मराठीत जो अर्थ केला जातो तसा प्राचीन
मराठीत नाही हे विशेष लक्षात ठेवावे.

भागां दूध दे म्हणतल्यासाठीं १०-१७ = "मागे दूध दे अमें म्हटल्यामुळें,"

कारणानें, म्हणून; हा ठायवरि किरिटी । आम्ही प्रेमळ घेवो आपणयासाठी;

शाखास्तच देला । पळव पानें १०-९९ याचामुळें;

प्रकाश आणि कडवसं । हे सूर्याचीस्तच १०-८८; (सूर्यापामून);

३ दोपें-साठी, करिता. हें अव्यय फार जुने आत्रे. हे पुष्कळ टीकाकारांच्या
ध्यानांत आलेले नाही. याच्यागटल सविस्तर पृढे लिहिल्यामुळे येथें जास्त
लिहिण्याचें कारण नाही.

संही करावेया दोसं । मज सामर्थ्य अमें की नतें ॥ १८-६२१

पंचमी:-आदिलापासौनि; मनूप्यालागौनिस्वावरानवेही, चंद्रापासौनि निवधितें;

तेगठावूनि; आगीआंतौनि, तेगपासाच, तेगपरिस;

सप्तमी:-मध्ये,माजी, माझारि, ठायी, विपयी, भीतरी

शुद्ध शब्दयोगी अव्ययं

(१) शुद्ध शब्दयोगी अव्यय हें शब्दयोगी अव्ययाच्या पूर्वी देखील येतः—

प्राप्तीचि अधीन ३-३४० = प्राप्तीच्याच स्वाधीन,

पतीहीहनु वाइ न धनिजे । पतिव्रता ॥ ६-१२९ = पतीहोपेक्षां;

तें नवमीयाचि ऐमें मो म्हणें ॥ १०-३९;

अर्जुना भावाभाव मानी । भावाचिमाजी ॥ ९-८४;

मजचिपामुनि आपवा । निर्वाहो यांचा १०-११२;

विपाही सरुट आपणाचि जाला १०-३३५. वासरु देगिनेयाचिमाठी ११-४०.

(२) कधीं कधी पूर्ण रूपानंतरही हें अव्यय येते:—

अमृतातेंही पैजां जिके ॥ ६-१४;

येरांही रमां पांतिकरां । जाहला मानु ॥ ११-२;

हें अल्पचि परि उघडे । कैवल्या एथ ॥ ११-१२;

परि अर्जुन सदेवाचा रावो । जे एथही पातला ॥ ११-१३

आजि आचडतयाही मुकाळु जाला ॥ ११-१४

१८. तारतम्यभाव:—विभक्तिविचार व विशेषणें यांची चर्चा पूर्वी झाल्यामुळे विशेषणांचा तारतम्यभाव ज्ञानेश्वरवाळीं कसा दर्शविला जात असे तें आतां समजणें सोपें आहे.

(अ) पुढील उदाहरणांत दोन वस्तूंची तुलना केलेली आहे. तुलना कोणत्या प्रकारें दाखविली जाते त्याचें निरीक्षण करावें.

१ तरि आतां चंद्रापासौनि निववितें । जें अमृताहनि जिववितें ॥ ९-२४;

चंद्रपेक्षां निवविणारें (पंड करणारें) व अमृतापेक्षां चैतन्य देणारें.

२. जें पतीहीहुनु काड न वनिजे । पतिप्रता ॥ ६-१२९;

३ मेहुपासौनि थोरें १५-४९८; दाराक्षरापासौनि आनचि १५-४९८;

४ परि नीके काय ययापरौतें ॥ २-५२;

५ गुहनेपेरात ॥ मार्ग नेणे १३-४८६; चंद्रगुर्वापरिस हलाय्यु केला ॥ ११-१०३

टीप:—वरील वाक्यांत ज्या वस्तूंपेक्षां आधिपत्य अगर कमीपणा दाखवावयाचा आहे त्या वस्तूची पंचमी लागते. कधीं कधी प्रत्ययाऐवजीं पंचम्यार्थक शब्दयोगी अव्ययाचा उपयोग केला आहे. पासौनि परौता, पगिस इत्यादि अव्ययें उदाहरणां-वहन दिसतील.

(आ) पुढील वाक्यांत स्वतंत्र शब्द योजून हेंच काम साधलें आहे.

१ जो आकाशाहि धरि उरता ॥ १५-५१६;

२ दुणेंहि चरि प्रेमवळें । उल्हामिउ ११-११४.

(इ) दोहोपेक्षां अधिक वस्तूंमध्ये तुलना कर्तव्य असल्यास पठ्ठा व सप्तमी या विभक्तीचा उपयोग करितात; विभक्तिप्रत्ययांबद्दल कधी कधीं शब्दयोगी अव्ययें येतात.

१ जें सकल गुह्यां गोसावी । पवित्रां रावो । उत्तमाचें उत्तम ॥ ९-४७-४८

२ तारांमाझि चंद्र १०-२०३; रुद्रगणांमाझारि संकर १०-२०४; वृक्षजातां अंतु अश्वत्थ १०-२१५; धेनूमध्ये कामधेनु १०-२२१; यज्ञाचां पैकीं जपयज्ञ १०-२१३.

१९. एथपर्यंत नाम, सर्वनाम, विशेषणें, व त्याचबरोबर शब्दयोगी व शुद्ध शब्दयोगी अव्ययें, आणि विशेषणाचा तारतम्यभाव यांचा विचार झाला. आतां प्रथम त्रियाविशेषणें, उभयान्वयी व केवलप्रयोगी अव्ययें यांचा विचार करूं.

क्रियाविशेषणः—कांही क्रियाविशेषणांचा नामनिर्देश करण्यापेक्षां जास्त विस्ताराची जरूरी नाही. धणें (वचिंत), अळुमाळ (थोडे), नावेक (थोडें), निके (खरोसर), कीर (किल, खरोसर), पुढुतीपुढुती (पुनःपुनः), सापे (सांप्रत), मा (मग), नावानावा (वरचेवर), निरीते, पंरीते, मागीतें, अरीतें इत्यादि.

उभयान्वयी अव्ययः—वर्तुनेक उभयान्वयी अव्यये सांप्रत चालू आहेत. पण कांहीचा विशेष निर्देश करणें जरूर आहे.

(१) जे = कारण, का वी.

तैसें तुम्हांआम्हां जाले । जे आठमुठी तत्त्व फावले ॥ ६-४

निकियापरि सतोपला । जे सवादु फावला ॥ ६-८

न लगे श्रोतेयांसि कडसावे ॥ जे अधिवारिये ॥ ६-२७

तैसा अर्जुनचि विशेषे स्तवावा । ऐसे जावडले मज जीवा ।

जे हो निभुवनीचेया देया । एकागतनु जाला ॥ ६-१३०

(२) म्हणौनि = यासाठी.

तेवीचि येथ मे घेईल । म्हणौनि विहे ॥ ६-७

जे बुडोहि आकळिना सांपडे ॥ म्हणउनि बोली विषाये सांपडे । ९-३२

(३) वरि-शिवाय; आणगी अग वी; तरान्त.

तो अध्याय साहावा । वरि साहित्याचिया वरवा ॥ ६-१३

हे असो तथा बोळांची ताटे भली । वरि वंवल्यरसे योग्यली ॥ ६-२२

हे राज्यचरि सांडजे । मग निदाता एथेचि अगिजे ॥ ९-१७०

(४) कां = तरा-जसा; तितका-जितका;

ऐका रसाळपणानेया लोभा । वी श्रवणीचि होनि जिभा ॥ ६-१६

ऐगिया भावनेचिया गडे मोटा । वी मोटाळिया पायाचा धवडा ।

गोवी अधिक ॥ ६-७८

(५) तरी करितां

तैसी गुरुकृपा होण । तरी करिता काय आपु नोहे ॥ ९-३५

(६) कां = अवघा, किंवा, नातंगि;

तेथ मुद्द आणि शत्रु । का उदास आणि मित्र ६-२८

दिटीचि पाहतां निविजे । कां नोट मगनि बोळिजे ।

ना तरि शत्रुनि गेंव दीजे । ऐमे वचण आहे ॥ ६-११७

हे कां, आत्मनिवेदनातट्टीची । जे पोडिार होय गम्याची ॥ ६-१२७

केवलप्रयोगी अव्ययः—नमुन्यासाठी पुढील उदाहरणें पाह्या.

पाहा पां नवल वंमं चोज । के उगदेंतु केउं जूश ॥ ६-१२२

हां हं नवल नोहे देसी । मन्हाटी बोळिजे तरी ऐसी ॥ ६-१३२.

हो हो नेणोंकवणाची काहाणी । ६-१४२

वापु वापु ग्रंथ गीता; धन्य धन्य; हा कटकटा;

सावध रे सावध; भला रे भला; आगा, गा, अरे;

जी जी; हो का जी; सृष्टी गेली रे गेली;

गा, अगा (पुल्लिगी व्यक्तीच्या बाबतीत); ओ, अघो (स्त्रियासंबंधी);

हो, होजी, अहो जी, अरे (सामान्यपणें); हं हो, हां ('होय' असें उत्तर

दाखविण्यास); हा कटकटा (दुःख, अद्भुतपणा); वापु वापु (महदाश्चर्य);

धन्य धन्य, जय जय (विजय, मंगलपणा); भला (शाबासकी).

२० शब्दांच्या आठ जातींपैकी 'त्रियापदा'खेरीज सर्वांचा विचार झाला. आतां त्रियापदाकडे आपण वळू.

त्रियापदविचाराचा ऐतिहासिक-व्याकरण-दृष्टीनें येथें विचार करण्याची जरूरी नाही व हें स्थळही नव्हे. भाषेच्या तुलनात्मक दृष्टीनें लिहिण्याचा विचार येथें नाही हें प्रारंभीच सुचविलें असल्यानं, कांहीं महत्त्वाच्या गोष्टींचा थोडक्यांत परामर्श घेण्याचें येथें योजिलें आहे.

(अ) मुख्य क्रिया दाखविणारी क्रियापदे:—

कल्पना निमै । प्रवृत्ति शमे ।

आंगें मत विरमे । सान्ध्यांचि ॥ ६-२१२

तेथें हाहाका उठिला । तिहीं लोकी । १-५८

तो गाजत जव आइवति । तत्र उभेयाचि हियें घालिति ॥ १-६३

जिये उत्तमे कुलिनिया होंति । आणि गुणलावण्यें आधि ।

तिया आणिकीतें न साहाति । गुतेजणें ॥ १-८६

ना तरि नगरांतरी वसिजे । तरि नागगचि होइजे । १-४१

(आ) धातुसाधितें व सहायक्रियापदे:—

भावांचा फुलीरा होत जाए । मति बरी ॥ ९-२७

अवधारा कृष्ण ऐसं घोलते जाले ॥ ९-३३

गेले असति व्याजें । जूझाचेनि ॥ १-८६

मीति नेणिजे अपार । मीनले असति ॥ १-१०२

सलगि करितु आहों ॥ ९-७

तेथ वर्णवपु निर्दोष । मिरवत असं ॥ १-३

जेया मी अंतःकरण । वैसों घाली ॥ १२-६४

परि वेचाचें लागे शरीर । तिथे गांबी ॥ १२-७४

हें तुज पासाव अरोष । इच्छितु असें जाणों ॥ १३-६

(६) नामसाधिते:—

रोमें प्रेम दुणाघटे । पंडितयेयाचेनि ॥ ९-१८; मुरवाडलें ११-१७०

महाबोधी कोवळीक । दुणादली ॥ १-३४; व्यवस्थिलें ११-१५९

भानुनेजें दवललें । त्रेंम थेलोम उजललें ॥ १-३९; पुजाळति ६-२०३

(६) अनुकरणात्मकः—

नेणे महाघोषगजरें । दुमदुमति गिरिदरे १-१३०

जेणें दचकला कृतांत । आंग नेघे ॥ १-१३२

घडघडित अंबर । उचंवळत सागर ॥ १-१२९

(उ) काल दर्शविण्यासाठी (वर्तमान, भूत, भविष्य), प्रयोग दर्शविण्यासाठी (कर्तारि, कर्मणि, भावे), रूप दर्शविण्यासाठी (करणरूप व अकरणरूप), सहाय क्रिया-पदांचा जरी उपयोग होत अगला,—तो साप्रत्यक्षाळीही होत आहे—तरी विशेष अर्थ दर्शविण्याच्या दृष्टीने त्यांचा उपयोग मननीय आहे.

(१) जाः—भावाचा कृलींग होतु जाण । मति बरी ॥ ९-२७, (आवेश).

भागर आटोनि गेलें १५-४७३; मेण निगौनि जाण ७-२४९; (प्रिया पूर्ण)

वित्तपण विगौनि जाण ६-३६७; प्राणने घेओनि जाण ३-२१४; (पूर्ण).

(२) दे.—तुज ज्ञान विज्ञान हेम । बाटूनि देओ ९-४४ (आवेश).

लरो नेदी ६-२१७, (परवानगी).

(३) पडः—मृदोनि पडला १५-३५२ (आवेश)

(४) घालः—अमगण उचिता । देऊनि घाली १५-५५० (आवेश)

मोकलूनि घालाचें । ६-३८०, निर्दालूनि घाली ३-७६८

(५) येः—लपो नेण (लगव घवन नाही) ९-८१, झोण नेण ९-९८;

तरि मांडीविगुरी गेलें । हणो ये काट ९-३९; (घवणें)

अहंभावमहरे । मोडोनि अलें ६-१४९ (आवेश)

(६) टाकः—आट रिगोनि टाके ९-१४८, संगार मोठमय । हाऊनि टाके १५-२४;

पुनरावृत्तीची वाट । मोडोनि टेली १५-२८८; दग्गटा भगोनि टाके १५-३२६

लान लागोनि । टेंडे ६-४३०. अहना मुडोनि टेली १५-३९८.

(७) राहः—ग्रथि करणि राहे ६-२५१, मोप्प होऊनि राहे ६-२८०;

(८) पाहः—घोट भ्रम पाहे १५-७० (इच्छा करणें), निघो पाहे ६-२६७;

कवाडें लागो पांति ६-२०७

(९) लागः—नाचो लणि ६-१२१; पाहो लागला ६-८८; पडो लागे १५-१६८

(शरभ होणें).

(ऊ) नकार क्रिया अकरणरूप दाखविण्याचे मार्गः—

(१) उरवी—नुरवी; होना—नश्टता; आवळे—नावळे; मोडे—नोमोडे; होता—

- नोहतां; संडी-गंडीना-न गंडी; उमटे-नुमटे; दे-नेंदी; घे-नेघे; ए-नैए;
 (२) तैसें नका हो १५-२४३;
 एथ फळ ना चुवतां । फुल ना तुंगवितां १५-५५;
 (३) झणि या अद्ययाची योजना करून निषेध प्रदर्शविला जात होता; प्रचलित
 भाषेत झणि याचा अर्थ 'लवकर' असा केला जातो.
 ऐसा अभिमान् । झणें चित्तां रिगों देसि ॥ ३-१८७
 परि पार्था हे झणें । सायाग घेमि हो मनें ॥ ६-३५
 म्हणोनि अजुई अर्जुना । झणें चित्त देसी या हीना ॥ २-१७
 एथ झणें अंतःकरण । रिगों देसी ॥ २-५८
 टीपः—रावबहादूर हिरालाल यांच्या "छत्तीसगढी बोलीच्या" व्याकरणांत
 'झिन' या अत्ययाचा वरीलप्रमाणेंच उपयोग सांपडतो.

उदाहरणें

- (पान ८३) करत काम-का झिन शेकी = चालणें काम थांबवूं नकोस.
 (पान १४४) चल भाई, विलम झिन = भाई, ग्दीर करूं नरो.
 (पान १४५) झिन मडा, नही तो ओकर दाई गारी देही = त्याला त्रासून
 सोडू नको; नाहीतर त्याची आई तुला गिध्या देईल.
 (पान १४२) मोर-मेंर लक्षारी झिन गोर्दया = माझ्यापुढें खोटें घोलूं नको.
 (१३) काळ व अर्थः—
 (१) धातुमाधित विशेषणपासून काळ मिळ करण्यार्थी प्रवृत्ति 'अपभ्रंश' भावेपर्यंत
 आपण मार्गे पहात चाललों तरी सापडते.

ज्ञानेश्वरीकालीन वर्तमानकाळची रूपे प्रचलित भाषेत उपयोगांत आणली
 तर वर्तमानकाळावेजी गतिवर्तमान काळाचा बोध होतो.

तेथ वर्णवतु निर्दोष । मिरचत असे ॥ १-३;
 योगमदामृत मुनी । अली सेविती ॥ १-१६;
 जैसं डोळेयां अंजन भेटे । तेव्हाळी दृष्टीसि पाटा फुटे ॥ १-२३
 मग अळंकारी वरवेपण । निवाडु दावी ॥ १-४४
 जैमें भमर परागु नेती । परी कमळदळें नेणती । १-५९

वरील उदाहरणांतील रूपे गण्यां वापरली तर त्याचा अर्थ रीतिवर्तमान
 दास्यविश्यासाठी करितात असे दिसेल.

- (२) वर दासविलेल्या वर्तमानकाळापासूनच मराठीतील भविष्यकाळ झाला.
 जें अपेक्षिजे विरवती । सदा अनुभविजे सती ।
 सोहंभावं पारंगती । रमिले जेथ ॥ १-५३
 जें आकर्णजे भवती । जें आदिबंध विजगती ।

ते भीष्मपत्नी संगती । सांघिजैल ॥ १-५४

एथ पृथ्वीतळ आपु होईल । हें म्हेंद्रपदही पाविजैल ।

परि मोह हा न फिटैल । मानसीचा ॥ २-६५

वरील उदाहरणांत वर्तमानकाळीं रुपांना ल लावला आणि भविष्यकाळीं रुपांचा ल काढला तर काळाची अदलाबदल होईल. म्हणजे अपेक्षिजल, अनुभविजल, आर्कापिजल इत्यादि भविष्यकाळचीं रूपे होतील; व होइ, पाविजे, फिटे हीं वर्तमानकाळचीं रूपे होतील.

(३) आज्ञार्थः—देइजो, अवधारिजो, कीजो इत्यादि रूपे नेहमी येतात.

तयापरी श्रीजनार्दना । विचारिजो माझी सभावना ११-९३

आतां देइजो अवधान । १-८१;

(४) शक्यार्थः—तू करूं जाणसी ९-३६; (कर्तुं जानासि—शक्नोषि);

न शक्रे धरूं । संघवाचा लोटूं ९-१२३ (न शक्यते);

लपों नै ए ९-४१ = लपवितां येत नाही.

म्हणीं नै ए ९-३९ = म्हणता येत नाही.

(५) कर्मणिरूपेः—दीजे, कीजे, पाहीजे, नाशिजे, देइजति, सांगिजति इत्यादि

रूपे नेहमी दिसतात. दीयते—दीजए—दीजे;

आतां आमुचेया दळीं नायक । जे रुढवीर सैनिक ।

ते प्रसंगें आइक । सांगिजति । १-१०३

उद्देशें एकदोनो । जाइजति बोलीनि

सुन्ही आविकहनि । मुरय जे जे । १-१०४;

विचारी तूं अर्जुनु । काण्ठ्ये कीजसी दोनू २-१३;

देखें मातापितरें अर्चिजति । सर्वस्वे तोप पावविजति ।

तियें पाठी केंवि वधिजति । आपुल्या हाती ॥ २-३२

(६) पुढील लाग घातूचा रूपविस्तार नमुन्याकरितां दिला आहे. त्यावरून

६००-६५० वर्षांपूर्वी प्राचीन भराठीत रूपे तयार करण्याचें कसे अपूर्व सामर्थ्य होतें हें स्पष्ट कळून येईल.

लाग घातूंचीं विविध रूपे

१ प्रेमसुखालागौनि रंजु ६-११५

१ सुखासाठी.

२ मनुष्यालागौनि अवधारी ।

२ पासून-पथेत.

वृद्धि स्थावरांत वेन्ही ॥ १५-१७३

३ चरणांलागौनि विनविलें ।

३ चरणापाशीं.

४ कां डोळा लागौनि उघडे ।

४ डोळे मिटून उघडावें तों.

तव कोडिवरि घडे मोडे । १५-१३३

- ५ कृष्णकृपें पात्र । एयाचि लागी ६-१२६ ५ यासाठीं; याकारणानें.
 ६ नाचों लागे ६-१२१ ६ नाचण्यास प्रारंभ केला.
 ७ संताचां हृदई लागे ६-४९० ७ हृदयाला भिडणें.
 ८ स्थान पाहावें लागेल ६-१६३ ८ पाहणें जरूर आहे.
 ९ तेयाचिये दिठीचा झणें कलंकु । ९ कलंक लागूं देऊ नको.
 लागे प्रेमा ६-११५
 १० उदकी पावो न लग्ने १० पाय लागत नाहीं.
 ११ कवाडें लागों पांति ६-२०२ ११ कपाटें लागण्याची इच्छा करितात.
 १२ लग्न लागीनि ठेलें ६-४७० १२ लागणें (क्रियासमाप्ति).
 १३ बैराग्य पाठी लागे १५-३९ १३ मार्गें लागणें.
 १४ आगी लागलेयां १५-२५८ १४ आग लागल्यावर (सति स०).
 १५ सलगि ९-२ १५ लगटपणा.
 १६ न संडी कयालाग १६ कयासंबंध.
 १७ डोळा लागतखेचो ८-७३ १७ डोळां मिदतांच.
 १८ प्राप्ती अलग टेली ६-३४ १८ निराळी राहिली; वाजूलाच राहिली
 १९ लागेंवेगें १८-१६४१ १९ त्वरेन, लगवणीन.
 २० वारेंलगें पाखरूं १३-२१५ २० चान्वावर उडत असलेलें.
 २१ नीलागें निसरटा ६-४७४ २१ पाय ठरत नाहीं असा.
 २२ लाडनि बैसवी पाटीं ९-४६ २२ लावून (प्रयोजक).
 २३ खलालेयांचा लगवर्गी १५-३५४. २३ ओपाच्या ओराच्या चाहण्यान.
 २४ एथ लागु । काहीं भूतभेदाचा ९-८६. २४ अवकाश, जागा.
 २५ मोक्षीं लावावयाक्षिया आसा ७-९०; २५ लावण्याच्या आशेन.

२१ आतां काहीं कृदंत रूपें सांगून त्रियापदाच्या विचाराचें प्रकरण आटपतें घेऊं.

घटमानकालवाचकें—देत, घेत, उलंडत, नेत इत्यादि.

भूतकालवाचकें—गेला, नेला, दीधला, बोलिला इत्यादि.

पद्मासिला, धाविन्नला इत्यादि.

पूर्वकालवाचकें—म्हणउनि, म्हणीनि, म्हणोनु, म्हणीनियां; असे चार प्रकार आढळून येतात.

टीपः—ज्ञानेश्वरीच्या वेळी करून-करून अशीं रूपें नव्हती. रूपांच्या अखेरची इ ज्ञानेश्वरकालानंतर लोप पावूं लागली; 'पंचतंत्रांत' (भारत इ. सं. मंडळ, वर्ष ३, अंक २-३-४) 'आइकोनिया' अशीं रूपें शेंकडा तीन सांपडलीं, तर 'लागोनि, पाहोनि' अशी शेंकडा ३३ सांपडतात; 'कर्मनि, म्हणउनि' अशी शेंकडा

५० च्या वर आढळतात; 'पामोनि, करोनि' अशी शेकडा १५ सांपडतात; एवढ्यायकाळीं 'करोनि, पाहोनि' अशी रूपे अधिक सांपडतात. पेसवेकाळी 'करोन, पाहोन' अशी रूपे आढळतात. प्रचलित काळची रूपे 'करून, देऊन, म्हणून' अशी आहेत. हेत्यर्थक—करी—करो—करं; बोलीं—बोलीं—बोली.

२२. समासः—ज्ञानेश्वरीतील समास संस्कृतपद्धतीवरच आहेत. कांही विशिष्ट प्रकारची उदाहरणे येथे नमूद केले आहेत.

येहवी नचोलेणेनिबोलेणे १५-५०७; पाहिजेतेनिविण पाहिजे १५-२४५;

अमोडी कुशांगुर ६-१८२; भलनेउते १६-२८८; आवहेतमे ३-२२५;

शरीरमांडोवा ९-३८१; सत्वाथिला १०-२८७;

मोकळवादी १-१५७; सनोळम १३-१५८; ठसेठोवों १५-५९३;

गिखराथिला १०-२२७; साडीविगुरी ९-३९; मानेमोठे ७-८;

दिवोराती १८-३१७; रिगीनिगी १८-३३७; भल्लतमा १-८२,

अचडती मात १-२३५; नधरत अडुपात १-२७२.

२३. वाक्प्रचार व सांप्रदाय—आतांपर्यंत शब्दाचा अलग अलग विचार झाला. आतां वाक्यांश व पूर्ण वाक्य या दृष्टीने विचार करूं.

कोणत्याही भाषेतील वाक्प्रचारांत व सांप्रदायात त्या त्या भाषेचे गूढ रहस्य वास करीत असतं. पुढे दिलेल्या उदाहरणावरून मराठीने आपली पूर्वपरंपरा कशी अबाधित ठेविली आहे हे कळून येईल. या उदाहरणातील काही वाक्प्रचार व सांप्रदाय मूळच्या स्वरूपात अजून दिसतात; काहीची घाटणी जुन्या बळणावर आहे पण कल्पना अथवा रूपक निराळ्या प्रचारचे घेतलेले आहे; काही आता मुळीच प्रचलित नाहीत.

(अ) शोहळे पुरवणे, पाठ पुरवणे, तोंड देणे, हाती येणे, अंगे रावणे, कपाळ पिटविणे, तिलोदक देणे, आज्ञा शिरी वाहणे, पोटेचे पाणी न हाळणे, गुरांटी करणे, घ १ करून राहणे इत्यादि

(आ) मोक्षश्रियेच्या पाटीं बैसवी, ज्ञानाची दिवाळी करणे, प्रतिज्ञेचें पोपळ देणे, दोघे पेलती अक्षरां प्रमेयांची, ब्रह्मानदाची जीवा राणीव जाली, देवा मोकळवादी जाली इत्यादि.

(इ) धीजे करणे=जाणे; रूप करणे=वर्णन करणे; म्हणिये करी=आज्ञा पाळणे; वास पाहणे=अवलोकन करणे; निक्केनि आहाति=खुशाल आहेत; मज पांतां=मला वाटे; वरिपडा होणे=प्राप्त होणे इत्यादि.

वाक्यरचना

राजवाडे लेखनग्रह भाग २ रा यांत वाक्यरचनेची चिन्तिता बरीच विस्तृत केली असल्याने जागा फारशी न अवशितां कांही नमुन्यादागल उदाहरणे देत आहे;

भारांग इतकाच की, मराठीची रचना संस्कृत मराठीचा घटनावर नवूनच झालेली आहे. रा. रा. गो. गो. मुद्रमन्त्र यांचे 'मराठी मराठी' हे पुस्तक पाहिल्याम ही गोष्ट स्पष्टपणे लक्षांत घेऊन तेव्हा तसेच की. म. पां. जी. यांची 'संस्कृत ज्ञानेश्वरी' पाहिल्याम हीच गोष्ट गिळ होते.

१ हे घरी भलते वस्तु १-२३५ एते ताघतु निमपि १२३५ ।

२ हा कोपे की निवांतु साहे । हा रमे तमि बुझावितु आहे ११-१७२

हा रागातें घोळला तरी तू मुवाटपातें गहन गन्नाम; हा रमला तरि तू त्याला समजावनाम.

३ मिनलां बोलीं बोळिजे ३-३५० परिमिने. घडें. वस्तव्यम् ।

४ गाच विश्वरूप जरि दावावें । तरि देखावेया गामर्ष्य की देखावें । ११-१६१

मरोतर विश्वरूप दाख्यावयाचे जर होतें, तर अगोदर तें पाहण्यास सामर्थ्य दाखवणें पाहिजे होतें.

५ ह्यें लाजमि ना घोरी । कर्मो गूता ॥ ३-३

अस्मिन् घोरे कर्माणि योजयन् न लज्जते ।

६ आतां आमुतें गोडों परावें । ९-१०

अस्मान् तापन् भवान् सुभगान् करोतु ।

७ काये पैणु पीनां । जळ मेथिलें होणे ९-१५३

फेणे पीदमाने जळ मेथिलं भवति किन् ।

८ देवतलेवो ६-१७० = पाहिल्यावरोवर; पाहतांच.

उपजन सेवो ६-४६९ = उपजल्यावरोवर; उपजतांच.

९ ऐसें देवतु होतो तो प्रभू पैविला । (गावतू-तावतू).

१० येकां दों उत्तरामवें विश्वरूप दायी ।

एक दोन शब्द मुलांतून पडतान न पडतान तोंच.

११ जन्मलां सांता-जन्मल्यावरोवर;

टेकली सांती-टेकल्यावरोवर; ७-४

सूदली सांती सागरी १५-१८६ पाण्यांत घातल्यावरोवर.

१२ कां सुधेत्रीं बीज घातलें । तें आपुलिया परी विस्तारलें ॥१-४०॥

सत्त्वोत्रे पातितं बीजं स्वैरं विस्तारमनुते ।

१३ पतिव्रतेचें हृदय जैसं । पतीवांचूनि न स्पशें ।

मी सर्वस्व या तैसं । सुमटासों ॥१-१११॥

यथा पतिव्रताचित्तं पत्युरन्यं स्पृशेन्न हि ।

तथा सर्वस्वमेतेषां सुमदानामहं विज ॥

१४ माझा मराठाचि धोल कौतुकें । परि अमृतातेंही पैजां जिंकें ।

ऐसी अक्षरें रसिकें । मेळवीन ॥६-१४॥

कामं मे प्राकृता वाणी हृद्यां तु वचनावलीम् ।

एवंविधां विधास्यामि यत्सुधाप्यधरीभवेत् ॥

२५ येथपर्यंत व्याकरणदृष्टीनें विचार झाला. आतां मराठी भाषेंतील संशोधनामुळे कोणती परिस्थिति उत्पन्न झाली आहे त्याचा विचार करूं.

प्रो. दीम्स, प्रो. कानो स्टेन, डॉ. ग्रीयरसन, जे. ब्लॉश इत्यादि पाश्चात्य संशोधकांनी व डॉ. भांडारकर, रा. राजवाडे, राजारामशास्त्री भागवत इत्यादि प्राच्य संशोधकांनी मराठी भाषेच्या उद्गमावहल व विकासावहल प्रयत्नपूर्वक विविध प्रकारची माहिती गोळा करून सर्वमान्य अशांनुत आपली त्याविषयीची मते प्रगट केल्ली आहेत. तीच संशोधनाची परंपरा अजून देखील चाललेली असून, बंगाली, हिंदी, गुजराती इत्यादि भाषांच्या संशोधनाचे गाणी या पाटास येऊन मिळाल्याने व महानुभवीय वाङ्मयांतील संशोधनाचे साहाय्य याच कार्यास पुष्टिदायक होईल अशी परिस्थिति उत्पन्न झाल्याने, ही परंपरा अशीच नेटाने पुढे चालविली जाईल अशी सुझिहें स्पष्ट दिसू लागली आहेत.

२६. प्रो. राजवाडे व प्रो. माडगांवकर यांचे प्रयत्न 'ज्ञानेश्वरी-व्याकरणाच्या' दृष्टीनें अत्यंत प्रशंसनीय आहेत. त्यांनी संगठितलेल्या 'ज्ञानेश्वरीचे' रूपसिद्धीच्या दृष्टीनें अत्यंत महत्त्व आहे. भाषासृष्टीविषयीची एकनायकालीन कल्पना व भाषा सृष्टीविषयीची अर्वाचीन भाषाशास्त्रज्ञांची कल्पना यांत पुष्कळ फरक आहे. ज्ञानेश्वरीची भाषा म्हणजे काव्यासाठी मुद्दाम 'मनगु, गज, उपावो, आग्रहो, पै,' असले शब्द कृत्रिम तऱ्हेनें योजून केलेली नभून, सामान्य जनतेच्या प्रत्यक्ष व्यवहाराची तशीच भाषा होती ते महानुभवीय वाङ्मयातील स्पष्टता झालेल्या गद्य ग्रंथांवरून स्पष्ट सिद्ध होत आहे. येवढेंच नव्हे तर वाक्प्रचार, भाष्य, वाक्यरचना, सृष्टिलेखनाचे नियम या दृष्टीनें महानुभवीय वाङ्मय राजवाडे यांच्या ज्ञानेश्वरीतील भाषेला पुष्टी व पुरवणी देत आहे.

२७. राजवाडे व माडगांवकर यांनी छापलेल्या ज्ञानेश्वरीतील रुपें व आम्हांस पहावयास मिळालेल्या (शके १४३६ मध्ये आनंद सवतारांतील थावण वद्य ९ मी मंगळवार रोजी लेखन समाप्त झालेल्या) 'लीळाचरित्राच्या' एका जुन्या हस्तलिखित पोथीतील रुपें ही संतोर्तत जुळतात एवढेच नव्हे तर दोघांनाही सृष्टिलेखनाचे नियम एकाच प्रकारचे मान्य आहेत असे दिसते. वाक्यरचना, प्रयोग, शब्द, वाक्प्रचार इत्यादि दृष्टीनें हें महानुभवीय प्राचीन मराठी गद्य व ज्ञानेश्वरीचे प्राचीन मराठी गद्यमध्यें अनेक प्रदाने नाम्य आहे. यावहलची विस्तृत माहिती वानरांना लवकर पहावयास मिळेल इतेंच तूर्त आदवासान येथें देऊन ठेवतां.

२८.) ज्ञानेश्वरीमध्ये येणाऱ्या शब्दांचा पडताळा महानुभवीय प्राचीन मराठीत पहावयास सांपडतो एवढेंच नव्हे; तर कांही विशिष्ट शब्द, वाक्प्रचार व वाक्यरचना या महानुभवीय वाङ्मयांत आढळल्याने त्या ज्ञानेश्वरीत आल्या असल्या पाहिजेत असा तर्क करावा तर तो खरा ठरतो अशी कांही उदाहरणे आहेत. पूर्वी ज्ञानेश्वरी वाचणारांना देखील त्या गोष्टी बळक्या नव्हत्या असे म्हणणें नाग पडतें. पुढील उदाहरणावरून हें स्पष्ट होईल.

(अ) 'सुरवाड' असा शब्द नसून 'सुराड' असा शब्द अमावा अमें राजवाडे यांनी ज्ञानेश्वरीच्या प्रस्तावनेंत आपलें मत नमूद केलेले होतें. पण पुढील प्रमाणावरून तें गोडें ठरतें एवढेंच नव्हे, तर महानुभवीय वाङ्मयांत 'सुरवाड' असे रूप सांपडतें. पुढील ओव्यांतील यमक ध्यानांत आणित्यास घरील म्हणणें सत्य आहे हें स्पष्ट होय.

सुरवाड- (ज्ञानेश्वरीतील ओव्या)

ऐसी निजपुण्याची जोडी । वाढिनली सर्व सुपांची तुलवाडी ॥

तिण जन्मे तो सुरवाडी । योगच्युत ॥ ६-४४६

तेवि आवडेनैसा सांक्रिडु । आचरतां जर्हा दुवाडु ॥

तन्ही स्त्रयमोत्त सुरवाडु । गारमिकि ॥ ३-२२०

तेगा बोलाचा हाग पाडु । कां ग्गपतिचा निघाडु ॥

जेणें श्रोतयां होइल सुरवाडु । श्रवणसुखाचा ॥ ३-२७० ॥

आतां कृष्णवाक्यजीजा निघाडु । आणि संजयो सात्यकाचा दिंचडु ॥

म्हणोनि सवयाचि होइल सुरवाडु । प्रमेयगिताचा । ९-५२८

सुरवाडु (यत्संहरण-निष्ठित दामोदर कृत शके ११९४ ते १२०७)

या काजां देओ मेणता जाला । तयं ब्रह्मां निजभुवनां गेला ।

गोपवासव्यां सुरवाडु केला । राउळीची भणोनि ॥ २६४

(आ) दांसं = इदेशें, परितां, गोटी. हें अज्यय-ज्ञानेश्वरीत येत असूनही

काव्यांन हा शब्द नेहमीं येतो. प्रो. पंगू यांनी 'वत्सहरण' काव्यावर टीपा लिहिल्या त्यावेळीं त्यांचे लक्षांत ही चूक आली नाही. वत्सहरणांतील पुढील ओध्या पहा.

तुजें सहजगुण ऐसें । अवतरलामी मायावेपें ।

कैवल्य देयावेआं दोसें । शरणागतांसीं ॥ ४०४ ॥

जेथ मानुरागें सुमनसें । मकरंद आस्वादनमिपें ।

श्रीकृष्ण पावावेआं दोसें । मुनी पशुपदु जालें ॥ १६१ ॥

फीं दी असतां तारा न दिसे । तें उणें फेडावेआं दोसें

वनश्रिगा वेढिलें जैसे । अंबरु नधनेसीं ॥ १३३ ॥

ऋतूपूरवर्णनांतील पुढील ओवी पहाः—

स्फुरण स्फुंदनाचेनि मिपें । प्राण एरझारा करीतु असे ।

सौरभ्यें गिवसावेआं दोपें । गर्भं मुमनाचा ॥ ४४ ॥ दोपें—कारणें

(इ) भविष्यकाळः—होउनि, राहुनि, सांघोनि, दाउनि, पाहुनि हीं रूपें पूर्वकाल-वाचकासारखी वाटतात; पण ती प्रथमपुरुषी भविष्यकाळी बहुवचनी रूपें आहेत.

१ आम्ही पूर्णकाम होउनि । जरि आत्मस्थिति राहुनि ।

तरि प्रजा हे कैसेनि । निस्तरैल ॥ ३-१६४

(भूतया वयं चेदिह पूर्णकामाः । आत्मस्थितावेव रति भजेम ।

प्रजास्तदेमाः सकला विमूढाः । कथं न संसारमिमं तरेयुः ॥)

२ आतां केती नावां नावां गूज । म्हणतां कानडें हान आवडेल तुज ।

तरि सांघोनि ज्ञान सहज । विज्ञानेसीं ॥ ९-४२

३ म्हणोनि इये नीदेची वाट मोडे । निखल उद्योघाचेंचि आपणपें घडे ।

ऐसें शुवर्म जें आहे कृडे । तें दाउनि पाडें ॥ ९-९५

४ ते वस्तु मज स्वामी । एकीहेळा दीघली तुम्ही ।

हें बोलों म्हणतां तरि आम्हीं । तूं पाहुनि कैचें ॥ ११-४८.

टीपः—निरनिराळ्या आवृत्तीत या ओव्यांचा मराठी अर्थ दिलेला पहावा. म्हणजे हीं रूपें टीकाकारांना कधीं पसवतात तें कळून येईल. महानुभवीय गद्यांत हीं रूपें मधून मधून आढळतात; त्यावरून हीं रूपें लक्षांत आलीं.

“आम्ही गोताविद्यापासी राहुनी” (लीलाचरित्र ३३६ लीला)

“आम्ही तुजलागीं एक दामु देउनी” (लीला ३४७)

“आम्ही विमानावरि बैसोनि जाउनी” (लीला ३०९)

“चांगदेओ राजळाचेया दरिम्ना जाउनि” (लीला ७५)

(ई) एथ हा शब्द 'अहम्' या अर्थां प्रथमपुरुषी महानुभवीय गद्यांत वारंवार येतो पुढील उदाहरणें पहाः—

एथ पां दासया = आम्हांला दाखवून द्या. (लीला ३३५)

एथचेया आंगुटेयागि विटाळु जाला. (लीला ३४४)

एथौनि तुझें पोट राहाविजैल. (लीला ७०)

एथौनि पाठविलें ऐसें म्हणा. (लीला ५५)

ज्ञानेश्वरीतील पुढील ओवीत कं. म. पां. ओक यांनी केलेलें संस्कृत भाषांतर पाहिल्यास हेंच स्पष्ट होईल.

(१) एथ ज्ञानाची आस काइसी । अर्जुन म्हणे ॥ ३-१३

का चारुमाकमिहासा स्याज्ज्ञानं प्रति जनार्दन ॥

(२) एथ आधि म्हणितलें देवें । मानूं वापा ॥ ११-१६०

तूं म्हणतोस तमें आमच्या ठिकाणीं लागूं पडतें.

(३) तया विजयवृत्ती कांहीं । मज सर्वथा काज नाही ।

एथ राज्य तरी काइ । पायोनियां ॥ १-२१०

प्राप्तेन विजयेनैवं न मे कार्यं मनागपि ।

एवं बाधितेनापि किं राज्येन करोम्यहम् ॥

(७) छ

(१) राजवाडे यांनीं प्रसिद्ध केलेल्या ज्ञानेश्वरीत सर्व ठिकाणीं 'ळ' च्या जागीं 'ल' घातलेला आहे. पोथीच्या एका पानाचा फोटो दिलेला आहे; त्यावरून हें स्पष्ट दिसतें.

(२) माडगांवकरांना सांपडलेल्या पोथ्यांतून 'ळ' आढळतो. (पैठण, येथील जुनी पोथी शक १५५१).

(३) महानुभवीय जुन्या पोथ्यांतून सर्वत्र 'ळ' आढळतो; एवढेंच नव्हे तर सांकेतिक लिपीत 'ग' व 'ळ' यांना 'ळ' व 'ल' असा संकेत बसविलेला आहे. तेव्हां संकेत प्रथम ज्यावेळीं केला त्यावेळीं 'ळ' खास होता. (सकळ लिपी शके १२७५; सुंदरी शके १२८५). गिवाय पुढील शब्द महानुभवीय वाङ्मयांत नित्यांचे असल्यानें मननीय आहेत. लोळा, गुळळा, सागळ, माळा, सरवळा, वेळ, विळा, रानळ, सवळ, फळ, सोळा लक्ष, आद्यमळ, मैळे, टिळा, वेगळा, तळचील, टोळा, झोळी, गळे, पळे, गळा.

(४) वत्सहरणांतील (शके १२०० सुमारें) यमकाचे दृष्टीनें पुढील ओव्या मननीय आहेत. ६३, ६४, ७५, ७९, १३५. यांत आलेल्या शब्दांचा उच्चार पाहतां 'ळ' अक्षर येथें योग्य दिसतें.

गोकुळें । सावळें । सेळेमेळे ॥ ६३ ॥

गोकुळ । वाळ । चेल्हाळ ॥ ६४ ॥

गोपाळी । वेगळी । पावळी ॥ ७५ ॥

सोनेसळा । मांयळा । पातळा ॥ ७९ ॥

ओळीं । नारीण्ळी । पोफळी ॥ १३७ ॥

(५) "महाराष्ट्र कवि" मालेंतील मराठी पंचतंत्रां 'ळ' आहे.

'पूर्वि महिळारोप्य नाम नगरि' (पृष्ठ १)

बोळघीनु (पृष्ठ २), पिंगळकु (पृष्ठ २)

कळ लागलि (पृष्ठ ३), लाकुड पोक्ळ (पृष्ठ ६).

(६) Gujarathi Language and Literature

Wilson Philological Lectures by N. B. Divatia M.A.

उत्सर्ग १० (पान ३६३-३६४) यात गुजरातीमध्ये ळ कसा जाला असावा याचा विचार केला आहे तो मननीय आहे.

फ.ल-फ.लु-फ.ळ; क.ला-क.ला-क.ळ; ग.दली-वे.ली-वे.ळ; अंधक-अंधलउ-अंधळो, पोडश-मोलह-सोळ, शीतलक-गौअलउ-शीळ, शोलिया-शोळी.

हा फरक पुढील नियमानुसार होतो:—

समानपदात दोन स्वरामध्ये असलेल्या ल चा 'ळ' होतो.

Inter-vocalic ल is changed to ळ.

मराठीत 'ळ' चा प्रवेश इाविडी भाषेच्या संपर्कामुळे आला असें मत साध्यां प्रचलित होऊं पाहात आहे. तथापि या प्रश्नाला दुसरी एक याजू अमून, निचा विस्तार प्रो. दिवेटीया यांनी आपल्या 'युत्सन' व्याख्यानांत केलेला आहे. त्यावरून 'पैशाची' भाषेचा संपर्क गुजराथ, राजपिपळा (भिल्लप्रांत) वगैरे प्रांतांतील भाषांवर जमा झाला तमाच तो निवटवति मराठी बोलणाऱ्या लोकांवर होण्याचा तितकाच संभव आहे. व त्या द्वारे मराठीत 'ळ' चा शिरकाव झाला असावा. हीच उपपत्ती प्रो. कानो यांनी "Maharashtri and Marathi" या निबंधांत विवेचिली आहे.

२९. सारांश व्याकरणाची ऐतिहासिक दृष्टि घेऊन, हिंदी, गुजराथी, बंगाली इत्यादि भाषांच्या व्याकरणांचा तौलनिक विचार करून व प्रस्तुत कालीं उपलब्ध होणाऱ्या महानुभवीय अत्यंत जुन्या अशा हस्तलिखित पोथ्यांचें मुलनात्मक अध्ययन करून जुन्या मराठीच्या व्याकरणाची इमारत घनविली पाहिजे. म्हणजे प्रत्यक्ष ज्ञानेश्वरांच्या मुखांतून निघालेल्या वाणीच्या द्वाराने त्यांची मूर्ति आपणाममोर उभी राहून मुराच्या साम्राज्यांत आपणांस ओटील.

ज्ञानेश्वरीची रचना होऊन आज ६००-६५० वर्षे गेली तरी ती इतकी मृदोय राहिली यांतच तिचें अलीकितत्व व महत्त्व आहे; व म्हणूनच तिच्या व्याकरणाची इतकी धडपड जजूनही करावीशी वाटते. थोड्याथोड्या व्याकरणाच्या अभ्यासानें ज्ञानेश्वरी मूलतः वाचण्याचा वाचकांना अल्पमात्र जरी'या लेखाचा उपयोग झाला तरी त्याचे धीज झाले असें भी रागजेन. निदानपक्षी हा प्रश्न मरत्याचा आहे असे

समजून दुमन्या एकाद्या अधिपती व्यक्तीनें यया प्रकारची व्याकरणाची मांडणी वाचकांच्या दृष्टीनें केली तर उत्तमच होईल. व. राजवाडे, भांडारकर इत्यादिनांच्या स्मरणानें वाट चालत चालत गोळा केलेली दुर्बाराची ही ओंजळ श्रीशानेश्वरीच्या चरणीं अर्पण करून वाचकांची रजा घेतां.

। कृष्णं वन्दे जगद्गुरुम् ।

श्रीज्ञानेश्वर महाराजांची पदपद्धति अथवा शब्दसृष्टि

व

अर्वाचीन मराठी भाषा

लेखक—विष्णु हरि निजसुरे, बी. ए. घुळें

“औत्पत्तिकस्तु शब्दस्य अर्थेन सम्बन्धः”

जै. सू. अ. १ सू. ५

शब्दाचा अर्थाविरोधर सम्बन्ध औत्पत्तिक म्हणजे नित्य आहे.

“पदपद्धति खेचणें । प्रमेयरत्नांची ।”

ज्ञानेश्वरी १-५

शब्दांचे जोड हे सिद्धान्तरत्नांची कोंदणें होत.

एखाद्या चक्रवर्ती सम्राटाचें वैभव ज्याप्रमाणें विविध विचित्र व मनोहर परींनीं नटविलेलें असतें, अथवा अलोकडील एसाद्या भव्य मंदिरावरील बहुरूपी विद्युद्दीपांची पंक्ति ज्याप्रमाणें प्रेक्षकांचे नेत्र क्षणभर दिपवून टाकून नंतर त्यांस आल्हाददायक होते, किंवा एखाद्या भूमिभागांतील ‘वनशोभेची खाणी’ झोळ्यासमोर उघडल्याबरोबर फल-पुष्प-पल्लवाचा रंगीवेरंगी देखावा ज्याप्रमाणें चित्त आकर्षून घेतो, अथवा सायंकाळी सूर्यास्ताच्या समयी आकाशातील अभ्रखंडांवर सूर्यरश्मीचा तेंढ चालला असतां, तानशीं ड गायकांच्या नादतरंगांप्रमाणें अनेक प्रकारच्या असलेल्या घर्ण-च्छटांनीं दिग्भाग ज्याप्रमाणें खुललेले दिसतात, त्याचप्रमाणें ज्ञानेश्वरीसारख्या दिव्य ग्रन्थोत्तमाचें सौंदर्य हे आपल्या माधुर्याच्या नाना तऱ्हेच्या विलासांनीं रसिकांस नटका लावून सोडतें. अशा ग्रंथोत्तमाच्या सौंदर्याचा ‘सौरस’ साहित्यरसिकांस मुलभपणें आस्था-दितां यावा म्हणून मार्गदर्शक निर्माण करण्याचा अपूर्व सोहळा ज्ञानेश्वरदर्शनमंडळानें घडवून आणण्याचें योजिलेले ऐकून त्या सोहळ्यास यथाशक्ति अल्पसा हातभार लावण्याविषयी पूज्य हितचिंतकांनीं आग्रहपूर्वक सूचना केल्यावरून काय लेख लिहावा याविषयीं विचार पडला.

ज्ञानेश्वरीचा विषय म्हटला म्हणजे ‘वेदान्तु तो महारसु मोदक मिरवे’ हा शानोवांनीं स्वतःच सांगितला आहे. पण त्यांनींय ग्रंथांती ‘तंसं

अध्यात्मशास्त्रीं यिये । अंतरंगचि अधिकारिये ।' असें सांगितलें असल्यामुळें माझ्या सारख्याचा तेथें पाड नाही हें घ्यानी आलें. साधनचतुष्टयसंपन्न होऊन चित्तशुद्धी-मुळें परोक्षापरोक्षज्ञानानंतर मोक्षमंदिराच्या कळसावर उभांची दृष्टि 'पैठी' झाली आहे त्यांचा तो अधिकार. सामान्य माणसानें ग्रंथाच्या बहिरंगाभोंवतींच 'घरटी' घालीत रहावें; असा विचार करतां करतां व अधिकारी विद्वानांनीं पसंत केलेल्या निरनिराळ्या विषयांची यादी नजरेखालीं घातल्यावर 'ज्ञानेश्वरांची शब्दसृष्टि' हा विषय मनांत स्फुरला व वाढत्या वयाबरोबर कमी न होतां उलट जास्त 'विरुढ-णाऱ्या' अहंकारानें 'व्युत्पत्ति आघवी विसरिजे' याऐवजीं व्युत्पत्ति आघवी 'विवरिजे' अशी मनःस्थिति असल्यामुळें तोच विषय कायम केला. त्याविषयी चिंतन करतांना स्वतः ज्ञानेश्वरांनींच ग्रंथमुखीच्या मंगलमूर्तीच्या रूपकांत या विषयाचें स्थान व महत्त्व सुचविलें आढवलें. 'पदपद्धति खंवणें । प्रमेयरत्नांची ।' या ओवीच्या अर्थांत या विषयाचा उल्लेख केलेला आहे. व 'अधिकारिया'चा उल्लेख करणाऱ्या वरील ओवीच्या 'परी लोक वाक्चातुर्यें । होईल सुखिया ।' या उत्तरार्धांत वर्णिलें बहिरंगाच्या परिशीलनाचें फळहि या विषयास लाभेल असें त्यांनींच सुचविलें आहे.

विषयविवेचनास सुरवात करण्याच्या अगोदर ज्ञानेश्वरांनी स्वतःच्या लेखनकुसरी-विषयीं काय काय उद्गार काढिले आहेत हे बघण्यासारखें आहे. सामान्य समजूत अशी आहे कीं पंतपंडितांसारखे व्युत्पन्न कवी वगळले असतां सामान्यतः संतकवि-मंडळांत काव्यकलेच्या अस्तित्वाची जाणीव ठेवून रचना करणारे कवी विरळा; व ही समजूत मुदलांतच चुकीची आहे असें नाही, तथापि ज्ञानेश्वर या वादतीत अपवाद आहेत. काव्य व तत्त्वज्ञान यांचा सुंदर संगम ज्या ग्रंथांत साधलेला आहे, त्याचें सौंदर्य म्हटलें म्हणजे, अक्षरांचा मेळावा, शब्दांची घडण, वाक्यांचा गुफ, अर्थाचा प्रबंध, कल्पनेचा खेळ, युक्तीचा मेळ, अलङ्कारांचा 'झळाळ' व भावनेचा 'नटनाच' इतक्या अंगप्रत्यंगांत विभागलेलें असते, व या सर्वांच्या 'सामरस्या'नें ग्रंथकार श्रोत्यांस आनंदाची 'पाहुणेर' करीत असतो. ज्ञानेश्वर महाराजांनी काव्यशिल्पाच्या या सर्व परीविषयी स्वतःसंबंधानें अत्यंत अभिमानाचे, कौतुकाचे, आत्मविश्वासाचे व आवेशाचे असे मृदु व प्रेमळ, मुग्ध व विदग्ध, खडखडीत व दणदणीत असे उद्गार अनेक स्वष्टी काढिले आहेत. व आपल्या पदरी गर्विष्टपणा येऊं नये म्हणून श्रोत्यांस परोपरीनें मोठेपणा देऊन लडिवाळपणानें त्यांस आढविलें आहे व त्यांच्या प्रेमा-मृताच्या वर्षावाचा 'पडिभर' आपणांस लाभावा म्हणून अत्यंत लीनपणानें त्यांची विनवणी त्यांनी केली आहे. ज्या सद्गुरूच्या कृपेचें ज्ञानेश्वरी हें फळ त्या 'स्नेहाळ माये'च्या वात्सल्याचें व स्वतःच्या गुरविषयीच्या अनन्यभक्तीचें वर्णन त्यांनी स्वतः लिहिलेलेंच वाचणें बरें. ह्या अनेकविध उद्गारांची माधुरी आतां आपण थोड-थोडी चाखू. अक्षरांच्या मिळणीसंबंधीं 'माझा मन्हाटाची योल कौतुकें । परी

अमृतांगी पैजा जिणे । ऐसी अक्षरे रमितीं । मेळवीन । ' ही ओवी सर्वांच्या परि-
 चयाची आहेच. तिच्याच पुढील ही ओवी पहा—जिणे कोंबळिकेचेनि पाटे । दिवती
 नादीने तरंग थोकटे ।; ग्रंथाच्या चित्तावपंक्तेने गुंगंवाचाही 'गर्ब' हुरेल. (वेधे
 परिमळाचें थोक मोटे । जेवाचेनी ।) रगाळपणाच्या लोभाने श्रवणाच जिभा
 होतील व गोष्टी चाखण्यासाठी द्रव्यांचा 'बळभा' म्हणजे बलह लागेल. दग्द
 हा वानाचा विषय सरा, परी रगना म्हणे रग हा थामुचा । इतकेच नव्हे तर 'बोल'
 घाणाला सुवाराचा जानद देईल. ग्रंथ म्हणजे रूपाची साणीच उघडली आहे असें
 डोळ्यांस वाटेले. अशी ही बोलांची ताटे, 'वरी कव्यव्यंग्ये योगरिली ' व त्यांची
 श्रोत्यांस ज्ञानेश्वरांनी 'प्रतिपत्ति' म्हणजे गंजवानी केली आहे पाहा पां मालतीचे वळे ।
 प्राणामि कीर वाटले परिगळे । परी वरचिया वरवा बाढ छोळे । गुगिया नव्हती ॥ एवंच
 'अक्षरांचिया भावा' म्हणजे बोभेने त्रिवये जिवंत राहनील जना तन्हेचे आपल्या यथायं
 प्रीतीचे उद्गार चवथ्या अध्यायाच्या अखेरीपासून काढण्यास ज्ञानेश्वरमहाराजांनी सुर-
 वात केलेली आहे. तेथे ते म्हणून सव्दाचा व्यापकपणा बसा आहे तर, 'विष तरी
 वचकेनि येवडें । परी प्रजासांगि त्रिभुवन धोकडे । सव्दाची व्याप्ति तेणे पाडें ।
 अनुभवादी ॥ त्यांच्या साणीन जसा 'प्रसाद' म्हणजे अर्थ सहज सुबोध करण्याची
 शक्ति आहे की 'बोलाज्यां तांविजे । प्रमेयासि । ' व पददां अर्थनिष्पन्नास सुरवात
 होण्याचा अर्थान की 'अर्थ बोलाची वाट पाहे । तेथ अभिप्रायनि अभिप्रायातें
 विषे । भावाचा फुलारा होन जाये । भक्तिपरी ॥ जेथ सपूर्ण पद उभारे । तेथ मननि
 धांचे वाहिरे । व बाहुंनी बोलास आलगावयास धावते परंतु संधाचा अर्थ मास
 गहन आहे, 'तंगा राजानासि तरी टावो । आणि अजानानी जान गावो ॥ ते परियसा
 मन्हाटे बोल । जे सम्राटून सखोल । अर्थभरित ' अर्थाविषयी तर 'पळे कल्पवृक्ष
 जेसा । बोल व्यापक होय तसा ।' व 'म्हणोनि अक्षरी सुभेदी । उपमा दडोत कोंदा-
 कोंदी । शाडा देईन प्रतिपदी । ग्रंथार्थासी । ' अशी त्याची प्रतिज्ञा आहे ज्ञानेश्वर-
 महाराजांनी साहित्यशास्त्राचीही आठवण ठेविलेली आहे 'जेथ साहित्य आणि
 शांति । हे रेखा दिसे बोलती ।' तसेंच, 'अध्याय सहावा । परी साहित्याचिया वरवा ।
 सांगिजेळ म्हणोनि परिसावा । चित्त देउनी ।' तदनुरूप त्याच्या लिहिण्यांत बरेच
 अलंकार आलेले आहेत. ज्ञानेश्वर महाराजांनी मराठी भाषेविषयी जे परममधुर
 प्रेमोद्गार काढले आहेत त्यांना तर 'सागड'च नाही. आत्मसाक्षात्कारानंतर संमोधि-
 सुखाचा डोल आला असतां ग्रहानदाचे बोल मिढ्याच्या मुसातून उमटावे त्याप्रमाणें
 मराठीविषयी त्यांचे उद्गार आहेत. 'यत्र योगेश्वर. कृष्ण. ' इत्यादि श्लोक त्यांच्या
 म्हणण्याप्रमाणें जसा व्यासशिष्य संजयाचा 'पूर्वोद्गार' आहे त्याप्रमाणें मराठी-
 भाषेविषयी त्यांचे उद्गार म्हणजे ज्ञानेश्वरीच्या चाहवांगाविषयी त्यांचा तो पूर्वो-
 द्गारच होय. त्यांच्याच उपमेने बोलावयाचे तर 'कां स्नेहाळ माये । नाह्याची

- ॥ वास पाहे । निते दिठी आहे । हळुवार जें ॥ अशा तऱ्हेचे त्यांच्या मराठीवरील प्रेमानें 'हळुवारपण' आहे. त्यांत राजग अहंमाराची 'उठी' नाही. म्हणून ते म्हणतात, 'सळं बेल्हाळ देशी नवी । जे साहित्यानें बोजावी । अमृताते चुकी ठेवी । गोडसाणें ॥ ती मराठी भाषा, ऐकराचियाहि (विद्याच्याच्याही) मना । आणि सात्विकाचा पाव्हा ॥ 'बोल बेल्हाळवितेनि गुणे । चन्द्रासि घे उमाणें ।' त्यांनी गीतेला 'देवीकार लेंगें' केलें. 'राष्ट्रीय' शब्दाची संपूर्ण वचनव्यवृत्ति त्यांनी 'देशी' या दोन शब्दांच्या अन्वयाने साधिली आहे. देवभाषा म्हणजे बालबोध भाषा. 'ज्याप्रमाणें परमात्म्यांत तरी जाणांतेणें सवळा । हा कर्मयोग वीर प्राजळा । जैसी नाव श्रिया वाळा । तोयतरणी ।' किंवा, 'या लागी अर्जुना । कां वैश्य झूट अंथना । मानें भजता मदना । भाजिया येतो ।' अशा भक्तीचा महिमा आहे. त्याप्रमाणें मराठीच्या द्वारे, 'देव्यां धापटे (वाटेत) तो साणी । ब्रह्मविद्येची ।' अशी देवभाषेची धोरवी त्यांनी गाडली आहे. मराठी म्हणजे गुबोध हा जय त्यांनी एका ठिकाणी मोठ्या खुबेने मुखविला आहे. अर्जुन म्हणतो, 'गज निवेक सांगावा । मन्हाटा जी ॥' मन्हाटा बोल म्हणजे 'धीपध तरी देवायें । परी ते अनिरच्य व्हावे ।' अशा कोटीतला. पण बालबोध मन्हाटा म्हणजे नीरग, पाणचट, उघळ किंवा गावदळ नव्हे. तर 'बोलिजेल नीट मन्हाटी' म्हणजे 'ऐसेनि नागराणें । बोल निमे, तें बोलणें ॥ देशियेनेनि नागराणें । धांतु धृंगारातें जिणें ।' संस्कृत, लॅटीन, व ग्रीकगधील विदग्ध, अभिजात, सिद्धिल, पोला-दंड, बलासिक्कल या शब्दांचाच अर्थ 'नागर' शब्दानें ज्ञानेश्वर महाराज मुखवित्तात. म्हणजे मन्हाटी ही कोणत्याही राजभाष्य भाषेप्रमाणें संश्रयनेच्या 'राणिवेग' बरा-विषयाम लायक अशी भाषा आहे. ती 'टवाळ' भाषा नव्हे असे ज्ञानोबा योग्य अभिमानाने बोलमान. म्हणूनच, 'तीरे संस्कृताची गहने । सोडोनि मन्हाटी शब्दसोपानें । रचिली धर्मनिधानें । श्रीनिवृत्तिदेवे ॥' आपल्या गुरुचीही ते 'साहित्यसोनियाचिया साणी । उघटवी देशियेचिया धोणी । अशी प्रार्थना करितात व 'ये मन्हाटियेचिया नगरी । ब्रह्मविद्येचा मुकाळ करी । घेणें देणें मुखचिवरी । हो देई या जगा ॥' असे-ही पुनः विनवितात.

आहे. ग्रंथगुरी उभारलेल्या गणेशाचे रूपकांत, 'स्मृति तेच अवयव ।* रेखा अंगिकभाव । तेथ लावण्याची ठेव । अर्थ शोभा ॥' असे चौथ्या ओवींत म्हटले आहे. राजवाडे आपल्या ज्ञानेश्वरीच्या प्रस्तावनेत (पान ८७) म्हणतात, 'जे साहित्य आणि शांति । हे रेखा दिसे बोलती ॥' अ. ४ ओं. २१५. 'नवल बोलतिये रेखेची वाहाणी ॥' ६-१८. ह्या दोन्ही स्थळां रेखा या शब्दाचा अर्थ काव्यरचना असा आहे. रेखा हा पाठ घेऊन पहिल्या अध्यायांतील ह्या चौथ्या ओवीच्या प्रथमार्धाचा अर्थ असा:—गणेश, स्मृति या तुझे अवयव आहेत व काव्यरचना ही तुझ्या विकारांची व विचारांची अवयवद्वारां प्रदर्शक आहे' ज्ञानेश्वर महाराज 'रेखेच्या वाहाणीला' अभिनय म्हणतात व अर्थ-शोभा हें लावण्य आहे असें दर्शवितात. नुसत्या सुंदर रूपापेशां योग्य अभिनययुक्त असें तें असेल तर रूप जास्तच खुलेल त्याप्रमाणेंच शोभनायें हा भाषा-शैलीनें जास्तच बहारदार होतो, असें भाषाशैलीचें ज्ञानेश्वर महाराजांनीं महत्त्व दर्शविलें आहे.

रसपरिपोषाविषयी बोलतांनाही ज्ञानेश्वर महाराजांस असेंच प्रेमाचें भरतें आलें आहे. ज्ञानेश्वरी हा परमार्थपर ग्रंथ असल्यामुळें शान्तरस हा येथील 'अंगी' म्हणजे प्रधानरस आहे. 'नुसधीचि शांतिकया । आणिजेल कीर वावपया ।' पण तीच शांतिकया 'जे दृङ्गाराच्या मायां । पाय ठेवी ॥' अशी आहे. अकराव्या अध्यायांतील विश्वरूपदर्शनाच्या वर्णनांत शांतरसाचे परी अद्भुतरस पाहणा आला आहे, आणि, 'इतरांही रसां पांतिकरा । जाहला मान ॥' तात्पर्य मुख्य, शांतरसाचें पंक्तीला इतर रसही 'व्यभिचारी' किंवा 'संचारी' भाव म्हणून आले आहेत असें रससिद्धान्ताला अनुसरून ज्ञानेश्वरमहाराजांनी लिहिलें आहे. (अहो वधूवरांचिये मिळणीं । जैसीं दराडियांही लुगडी लेणी । तैसे देशीयेचे आसनी । सुखावले रस ॥' शान्ताद्भुत रस हे 'डोळ्याचे अंजुळी घ्यावे,' जणू हरीहरांची प्रेमभेटच ती. शान्ताद्भुत हे गंगायमुनेचे ओष व गीता ही सरस्वती असा हा त्रिवेणीसंगम आहे असें वर्णून ते लिहितात, 'म्हणोनि भलतेनि एय सद्भावे न्हाहवें । प्रयागमाधव विश्वरूप पाहावें । येतुलेनि संसारासि द्यावें । तिळोदक ॥' 'देशी व संस्कृत भाषा 'एका भाषा-थाच्या सुखासनी' शोभतात. 'उदलिया भावा रूप । करितां रसवृत्तीचें लागे पडप (वृष्टि) ।' तात्पर्य, 'तैसें देशीयेचें लावण्य । हिरोनि रसां आणिलें ताहण्य ।' अशा प्रकारें ज्ञानेश्वरीत धनदाट रस बोंदाटले आहेत. वेदान्ताच्या 'बोलांत' न्याय-मीमांसा शास्त्रांच्या 'निरूपती परी'चा म्हणजे व्याख्यानपद्धतीचा परिचय अवश्य आहे हेंही त्यांनी तेराव्या अध्यायांत बोलून दाखविलें आहे. अहिंसेला 'रूप करण्याचे' अगोवर हिंसेच्या मतांतरांचें खण्डन त्यांनी केलें त्याची आवश्यकता काय या आक्षेपास

* टीप-रेखा अंगिकभाव । या सांप्रदायिक पाठापेशां 'रेखा अंगिकभाव' हा मुकुंदराजप्रत व सोनारीप्रत यांतील पाठ सरस कसा आहे हें राजवाड्यांनी आपल्या प्रस्तावनेत विस्तारानें चर्चितें आहे.

उत्तर देतांना ते म्हणतात, 'आणि स्वमतांचिया निर्धार- लागोनियां धनुर्धरा । प्राप्तां मतान्तरां । निर्वेच कीजे ॥४१॥' या ओवीत ब्रह्मसूत्रांतील अविरोधाध्यायांतील पद्धतीचा ते उल्लेख करतात व म्हणतात 'म्हणोनि ते बुद्धि रचू । मतवाद खांचू (खंडन करूं) । सोलीं निर्वेचू । फलितार्थचि ॥ १३-१०५१. त्याचप्रमाणे 'एतज्ज्ञान-मिति प्रोक्तमज्ञानं यदतोन्वया' या तेराव्या अध्यायांतील श्लोकावर व्याख्यान करतांना अन्वयमुखानें ज्ञान काय हें सांगितल्यावर ज्ञानाहून भिन्न तें अज्ञान असें मुळांत अज्ञानाचें लक्षण अगदी थोडक्यांत आहे त्याचा विस्तार ज्ञानेश्वरांनी दोनशें ओव्यांत अज्ञानी पुरपाचे अवयुणांचें सरस, विनोदी व उपहासात्मक वर्णन करून केला आहे. अशा तऱ्हेनें अन्वय व व्यतिरेक अशा दोन्ही पद्धतींनी ज्ञानाची ओळख लक्षणद्वारा त्यांनीं पटविली आहे. विषयांतर व पाल्हाळ याचीही जाणीव त्यांस होती. ते श्रोत्यांस म्हणतात 'म्हणाल हिरवे चारी गुहं । विसरे सागील मोहर (मागं) धरूं ।' त्याप्रमाणें माझें व्याख्यान ठिकाणावर येत नाही तरी, परी फांकलें हें उपसाहायें । तुम्ही मज ॥ कारण, तुम्हां रसिकांजोगें । व्याख्यान शोधावें लागें । म्हणूनि जी मतांगें । बोलें गेलें ॥ जेवणारे रसिक असले म्हणजे वादणाच्या सुगरणीचा हात जसा 'अचतरतो' त्याप्रमाणें अर्जुनाच्या 'अवधानाच्या सेने' मुळें व 'लवलव' पाहतां । व्याख्यान बदलें थांबा (भरास आलें) । चौगुणें बरी ॥ १३-११५२. अशा प्रकारानें विस्ताराचें समर्थनही त्यांनी केलें आहे. स्वतःच्या ओवीवृत्ता-संबंधीही त्यांनीं असेच प्रसंगे उद्गार काढलेले आहेत. ते पुढें केलेल्या ओवीवृत्ताच्या चर्चेत दिले आहेत. असो.

वर दर्शविल्याप्रमाणें काव्यविषयक साहित्याच्या अङ्गप्रत्यङ्गांशी स्वतःचा परिचय दाखवून आपल्या प्रबंधांत एतद्विषयक सौंदर्याच्या सर्व तऱ्हा याचकांस पहावयास सांपडतील असे आत्मप्रत्ययाचे प्रसंगोद्गार इतक्या हृदयंगम रीतीनें काढण्याचा अधिकार ज्ञानेश्वरांस आहे हें त्यांच्या ग्रंथाचें 'संपूर्ण' परिशीलन केलें असतां आपल्या ध्यानीं येईलच. तथापि असा अधिकार स्वतःचे अंगी वाणण्याचीं अलौकिक व लौकिक कारणेही त्यांनी प्रगट केली आहेत. सहाव्या अध्यायांत योग-भ्रष्टाचे वर्णनांत पुढील ओव्या त्यांनी लिहिल्या आहेतः—

मोदकी देहाकृति उमटे । आणि निजज्ञानाची पहांट फुटे । सूर्यापुढें प्रगटे । प्रकाश जसा ॥ तशी दसोची घाट न पाहतां । वयसेचिया गाया न येतां । घाळपणीच सर्वज्ञता । बरी तयांतें ॥ तिये सिद्धप्रज्ञेचेनि लाभें । मनचि सारस्वतें दुभे । मग सकल-शास्त्रें स्वयंभें । निघती मुखें ॥ ह्या वर्णनांतील 'घाळपणीच सर्वज्ञता' बगैरे गोष्टी ज्ञानेश्वरांस स्वतःच लागू पडतात हें अगदी उघड आहे. म्हणूनच सिद्धप्रज्ञेच्या लाभानें त्यांचें मन सारस्वतानें दुभल्यामुळें त्यांच्या ग्रंथाचा परिपाक अलौकिक निपजला आहे. ह्या स्वाभाविक तयारीनंतर त्यांची प्रतिभा ज्ञेयत्वास दोन लौकिक कारणेही त्यांनी

उल्लेखिली आहेत. ती म्हणजे श्रोते व गुरू यांची कृपादृष्टि. याविषयीच्या त्यांच्या प्रेमोद्गारांची वहार अगदी निराळीच आहे. कमी ते थोटेच बंधू.

महाराष्ट्रसंवाद्यमयामध्ये संत हेच वक्तू आहेत व श्रोतेही सतत होत. परमार्थाच्या गोष्टी 'चाळविण्याचा अधिकार' मताचाच. म्हणून जे अर्जुनाचिये पाती । परिसणया योग्य होती। तिही कृपा करून संतां । अवधान घ्यावे ॥ हे सलगो म्या म्हणितलं। चरणालागोनि विनविले । प्रभु सखोल हृदय आपुले । म्हणऊनियां ॥ अशी ज्ञानेश्वर महाराज संताची प्रार्थना करतात. स्वतःच्या अज्ञानाला 'सतकृपादीपक सोज्वल' असे त्यांनी म्हटले आहे. नवव्या अध्यायाच्या आरंभी तीम ओव्यात ज्ञानेश्वरमहाराजांनी फार लडिवाळ्याणाने श्रोत्यांनी सलगोचे बोलणे केले आहे. त्या सर्वच ओव्या अत्यंत मधुर आहेत व तेथे मंत्रगुग्मस्तीचा व वात्मल्यरमाचा नुमता पूर वाहविला आहे. ज्ञानेश्वर महाराज सतास म्हणतात, 'का जे लळेयाचे लळे सरती । मनोरयाचे मनोरय पुरती । जरी माहेरे श्रीमते होती । तुम्हा मारिरी ॥ तुम्ही रिखाल असे वक्तृत्व कोणास आहे? मी पोरबुद्धीने तुम्हापाशी 'चावटी' करीत आहे. श्रोते उदास असतील तर 'कोमेला उन्नेष गुरू' 'म्हणोनि संवादाचा सुवायो (चांगला वाग) ढळे । तन्ही हृदयाकाश साहित्ये वोळे । आणि श्रोता दुश्चित तरी वितळे । माझला रम ॥ असेच उद्गार इतरही आहेत. अकराव्या अध्यायाच्या प्रस्तावनेत ते म्हणतात, 'अहां पुमा (पोंगट) आपणचि पडविजे । मग पडे तरी माथा सुपविजे ।' म्हणून ते विनवितात, 'हे सारस्वताचे गोड । तुम्हांच लाविले जी झाड । आतां अवधानामुतें घाड । सिपोनि बीजे ॥ मग हे रसभाव फुली फुलेल । नानार्थ फळभरे फळा येईल । तुमचेनि धर्म होईल । सुरवाड जगा ॥' तात्पर्य, घायाच्या उत्कृष्ट परिपाकाचें धैर्य सतांच्या अवधानासच आहे. 'सहजें तरी अवधारा । वस्तुत्वा अवधानाचा होय चारा । तसेच म्हणवूनि वक्ता तो वक्ता नोहे । श्रोतेनविण ॥' म्हणूनच सनाचे पाय मला लाघले हे भाग्यच होय असे ते म्हणतात व श्रीकृष्ण अर्जुनास जें म्हणतो तेच ते स्वतःसंबंधाने श्रोत्यास म्हणतात 'मग म्हणे गा प्रज्ञाकंता । उजवली आजि वक्तृत्वता । जे बोला येवढा श्रोता । जोडलासि ॥

श्रीसद्गुरूची कृपा हे त्यांच्या यज्ञाचे तिसरे व मुख्य कारण होय. सद्गुरू-विषयी ते म्हणतात, प्रेम रूढतमे बोलतां । कारण सद्गुरू म्हणजे, 'म्हणोनि माधका तू माउली । पिके मारस्वत बुझिये पाउली ॥' त्यांचे सद्गुरूविषयी प्रेमाने धवधवलले इतके उद्गार आहेत की त्यातले किती उतरून घ्यावे ? तथापि वाराव्या अध्यायाचे आरंभी सद्गुरूला आळविताना ज्ञानेश्वर महाराजांनी आपल्या कोमल व मधुर वाणीने अत्यंत वहार करून सोडिली आहे. त्या ओव्या कितीही घातल्या तरी पुनः वाचाव्यायाच वाटतात. ते विनवितात—'म्हणोनि अवे श्रीमते । निजजन-कल्पल्ले । आज्ञाणी मातें । ग्रंथ निरूपणी ॥ कारण, तैसी सद्गुरूकृपा होथे । तरी काय आपु

नोहे । गुरव्ही त्यांची स्वतःची योग्यता म्हणजे, शब्द नेमा घडिजे । प्रमेयी वंमें पां चडिजे । अळंकार म्हणजे । काय तें नेणें ॥ गण गुरुकृपा अमन्यावर, तेणें कारणें मो बोलिन । बोली अरुपाचें रूप दावीन । अतींद्रिय गरी भोगवीन । इंद्रियांकरवी ॥ सद्गुरु कसा आहे तर जयाचेनि आठवें । शब्दगुष्टी आंगवे । सारस्वत आयचें, जिद्धेसि ये ॥ गुरुकृपा झाली म्हणजे 'ते वेळीं दुष्टीसि पांटा फुटे ।' 'तें एवढें भाग्य होय उन्मे-देमीं ॥' ते विनवितात. माझी प्रजा वेळी वेल्हाळ । कायें होय सपळ । तो वसंत होयी स्नेहाळ-। शिरोमणी ॥ ' आतां गीतार्थाची मुक्तमुदी । लेवनीं माशिये वागवूद्धि ।' वाराव्या अध्यायाचे प्रस्तावनेंत आपल्या ग्रंथांत काव्य व शास्त्र यांचे सर्व गुण याचेत म्हणून अत्यन्त लडिवाळपणें विनवितात व म्हणतात 'तू आपुलेनि स्नेहपल्लवें । मज पांघुरविशील सदैवे । तरी आतांचि हें आपणें । निर्मीन माये ॥ श्रीगुरु ऐसा 'दादुला' अमल्यावर, म्हणोनि माझे नित्य नवे । स्वासोच्छ्वासहि प्रबंध होआवे ॥ सद्गुरु-सारखें माहेर अमल्यामुळें आणें 'ग्रथानें आठियाडें' सिद्धीस गेलें, व ग्रंथसिद्धीचा मोहळा, जो हा दाविला, तेणे जन्मदळा मेळविलों, असें ते म्हणतात. 'तादार्थ, श्री सद्गुरुकृपेनेंच हें सर्व झालें असल्यानें 'परि हें म्यां केलें । कीं हें माझेनि जालें । गेमें, माहीं ठेविलें । वामनेमाजी ॥' ज्ञानेश्वरी ही निवृत्तिनाथांचे चरणां निरुपिली अमर्या-मुळें सद्गुरु व संत श्रोने यांविषयी ज्ञानेश्वर महाराजांनी अभेदानेंच उद्गार काढिले आहेत. अगो.

श्रीज्ञानेश्वर महाराजांनीं वानिलेले स्वतःच्या ग्रंथाचे गुण व त्याच्या यशाची कारणें यांचें विवेचन आम्ही बुद्ध्याच पाल्हाळिक केले आहे. उद्देश 'हा की, फलेच्या दृष्टीनें फवीचें जें 'कळाविदण' व काव्यरचनेचे जे शास्त्रसमय ('Technique') यांविषयी त्यांची आस्था 'आहाचवाणी' नव्हती इतकेंच मज्हे तर, ती जगदीं जागरूक होनी हा समज यापुढें स्थिरावून संतकवि म्हणजे त्यांना व्याकरण नको, साहित्य नको, की अळंकार नको ही मानान्य समजूत ज्ञानेश्वराचे वाचतीत आतां दूर होईल. उगजन प्रतिभा हें काव्याचें उपादान कारण व काव्यरचनाभ्यास हें निमित्त कारण या दोन गोष्टी त्यांनी पुढील दोन उदाहरणांत स्पष्ट सांगितल्या आहेत. ते म्हणतात- 'मी जें लिहिलें आहे तें 'विन्यागें विदग्धें । मूळशास्त्रपडें वाप्याणीन ॥ १४-२०. तसंच 'तेवि मन्हाटेनि विन्यासें । मियां उन्मेयें ठगेंठोवसें । जी जाणें नेणें तेंगें । निरोपिलें १५-५९८. येथें त्यांनी काव्यास आवश्यक अशा प्रतिभेचा (स्वतःची मात्र ती ओबड धोबड आहे असें ते विनयानें म्हणतात), व विदग्ध व मन्हाटा विन्यागाचा म्हणजे फलेचा उल्लेख केलेला लक्षांत घेण्यामारमा आहे. अगो.

ज्ञानेश्वरांनीं स्वतःच्या काव्यशिल्याचा अगा 'उगाणा' म्हणजे हिंदीव दिला असतांना त्याची थलिकडल्या पद्धतीनें गरीबा कम्हून तें चर्चिणें म्हणजे त्यांच्याच उक्तीप्रमाणें 'वायांचि धिक्कसा । उगन्या पिता ।' असें देखकाम पाटणें साहजिकच

आहे. तेव्हा या विष्णूंना आमची केलणी जरा चानपट्याच 'राहाटेक' हें अगोदरच गुचवून ठेविलेलें वरें.

ज्ञानेश्वरीची तोंडओळख झाल्याबरोबर तिचा छटकान् ओळखांत भरणारा-
 किंवहुना 'रपणारा'ही-विशेष म्हणजे तींतील शब्दसृष्टि हा होय. अनेक अगोळखी
 व 'पारखे' शब्द अमन्यामुळें 'रपणाग' असा शब्द आम्हीं वापरला आहे. शब्दसृष्टि
 हा शब्द दागबोधांतील 'आतां पंदू कवीश्वर । जे शब्दसृष्टीचे ईश्वर' इत्यादि प्रसिद्ध
 ओंवीवरूनच जरी प्रग्यात आहे तरी तो शब्द अगोदर ज्ञानेश्वरींतच आपणांस
 भेटतो. सद्गुरूच्या स्मरणानें 'शब्दसृष्टि आंगवे' असें ज्ञानेश्वर महाराज ११-२
 या ओवींत म्हणतात व काव्यदृष्टीप्रमाणेंच ज्ञानेश्वरीत ५६ भाषांतील शब्द आहेत
 अशी जी लौकिक 'वदंती' आहे तीचहूनही 'शब्दसृष्टि' हा शब्द ज्ञानेश्वरीमंडी-
 अगदीं माजेसा आहे. शब्दसृष्टीसच ते 'पदपद्धति' असें नांव गणेशाच्या रूपकांत
 देतात. कोणत्याही ग्रंथाचें बाह्यस्वरूप जरी वर्णपंक्तीरूप असलें तरी त्या 'अक्षरां-
 च्या पुंजक्यांनी' शब्द बनवावे लागतात. व शब्दमाळिकेनं वापय घनतें. निवळ
 वर्णांच्याच मेळानें काव्याचें वृत्त व गद्याचा तालवद्ध नाद किंवा 'रिदम्' होतो. तथापि
 अर्थदृष्ट्या वर्ण हे शब्दांच्या साच्यांत बसवावे लागतातच. तसेंच वाक्यांतील संमिश्र
 अर्थ शब्दांच्या एकेरी अर्थाच्या मीलनानें होत असतो म्हणून शब्दांचेही महत्त्व स्वतंत्र-
 पणें विचार करण्यासारखें होतें. तात्पर्य, काव्याचा नाद, अर्थ व वाक्यांतील युक्तीचा
 मेळ या नीतही दृष्टीनें शब्दाची 'कडसणी' करणें ओघामच येतें. आतां कोणत्याही
 ग्रंथाच्या शब्दसंभाराचा विचार शब्दकोश (व्होर्कॅब्युलरी), शब्दसृष्टि (डिक्शन),
 वाक्यांश (फ्रेजिअलॉजी) व वाक्य यांच्या दृष्टीनें करितां येईल. प्रस्तुत लेखांत
 वाक्यरचना, विचारपद्धति वगैरे रीति किंवा 'स्टाइल' या सदरांत येणाऱ्या गोष्टींचा
 विचार करावयाचा नाही तर शब्दांचाच विचार करावयाचा आहे. त्यांतही व्याकरण
 व व्युत्पत्ति यांच्या खोलांत शिरावयाचें नसून शब्दांचें नाददृष्ट्या माधुर्य व अर्थदृष्ट्या-
 सरसत्व व भाषेच्या दृष्टीनें सोडस्करपणा इत्यादि गोष्टींचा विचार करावयाचा आहे.
 क्वचित् अनुपंगानें इतर गोष्टींचा जातां जातां जल्लेख करावा लागेल. तात्पर्य, वेंचक
 शब्द हा काव्यपरमाणु आहे या दृष्टीने त्याकडे बघावयाचें आहे.

संस्कृत साहित्यशास्त्रकारांनी शब्दसृष्टि किंवा 'डिक्शन'चा विचार गुण व
 दोष या प्रकरणांत केला आहे. केवळ भरतीचे शब्द, अर्थाचा पोष न करणारे अप्र-
 सिद्ध, दुर्बोध, व्याकरणदृष्टीनें अशुद्ध वगैरे शब्द काव्यांत योजूं नयेत हें दोषप्रकरणांत
 सांगितलेलें आहे. शब्दांचे गुण तीन (१) माधुर्य (२) ओज म्हणजे जोरदारपणा
 व (३) प्रसाद म्हणजे सुबोधता. हे तीन गुण योग्य स्थलीं योग्य प्रमाणांत असले
 म्हणजे कवीची वाणी भारवीनें वर्णित्याप्रमाणें विविक्तवर्णभिरणा, सोप्यादीर्घ-
 विशेषशालिनी व प्रसन्नगंभीरपदा अशी होते.

गोड पत्रवात्रानें ज्याप्रमाणें प्रथम नेत्र, घ्राण व रसना तृप्त होऊन नंतर क्षुधा सांत होते त्याप्रमाणेंच काव्यवाचनानें प्रथम कर्ण तृप्त होऊन नंतरच अर्थानें बुद्धि तृप्त होते. पण ज्याप्रमाणें कांही पदार्थांची रचि चर्वणानेंच वाढत जाऊन त्यांचा स्वाद पूर्ण कळतो त्याप्रमाणें काव्याचें शब्दसंगीतही अर्थबोधानंतरच चांगलें उमजतें. ज्ञानेश्वरीची शब्दसृष्टि ज्याप्रमाणें प्रथमदर्शनी 'भिगुळवाणी' वाटते त्याप्रमाणें तिचें माधुर्यही जरा उधीरानेंच कळतें. तथापि ज्ञानेश्वरी हा नुसता वाचण्यासही अत्यंत सधुर ग्रंथ आहे ही गोष्ट त्या ग्रंथांत मुरलेले सर्व रसिक एकमतानें मान्य करतात. संस्कृतांतील वाणभट्टाची कठिण कादंबरी किंवा श्रीहर्षचें क्लिष्टराज नैपद्यकाव्य वाचलेलें ऐकण्यास ज्याप्रमाणें परमसधुर लागतें तशीच गोष्ट ज्ञानेश्वरीची आहे. तिचें माधुर्य अलौकिक आहे व हा व्याख्यानग्रंथ असल्यामुळें व ज्ञानेश्वर स्वतः 'अनुभवी' असल्यामुळें तीत दोन प्रकारचा प्रसाद आहे. व ती शंकराचार्याच्या धारीरभाष्याप्रमाणें 'प्रसन्नगंभीर' अशीच आहे. पहिल्या दोन ग्रंथांची क्लिष्टता तिच्यांत नाही; व ओज आहे तें प्रसादमिश्रित असंच आहे. ज्ञानेश्वरीत शांतरस प्रमुख आहे; व माधुर्यगुणाची अपेक्षा असणाऱ्या विप्रलंभ, दांगार, कष्टन वगैरे रसांपेक्षां शांतरसांतच माधुर्य हा गुण जास्त असतो, असा पूर्वाचार्याचा निर्णय रसगंगाधरांत दिला आहे. तेव्हां ज्ञानेश्वरीचें माधुर्य शास्त्रशुद्ध व शास्त्रसंमत असंच आहे. 'द' वर्ग खेरीज कष्टन कू पासून म् पर्यंत वर्ण, त्यांच्यामागें त्या त्या वर्गाचे अनुनासिक आले असतां व रू आणि णू न्हस्व असतां कोमल समजावे. शिवाय रचना असामासिक किंवा अल्पसामासिक असल्यास चालेल (अभि. का. प्र. पा. १०१). ही माधुर्याची सामुग्री झाली. उदाहरणार्थ पुढील ओव्या पहाः—

नवरसा भरवीं सागर । करवीं उचित रानाचे आगर ।

भाषार्थाचे गिरिवर । निफजवीं माये ॥ १२-११ ॥

भरोनि सदभावाची अंजुळी । मिथां चोवी फुलें मोकळी ।

अर्पिली अंग्रियुगुळी । विश्वरूपाच्या ॥ ११-७०८ ॥

ज्ञानेश्वरांनीं 'प्रांजल बोवी प्रवर्ण' । गोठि सांधिलेल विनोद' असें आपल्या ओवीवृत्ताचें वर्णन केलें आहे. ओव्या साहित्यास लेणें होतील असें म्हटलें आहे. ओवीवृत्त प्रांजल आहे म्हणजे त्यास रसप्रवाहास अडथळा करणारी बंधनें नाहीत. पांडित्यप्रदर्शनाचा मोह पाडणारी गुंतागुंतीची वाक्यरचना नाही. एकाच ठराव्या वृत्तानें येणारा कंटाळवाणपणा त्याच्या रचनेंत टाळतां येतो. या दृष्टीनें इंग्रजींतील मिल्टन कवीच्या 'ब्लॅक व्हर्स' म्हणजे नियमक छंदाप्रमाणें 'ज्ञानेशाच्या ओवीची' छानमी करणें बोधप्रद आहे. ती केली असतां शब्दसंगीताचें वैचित्र्य साधण्याचे कांहीं विशेष दृष्टीस पडतात. त्यांपैकीं स्वरवैचित्र्याच्या कांहीं 'परी' यथण्यासारख्या आहेत. उदाहरणार्थः—१ अच्या जागीं उ. 'तुवां समरीं हन जिक्कला,'

मी पार्श्व द्रोणाचा वेंटा, 'ति साटली देग्रीनि गेळे । श्रावु जे मी ।' यांन 'ह' पेशां 'ह' जाम्म गोड लागने, 'पार्थ'पेशां 'पार्थ' हे आपल्या मारंगाने अर्जुनाचा विनय व भक्ति जाम्म दाखवितें व 'श्राव' पेशा 'श्राव' याने प्रेमाची साटली विशद होते. २ अच्चा ऐवजी ए. 'स्नेहालायी माये । म्हणिजे तें कीर होये । माय किंवा माई व होय यांपेशां 'माये' व 'होये' यांचे भाष्युं काही निगळेंच लागने. 'जे मृदुघादि संस्था ब्रह्मोने केरी । 'ब्रह्मघाने'पेशा ब्रह्मोने हे नीमळ आहे. ३ ऐवजा. तेणें तपकारें वाय आभारला । यची तयांतें. ४ अच्चा ऐवजी ओकार. 'तू नूचुनीचा ठावो । इन्द्रियांमाजी रावो । हुशिया लाटेपणात्ता आवो । जगत्रयी ॥ येथील नाट, ठाव, राव व आव ओकारांत असल्यानें जास्त मोड घाला आहे. ५ ओकार. रकापणीं गालू । गुरु दृढतांनी माये । परि एकलीति होऊनि टाये । तेंग करनि घाण याये । कृपे निये ॥ या अंवीतील एकलीति, टाये, माये व याये या शब्दांमुळे विशेष व विशिष्ट माव्युं आणें आहे. कित्येक स्थळीं मानुस्वार शब्दामुळे माव्युं येतें. उदाहरणार्थ—जव जव घाल घळिया वाटे । तंव तंव भोजे नाचती कोटें । व स्पृणन मानुस्वार शब्दच त्यांनी प्रमत्त केलेले आढळतात. 'रय'पेशां रहंवर शब्दच त्यांनीं यहुतेक स्थळीं वापरला आहे. मुद्दा-पेशां 'मंशम' व 'हुज' हे शब्दच अधिक देतात. 'धैल', 'पवंत' यापेशा 'होगर' अधिक घेळां आला आहे. पुढील उदाहरणातील अनुस्वाराचा परिणाक पहा. नयद्वारांचिया चौबी । भागनि संयनीची अडवंची । उघटली निवृत्ती करारांची ॥ यांतच न, क व ट यांची अनुवृत्ति भरील आहे. 'कळगाचीही आडवंची । न करणें जे ॥ मज एकचक्री याची स्थिति । आनख अगे ॥ येथील जाड ट्याचे शब्द विशेष मधुर आहेत. आतां ही ओवी पहा—'अक्षगाचिया चळिया । घरी मदत्रगाचिया उगळिया । जेथ विषयोर्मीच्यर आकळिया । उल्लाळे घेनी ॥ येथे त्या, लळा यांचे ऐवजी चिया योर्गेनीं कोमलता आली आहे. आतां यगाचचे विशेष पहा. ज्ञानोया अनेक स्थळीं शेवटीं दोन अक्षरी यमक गाघतात. उदाहरणार्थ—आतां वृद्धाच्याच्या तरंगा— । माजी गतिभ्रमाचा जर्गा । दुगरे उदाहरण.—ते उपरतीच्या घायी गेस्ता । मोहभावाचेन थांये गेस्ता । मग निघाले अनकळिया । निवृत्तिटटी ॥ या ओवीन मावानदी पोहून परतीराला जाणाऱ्यांचें वर्णन आहे. येथें गेलत व गेस्ता या यमकांनं धीरनें शहज पोहणाच्या सराईत पोहणाऱ्याच्या ठेकेदार हान मारण्याच्या डीठसार गतीचा यरोबर बोध होतो. व अनकळिया या चरस्वाक्षरी शब्दानें अचानकपणाचा बोध होतो. कित्येक स्थळीं यमकांतील अंत्य ध्वजने मारणी अगळी तरी उपान्त्य स्वरोंचाच परिणाम ईशजीतील यमकाप्रमाणें अनुभवात येतो. उदाहरणार्थ—'तमाचे धारसे वाड । सत्वाचें स्थिरण जाड । विचटुना हे दुवाड । मायागदी ॥ येथें 'आ'चा दीर्घ उच्चार व 'ड' चा शोकडा, यामुळे काही निगळाच अर्थाविकरणात्मक परिणाम होतो.

वृत्तं हीं ठराविक सांच्याचीं असल्यामुळे एकच वृत्तांतील अनेक श्लोके वाचतां वाचतां फंटाळा येतो. तो टाळण्यासाठीं संस्कृतांत अनुष्टुभ, मराठींत ओवी, अंगं यांसारखीं वृत्तं व इंग्रजींत नियमक छंद उदय पावले. यांचें सामान्य स्वरूप सारखें असलें तरी त्यामध्ये भिन्न विनोदानां वैचित्र्य आणितां येतें. ओवीवृत्तांत तर ही सोय फार आहे. ओवीनें मध्यम मान म्हणजे पहिल्या तीन चरणांत आठ अक्षरें व चौथा चरण अर्धा म्हणजे चार अक्षरांचा. ही ज्ञानेश्वरांची ओवीची 'भूमि' आहे. तीमध्ये फरक करतांना सहा अक्षरांपासून तेराचौदा अक्षरांचा एक चरण व चार पासून आठनऊ अक्षरांचा शेवटचा अर्धा चरण ते रचितात. ज्ञानेश्वरींत शेवटचा चरण पहिल्या तीन चरणांपेक्षां लांब कधींच नसतो. त्यांतल्या त्यांत चार अक्षरी व पांच अक्षरी अर्ध चरण जास्तच गोड लागतात. चार अक्षरी अर्ध चरणांत साधुवृंद, दारुयंत्र, फळकूट यासारखे दुसरें अदार न्हस्व असलेले अर्ध चरण जास्त गोड वाटतात. पांच अक्षरी अर्धचरणांत पहिलें व पांचवें दीर्घ व मधलीं तीन न्हस्व व तिसऱ्यावर किंचित् आघात असे शब्द विशेष मधुर वाटतात. उदाहरणार्थः—तैं पापाचा अवळ फिटे । पुण्याची पहांड फुटे । जें मूर्ति माझी प्रगटे । पांडुकुमरा ॥ ही एक रेखीव ओवी आहे. चरणांत नऊ व आठ अक्षरें, पदलालित्य व सानुस्वार अर्धा चरण यामुळे ही ओवी फार गोड झाली आहे. शिवाय तीनही ओळींत एकामागून एक येणारी कल्पनाचित्रें (images) संक्रमित दृश्यांप्रमाणें (transfer scene) फारच बहार उडवितात. 'पांडुकुमरा' हा अर्ध चरण ज्ञानेशांनीं त्याच्या नादासाठीं अनेक स्थळीं योजिला आहे. 'रचिले आधि बुद्धिमंत । दुपदकुमरें ।' यांतील एक दीर्घसिंह पांच न्हस्वाक्षरांचा शेवटचा सहाक्षरी चरण असाच सुरेल आहे. मिल्तनच्या नियमक छंदाची लांबी ठराविक असून एखादे अक्षरानेंच तो वाढवितां येते. पण 'यति' अनिश्चित मुहामच असतो; तर ज्ञानेश्वरींत यति चरणांतींच असतो पण चरणाची लांबी सहा अक्षरांपासून सोळा अक्षरांपर्यंत असते. दोघांच्याही छंदांनी वैचित्र्य व नादमाधुर्य साधलें आहे. न्हस्वदीर्घचरणांची अशीच ठिकठिकाणीं कसरत आहे. उदाहरणार्थ, तेथ इच्छा हे कुमारी जाली । मग ते कामाच्या तारण्या आली । तेथ द्वेपेसीं मांडिली । वन्हाडिक ॥ तेणें भूतें भांवावळीं । म्हणोनि संसाराचिया धाडवा-माजीं पडिली । मग महादुःखाच्या घेतलीं । बोझेंवरी । पहिल्या ओवींत दुसरा चरण वारा अक्षरी, व दुसरींत तर तो सोळा अक्षरी असे फार लांब चरण झाले म्हणून तिसरा आखडवून, चौथा चार अक्षरी म्हणजे सर्वांत लहान प्रकार लिहिला आहे. न्हस्वदीर्घाक्षरांच्या पर्यायांनीही असेंच वैचित्र्य साधलें आहे. उदाहरणार्थ, विष-यांचा विसर पडे । इन्द्रियांची कसमस भोडे । मनाची घडी घडे । हृदयामाजी ॥ पहिल्या चरणांत दीर्घाक्षरांमध्ये चार न्हस्व अक्षरें, तसें दुसऱ्यांत, तिसऱ्यांत एकां-तरित न्हस्व व चौथ्यांत आरंभीं दोन न्हस्व नंतर दीर्घाक्षरें व यमकाच्या जोडीला अनु-सा. २

प्रास यामुळें या ओवींत शब्दसंगीत छान साधलें आहे. 'मग धावलिये वाहुटुळी । संप घेउनि घर वटुळी । वाळपणीची वृहीटुळी । वाहेर घाली ॥ या ओवीतही न्हस्वगर्भ दीर्घाक्षरांनी व कांहीं चमत्कारिक शब्दांनीं कानडी गाय्याप्रमाणें माधुर्य आलें आहे. सहाव्या, नवव्या व दहाव्या अध्यायांत दीर्घ चरणांच्या ओव्या आहेत तर अकरा, तेरा, पंधरा, सोळा, सतरा व अठरा या अध्यायांतून वर्णनाच्या व विवरणाच्या विस्तारात न्हस्व अशा धावत्या ओव्या लिहिल्या आहेत. रचनेच्या दृष्टीनें ओव्यांच्या उत्कृष्ट परिपाकानें उदाहरण तिसऱ्या अध्यायांतली 'काम एष घोष एष' या श्लोकावरील व्याख्यानांत आहे. पुढील ओवी गहा. 'गाध्वी शांती नागविली । मग माया मांगी सुंगारिली । तिथेकरवी विटाळविलीं । माधुनूंदें ॥' ऐधें गहि-या दोन चरणांनील शब्द समरेख (symmetrical) आहेत. तमेंच पुढें 'इही विवेकाची नाय फेडिली । पैराग्याची साल काडिली । जितथा मान सोडिली । उपशमागी ॥ इहीं मंनोप वन काडिलें । धैर्यदुर्ग पाडिले । आनंदरोप सांडिलें । उपपूनिपां ॥' गह्त्वा ओवीन चरणाच्या शेवटीं तीन अक्षरी व दोन अक्षरी अमे शब्द आहेत. इराव्या ओवीत गाडिले व पाडिले हे शब्द वाचतांना थोडाउत्साहग्या ठेका साधतो. 'तुंवा समरी ह्म जिजिला' इत्यादि २-१० ही ओवी अंजनीगीतासारखी गोड आहे. बाराव्या अध्यायाच्या आरंभीच्या ओव्या तर भूपाळीच्या चालीवर गोड म्हणतां येतात. पुढील चरणाची एक निराळीच गोष्टी आहे. 'भुजती कुळकणी जाणती ।' हे चैतन्याच्या गेजारीं । वसीत ज्ञानाच्या एकादारी ।' या दोन चरणांत वहुतेक दीर्घाक्षरें असल्यानें कांही निराळाच सुरेलपणा येतो. एखाद्या चरणास अर्भगाचीच चाल सहज येते. उदाहरणार्थ, 'मी सर्वदा स्वतःसिद्ध । मो कीं वाळ, तरुण वृद्ध ॥' आणि एक उदाहरण, 'कां भूमीचें मादव । सांगे कोभाची लवलव ॥' तर पुढील दोन चरण भजनाचे चालीवर गुणगुनावे—'आतां आत्मप्रभा नीच नवी । तेचि करुनी टाणदिवी ॥' 'म्हणाल हिरवें चारीं गुरू । नैणें मागिल मोहर धर' ॥ हेही त्याचप्रमाणें. असो. ज्ञानेश्वरीचें शब्दसंगीत हें केवळ सातपुरांचे आरोह अवरोह गांवर अवलंबून नसून शब्दांतील वर्णांचे आघात प्रत्याघात यांनीं बनत असल्यामुळें निरनिराळ्या चालीनी ओव्या वाचल्या तरी तें गोड लागेल. तथापि वर्णांचे आघात स्पष्ट प्रतीत होतील असा चालीवर त्या वाचल्या राहिलेन. 'कमस' हीं चारी अक्षरें लंगोलय न वाचतां कसमससस अशा प्रकारची त्यांची फाडफोड करून एखाद्या उत्तम रागांत जरी तीं वसविली तरी त्या शब्दाचें स्वाभाविक नादसौंदर्य लुप्त होईल. तात्पर्य ज्ञानेश्वरींतील ओव्या ह्या माधुर्य, प्रसाद व प्रसंगी ओजाचें काठिण्य यांनीं युक्त असल्यामुळें त्या ओव्या म्हणजे रसिकाच्या मुखांत खडसाळ रमिप्रित अशी 'लोणियाची उंधीच' पातली आहे असें वाटतें. व शब्दस्वरूपाची 'दांगे' ओलांडून 'प्रमेयाच्या गानी' अवयव्या राजनिदीला वृद्धीचा रहंवर लागला असतांना मननगंदिरांत मनाचा लय लागला म्हणजेच या शब्दसंगीतानें माधुर्य पूर्णपणें प्रतीत होईल.

छंदाचा विचार शब्दांच्या विचारांत प्रत्यक्षपणें नेत नसला तरी ज्ञानेश्वरांच्या ओव्याचें विदिष्ट माधुर्य त्या शब्दांच्या विदिष्ट स्वरूपामुळें निगजतें म्हणून ओवीच्या स्वरूपाना विचार केला. आतां शब्दांचा स्वतंत्र विचार नाद व अर्थ या अभयदृष्टीनें करूं. ज्ञानेश्वरीतील शब्द ज्याप्रमाणें आपलें लक्ष वेधितात त्याप्रमाणें त्यांचे ज्ञानेश्वरांनीं केलेले समासही आपले लक्षांत भरतात. त्यांचे तीन वर्ग वनतात. (१) 'नितळ' संस्कृत समास (२) मिश्र म्हणजे संस्कृत मराठी व (३) 'निपट' मराठी. संस्कृत वाङ्मय मराठींत अवतरूं लागल्याबरोबर परिभाषेमुळें व परिचयामुळें तसेंच संस्कृतच्या अभिमानानें संस्कृत शब्द 'तत्सम' म्हणून मराठींत घायरूं लागले. ज्ञानेश्वरींत शेंकडा पंधरा संस्कृत 'तत्सम' शब्द आहेत असा 'उमाणा' रा. राज-वाड्यांनी दिला आहे. ज्ञानेश्वरांनीं आभिजात्य, व्युत्पत्ति म्हणजे विद्वत्ता, प्रमेय, श्रुतापीत, अन्वय (वंश) अमे अतिशय परिचित नव्हेत असेही पुष्कळ संस्कृत शब्द एकेरी योजिले आहेत. आणि निवळ संस्कृत शब्दांच्या समासांवरून संस्कृतावरही त्यांचें प्रभुत्व चांगलेंच होतें हें दिगून येतें. उदाहरणार्थ, 'तरुणतरुतुर्या-। लालनलीळा ।' हें सद्गुरुस दिलेलें विशेषण. दुसरें 'मन्मथमन्मथा.' दोहोंतही नादमाधुर्य आहे. गणेश मूर्डास 'वस्तुंड' तर ज्ञान्यांस 'उजू' आहे असा वस्तुंडापर इलेप केला आहे. अनेक अध्यायारंभी सद्गुरुस्तयनांत रूपकें आहेत. त्यांसाठी सामासिक रचना त्यांनी केली आहे. त्यांत त्यांचें संस्कृतावरचें प्रभुत्व दिसतें. पण त्यांतल्या त्यांत अठराव्या अध्यायाच्या आरंभी व दहाव्या अध्यायाच्या आरंभीं एक ते दहा ओव्यांत ही सामासिक रचना जाणून. केलेली आहे. कांही उदाहरणें-जन्मजराजलदजाळ-। प्रभंजन, विगतविषयवत्सल, चलितचित्तपानतुदिल, कलितवगळकौतूहल, भुवनोद्भव-रंभस्तम्भ, स्वसंविद्रुमश्रीजप्ररो-। हणावनी. येयें दण्डी व वाणभट्ट यांच्या पद्धती-प्रमाणें पदालित्य साधलें आहे. व पहिल्या व शेवटल्या उदाहरणांत चरणांती पदच्छेद व यतिभंगही करून नादवैचित्र्य साधिलें आहे. चरणान्तीं अर्थ किंवा शब्द पुरा होणें व पदच्छेदानें तो करणें यामुळें वाचनांत थोडेंस तरी वैचित्र्य येतें. समासांची अशीं उदाहरणें सर्व ग्रंथभर मधून मधून पसरलेली सांपडतील. आतां दुसरा प्रकार. कित्येक समास व शब्दही संस्कृत म्हणतां येतील तर मराठीत 'सपूर' वावरत असल्यामुळें मराठीही म्हणतां येतील. उदाहरण, रावणास ते 'प्रतापलंकेश्वर' म्हणतात. जीवाला देहराज, आत्म्याला आत्मराज म्हणतात. आनंदकल्लोळांची वेणी, कालिंदीचें हृदयशल्य फेडिलें, वगैरे. आतां मिश्रसमास पहा. यांचीं उदाहरणें पुष्कळच आहेत. दैवीसंपत्तीस ते 'भोहरात्रीची धर्मदिवी' म्हणतात. १-५३३. राजवांटा, योगमायापडळ, निःसीमभावउल्हासें, संसारगुती, आढवस्व, मनोमळ, कर्मकडा, साधनहातिपेर वगैरे. संस्कृताच्या पक्षपातानें मराठीचा 'चोखड'पणा वचिणारे चोखाळ भाषादूषक (Purist) अशा समासांस 'समाससंकर' असें 'सनागर' सा. छ. २

अथवा घेडगुजरी असें 'गावडें' नांव देतील. 'प्रमेयपिक' (पिक म्हणजे धान्याचें वगैरे पीक) अ. ९-५३३; कर्मकरसुणी १७-६४; ज्ञानडोळम १८-५२० इत्यादि समास वाचून तर, 'सर्वांगासी कांटाळा (रोमांच) आला । अतिसंताप उपजला । तेथें वेंवळ हात गेला । गांडिवाचा (ऐवजी 'लेखणीचा') ॥' अशी त्यांची अवस्था होईल. यांतील फुटकळ शब्द आजही पूर्ण प्रचारांत आहेत. तेव्हां हे समास जुने म्हणूनही झिडकारतां येत नाहीत. ज्ञानेश्वरांच्या पक्षी त्यांचें समर्थन दोन प्रकारें करतां येईल. एकतर त्यांची मराठीसंबंधीं अगदीं निदानींची भावना कीं, मराठा वोल म्हणजे 'नागर'. अगदीं संस्कृतां 'सरिसा' त्याचा 'पाड'. म्हणून अशा समासांत घेडगुजरीपणा मुदलींच नाही. दुसरें ज्ञानेश्वरींत अनेक भाषांचे शब्द अगदीं शेजारी शेजारीं नांवत असल्यामुळें अशा समासांनीं चुकल्यासारखें वाटत नाही. असो. आतां तिसरा म्हणजे निवळ मराठी शब्दांचा प्रकार. समास थोडक्यांत अर्थ व्यक्त करूं शकतात म्हणून, विशेषतः छंदोवद्य रचनेस ते सोईचे असतात. ज्ञानेश्वरांनीं असे कित्येक 'सुभाष' (felicitous) समास घडविले आहेत. उदाहरणार्थ, जगडंबर, हाटभेटीचे फलत्र (वेश्या), दिवेलावणी, फुळदिवा, जगजळचरां, 'गांवीचे देवळेश्वर । निमामकचि होती साचार । तरी देसीचे डोंगर । उगे का असती ॥' तामस माणसाचे उद्गारांत 'देवळेश्वर' शब्दानें उपहासार्थ विनोद साधला आहे. मांसखाईर, हाडखाईर, पालेखाईर असे शब्द त्यांनीं योजिले आहेत. खाईर हा कदाचित् प्रत्यय होऊं शकेल. पांचहेतुमिळणी, कुटुंबपरवस्तीचें गुंयाडें, हातियेरपर-जितयां आंत, वाहेरसवडिया भंगी, यांसारखे शब्द त्यांचें स्वातंत्र्य दर्शवितात. असे शब्द अर्थात् गद्यास 'कानडे' वाटतील. त्यांच्या 'लोकपाळारांगेचे । राउत जिये पदवीचे' यांतील 'रांग' शब्द दर्जा म्हणजे 'स्टेटस्' दर्शविणारा आहे. आम्हांस इंग्रजी 'रैंक' परिचित आहे, पण रांग मात्र 'वोलटा'. इतक्या उच्चासनावर वसण्याची त्याची योग्यता आम्हांस वाटत नाही. नशीब विचान्या 'मन्हाटी'चें. थोडक्यांत अर्थ आपण-ण्याच्या दृष्टीनें व नवीन शब्द वनविण्याच्या दृष्टीनें त्यांचे नञ् समास, सहवहुव्रीहि समास व सुपूर्व समास वषण्यासारखे आहेत. उदाहरणार्थ-जन्ममृत्यु 'अपरिहर' आहेत. आपण अपरिहार्य म्हणतो. ते 'अकालीचें अभ्यपटळ' म्हणतात. आपण भलत्या वेळचें म्हणतो. 'पारसिया अखरें पडे' म्हणजे पारखून घेणारासही अ-सरा म्हणजे खोटा माल मिळतो. क्षीरसागरास ते 'अविरजी' म्हणजे न विरजलें जाणारें दुधाचें भांडें म्हणतात. 'असंगडें' म्हणजे ज्याला सांगड नाही, अनावड म्हणजे आव-डीच्या उलट, असंत म्हणजे अस्थिर, अमोटी म्हणजे अगें न मोडलेले दर्भ; अनामिका या गमतीच्या संस्कृत शब्दास त्यांनीं 'अवोट' (चंदनाचे) १५-२ असा मराठी गमतीचा शब्द वनविला आहे. 'अजंगामाची (वृधाची) साल वाडिनी.' अप्राप्त म्हणजे ज्ञानी न झालेले, अधव्ती, अनर्च, अचिन, अमरंयमा अगे अनेक सोपकर

शब्द त्यांनी बनवले आहेत. दुर्दैव्यास ते निदैव व सुदैव्यास सदैव म्हणतात. 'अर्जुन सदैवांचा रावो ।' सर्वर्म-मर्मयुक्त, सपाखर-सदय, सचाड-इच्छेसहित. अनोळख सारखा 'सनोळख' हा त्यांचा शब्द भ्रांत आहे. 'सनागर' (बोल) हा त्यांचा आवडता शब्द आहे. सकाळें, सकोमळ, सखोल, सफोल वगैरे शब्दांत 'स' म्हणजे 'सु' व व्याकरणदृष्ट्या तो चिन्त्य होईल. आतां 'सु'चीं कांहीं उदाहरणें:-सुसड-चांगले सडलेले, सुघट, सुजाण, सुनोळ, सुमरणें, सुभेद (मर्म स्पष्ट करणारे) सुलीन वगैरेंचे अर्थ स्पष्ट आहेत. यांतील कित्येक शब्द सांप्रत रूढविण्यासारखे आहेत. 'जिया उत्तमे कुळीचिया होती । आणि गुणलावण्य आयी । तिया आणिकीतें न साहती । सुतेजपणें ॥' यांतील सुतेजपणें या शब्दांत तेजस्वीपणा या शब्दापेक्षा मराठीपणा जास्त आहे.

काव्याचा दुसरा गुण ओज हा होय. ओज म्हणजे जोरदारपणा. त्यानें चिताची दीप्ति होते म्हणजे त्या गुणामुळें चित्त जणूं काय जळजळतें. हा गुण वीर, वीरत्स व रौद्र या रसांत असतो. हा गुण प्रकट करणाऱ्या शब्दांत वर्गातील प्रथम तृतीयांचा द्वितीय व चतुर्थ वर्णांशीं योग असावा लागतो. मार्गे पुढें रेफ, ण खेरीज ट वगं व क्षपस हे वर्ण व विसर्ग असावे. अनुस्वार असले नसले तरी चालतील व दीर्घ समास असावे. तसें चतुर्थवर्ण जोडाक्षरें असावीं. ज्ञानेश्वरींत वीरत्साची छटा राजस तामस आहाराचे वर्णनांत आलेली आहे. उदाहरणार्थ- 'तरी मारें उणें काळकूट । तेणें मानें कडुवट । कां चुनियाहूनि दासट । आम्ल हन ॥ आधीच द्रव्यें चुरमुरीं । वरी परिवडिजती मोहरी । जिये घेतां होती घुवारीं । नाकतोडा ॥' 'मामुपेत्य पुनर्जन्म' ८-१५ या श्लोकावरील व्याख्यानांत शरीराचें वर्णन करून वीरत्साचा पोप केला आहे. त्यांतील एकच ओवी पहा. 'जें काळाचा खिच (खिचडी) उशिटा । जें आशेचा आंगवटा । जन्म-मरणाचा बोलवटा (वहाती वाट) स्वभावे जें ॥' रौद्राचा आविर्भाव विश्वरूप वर्णनांत आला आहे. त्यांतील कित्येक चरण:- कीं महाकुंडें उघडलीं । प्रळयानळाची । माजी कल्पांत विजूचिया फुटी । तैसिया वड्डिपिंगळा दिटी । नक्षत्रांचे होत फुटाणे । वापुडचा त्रैलोक्याचा । होतसे हुरडा ॥ न समाती ॥ दरीमाजी सिहाडे । तैसा जिभांचा छळलळाट देखिला । तथापि ओजोगुणाचा 'आविष्कार' पहिल्या अध्यायांत श्लोक १२ ते २० यांवरील व्याख्यानांत वीरांनीं जे महाशंख 'आस्फुरिले', सिहनाद केले व जो 'तूरबंबाळ' उटला, त्यांचे वर्णनांत आला आहे. यांतील शब्द पहाण्यासारखे आहेत. उदाहरणार्थ:- भीष्माच्या सिहनादानें व 'वीरवृत्तीच्या थांबे' आस्फुरलेल्या शंखनादानें, 'घटघडित अंबर । उर्चवळत सागर ॥ आवेशें भुजा त्राहाटिती । विसणेंले हांका देती ॥ एकां उभयांची प्राण गेले । चांगांचे दांत बैसले । त्रिरदाचे दादुले । हिव-ताति ॥' पांचजन्याचा ध्वनि 'गर्जत असे गंहिहू ॥' देवदत्ताच्या नादाची भर पडल्यावर 'ब्रह्मकटाह शतकूट । हों पाहत असे । तंव भीमसेन विसणेंला । जैसा महाकाळ खवळला ।

आकाश असे आसुडत । तेथ सटा होत नक्षत्रांचा ॥ सृष्टि गेली रे गेली । देवां मोकळ-
वादी झाली । ऐसी एक दाळी पिटिली सत्यलोकी ॥ तेव्हां कौरव एकमेकातें म्हणती ।
सावध रे सावध ॥' व मग, 'दुणवटोनि उचलले । तया दंडी क्षोभलें । लोकत्रय ॥' हें
सर्वच वर्णन वाचण्यासारखें आहे. ज्ञानेश्वरीतील ओजामध्यें दीर्घ समासांचा
मात्र अभाव आहे व एकंदरीत त्या गुणास वाव फार थोडा आहे.

आतां तिसरा गुण प्रसाद. 'श्रुतमात्रा करतलवदरभिव निवेदयन्ती घटना
प्रसादस्य ।' (रसगंगाधर). ज्ञानेश्वराचे शब्दांत याचें तात्पर्य सांगावयाचें म्हणजे
'करतळावरी वाटोळा । चोलत देविजे आंवळा ।' याप्रमाणें प्रसादानें अर्थ झटकन्
कळतो. 'स प्रसादः समस्तेषु रसेषु रचनासु च' (साहित्य दर्पण). सर्व रसांत व
रचनांत तो असावा लागतो. ओजोगुणांत तो सुक्या जळणांतील आगीप्रमाणें व
माघुर्पांत तो उदकाच्या स्वच्छनेप्रमाणें असतो. त्यांतील शब्द ऐकल्याबरोबर
अर्थबोध करून देणारे असतात. उदाहरणार्थ, अहिसेच्या व्याख्यानात सत्य व
मधुर भाषणाचे पुढील वर्णन पहा. 'पुढां स्नेह पाझरे । मायां चालती अक्षरें । * शब्द
पाठीं अवतरे । कृपा आधी ॥ बोलतां अधिकही निघे । तरी कोणाच्या बर्मां न लगे ।
आणि कोणासि न रिघे । शंका मनी ॥ तरी दुवाळी (क्लेश) कोणा नोहावी । भुवई
कवणाची नुचलावी । ऐसा भाव जीवी । म्हणोनियां ॥ मग पाथिला विपायें । जरी
लोभें शोळें जाये । तरी परिसत्या होये । मायत्राप ॥ तेंमे साच आणि मवाळ ।
मितले आणि रसाळ । शब्द जेंमे कळोळ । अमृताचे ॥' साधे व गोड लिहावें
ज्ञानेश्वरांनीच. 'भुवई कवणाची नुचलावी ।' ही ओळ तर लाय रपयांची आहे.
ज्ञान्यांनी, 'अज्ञाना प्रकटावा धर्म तैसा । आचरोनी ॥' कारण, 'हा गा ऐमें न कीजे ।
तरी अज्ञाना काय उमजे । तिही कवणेपरी जाणजे । मार्गांनि या ॥' 'हें सवळ
लोकांस्था । रक्षणीया ॥' म्हणून ज्ञान्यांनी 'मार्गाचारे वर्तावें । विश्व हें मोहरें
लावावें । अलीकिक नोहावें । लोकांप्रति ॥' 'परिणामाय माधूनां' या श्लोकावरील
ओव्याही अज्ञान प्रसादयुक्त आहेत.

आतां ओजोगुणातील प्रसाद पहा. 'संनियम्येन्द्रिय-ग्राम' १२-४ या श्लोका-
वरील टीकेंत महाराज म्हणतात, 'पै वैराग्य-महापावके । जाळून विपयांची कटकें ।
अधपलीं (तप्त झालेलीं) तवके (धैर्यानि) । इन्द्रिये घरिती ॥ आगेचे लाग तोडिले ।
अर्धयांचे कडे झाडिले । निद्रेचे शोधिलें । काळवळें ॥ प्राणसक्ति-चामुटे । प्रह्लादनि
मंकल्याचे मेंढे । मनोमहिषाचेनि मुहें । दिघली बळी ॥' ज्ञानेश्वरी व्याख्यानग्रंथ
असल्यामुळें तीत प्रसाद असणें ही गोष्ट आवश्यक झाली. म्हणून त्याची उदा-
हरणें किती म्हणून द्यावी? ज्ञानेश्वरीत माधुर्य, ओज व प्रसाद हे गुण कसकसे आहेत

* टीप:—His pity gave, ere charity began हे गोल्डस्मिथचे नव्य या
अर्थाने आठवतात.

हें त्यांच्याच ओव्यांनी वर्णूं. 'शुची देशे प्रतिप्लाप्य' ६-११ या श्लोकांत एकांत स्थानाच्या वर्णनांत ते लिहितात, 'पाउला पाउला उदकें । वर्षावाळावीण अति चोखें निहारे कां विशेखें । सुलभें जेयें ॥ हा आतपही अब्जमाळ । जाणिजे तरी शीतळ । पवन अति निश्चळ । मंद झुळके ॥' या ओव्यांत वर्णिलेल्या उदक, आतप व पवन यांप्रमाणें ज्ञानेश्वरीतील प्रसाद, ओज व माधुर्य हे गुण आहेत. ज्ञानेश्वरीत प्रसाद सर्वत्र आहे हें विधान कित्येकांस, निदान नवशिक्यांस तरी चित्त धाटेल. परंतु एकदां शब्दांचा अर्थ कळला म्हणजे मग वेडीवाकडी वाक्यरचना, विलप्टता, पाण्डित्याचें अवडंबर, अव्यवस्थित लेखन, अशुद्धता वगैरेंनीं होणारा रसभंग ज्ञानेश्वरीत आढळत नाही. कीटें विषयाचें काठिन्य आहे. परंतु तेथेंसुद्धां त्यांच्या विशिष्ट शब्दांचा अर्थ कळला म्हणजे एकंदर अर्थ सुलभपणें समजतो. तात्पर्य, त्यांच्या शब्द-कोशाचें याकारणानें निरीक्षण करण्यासारखें आहे. नामें, क्रियापदें, विशेषणें, अव्ययें व संबोधनें अशा अनुक्रमानें तें थोडक्यांत करावयाचें योजिलें आहे. जातां जातां आधुनिक भाषेशींही त्यांचे भाषेचें साम्यवैषम्य वषण्याचा प्रयत्न करूं. शब्दांचे स्थूलमानानें कांही वर्ग पाडतां येतील. संस्कृत शब्द व तदितर प्राकृत. यांत पुढील वर्ग पडतील. (१) अर्थव्यंजक शब्द, ज्ञानेश्वरांच्या आवडीचे, त्यांतहो आतां जुने झालेले, व सध्याही चालण्यासारखे, कांहीं चमत्कारिक शब्द त्यांना आपण 'कानडे' शब्द म्हणू. आतां निरनिराळी उदाहरणें पाहूं. वसंत ऋतूस ते एकदां 'ऋतुपति' म्हणतात व वसंताची बहार याअर्थी त्यांचा 'माधवी' हा फार गोड व सुंदर शब्द हल्लीही घेण्यासारखा आहे. 'मातरी उद्यानी माधवी घडे । तेथ वनशोभेची खाणी उघडे ॥' मायेला ते 'कामाची मांडवी व मोहवनीची माधवी' म्हणतात. विश्वरूपात आदित्यांची 'पालिंगनें' म्हणजे समुदाय होते. जीवाला ते 'चैतन्यनाथ' म्हणतात. जवळीक, कोंवळीक, हळुवार हे त्यांचे शब्द फारच 'कोंवळे' आहेत. 'जे जगा धाकुटें होइजे । तें जवळीक माझी ॥' शाहणांस ते 'जे वेदांची 'वज्रांगी' म्हणजे कवच असें म्हणतात. 'जीवें संताचे होत । वाहणघर' म्हणजे पाडुकाघारक. प्रत्येक घराचा शाडा याअर्थी घरडोळी ११-५८६ हा शब्द त्यांनी वापरला आहे. 'भक्तां निषर्ता दोंदें । सात्विकांची ॥' आनंदाचें दोंद असेंही त्यांनी म्हटले आहे. 'की प्रथमवयसाकाळी । लावण्याची नव्हाळी । विलसे जैसी आगळी । अंगनाअंगी ॥' येथें नव्हाळी म्हणजे नवीन शोभा हा अर्थ. हा त्यांचा एक सुंदर शब्द आहे. नव्हाळी हाच शब्द त्यांनी मीमांसकांच्या 'अपूर्व' या पारिभाषिक शब्दावद्दल वापरिला आहे. 'अर्जुना वेद जयाचे मूळ । जे श्रियाविशेष स्थूल । जया नव्हाळीयेचें फळ । स्वर्गसुख ॥' ४-१५८. अल्प अंश किंवा संवंध या अर्थी वार्ता, भाप, ओपध, नांव यांप्रमाणें आडनांव शब्दही त्यांनी वापरला आहे. 'अस्तमानाचे जयासी । आडनांव नाही' ८-९०. दिव्याचे ज्योतीस ते दीपकळिका म्हणतात. विद्वान, घवळारें, तणारें (गवताच्या झोपड्या)

उन्मेपाची विहडी, (नुषडतां) बाळपणाची फुली, आलोच (अभिप्राय), जवनिक-का, राणीव, सामरस्य, एकवंची, सांगात (मैत्री), अवलीळा, एकायतन, महार्णव वगैरे वगैरे अनेक सुघट, सुभाष व गोड शब्द ज्ञानेश्वरीत आहेत. व ते फिरन रुढ होण्यासारखे आहेत. वर एका ओवीत आलेल्या 'ठाणदिवी' शब्दाप्रमाणे आपणांस स्टॅंड या अर्थी 'ठाणदिवी' हा शब्द बनवितां येईल. पण वालिशिट पडलें मेणवती, कांच वगैरेचे व ठाणदिवी पडली अगदीच 'गावराणी.' येथेंच अडतें. असो. त्यांचे कित्येक आवडते शब्द आपणांस आतां जुने वाटतील. तर कांहीं विक्षिप्त किंवा कसेसेच वाटतील. उदाहरणार्थ—अश्वत्थाम्याचा कृतांताला सुद्धां 'अडदर' म्हणजे धाक वाटत होता. पवाड, पैस, पैसार हेही शब्द फार वेळां येतात. पवाडा आपणास पोवाडा म्हणून ठाऊक आहे. चोंहटा, अव्हांटा, दादुला, बुझावणी, आयणी, वसोटा, तुक, डगर वगैरे शब्द आपणांस जुने वाटतील. हिये (हृदय) जेतुलें, तेडतें, उखी विली, थेकुटें, किडाळ (सोन्यांतील हीण), हल्लस (गाणें) वगैरे शब्द कानडे वाटतात. पुढील ओवी पहा. फिरत्या नळिकेवर बसलेला पोपट 'वायांची मान पिळी । अटुवे हियें आयळी । टिटांतु नळी । घरून ठाके ॥' कर्मजात, संसार-जात, ज्ञानजात असे जात-शब्दान्त समुदायदर्शक शब्द त्यांनी वापरले आहेत. 'पण' प्रत्ययान्त भाववाचक नामेंही त्यांनी पुष्कळ बनविली आहेत. उदाहरणार्थ—अगाध-पण, सरिसेपण, भ्रमलेपण, जालेपण, सचाडपण, गोसावीपण, मातलेंपण, अतिभिगुळवाणेंपण वगैरे. 'आतां लाटेपणें कां न झुजावें।' 'ते ऋणवैपण देखोनि आंगी' इत्यादि. विशेषणांतही असेच प्रकार आढळतात. 'परिस पां सव्यसाची । मूर्ति लाहोनि देहाची । खती करिती कर्माची । ते गांवडे गा ॥' येथील गांवडे या शब्दाने संस्कृतातील 'बाल' शब्दाचा अर्थ वरोवर आणिला आहे. 'जातीच्या सुदराना कांहींही शोभते' या अर्थाचीन पद्यांतील सुदराना हा शब्द ज्ञानेश्वरीचीच नवकर आहे. स्वातीचेनि पाणियें । न होती जरी मोतियें । तरी आंगी सुदरांचिये । कां शोभती तिये ॥ गद्यलेखक पट्कन सुदर माणसांना असें लिहील; पण त्यांत 'सुदरांचिये' याचे सौंदर्य येणार नाही. 'जैसा मंत्रज्ञ वरळ जायें' यांतील वरळ हे हल्ली वरळणें असें प्रियापदच येते. हल्ली आपण धीमंत, मूर्तिमंत असे शब्द योजिले तरी बुद्धिवान्, गुणवान् अशीही रूपें योजितो. ज्ञानेश्वर बुद्धिमंत, कृपावंत अशीं सानुस्वार गोड रूपे योजितात. रूपस म्ह० रूपवान्. रूपसा उदयले कुण्ट १६-१७८. स्नेहाळ हा त्यांचा आवडता व गोड शब्द आहे. आपणास कृपाळू जास्त परिचयाचा आहे. आई वाकडी असली तरी तिचे प्रेम 'कुन्हे' नसतें. कुडें, देव्हडा, किडाळ हींही विशेषणें त्यांची आवडती आहेत. आसुरी संपत्तीचे लोक 'यागाचीही टवाळें' । आदरिती (म्हणजे undertake). त्यांनी टवाळ व लटिकें हीं विशेषणें 'मिथ्या' या वेदान्त्यांच्या पारिभाषिक अर्थाने वापरली आहेत. अश्वत्थाची 'माजी स्थिति

आभासे कांही । तरी टवाळ ते गा ॥ १५-३७ नव्हाळी हा 'अपूर्व' अर्थी वापरलेला आपण पाहिलाच. अगदी साध्या प्राकृत शब्दांस ते असेच उच्च 'भोये' (भूमि) वर बसवितात. 'भग जितिलिया हे भोये' १८-१५५. पुढील ओंवी पहा. देह-वैकल्याचा वारा । जणें लागेल या सकुमारा । आत्मबोधाचिये पांजरां । मूये तयातें ॥ येयें वारा, जणें व बायकी 'सकुमारा' वगैरे शब्द देहवैकल्य व आत्मबोध यासारख्या गंभीर शब्दांचे पंक्तीस बसविले आहेत.

आतां त्रियापदांचा विचार करूं. त्रियापदांचा अर्थातच नामांशतका पसारा नाही. परंतु ज्ञानेश्वरींत त्यांचे विशेष ठळकपणें नजरेंत भरण्यासारखे आहेत. पहिला प्रकार 'तत्सम' त्रियापदांचा. संस्कृतांतून तत्सम नामें व विशेषणें जरी मन मानेल तरी व तितकी सांप्रत मराठीत घेण्यांत येतात, तरी त्रियापदें तरी घेतली जात नाहींत. संस्कृत त्रियापदांची-धातूंची हे जास्त शुद्ध होईल-अपभ्रष्ट रूपेंच जास्त प्रचारांत आहेत. उदाहरणार्थः-नृत्-नाचणे, कृ-करणें, भण-म्हणणें वगैरे. पण ज्ञानेश्वर हे तत्सम धातूवरून मराठींत त्रियापदें साधितात. उदाहरणार्थ-तैंसा शुभाशुभीं न विकरे । पातलिया जो ॥ केवळ कर्म प्रतिष्ठिती २-२४५. मग संसार कां अपेक्षिजे २-२५३. हल्ली आपण विकार पावणें, स्थापित करणें, अपेक्षा करणें असे प्रयोग करितां. ज्ञानेश्वरांचे प्रयोग म्हूस्व व जोरदार तर आपले दीर्घ पण कदाचित् आपणास जास्त स्पष्ट वाटतील. ज्ञानेश्वरींत अशी रूपें फार आहेत. व हा प्रकार पाहून पाहून मराठीत जास्त रुढविण्यास हरकत नाही. आतां दुसरा प्रकार अकरणरूपी एकशब्दात्मक धातूंचा. संस्कृतांत अ क्वा अनु यांनी वाटेल त्या शब्दांचें अकरणरूप प्रायः करितां येतें तर इंग्रजीतही वाटेल त्या शब्दांचें प्रायः अकरणरूप करतां येतें. शुद्ध मराठींत अकरणरूपाचा प्रकार अगदीं थोडा आहे. ज्ञानेश्वरांनी या बाबतीत इंग्रजीच्यापुढें आघाडी मारली आहे. मागें नञ समास आपण बघितलेच आहेत. आतां धातूची उदाहरणें बघा. 'तू अनुचिता चित्त नेदिसी (देत नाहीस) २-८. एथ कृपाळू-पण नुपकरे (न उपकरे-उपकाराचे नाही) २-२३.' अशाच प्रकारची आणखी रूपें नोळखिसी, नाडळिजे-अडखळू नये, नाभिभवे, नाकाळिती, नाळवावें, नारोपी इत्यादि लागेल तितकी आहेत. अशी रूपें वृत्ताच्या सोयीकरितां वापरिली आहेत असें म्हणतां येईल. तरी पण ज्ञानेश्वरांच्या काळी गद्यपद्य भेदच ग्रंथांत विशेष प्रचारांत नव्हता. म्हणून त्याविषयी निश्चित कांही सांगतां येणार नाही. तथापि एक गोष्ट उघड दिसते की, ज्ञानेश्वरीत स्वरादि धातूंचीच अशी अकरणरूपें जास्त सांपडतात. सांप्रत मराठीत हा प्रकार रुढ करणें कठीण जाईल. त्याचें एक कारण असें देतां येईल की, न हा शब्द वाक्यांत नेहमी प्रधान असतो. त्याचें तें प्राधान्य समासांत स्पष्ट प्रतीत होत नाही. म्हणूनच संस्कृतांत अकरोति असे प्रयोग नाहीत. शिवाय हल्ली मराठीचा स्वभाव नामे व विशेषणें कर, दे, घे, अशा

सामान्य धातूबरोबर योजून क्रियापदांचें काम करण्याचा फार आहे. इंग्रजीतही क्रियापदांची अकरणरूपें अभावात्मक अथपिक्षां विरुद्ध अर्थच जास्त दाखवितात. उदाहरणार्थ—मेक् = करणें, अन्मेक् = असलेल्या स्थितीतून भ्रष्ट करणें. असो. आतां तिसरा प्रकार नामधातूचा. हा प्रकार संस्कृतांत फार आहे. नामधातु अनेक तन्हांनी व म्हणूनच अनेक अर्थी संस्कृतांत बनतात. इतका विविधपणा ज्ञानेश्वरीत सांपडणार नाही. नामधातूनी अर्थ थोडक्यांत येतो. व कित्येकदां उपमादृष्ट्यांतचें काम होऊन भाषा जोरदार बनते. उदाहरणार्थ—‘जे सनकादिक आहाती । पोटाळुनियां ।’ ११-८५. पोटाळणें म्हणजे उराशी घरणें इत्यादि to hug to the bosom या अर्थाचा हा धातु असून अगदी साधा घरगुती आहे. चित्तवृत्ति विन्यासाची । आत्मरूपी ॥ मग अभ्यासी थोंटावळें ठाये । जैसा श्रीष्मकाली गिरिवर । घणचंला कां ॥ अशीच व्यवस्थिलें, नमस्कारिजे, अवघडे, एकवटती, तुष्टतील व निस्तेजिलासी अशांसारकीं नामधातूची रूपें पुष्कळ आहेत. अलीकडील मराठीत हा प्रकार जास्त रुढ होत आहे हें ठीकच आहे. ज्ञानेश्वरीत जुन्या कर्मणि प्रयोगाचीं रूपें येतात व त्यांच्यामुळें कित्येकदां दोन अक्षरी यमक साधतें. उदाहरणार्थ—‘देखें माता-पितरें अचिजति । सर्वस्वें तोपु पावविजती । तियें पाटी केवी वधिजती । आपुलिया हातीं ॥’ नामाप्रमाणेंच ज्ञानेश्वरीतील अनेक क्रियापदें अर्थदृष्ट्या मोईची आहेत. कित्येक आतां जुनी वाटतील. उदाहरणार्थ—सासिप्रले (भरारले) प्रसन्नतेचे मळे । ‘आंतु घग्रामनाची पोळी पन्नासिली’ या ओळीतील पन्नासिली शब्दाचा जोर रचिली, तयार केली वगैरे शब्दांनी येणार नाही. मोक्कलणे—मोक्कळें सोडणें, उधवणे—(डोकें) वर फाडणें, उचलणें—उठाव करणें, झगटणें, पेलणें, कळासणें—जोड करणें, बांधणें (सुतार कामांतला शब्द), दोसणणें—झोपेंत वरळणें, मुरटणें, आंगवणें, चावळणें, टावळणें, सरवटणें म्हणजे रगडणे वगैरे अनेक क्रियापदे एकेका शब्दानेंच सुरेल अर्थ प्रकट करतात. त्यांच्या ऐवजी हल्ली दोन दोन शब्दांनी काम भागवावें लागतें.

वांही अव्ययें. कीर म्हणजे सगोप्तर, निश्चयें कम्बु, हे एक ज्ञानेश्वरांचें लाटकें अव्यय आहे. तसेंच त्रणे निवेद्यार्थक, हन पादगूरणार्थक, अशो विन्येक आहेत. कें हें प्रश्नार्थक अव्यय अनेक वेळां येतें व त्याचा नादही गमतीचा आहे. ‘तां विव कें पां ।’ ढाळें ढाळें—हळु हळु ; हा एक सुंदर शब्द आहे. ‘नसो लागेल ढाळेंढाळें । वेरा-ग्याची ॥’ वाप वाप (आश्चर्यचोतक) तसेंच भेणें भेणें, फाडोवाडी, ठायेठाप, टांकोटाक, अशीही कित्येक रीतिदर्शक आहेत.

वेदान्त हा स्थूल व्यवहाराचा विषय नव्हे, तो बुद्धिगम्य तात्त्विक विषय. तो गोपा करण्याकरितां ‘कोंवीट पॉर दी अब्स्ट्रॅक्ट’ म्हणजे अमूर्तकरितां मूर्ताची भाषा वापरावी लागते. हें काम उपमा, दृष्टान्त व विशेषतः रूपणांनी साधावे लागतें—भाषेतील वाकप्रचारांत शब्दांचा लाक्षणिक अर्थ म्हणजे अनेक वेळां रूपांचे

असतात. असे कित्येक चित्रविचित्र वाक्यप्रयोग ज्ञानेश्वरीत सांपडतात. निवळ दृष्टांत निराळे. उदाहरणार्थ—विचाराची मोडली चाट, सुखाचें अवर्पण, मुखें दृढग-
रिलिया मानसा, यज्ञानें शेत पिकलें, भिडेची शीव लंघो गेदी, तें सदाचि इन्द्रियासि
दुखे, जयांच्या कुळीं चिता । झाली ईश्वराची गतिश्रुता ॥, प्रपंचाचें माप घेतलें, मरतांना
'सर्वेद्रियां लांकुड पडे', उरी आदळलिया मरण, 'कुणवट कुडवाळी'. वद पुष्पांला
अध्यात्माची ओळख नसते त्याविषयी ओवी—'आत्मचर्चा एकि आयी । ऐसिये बुद्धिची
भिती । पाडूनि जयाची मती । ओटाळ जाहाली' १३-८२७. 'लवणाची कुंजरी'
(हत्तीण) समुद्रांत विरघळते त्याप्रमाणें भक्तीत जातगोत शिल्लक रहात नाही
हें सांगतांना पुढील सुंदर चरण लिहिला आहे. 'मग जाती व्यक्तीं पडे विदुलें'.
विदुलें म्हणजे दून्य. हा शब्द अर्थानें संस्कृत कुंडलना (कोंडाळें) शब्दासारखाच
पण अधिक कोंवळा व गोड आहे. त्यांनी केलेल्या कांही शब्दांच्या व्याख्या अशाच
बालबोध आहेत. उदाहरणार्थ—'येथ वडील जें जें करिती । तया नाम धर्म ठेविती ॥'
३-१५८. 'आणि इच्छिलिया सांगडें । इंद्रियां आमिप न जोडे । ऐसा जो ठाव पडे ।
तोचि द्वेप ॥' चेतनेची व्याख्या—'मनबुद्ध्यादि आघवीं । जिथेचेनि टचटवी । प्रवृत्ति-
यनमाघवी । सदाचि जे ॥' त्याचे संपत्तीचे व्याख्येस अर्थशास्त्रज्ञही मान डोलवितील,
पहा—'जेथ एक एकातें पोखी । ऐसे वहुत पदार्थ एकीं । संपादितती ते लोकीं । संपत्ति
म्हणिए ॥' १६-६७. दंभाची काव्यमय व्याख्या पहा—'जेणें सत्याचा भोक्ता (कोथळा)
काढिला । मग अकृत्य तुणकुटा भरिला । तो दंभ रुढविला । जरी इही ॥' ३-२५०.

संबोधनें—आतां संबोधनांचा व तदर्थक अव्ययें वर्गरेंचा विचार करूं. काव्य-
दृष्ट्या संबोधनांचे वर्चन हाती काय लागणार असें यादण्याचा संभव आहे. संबो-
धनें म्हणजे सोमोरभरतीचे शब्द, वचनित्थळीं साभिप्राय; महाभारतात अशी
संबोधनें फार, गीतेचीही सीच परी. हा आशेष योग्य आहे; पण ज्ञानेश्वरीतील
संबोधनांचा सौरस अगदी 'अनारिसा' आहे. कोणत्याही दोन व्यक्तीच्या संवादांत
संबोधनें अर्गू शकतील, मग येथेंच काय वियोग आहे? प्रश्न वरीर आहे. पण संवादा-
संवादांत फरक असतो म्हणून त्यांची गोडीही निरनिराळी अगेल. इममनच्या म्हण-
ण्याप्रमाणें 'There is no conversation but between two persons. सरा
संवाद म्हणजे दोघांचाच. पण ज्ञानेश्वरीतील संवाद करण्याऱ्यांचा संबंधच
कांही निराळा आहे. 'कृपाळुवांचा रावो, जगजेठी, अनाथांचा नाथ, भगवान् श्रीकृष्ण'
व 'स्वबोधनुगुदचंद्र, भक्तराज किंगेटी' यांचा तो संवाद. सत्यभक्तीच्या 'आनंद-
कल्लोळांची वेणी' गुणण्याचा तो प्रसंग. या संवादाची भूमिका ज्ञानेश्वरांनी पुढील
ओवींत वर्णिलेली आहे. 'हो का आत्मनिवेदनातळीची । जे पीठिणा होय मव्याची । पार्थ
अधिष्ठात्री तेथिची । मातुका (देवता) या.' कृष्णार्जुनप्रेम हें 'धारदेव्या लावण्य-
रत्नभांडारांतील' व्यासांनी आपणास दिलें एक विलासरत्न आहे. पण त्या प्रेमाला

ज्ञानेश्वरांनीच अत्यंत रसाळ अंगें रच करून दाखविलें आहे. सम्यभक्तीचें इतकें हृदयंगम वर्णन इतरत्र कोठें असेल कीं नाही याची आम्हांस शंकाच वाटते. निर-
निराळ्या अध्यायांत अनेक प्रसंगां कृष्णार्जुनाचे प्रेमोद्गार त्यांनीं वर्णिलेले आहेत.
त्यांतील किती म्हणून उतरावे ! संबोधनाच्या अनुपंगानेंच त्यांची गोष्टी चामू. संबो-
धनांत 'धुरेचा बसणा' असा शब्द म्हणजे 'देवा'. 'देव' या संस्कृत रूपापेक्षा 'देवा'
यांत जास्त कारुण्य व सलगी आहे. महाराष्ट्रांतील सर्व साधुसंतांचें भक्तिप्रेम
'देवा' या एका प्रेमळ हावेंत सांठविलेले आहे. पृथील ओवी पहा. अर्जुन म्हणतो,
'देवा तुज ऐसा निजगुरु । अजि आर्तीघणी कां न करूं । येथ भोड कवणाची घरूं ।
तू माय आमुची ॥' ३-२१. यच्चावहासाथंम् ६०११-४२ श्लोकावरील व्याख्यानांत
अतिरिक्त सलगीनें अनुत्पन्न झालेल्या अर्जुनाच्या संतोद्गारांत 'देव' शब्दाचा प्रेमखेळ
वधावयास सांपडतो. दुसरा शब्द 'दातारा'. 'यमां कीरवांचिया घरा । शिष्टाई घाडि-
लासि दातारा । ऐसा यणिजेसाठी जगेश्वरा । विकलासि आम्ही ॥' ११-५४२. 'हें
असो विस्मय दातारा । तू होसी जयाचा सोयरा । सोडरिजेचिया व्यवहारा । मुकेचि
तो ॥' १७-९. 'घडयाचिया आखरां-। तळी वाळ लिहे दातारा. १७-४०. दातारा व
जगेश्वरा या संबोधनांनीं पहिल्या ओवीत अनुताप, दुसरीत विस्मय, व तिसरीत
सहानुभूति यांचा परिपोष केला आहे. ज्ञानेश्वरांनीं स्वतः किया अर्जुनाचे तोंडून
अनेक नांवांनीं व विशेषणात्मक संबोधनांनीं श्रीकृष्णाचा उल्लेख केलेला आहे.
ओवीरचना, यमक व नाद या दृष्टीनें ही नांवे योजिली आहेत. कृष्ण, श्रीकृष्ण
श्रीमुरारी, पुरुषोत्तम इत्यादि नावे रचनेसाठी व यमकासाठी; श्रीकांत, श्रीरंग,
श्रीअनंत वगैरे नादमाधुर्यासाठी योजिली आहेत. वैचित्र्य हाही उद्देश आहेच.
तसेंच नामसंकीर्तनही त्यांत अनायास साधनेंच. देवदेवो, मुरांचा राय, बैकुंठपीठीचें
लिंग, लोकनायनायक-नायकचि, कैवल्यगुणनिधान, समस्तमुरशिरोमणि ही
विशेषणें भगवंताचें परमैश्वर्य वर्णितात. श्रीकृष्णनाथ, श्रीकृष्णराया, श्रीकृष्णदेव,
यदुनाथ वगैरे सोयरीकीची सलगी दाखवितात, तर देवराया, आराध्यलिंगा, कृपाळु-
चक्रवर्ति, प्रेमळांचेनि प्रियोत्तमे, सावळे परब्रह्म वगैरे भक्तिप्रेम दाखवितात. पर-
चित्तलक्षणांचा रावो, विबुधजनवसंत, गोसावी, सर्वज्ञनाथ वगैरेंनी त्याचें
ज्ञापण दर्शविले आहे. गदेहांत पडलेल्या अर्जुनाचे प्रेमाचे कोपोद्गार ३ व ५
अध्यायाचे आरंभी व दहाव्याचे अखेर गोडव्यांसारखे स्वरूप व मधुर आहेत. 'हां
गा उपदेश जरी ऐसा । तरी अपभ्रंश तो कैसा । आतां पुरला आम्हा धिवसा । आत्म-
बोधाचा ॥' ३-७ या ओवीतला हां गा हे शब्द पहा. तसेच 'एके एकसारातें बोधिजे ।
तरी एकनिष्ठचि बोलिजे ।' असें म्हणून 'तरी याचिल्यांग तुमतें । म्यां राडळासि
विनविले होतें ।' या ओवीत 'राडळ' शब्दानें अर्जुन देवास टोमणा मारतो. दहाव्याचे
उपसंहारांत 'तो त परब्रह्मचि असकें । मज देवें दिपलासि हस्तोदकें । तरी आतां

भेद कायसा कें । देखावा करणें ॥' १०-३२२ या ओवीनें अद्वैतांत भेद दाखविलास असा देवास दोष देऊन पुढील उपरोधिक ओवी अर्जुन बोलतो. 'जी चन्द्रविवाचा गाभारां । रिगालियाहीवरी उवारा । परी राणेंपणें घाडगंधरा । बोला हें तुम्ही ॥' अद्वैतांत भेद म्हणजे चंद्रविवांत उवारा असें युक्तिगून्य बोलणें बोलतां तेव्हां देवा तुम्ही मोठे अहांत झालें, असें अर्जुन म्हणतो. येथें संस्कृत वादप्रथांतील युक्तिगून्य बोलणारास जसें 'राज्ञाभ्याज्ञामात्रम्' म्हणजे राजेसाहेबांची आज्ञा असें खाँचून म्हणण्यांत येतें तसाच खरपुसपणा येथें 'राणेंपणा' या शब्दानें आणून घाडगंधरा (बहुवचन) या शब्दानें त्याच्या सर्करावगुणित केले आहे. विश्वरूप प्रकट केल्यावर देव हांमून म्हणाले 'आम्ही विश्वरूपा तरी दाविलें । परी देखसोजिना ।' तेव्हा अर्जुन प्रणयकोपानें म्हणतो, 'हां हो जटोनिया आरिसा । आंधळिया दाजं वसा । वहिरिया-पुढें हृषीकेशा । गाणीव करा ॥ मकरंदकणांचा चारा । जाणतां घालून ददुरा । वायां घाडा, घाडगंधरा । कोपा कवणा ॥' येथील हां, हो हीं अव्ययें व हृषीकेशा व घाडगंधरा हीं बहुवचनां संबोधनें यांनीं या दोन्ही ओव्यांचा अर्थ असाच खुलविला आहे. असो. आतां भगवानां अर्जुनास कसा आळविला आहे तें वघूं. भगवान् 'दिवदेव' म्हणजे सर्व देवांचे देव म्हणजे अधोदा तर 'परमभागवत' म्हणजे भक्तराज हेही 'दिवदेव' म्हणजे देवाचे म्हणजे भगवानाचे देव म्हणजे उपास्य. भगवानाचे आपण किती लाडके हें अर्जुन विश्वरूप वक्षितल्यावर श्रीकृष्णासब सांगतो 'मियां नक्षत्रीं डाव पाडावा । चंद्र चंडूवालागीं आणावा । हा छंद सिद्धी नेला आपवा । माउलिये तुवां ॥' देवही प्रेमभरानें अर्जुनास म्हणतात, 'तूं प्रेमाचा पुतळा । भक्तीचा जिह्वाळा । मैत्रियेचि चित्कळा । घनुर्धरा ॥' ४-२९॥ तसेंच अन्यस्थळीं म्हणतात, 'म्हणोनि गूढपण आपुलें मोडो । वरी न बोलणेंही बोलायें घडो । परी आमूचिये जीवीचें पडो । तुझ्या जीवीं ॥' ९-३७. ह्या सख्यभक्तीला रंग भरवितील अशांच संबोधनें श्रीकृष्णानें अर्जुनास लाविली आहेत. अर्जुन, फाल्गून, किरीटी, कृष्ण, सव्यसाची व धनंजय हीं अर्जुनाचीं दहा प्रसिद्ध नावांपैकीं सहा नांवें ज्ञानेश्वरांनीं सामान्यतः अनेक वेळां योजिलीं आहेत. सुभटा व सुहाडा (सुहृदा) हीं दोन संबोधनें पुष्कळदां आलीं आहेत. सुदुराचारी पण सम्यगव्यवसिताविषयीं ही ओवी पहा. 'आणि आचरण पाहतां सुभटा । तो दुष्टताचा कीर सेल वाटा । परी जीवित वेचिलें चोहटां । भक्तीच्या ॥' तशीच ज्ञानयज्ञाच्या वर्णनांतील ही ओवी ओवी 'साम्य तेचि सुहाडा । वेदिवा जाणें ॥' येथील सुभटा व सुहाडा हीं दोन संबोधनें, इंग्रजी वक्त्याच्या वाक्यामध्येच येणाऱ्या 'Gentlemen or Sir' या संबोधनाप्रमाणें मुद्दामाकडे लक्ष घेणून त्याचें महत्त्व मनावर विच-चतात. पांडुसुत, पांडव, पांडुकुमर, सुभद्राकांत हीं नांवें सुरेलपणाकरितां अनेकदां आलीं आहेत. घनुर्धरा हें पांडुकुमराप्रमाणें चतुर्यचरण म्हणून व एरवींही अनेक-वेळां आले आहे. पुढील तीन ओव्यांत ज्ञानेश्वर स्वतःच अर्जुनास वणितात. 'तरी

गर्वविपयी धिक्कण । जो गयळ्ळ्यळीं प्रतीण । कृष्णाही नवल कृष्ण । अर्जुनत्वे । शीर्षा जोडला आधार । जो योग्यंशाचा शृंगार । सुगमदि उगमार । जयाची मीला ॥ जो प्रज्ञेचा प्रदोत्तम । अक्षयिल्लेचा विभाग । सहचर मनोधर्म । देवाचा जो ॥' पहिल्या ओर्षीत कृष्ण (गाळा व आकर्षक) व अर्जुन (पांढरा व त्याचें नांव) या शब्दांवरिल श्लेषानी विरोधाभास अलंकार साधिला आहे. 'प्रज्ञावादांश्च भाषते' यावरील श्याम्यानांत 'हो कां गांध्रत ऐनें जाहालें । जे हे जन्ममृत्यु तुवां सृजिले।' या ओवीत हो कां या उद्गाराने उद्दिष्ट उपहास सहज व स्पष्ट बटविला आहे. 'पांहे पां, देख' वगैरे शब्दही असेच भाषेला धरगुतीपणा आणण्यास अनेक ठिकाणी योजलेले आहेत. अर्जुन हा येथें शिष्यही आहे. तेव्हां गहन विषय गमजविनांना त्यास श्रवणोन्मुख करण्याकरितां व त्याचे ठिकाणी स्वतःचे घुढीचा आत्मविश्वास उत्पन्न करण्याकरितां व त्याची नैतिक व आध्यात्मिक योग्यता त्यास जाणविण्याकरिता अनेक संबोधनें व नांवे योजिल्ली आहेत. गुळदिव्या, राजतनया हे शब्द त्याचें कुलीनत्व दाखवितात. मध्येंच कमलायतडोळमा, सूर्यकोटोतेजसा, कुटिलालकमस्तका म्हणजे मस्तकावर वृक्षे कैदा असलेला असे वात्सल्यभराने त्याचें सौंदर्य वर्णून लगेच घनुवेंदध्यंयका म्हणून त्याचे शीर्षवीर्य दाखानिलें आहे. वीरा, वीरेशा, वीरराया हीं अशीच संबोधनें आहेत. सुगमहिमशिरोमणि, गुजनचरवर्ती वगैरेंनीं त्याची प्रसिद्धि व सदाचार-गंपन्नता (Wordsworth च्या Happy Warrior प्रमाणें) दाखविली आहे. शब्दसारतत्वज्ञ, विचक्षणशिरोमणि, उन्मेषगुलोचना वगैरेंनी त्याची बुद्धिमत्ता समजते. 'आस्थानिधि, आस्थेचीच मंजा, थोनेशिरोमणि, परिसणेंयांच्या राया । आश्चें गापा घनंजया । वगैरेंनी त्याची सावधानता दाखविली आहे. 'किरीटी कामधेनुचा पाडा' (पाडा-कोंकणी शब्द. अर्थ-गोन्हा, यत्स) देवा आगळा, अनुभविण्यांचा रात्रो अशीं विशेषणें त्याचें भाग्य दर्शवितात. तात्पर्य, देवाला पायर्षि पिसें लागल्यामुळें 'दिठीचि पाहतां निविजे । कां तोंड भरोनि बोलिजे । नातरी दाटूनि खेंव देइजे । ऐमें कोण आहे ॥' असें त्यास वाटून 'हे असो वयसेचिये शेवटीं । एकचि विये वांजोटी । मग ते मोहाची त्रिपुटी । नाचें लागे ॥' अशी देवाची स्थिति झाली. म्हणून 'आपुल्या जीवीं असमयी गोठी' चाळविण्यासाठी अर्जुनाच्या 'बालभाचें भोज' देवानें नाचविलें आहे. त्याचें ज्ञानोबांनीं वर्णन करून सत्यभक्तीचा पूर वाहविला आहे. असो.

उपसंहारः—याप्रमाणें ज्ञानेश्वरीच्या शब्दसृष्टीचें निरीक्षण केलें असतां शब्दांमंबंधी त्यांची कांही धोरणें आपणांस समजतात. संस्कृत व प्राकृत शब्दांत ते गंभीर व थिल्लर असा भेद करीत नाहींत. त्यांनी संसाराच्या सर्व 'वाहिणी'-तून जरूर तसे शब्द कामास जुपले, नवीन बनविले व शब्द आपणांसाठीं आहेत, आपण शब्दांसाठी नाहीं हें दाखविलें आहे. संस्कृताचा योग्य मान राखून

मराठीस इंच पीठिवेवर बसविलें व तिच्या नागरण्याचा डांगोरा पिटला. म्हण अर्थ प्रतिपादण्यास व ज्ञानाची तृप्ति करण्यास मराठी उणी पडत नाही हें दाखविलें. आम्हांस मात्र हें जुनें ठेवणें पूर्ण परिचयाचें केव्हां होईल देव जाणे. आम्ही कान्तिदास, बाणभट्ट शिवतोषीं म्हणून संस्कृत आम्हांस ताजी वाटते तें ठीकच आहे. पण ज्ञानेश्वरीचा परिचय आला तरी नी सर्वांशीं जीर्ण व जुनीच असली पाहिजे अशी आशङ्का वाटते. नवीन शब्द पाहिजे असला किंवा जुना असलेला माहीत नमला कीं ये संस्कृताकडे घांव. 'एकवट' शब्द असतांना 'एकव्रित' जन्मान आला. ज्ञानेश्वर तनुमनजीवें, मनोमळ अगें दोन्ही प्रकारें लिहितात. आमचें मात्र 'मन-रंजनानें' मनोरंजन होत नाही. अनुनयाला आर्जव, मनघरणी असे बालबोध शब्द असतांना 'मनोधारणा' असा संस्कृत अर्थाची कोर सोडणारा नवीन शब्द नवविण्याचा आमचा 'आग्रहोचि उरे.' 'ऐमे प्रेमाचेनि' थावें । 'यानचि प्यानातें प्रसवे । पूर्णासिधु हेलावे । फुटरी जैसे ॥' ही ओवी आम्ही वाचल्यावर या ओवींतील हेलावा म्ह. छाट हा शब्द येथील नदीस पूर आला असतां एका अशिदिनाचे तोंडी आम्ही ऐकिला. तेव्हां ज्ञानेश्वरीतील शब्द गांवढळाचे भाषेत आहेत पण आम्ही सुशिक्षित मात्र त्या शब्दांस पारखे आहोंत हें पाहून खेद वाटला. आपल्या जुन्या ग्रंथकारांचा गांवागीं संबंध असे. ज्ञानेश्वर 'गांव' हा शब्द अनेक स्थळांत योजतात. ७० इ द्विधांचा गांव, विवेकाचा गांव, वयसेचा गांव, देहाचा गांव, 'जें जाणणेया मुविचेच्या गांवी' ९-४३. 'प्रमेयाच्या गांवा । लेसां जाइजे ॥' वगैरे वगैरे. म्हणून त्यांच्या काव्यांत वेडवळ शब्द पुष्कळ आहेत व त्यांस त्यांनीं नागर बनविलें. आम्हांमते शब्द अनोळखी. याचें कारण जुन्या वाङ्मयांत आम्ही मुरलेले नाहीं. व राहतां शहरांतून. ज्यांस त्याचा पूर्ण परिचय आहे ते त्यांतील चांगल्या शब्दांचा उपयोग करतातच. अशांची संख्या दिवसें दिवस वाढतच जाईल ही आनंदाची गोष्ट आहे. असे.

प्रसिद्ध इंग्लिश तत्त्ववेत्ता कार्लोईल यानें एके ठिकाणीं म्हटलें आहे कीं, Speech is silver but silence is golden म्हणजे वाणी ही रुपेरी आहे पण मौन हें गोनेरी आहे. व मोल्लसाहेबांनीं कार्लोईलच्या ग्रंथसंश्लेष अनुसर्जन या वाक्याची घोडी घट्टाही केली आहे. ते म्हणतात कीं, This gospel of silence has been preached in thirty-six volumes म्हणजे कार्लोईलला हें मौनमाहात्म्य पदविण्यास छत्तीस ग्रंथ लिहावे लागले. पण शब्दजाल म्हणजे शब्दजंजाळ जरी होत असलें तरी मौनमाहात्म्य समजण्यास शास्त्रग्रंथ पडलेच पाहिजेत व पदविलेही पाहिजेत. 'यतो वाचो निवर्तन्ते अप्राप्य मनसासह' या भूमिकेजवळ गेल्याशिवाय 'गुरोस्तु मानं व्याख्यानं शिवाः संचिन्मसंशयाः' ही अवस्था वाणणार नाही. ती अवस्था ओळखल्यावर मग ग्रंथपठण हें 'वाचोविश्रापनं हि तत्' म्हणजे वाणी शिणविणें होय. त्याच्या आधीं ग्रंथानें स्वरूप समजून घेतलेंच पाहिजे. अर्थ समजण्यास शब्द हें द्वार आहे म्हणून ज्ञानेश्वरीमारण्या

ग्रंथान्या शब्दसुष्टीचीही ओळख होणे जरूर आहे. त्याविषयीं हा वेडावाकडा प्रयत्न वेला आहे तो कसा साधला आहे हे रसिक वाचक ठरवितीलच. असो सदरहू निबंध लिहिण्याचा प्रसंग ज्ञानेश्वरदर्शन मंडळाच्या ग्रंथयोजनेमुळे उद्भवला व त्यामुळे ज्ञानेश्वरीची वाह्यतः तरी दाट ओळख करून घेण्याचा सुयोग प्राप्त झाला म्हणून त्या मंडळाचे आभार मानून ज्ञानेश्वरांनीं अर्जुनाचे तोंडीं घातलेली व जिच्यांत ज्ञानेश्वरीचे साहित्यविषयक सर्व गुण बहुतांशीं उतरले आहेत अशी धन्यता-दर्शक पंक्त रमाल ओवी लिहून हा निबंध पुरा करितों.

‘आजी आयुष्या उजवण जाहली । माझिये देवा दशा उदयली ।
जे चाक्यभूषा फावली । दैविकेनि गुणें ॥’ १०-१४७ ॥

। श्रीकृष्णार्पणमस्तु ।



ज्ञानेश्वरीची शब्दप्रक्रिया व शब्दसृष्टि

लेखक:-श्रीधुत य. गो. कानेटकर, एम्. ए.

शिक्षक, संगमनेर; सदस्य, भारत इतिहास संशोधक मंडळ, पुणे.

माझा मन्हाडाचि बोल कौतुके ।

परी अमृतातें पैजा जिंके ।

पैसां अक्षरें रसिकें । मेळवीन ॥ ६-१४

१. मराठी भाषा काव्यस्वरूपांत नटू लागल्याम आज सरासरी आठ शतके लोटलेली आहेत. एवढ्या अवधीत ओवीवद्ध, श्लोकवद्ध व अर्भगवद्ध असे अनेक पौराणिक व तत्त्वज्ञानविषयक ग्रंथ लिहून मराठी कवींनी आपल्या लेखणीचा आहेर महाराष्ट्रद्वारे देस केलेला आहे. परंतु त्या सर्वांमध्यें ज्ञानेश्वरांनी लिहिलेल्या 'भावाय-दीपिका' अथवा 'ज्ञानदेवी' या ग्रंथाइतकी छाप दुसऱ्या कोणत्याच ग्रंथांनं महाराष्ट्र-जनतेवर पाडलेली नाही. ज्ञानेश्वरीनं सर्वच काळीं महाराष्ट्रांतील समाजाकडून मान्यता मिळविलेली आहे. इ.स. १५ व्या शतकाच्या सुमारास जनतेवर व मोठमोठ्या कवींवर तिने आपली किती मोहिनी टाकली होती हें पुढील दंतकथेवरून कळून येण्यासारखें आहे. 'एकदा दासोपंत काग्रीपात्रेनिमित्त फिरत फिरत पैठणक्षेत्री आले. सहजीं एकनाथस्वामीची गाठ पडल्यावेळी संभाषणाच्या ओघांत ज्ञानेश्वरासंबंधीं स्तुतिपर उद्गार पंताजवळ काढिले. दासोपंतांनीं ग्रंथ ऐकण्याची इच्छा दर्शविली. दोघेहि सारपेच विद्वान्. एकनाथ भक्तिमार्गी होते; दासोपंत केवळ भक्तिमार्गी नव्हेंत तर वेदवेदांतांतहि पारंगत होते. एकनाथांनीं एकादशीस 'अनन्तादिचन्तयन्तो माम्' या श्लोकावर प्रवचन मुद्दं केलें तें द्वादशीची पहांड होईतोपर्यंत चालू होतें. दासोपंतांनीं विचारणा केली: श्लोक संपला काय? एकनाथांनीं उत्तर केलें: फक्त एक चरण संपला. दासोपंतांनीं खूणगांठ मनाशीं बांधून गीतार्णवाच्या लेखनास प्रारंभ केला.' अशा प्रकारें ज्ञानेश्वरीच्या वाचनांत पुष्कळांना काव्यस्फूर्ति झालेली आहे.

२. भाषेच्या जनाटपणानें, विषयाच्या गांभीर्यानें, प्रतिपादनाच्या हृदयंगमत्वानें, वाणीच्या माधुर्यानें व भक्तिभावाच्या उत्कटत्वानें जो मराठीतील आद्य ग्रंथ गणला जातो, ज्याला पंडरीचे वैष्णवपंथी भाविक विठ्ठलभक्त वारकरी 'आर्द्र' या प्रेमळ नांवानें संशोधनात, ज्याची दीतल, धवल व उज्ज्वल किरणें दासोपंत, मोरोपंतासारख्या कवींना स्फूर्तिदायक झाली अशा 'ज्ञानदेवी'च्या वाचनांत आजमितीसहि अनेक सुगिहित वाङ्मयप्रेमी रसिकजन रममाण व्हावेन यांत नवल काय? ज्ञानेश्वरांची कल्पनासृष्टी जशी हृदयंगम, तत्त्वज्ञानाच्या उच्च वातावरणांत सा. च.

विहार करणारी, प्रशांत, मंभीर व भक्तिरसपूर्ण जिह्वाळ्यानें ओथंबलेली आहे तशीच त्यांची शब्दसृष्टीहि तितकीच झोलदार, प्रभावशाली, मनोरम, संपन्न व लालित्यानें सर्वास दिपविणारी आहे. ज्ञानेश्वर हे शब्दमृष्टीचे ईश्वर आहेत. त्यांचा शब्दोदाधि जरी अथांग आहे तरी प्रत्येकास ह्या शब्दत्रहारूपी मनासागरांत बुडचा घ्याव्यासा वाटतात. कारण त्यांत अखिल विश्वाचें दर्शन किंवा 'पुण्याचा-टावो' आहे, 'वह्मविद्येचा सुकाळु' आहे, भक्तिज्ञानवैराग्याचें उत्कृष्ट उद्बोधन आहे, वाग्विलास आहे, निसर्गदत्त 'लावण्याची नव्हाळी' आहे आणि परमेश्वर-स्वरूपाची पूर्ण ओळख करून दिलेली आहे. त्याचप्रमाणें त्यान 'कथेची संगति, भावाची संपात्ति, रसाची रत्नति आणि सर्वज्ञानाचा 'दीपु' आहे. 'शांत अभिनवल' 'सज्जनाचिये आयणी । विसावा जणी, व समुद्राहूनि खोल । अयं भरित' अशा रीतीचा हा ज्ञानेश्वरांचा 'मन्हाठे बोल' आहे. ही शब्दव्याप्ति त्यांच्याच शब्दांत सांगायचा म्हाणजे 'जैसें बिब तरी बचकें एयडें । परी प्रकाशा त्रैलोक्य थोकडे । शब्दांची व्याप्ति तेणें पाडें । अनुभवाबी ॥ ४-२१५ 'नातरी कामितयाचिया इच्छा । पळे कल्पवृक्ष जैसा । बोलु व्यापकु होय तैसा । तरी अवधान द्यावें ॥ ४-२१६' इतकी व्यापक व सखोल आहे. तेव्हां अशा प्रकारची शब्दसृष्टि निर्माण करणारे तेजस्वी, लोकोत्तर, अत्यंत प्रतिभासंपन्न पुरप 'तेचि ईश्वराचे अवतार' होत याजबद्दल संदेह नाही. त्यांच्या या अलौकिक, असामान्य शब्दसृष्टीचा भाषाशास्त्रदृष्ट्या यथामति विचार करण्याचें योजिलें आहे.

३. भाषा हा शब्द 'भाप्' (बोलणें) या संस्कृत धातूपासून आलेला आहे. भाषा म्हणजे ध्वनीचा समुच्चय. ईश्वरी संकेतामुळें मनुष्यामध्ये ध्वनि उत्पन्न करण्याची एक उपजत वृत्ति आहे आणि ती इतर प्राण्यांपेक्षा भिन्न प्रकारची आहे. मनुष्य या ध्वनीचा उपयोग आपले व्यवहार सुगम करण्याकडे करतो. अशा प्रकारें ध्वनींना किंवा ध्वनिवाचक शब्दाना मनुष्याकडून अर्थ चिकटविला जातो.१ आणि भाषा अस्तित्वांत येते. मनुष्यप्राणी हा अनुकरणात्मक असल्यानें आपल्याला परिचित अशा स्वरांचें किंवा प्रतिध्वनीचें स्वरांनुकरण करून त्यानें त्यांना नामाभिधान दिलें असावें व या रीतीनें शब्दांची भाषा तयार आली असावी असें सुप्रसिद्ध पाश्चात्य पंडित मॅक्समुल्लर यांचें मत आहे. कांहीच्या मताने भाषेचा विकास होण्यास नाद किंवा सूर यांचें अनुकरण कारणीभूत आहे; परंतु भाषेच्या उत्पत्तीचें मूळ कारण म्हणून तें फारसें ग्राह्य घरनां येत नाही. डॉबिनच्या उत्क्रांतिवादान्वयें (Evolution theory) मनुष्ये आणि इंद्रिये यांचा हळूहळू विकास होत गेलेल्या आहे आणि कालान्तराने मनुष्याच्या तृष्णा, भय, आशा, दुःख इत्यादि विकारवाचक

व भावनायाचक शब्द त्या त्या भावनांचा, विकारांचा उद्रेक आल्यामुळे माहजिकच मनुष्याच्या तोंडून याहेर पडलेले आहेत व या रीतीने भाषेची शब्दगणपति निर्माण झाली आहे.

भाषेच्या उत्पत्तीसंबंधाने वेगवेगळीं मते प्रचलित असलीं तरी भाषा आणि मनुष्य यांचा अत्यंत निकट संबंध आहे. 'मनुष्य आहे तर भाषा आहे आणि भाषा आहे तर मनुष्य आहे.' भाषा ही 'व्यक्तिजात' नसून 'ममाजजात' आहे. ती एकट्या दुकट्यांची नाही. ती एक संस्था आहे व संस्थेप्रमाणे तिला जन्म, वृद्धि, सत्ता, परिपक्वता, क्षय व नाश इत्यादि विकार आहेतच.

४. उपपत्तीसंबंधी विचार झाल्यानंतर शब्दासंबंधी विचार महत्त्वाचा आहे. कोणत्याही भाषेचा मुख्य घटक म्हणजे शब्द. ध्वनि किंवा उच्चार हे शब्दाचे बाह्य स्वरूप, आणि त्यांचा अर्थ हे जीवन (अंतःस्वरूप). भाषेत शब्दाची कल्पना (Concept) व त्याचा अर्थ कसकसा बनत गेला हे पाहणे ही मनोरंजक व महत्त्वाची गोष्ट आहे. शब्द व अर्थ यांच्या संबंधाचा उलगडा अलंकारशास्त्रज्ञांना व व्युत्पन्न पंडितांना न लागल्याने, 'शब्दास अर्थ संकेताने म्हणजे ईश्वरेच्छेने प्राप्त होतो' असे स्पष्टीकरण देऊन त्यांनी शब्द व अर्थ यांची सांगड बांधलेली आहे. 'इन्द्रादयोऽपि यस्यान्तं न ययुः शब्दवारिधेः।', 'अनंतपारं किल शब्दशास्त्रम्' इत्यादि संस्कृत वचने शब्दशास्त्राचे काठिन्य व अगाधत्वच दर्शवितात. ते कसेंहि असले तरी अमुक शब्दाला अमुक अर्थ देण्यामध्ये मनुष्याचे मनोभाव, विकार, विचार यांचे प्रकटीकरण करण्यामध्ये बुद्धीचा प्रामुख्यान संबंध येतो * व या दृष्टीने शब्दाला अर्थ प्राप्त होतो ही गोष्ट निश्चित आहे.

५. ऐतिहासिक दृष्ट्या मराठी भाषेचा विचार करता तिचा संबंध आर्य-भाषेशी लागतो. व्युत्पत्तीच्या साहाय्यावर घन्याच शब्दांचा कीस काढून मागे जात जात कोणत्या तरी एका धातूपर्यंत पोहोचता येते. या दृष्टीने पाहता नामे, सर्वनामे, विशेषणे, वरींच अर्थाये यांचा मूळ धातूगी संबंध हुडकून काढता येतो. ह्या प्रकाराने प्रांतिक बोली, पोटभाषा किंवा इतर भाषा जरी बाह्यतः निराळ्या दिसल्या तरी त्यांमध्ये सादृश्य ओळखून काढणे फारशी अवघड गोष्ट नाही. मराठी, गुजराथी, हिंदी ह्या भाषांचे अपभ्रंशादि भाषांशी, अपभ्रंशाचे प्राकृताशी, प्राकृताचे संस्कृताशी, संस्कृताचे ग्रीक व लॅटिन वर्गरेषी व सर्वांचे आर्य भाषेशी साम्य शोधून काढता येते. दिवसेंदिवस नवीन विचार, नवीन कल्पना प्रसृत होत असल्यामुळे मनुष्याचे ज्ञान व त्याची संस्कृति यांचाहि विकास होत जातो. राजकारणाचा किंवा राजवटीचाहि भाषेच्या जीवनावर महत्त्वाचा परिणाम होत असतो. राजपरिवर्तनावरोवर भाषापरिवर्तन झाल्याची साक्ष इतिहासावरून चांगल्या प्रकारे मिळू शकते.

नुसती मराठी भाषाच घेतली तर तिच्यामध्ये यादव काल, बहामनी राजांचा काल, शिपशाही, पेशव्यांचा काल व इंग्रजांची अमदानी इत्यादि काळांत भाषेच्या दृष्टीने विशिष्ट फरक झालेले आढळून येतील.

६. शब्दांमध्ये काव्य, इतिहास, नीतिमत्ता, समाजाच्या चालीरीती, संवयी, सर्व प्रकारचा व्यवहार, धार्मिक, सामाजिक, राजकीय वाढीतील अनुकूल प्रतिबल मते प्रतिबिंबित असतात. शब्दांच्या घात्वर्थाच्या साहाय्यानेच ह्या सर्व गोष्टी हुडकून काढाव्या लागतात. कांहीं कांही वेळेस शब्दांच्या स्वरूपांत बदल होतो किंवा स्वरूप कायम राहून अर्थ बदलतो किंवा अर्थ तोच राहून स्वरूपात बदल होतो अगर अर्थ व स्वरूप ही कायमची नष्ट होऊन नवे 'देशिकार लेणे' शब्द धारण करतो. अशा प्रकारे निरनिराळे शब्द नव्या नव्या अर्थाने भाषेत रुढ होतात. कांही शब्द कालांतराने जुने झाल्यामुळे वापरण्यातून पार नाहीसे होतात.^१ प्रसाय (प्रसाद); गहिण (गंभीर); नाह (नाथ); आणा (आज्ञा); आहाणा (अनुभव); एकवकी (एकवाक्यता); आवास; भविजे (भाष); राभस्य (सं. रासभ = अविचारपणा); राजवे; रामौम (राशि-उद्भव); लास (चिन्ह); बोगरू इत्यादि ज्ञानेश्वरीत आढळणारे शब्द पुढील कवींच्या लिखाणांत मुळीच आढळून येत नाहीत. ते कालांतराने लुप्त झाले असावे अने अनुमान करणे चुकीचे ठरणार नाही. भाषेचा भिन्न भिन्न संस्कृतीशी किंवा भाषांच्या लोकांशी संबंध आला म्हणजे जुने शब्द प्रचारातून जाऊन नवेनवे शब्द रुढ होतात. मराठी भाषेवर अशा प्रकारचे पुष्कळ संस्कार झाल्याचे दिसून येईल.

एकमेकाचे विचार कळविण्याचे साधन भाषा असते या दृष्टीने विचारापेक्षा उच्चारसौकर्याकडे जास्त लक्ष दिले जाते. यामुळे भाषेत पुष्कळसे फरक झालेले दिसून येतात. मराठीत झालेले असे फरक स्यात्वाभावी येथे देणे शक्य नाही. गुण, वृद्धि व संप्रसारण हे स्वरांच्या व अर्धस्वरांच्या उच्चारांतील फरक सर्वांच्या माहितीचेच आहेत. स्वरलोप, वर्णागम, वर्णविपर्यय, वर्णनाश, द्विरुक्ती इत्यादि सापेक्ष निरपेक्ष फरक व अवस्थांतरें जी संस्कृतांतून मराठीत आली, त्यांचे विवेचन रा. नेने यांच्या लेखांत मागे आलेच आहे. त्यावरून ज्ञानेश्वरीची भाषा समजण्याला पुष्कळशी मदत होण्यासारखी असल्याने त्याचीच पुनरावृत्ति येथे करीत नाही. परंतु ज्ञानेश्वरीतील शब्दांची वर्णप्रक्रिया व व्यंजनप्रक्रिया येथे देणे अगत्याचे वाटते. पुढे दिलेल्या ज्ञानेश्वरीतल्या कांही शब्दांमध्ये त्या त्या वर्णांचा फरक कसा झाला तो त्या शब्दापुढे कसांत दिलेला आहे, त्यावरून शब्दप्रक्रिया कशी झाली हे समजेल.

* विधिनिषेधाच्या बाटा । दाविता हाचि दिवटा ॥ अमृतानुभव ७-५

१ Bhandarkar-Wilson philological lecture P. 15.

७ ऋस्व स्वरः—दीर्घस्वर ऋस्व स्वर करण्याची लक्ष्य अर्धमागधीमध्ये विशेष दिसून येते व मराठीमेंहि तिचा अंगीकार केलेला असावा. उदा० राजकुमर (आ); ऋदया (ऋ); यऋवी (ये); पवेल (आ); पविजति (आ); नैस्त (ऋ); निध्ते (ऋ); काष्ट (ही); परियसणे (परीस); कसवटी (कसोटी); काळवख (काळोख); रतु (ऋ); रिण्या (ऋ) वगैरे. संस्कृतमधील दीर्घ 'ऋ' वरच्या शब्दांत आढळत नाही. ऋस्व 'ऋ' हा तत्सम शब्दांत आढळतो. तद्भव शब्दांत 'रु' किंवा 'रि' आलेला दिसतो.

दीर्घ स्वरः—राहाटी (अ); हाइ (ही); काइसे (य); इये (हेहि); वेन्ही (अ); येतुली (इ); आइती (य); सोइरे (हि); खाइर (हि); सोइरि (य).
संयुक्तस्वयरः—तिसो-शो (अय); से (सइ); उपेग (उपयोग); तान्हैला (हे); नाशल (शे); असैल (से); मांडिलेला (अ).

याशिवाय 'ए', 'ओ' आणि 'ये', 'वो' ह्या वर्णांची शब्दामध्ये पुष्कळच अदला-बदल झालेली पहावयास मिळते. उदा० येकोलते (ए); वोपी (ओ); वोवरी (ओ); वोलावा (ओ); अपावो (य); वावो (य); वोझे (ओ); वोसरलिया (ओ); येतुलावरी (ए); येकोपजावो (ए); येरीमोहरे (ए); येकाहारी (ए) वगैरे. अशा रीतीची अदलाबदल होण्याचे कारण कदाचित् द्राविडी, कानडी अगर तैलंग भाषांचा संबंध मराठीशी विशेष प्रकारचा आला असावा. चालुक्यांच्या फारफीर्दांत मराठी व कानडी या दोन भाषातच सामान्यतः लिखाण होत असे. व मराठीला देश्य किंवा देशी या नांवानें संबोधण्यांत येत होतें, असें हेमचंद्राच्या देशीनाममालेवरून स्पष्ट दिसतें. ज्ञानेश्वर स्वतः मराठीला देशीच म्हणतात. 'देशिचिये नागरपणें । शांतु शृंगारतिं जिणें । तरी ओवीया होती लें । साहित्यासी ॥१०-४२.' यावरून देशीभाषा म्हणजे तत्कालीन मराठी व कानडी यांचा निकट संबंध जडल्यामुळें तयार झालेली भाषा. अर्थात् एकमेकांच्या प्रवृत्तीची छाप एकमेकावर पडली असली पाहिजे.

ज्ञानेश्वरीतल्या काही शब्दांमध्ये व्यंजनप्रक्रियेच्या दृष्टीने कांही विशेष फरक दिसून येतात ते महत्त्वाचे आहेत.

अल्पप्राण कठोर व्यंजनः—तातलिये (प); चिलिसी (कि); आती (थ); फरसु (प); फुलिका (प); निफजवी (प).

अल्पप्राण मृदु व्यंजनः—अनेगा, अनेगी, अनेग (क); निगाला; रिगाला (घ); जूझ (य); पुडील (ढ); पुडती (ढ); निदमुरे (ज); चांदितो (ध); डिलल (ढ); मकर (ग); दुगळी (व); वगैरे

महाप्राण कठोर व मृदुः—खती (क्ष); सळित (छ); पडिसायि (छ); नुमधेन (त); होयी (त); सांधितली (ग); आखरामाजी (क्ष) भणीनि, भणती (म्ह); उभगला (व); वेहो (भ); भाक (प); दोसं (प); पुरला (प) वगैरे

अनुनासिकेः—निरनुनासिक स्वर कित्येक वेळां सानुनासिक होतो. उदा० सपिनी (ण); वानी (ण).

अर्धस्वरः—येव्हडे (ए); संसारसायर (ग); बोलहवण-(णी); वोगर (ओ); बोलखे (ओ); किलियप (म); येकमेका (ए).

उभे—उप्प्यांपैकी 'इ' किंवा 'ए'च्या ऐवजी 'सु' होतो किंवा 'पु' चा कधी-कधी 'छ' होतो. उदा० सेजारें (श); सिरें (श); ओसह (ओपघ); सिहाण (श); सेत (श); सरभंग (श).

महाप्राण ह्—अपभ्रंश भाषेत सर्व वर्गांतील महाप्राण ध्वजनावद्दल 'ह' येतो. ज्ञानेश्वरीत अपभ्रंश भाषेतले वरेचसे शब्द आले असल्यामुळे त्यांत ही गोष्ट, प्रामुख्याने नजरेस येते. उदा० बाहटुळी (व); कही (ध); गहिध (भ); नाहो (य); सोहोपा (०); महु (ध); मुह, मोह (मुख); मेह (मेघ).

घर्णश्वास्तः—कडयसा (कडसा); राभस्य (रासभ) वगैरे.

घर्णधियोगः—उजियेडें (उजेड).

८ यानंतर नाम, सर्वनाम इत्यादि शब्दाच्या आठ जाति व्याकरणकारांनी कल्पिलेल्या आहेत त्या दृष्टीने ज्ञानेश्वरीतील काही शब्दांचा विचार करू. ज्ञानेश्वरीत 'उ'कारान्त नामे पुष्कळच आहेत. आत्मराजु, पडिभरु, गणेशु, अंकुशु अर्जुनु. मराठीत हा प्रयमेचा 'उ' प्रत्यय संस्कृत मधील प्रयमेचा प्रत्यय जो विसर्ग त्यापासून निघाला असण्याचा जास्त संभव आहे.

संस्कृत प्राकृत अपभ्रंश

अर्जुनुस्-अर्जुनः-अर्जुन+ओ-अर्जुन+उ = अर्जुनु.

ममत्वदर्शक असा हा 'उ' प्रत्यय असावा असेहि एक मत प्रचलित आहे.

तृतीयेचा 'एन' हा प्रत्यय संस्कृत, प्राकृत, अपभ्रंशमध्ये सारखाच आहे. हल्ली मराठीत जो 'ए' प्रत्यय आहे तो एन-एण-इण-ऐ अशा प्रकारे आला असावा. ज्ञानेश्वरीत 'नि' व 'एन' हे प्रत्यय वापरण्यात दिसतात. 'जाणतेन गुरु भजिजे । तेणे कृतकार्या होइजे ॥ १-२५ 'ऐसे मात्हातिजे मोहे । भाजिरेनि ॥ १४-२५४. (ज्ञानेन-जाणतेन म्हणजे 'सत्ता तृतीया' विभक्ती आहे असे राजवाडे याचे मत आहे.) पण विभक्तीच्या प्रत्ययावरोवर 'न' मध्ये येतो. उदा० तुझेनि, सग्रामाचेनि, ऐसेनि, आराणुकेचेनि वगैरे. हा 'न'कार गुजराथी, पंजाबी, हिंदी इत्यादि बोलीमध्ये आढळतो. उपपदविभक्तीपैकी सरिसे, सरसे (स.सदृश-सरिस-सरस); पासोनि (पार्श्व-पासे-पासोनि); ठायी (स्थान-थाण-ठाण-ठाय); भीतर (अभ्यंतर-भीतर-भीतर) वगैरे तृतीयार्थक, पंचम्यर्थक व सप्तम्यर्थक अव्ययें नामांशी जोडण्यात येतात.

नातरी सरिसेनि पाडें मिनले । दोनि बोध ॥ १०-१२३.

तैसा तो मजभीतरां । मी तया आतबाहेरी ॥ ७-१३४ इ०

नामासंबंधी आणखी-विचार केल्यास त्यांचा विस्तार फारच मोठा आहे असे दिसून येईल. कांहीं नामांचा व्युत्पत्तिदृष्ट्या विचार करूं. संस्कृतमधील 'ट्'चा प्राकृतांत 'ड्' होतो. अशा रीतीचें प्राकृत शब्द ज्ञानेश्वरीत बरेच आहेत. वाडी (मं. वाटि-वाडि-वाडी)-वाग 'मग बलेसतरुची वाडी । जे तापत्रयाग्नीची सगडी ॥' ८-१४०; विडी (सं. वोटिका-व्रीडिआ-विडी)-कडे, कंकण.

'विद्युल्लतेची विडी । वन्ही ज्याळांची घडी ।

पंधरेयाची चोखडी । घोटीव जैसी ॥ ६-२२६

कानडे (सं. कर्णाटि-कर्णाट-कानट-कानड)-अवघड

हें परिमतां जरी कानडे । तरी जाण पा पायं उघडें ।

श्लोकृष्णमुखाचेचि रूपडें । दोतलें गा ॥ ६-१२०

पडळ (मं. पटल-पडळ)-पडदा 'हें असो डोळ्यांचें । डोळाचि पडळ रचे । ७-६२

याशिवाय चोज (सं. चोद्य-चोज्ज-चोज)-आवड.

पाहा पां नवलं कैसें चोज । कैं उपदेश कैजतें झुज ॥ ६-१२३.

भोज (सं. भोग्य-चित्र; अनंददायक वस्तु)-चित्र, मूर्ति.

परी पुढें बालभाचें भोज । नाचत असे ॥ ६-१२३.

काज (मं. कार्य-काज)-विशेष काम

आमुचिया काजाचेनि पाडे । देखती आपुलें जीवित योकरें ॥ १-११२.

विजू (सं. विद्युत्-विज्जू-विजू. सिधी भाषेंत विजु)-बीज.

प्रगटले तेज जे लपलखीत दिसे । तिये विजूमार्जी असे ॥ ७-५८.

जू (मं. घूत-जूज-जू; हिंदी जुआ. हिंदीत 'उ' म्हस्य होतो)-जुगार.

छळितया विदाणां- । मारजी जू तें मी विचक्षणा ॥

म्हणोनि चोहटां चोरी परी कवणा । निवारु नये ॥ १०-२८४.

जाती (सं. यूथिका-जुहिआ-जवहिआ-जापी-जाती)-जुई, जाई.

आतां तीस होऊनि भवाळ । जैसें जातीचें मुकुळ ।

कां तेज परी शीतळ । सदांकाचें ॥ १६-११५.

माजिवठा (सं. मध्यवस्ति-मज्जवड्ढी-माजिवंठ-माजिवठा)-माजघर.

शांतीच्या माजिवठा । ठाकिला जेणें ॥ १२-१४३.

जुज (सं. युद्ध-जुंज्ज. पंजाबी जुज्ज. हिंदी जुझा)-झुंज.

तेय पांडव आणि माझे । गेले असती व्याजें । जुझाचेनि ॥ १-८६.

या शब्दामध्ये 'य्' बदल 'ज्' आलेला आहे. संस्कृतांतोळ 'य्'चा प्राकृतांत 'व्' होतो व कांही कांही शब्दांत 'य्' बदल 'व्' येतो; ह्या प्राकृत भाषेंतील उच्चार-गोकार्याच्या नियमाप्रमाणें ज्ञानेश्वरीतले कांही शब्द आढळतात. 'सोवाण' (मं. सोपान)-पायऱ्या ११-४२४; खडवा (मं. राठप) ११-५३८.

गोवारी(गुराजी) हा कोंकणी भाषेतला शब्द ज्ञानेश्वरीत आढळतो.

‘गोवारी गावघेनु वेढाळी । बिबहुना कर्मफळी । तैसे कीजे ॥ १८-१७४.

सिंधी भाषेत ‘गवार’ हा न्याच अर्थाचा शब्द आहे. परंतु ‘गोवारी’ हा शब्द संस्कृत गोपालिकपासून प्राकृत गोवारिआ-गोवारी अशा प्रकारें परिणत होत गेलेला असावा. घाय (व); पसावो(य); न्यावो अन्यावो (य) इत्यादि फरक उच्चारसौकर्यामुळे झाले आहेत.

‘आवाई’ (सं. आव्हायिका. संस्कृत ‘वि’, ‘वि’ वद्दल मराठीत ‘इ’ राहिलेला आहे).

संस्कृतांतील अगर प्राकृतांतील ‘छ’चा मराठीत वद्दतेक ‘स्’ किंवा ‘स्’ होतो. जमें वोसंग (सं. उत्संग प्रा. ओच्छंग-ओत्संग-ओसंग-वोसंग)-मांडी.

तो वना आला याचिलायी । जें बैसावें पितयाचिया घोगंगी ॥ ११-१०३.

सेत (सं. श्रेष्ठ-प्रा. छेत-सेत); उत्तमलळ (सं. उच्छृंगल-उत्सलल). ६-१६०. कधी कधी ‘ज’ वद्दलहि ‘स्’ येतो. शेंस (सं. श्रेज)-लग्न.धर्मासी नीतीसी । शेंसभरी ॥ ४-५३.

संस्कृतांतील ‘नू’ वद्दल प्राकृतांत ‘ण्’ येतो; याग्यंधीं ज्ञानेश्वरीत खालील शब्द सांपडतात.

लाणी (सं. लयनं-लअणं-लाण)-आश्रय. २-२४२.

केणें (सं. क्रीणनं, प्रयणं)-मालाचा गट्टा.

तया ध्वनिताचें केणें सोडुनि । ययार्थाचि घडी दाडुनि ।

उपलविली म्या जाणुनी । ग्राहोक्त थोनें ॥ ६-२९२.

सुणें (सं. श्वान-सवण-मुण)-कुत्रें.

कां पडस खापरी वाढले । वाडुनि घोहटा रात्री साडिले ।

ते सुणियांचेचि एमें झाले । जियापरी ॥ ९-४३९.

अपभ्रंश भाषेत एखाद्या व्यंजनावद्दल ‘य्’ किंवा ‘व्’ हे आदेश होतात. पास यश्रुति आणि यश्रुति म्हणतात. जसे:-

वायाणें (सं. वात-वाय)-घोट. ‘तैसें सवें कर्मीं अमणें । तें फुले भानूनि वायाणें ॥ ४-९८.

उदय (उदय) ‘यमनेचेनि उदये । नपतीचेनि सावाये ॥ १३-७७१.

शब्दाच्या मध्यें अमणाच्या व्यंजनाचा लोप होऊन त्या ठिकाणी स्वर येतो. उदा० पाउवा (सं. पादुका) १३-४१६ ‘पाटक (सं. पायिक) १-१४३ वगैरे.

विक (वलाधिक-वआडक-वाटक-वैक-विक)-वळ.

येथें परिमळ्याचे विक मोठे । जयाचेनि ॥ ६-१५.

भाण (सं. भाजन-भाजण-भाण)-नाट, पात्र.

‘जें सकळ रोगांचे भाण । वाडिले आहे ॥ ८-१४३.

व-हाडी भाषेत 'मान' म्हणजे 'जेवणाचें ताट' असा शब्द अजून प्रचलित आहे.
बोमाण (सं. उद्-भणनं-उभयणं-उमाणं-बोमाण)-पूर ७-७३.

आर (सं. अजगर-अअर-आर)-विशाळ सर्प १३-७२४.

सर्व वर्गातील महाप्राण व्यंजनावहल (छ् व झ खेरीज कल्ल) प्राकृतांत महाप्राण 'ह' येतो. मात्र ही व्यंजनं आरंभीं नसलीं पाहिजेत. या प्रकारचे प्राकृत शब्द ज्ञानेश्वरीत पुष्कळच सांपडतात. नमुन्यादाखल थोडे उद्धृत करतो.

मोहर (सं. मुखहर. प्रा. मुहवर. गुजराथी मोहो; पंजाबी मुहेरहं. हिंदी मोहरा)-रस्ता.

विश्व हें मोहरे लावावे । ३-१७०.

पाहुणे (सं. प्राघुणक-पाहुणज-पाहुण-नेर.)

(हिंदी नेहर)-पाहुणचार

केउता कल्पतरुवरी फुलौरा । कायसेनि पाहुणे धीरसागरा ॥ १०-११.

जोहर (सं. जतुगृह-जउघर-जो घर-जोहर)-लाक्षागृह ११-६०; ११-१६०.

पव्हे (सं. पृथुक-पृथुअ-पृथु-पोव्ह-पव्ह-गव्हे. 'ओ' चा 'अव'. मिथी पेहें)

-पोहे. 'मी सुदामयाचिया सोडी गांठी । पव्ह्यालागी ॥ ९-३९४.

अहेव (अविधवा-अइहवा-अहेवा)-सौभाग्यवती ३-८२१.

महुर (सं. मधुर)-गोड ५-११५.

घोहणें (सं. वध-वह-वोह) मारणें

तेव्हां प्रत्याहारें घ्याती केली । विकारांची सपिली बोहली ॥ ९-२१५.

पाहणें (सं. प्रभा-पहा. हिंदी पहा, पोह)-उजाडणें. २-३५५.

लाहो (सं. लाभ)-डच्छा. 'नव रसास्वादाचिया हावा । लाहो केला ॥ ७-१९१

'त' किंवा 'द' चा 'ड' होण्याची क्रिया अर्धमागधी, महाराष्ट्रात दिसून येते;

ज्ञानेश्वरीत या नियमास अनुसरणारे पुढील शब्द निघतात.

पडिसाद (सं. प्रतिशब्द-पडिसद. कोंकणी, गुजराथी, हिंदी भाषेत 'माद' हा शब्द आढळतो.)-प्रतिध्वनि.

तो घोष तरी उपसंहरला । परी पडसाद होता राहिला ॥ १-१९१.

सुहाडा (सं. सुहृद्-सुहरद-सुहाद-सुहाड)-मित्र १०-२९८.

बहुडा (सं. बहूदक)-बृष्टी ११-६७०.

पडिपाड (सं. प्रतिपात)-पराक्रम १०-१५९.

'पुढें दिलेल्या शब्दांत 'अ' चा आ, इ, उ, ए, ओ झेनो.

पांजरा (सं. पञ्जर-पांजर. गुजराथी पांजर. हिं. पंजाबी पिजरा)-पिजरा.

तैसा फळहेतूचा पांजरा । सांडनिव्या घट्टे ॥ ६-३३३.

सेजारे (सं. सय्या-आगार-सेज-अर-जेजर.)-दय्यास्थान.

दुधाची सेजारें । क्षीराब्धीऐसी मनोहरें ।

मजलागी अपारें । सृजिली तेणें ॥ ९-३९०

से (सं. स्मृति-सइ-सय्-से; ऋ चा अ, इ, उ होतो)-आठवण.

जे बुद्धीगिये ठावूनि देही । तया अहंकाराची सेचि नाही ॥ ५-६२.

रुख (सं. वृक्ष-रुक्ख; पाली वच्छ)-शाड. हा शब्द कोकणी भाषेंत विशेष वापरण्यांत येतो. ४-९७.

विसुरा (सं. विस्मृ-विस्मर-विसुर) ३-१६८.

उजू (सं. ऋजु-उज्जु-उजू)-नीट ७-१२८.

याखेरीज उखरवा (सं. ऊपर); याधावा (स. वर्धपिन); निगावा, रिगावा; मागोवा (मागें). सावाइक (स. श्यामक) १८-१७२४. शिरयाणी, मुडावणी (सं. शोधन). आहाणा (हानि); अनुचडु (सं. अनुषट्); वसीट (सं. वस्तु+स्थ-वसु-इ-वसीट); हेवा (हृद्मन्-हिअवा-हेवा); धिवसा (मं. धी+वास); कणव (कृपा); बांदोडी (हिंदी बांदी-दास्य; स. वधन)-अडचणीची स्थिति; दास्य ६-३४६. वनकार (सं. वनकार) १०-१६९; उंसंतु (सं. उपशाति); उमप (मं. अमूप); शाडूळ (सं. शाद्वल); रंधन (हिंदी रंधना) वर्गरे वारंवार येणारी पुष्कळ नामें ज्ञानेश्वरीत आहेत. इतर सर्वांचा व्युत्पत्तिदृष्ट्या विचार करणें येथें अशक्य आहे. ज्ञानेश्वरीतली नामे सर्वभाषात्मक आहेत. ती शब्दसंपत्तीची भांडारेच होत.

९ सर्वनामैः—प्रथमपुरुषवाचक सर्वनाम 'म्या' असें आढळते. स. मयेन-मया-म्यां अशा प्रकारें तें महाराष्ट्रीत आले असावे. द्वितीया विभक्तीत 'माते' असें रूप आढळतें. वाकीची रूपें सध्या मराठीत आहेत तरीच ज्ञानेश्वरीत आढळतात. सर्वनामांपैकी काही (स. किहि-काड), कइ (स. कति), आन (अन्य), कहि (कहि) इत्यादि रूपें वरचेवर वापरण्यांत दिसतात. याखेरीज ऐस (भं. एतादृश); एतुल (सं. एतद्+ल [स्वायें]); जेतुल (स. यावत्+ल); केतुले (सं. कियत्); जेऊत (यावत्); केऊत (कियत्); सरिस (सदृश); सारिखा (सदृश); अनारिस (सं. अन्यादृश-अण्णारिस-अनारिस. कदाचित् हा शब्द अनार्य+मे (एक प्रत्यय) असा झाला असावा असें वाटतें. कारण याचा अर्थ 'भलत्याच मार्गाने' म्हणजे अनार्यच्या मार्गाने असा होतो व त्याच अर्थाने हा शब्द ज्ञानेश्वरीत योजिलेला आहे.) वर्गरे सर्वनामै ज्ञानेश्वरीत आढळतात. 'कवणु' (कोण) हे प्राकृतांतली 'केवडु' पासून आलें असावें.

१० क्रियापदैः—भाषेंतील शब्दव्यवहार क्रियावाचक घातूवर अवलंबून असतो. नामांची उत्पत्ति अशा घातूपामून झालेली आहे असा मुप्रसिद्ध यास्वाचार्याचा निरुक्तांतला सिद्धांत आहे. मराठी भाषेंतलीं बहुतेक नामें क्रियापदांपासून आलेली आहेत आणि क्रियापदै मंस्कृतप्राकृतांतून आलेली आहेत. ज्ञानेश्वरीत आढळणारी

दीजे, होईजे, कीजे, गमिजे, घेईजे इत्यादि रूपे संस्कृतप्राकृतच्या द्वारां 'य' चा 'ज' होऊन आलेली आहेत. या प्रयोगास पुराणकर्मणि प्रयोग म्हणतात. यांची संस्कृतरूपे 'दीयते, भूयते, क्रियते, गम्यते, गृह्यते' वगैरे. त्याचप्रमाणे दुसरा एक प्रकार रूढ आहे. जसे:—भूयते—हुव्वइ—होअवे; गृह्यते—घेणइ—घेपे; दृश्यते—दीसए—दीसे; लभ्यते—लव्वइ—लाभे; ज्ञायते—णव्वइ—जाणवे—नेणवे; भण्यते—भणइ—म्हणवे—म्हणिपे इत्यादि. डॉ. टुंग या सुप्रसिद्ध भाषाशास्त्रज्ञांच्या मताने सिधी 'इजि' व गुजराथी 'जे' या आज्ञार्थ, द्वितीय पुरुष एकवचनी प्रत्ययांचा मराठी भाषेवर संस्कार झाला असावा व त्यामुळे मराठीत 'होईजे,' 'दीजे' इत्यादि रूपे रूढ झाली असावीत. परंतु डॉ. भांडारकरांच्या मतं ही रूपे संस्कृतोद्भवापासून आली असावीत व कालांतराने इतर भाषांतूनहि रूढ झाली असावीत.

क्रियापदांच्या रूपासंबंधाचा इतर विचार याजूस टेवून ज्ञानेश्वरीत वारंवार येणाऱ्या क्रियापदांच्या भूतकाली रूपासंबंधांची माहिती महत्त्वाची आहे ती पाहू. संस्कृतातील भूतकालवाचक धातुसाधितांना 'ल' हा प्रत्यय लावून व प्रसंगविशेषी 'न' जोडून ज्ञानेश्वरीतली व बहुतेक जुन्या मराठी काव्यांतली रूपे झालेली आहेत. उदा० धाविन्नला (सं. धावित-धाविण-धाविन्न); उपनला (सं. उत्पन्न-उप्पण-उपन); जुझिन्नला (सं. युद्ध-जूज्ज); भुतला (सं. भुक्त-भुत्त); सुतला (सुप्त-सुत्त); पातला (प्राप्त-पात्त) इत्यादि.

याशिवाय ज्ञानेश्वरीत वारंवार आढळणाऱ्या कांही क्रियापदांच्या व्युत्पत्ति पुढे दिल्या आहेत. झळभणे (सं. संरंभ); आहारणे (आघाट); उवगणे (उव्वेग); आडळिजे (आस्पलन); उजळ (अवक्षल); उगाणणे (उद्गण); उपाईणे (उप+इ) इत्यादि.

११ कृदन्ते:—ज्ञानेश्वरीत ऊन कृदन्ते वरचेवर येतात तेव्हां त्यांचा विचार करणे जरूर आहे. हा 'ऊन' प्रत्यय त्वा-तूनम्-तून-ऊन अशा मार्गाने येणे शक्य आहे. कधीकधी ओनि किंवा ओनि प्रत्यय लागून कृदन्ते बनली आहेत. जसे, हसूनि, पिवोनि, जावोनि किंवा हसोनि, पिवोनि, जावोनि इत्यादि. कधीकधी 'उ'कारहि लागतो. हसुनु, पिवुनु, दावुनु.

१२ याप्रकारे रूपप्रक्रियेसंबंधाने विवेचन झाल्यानंतर 'ज्ञानेश्वरीमध्ये छ/पन्न भाषा आढळतात' या मुद्याविषयी विचार करणे महत्त्वाचे वाटते. वास्तविक पहातां या ममजुतीचा उगम विविध प्रांतीय भाषांच्या संघट्टणांत आहे. दर बारा कोसावर भाषा किंवा बोली बदलते असे म्हणतात. याचा अर्थच असा की निर-निराळ्या लोकांच्या व्यवहारांत, विचारविनिमयांत, वागणुकीत फरक होत जाऊन याचा भाषेवर परिणाम होतो व प्रथममुक्तय वाढत जातो. साधारण एका भाषेतले शब्द दुसरीत थोड्याफार वर्णांच्या फरकाने जवळजवळ जसेच्या तसेच

दुधाची सेजारे । क्षीराब्धीऐसी मनोहरें ।

मजलागी अपारें । सृजिली तेणें ॥ ९-३९०

से (सं. स्मृति-सद्-स्य-से; ऋ चा अ, इ, उ होतो)-आठवण.

जे बुद्धीनिघे ठावून देहीं । तथा अहंकाराची सेचि नाही ॥ ५-६२.

रंख (सं. वृक्ष-रक्ख; पाली वच्छ)-झाड. हा शब्द कोकणी भाषेंत विशेष वापरण्यात येतो. ४-९७.

विसुरा (स. विस्मृ-विस्वर-विसुर) ३-१६८.

उजू (सं. ऋजू-उज्जू-उजू)-नोट ७-१२८.

याखेरीज उखरवा (स. ऊपर); वाधावा (स. वर्धापन); निगावा; रिगावा; मागोवा (मागं). सावाडक (सं. श्यामक) १८-१७२४. शिरयाणी, मुडावणी (सं. शोधन). आहाणा (हानि); अनुघडु (स. अनुघट); वमोट (सं. वस्तु+स्थ-वसु-ट्ट-वसोट); हेवा (हृद्मन्-हिअवा-हेवा); धिवसा (म. धी+यास); कणव (कृपा); बांदोडी (हिंदी बादी-दास्य; स. बधन)-अडचणीची स्थिति; दास्य ६-३४६. वनकर (सं. वनकार) १०-१६९; उसंतु (सं. उपशांति); उमप (स. अमूष); शाडूळ (सं. शाद्वल); रघन (हिंदी रिधना) वगैरे वाग्वार येणारी पुष्कळ नामें ज्ञानेश्वरीत आहेत. इतर शर्थांचा व्युत्पत्तिदृष्ट्या विचार करणें येथें अशक्य आहे. ज्ञानेश्वरीतली नामे सर्वभाषात्मक आहेत. ती शब्दसप्ततीची भाडारेच होत.

९ सर्वनामैः—प्रथमपुरपवाचक सर्वनाम 'म्यां' असें आढळते. स. मयेन-मया-म्या अशा प्रकारें तें महाराष्ट्रीत आलें असावे. द्वितीया विभक्तीत 'माते' असे रूप आढळतं. वाकीचीं रूपे सध्या मराठीत आहेत तशीच ज्ञानेश्वरीत आढळतात. सर्वनामांपैकी कांही (सं. किंहि-काड), कइ (स. कति), आन (अन्य), कहि (कहि) इत्यादि रूपें वरचेवर वापरण्यात दिसतात. याखेरीज ऐस (स. एतादृश), एतुल (सं. एतद्+ल [स्वाय]); जेतुल (सं. यावत्+ल), केतुल (सं. कियत्); जेऊत (यावत्); केऊत (कियत्); सरिम (सदृश); सारिखा (सदृश); अनारिसे (सं. अन्यादृश-अण्णारिदा-अनारिस. कदाचित् हा शब्द अनार्य+से (एक प्रत्यय) असा झाला असावा असें वाटतें. कारण याचा अर्थ 'मलत्याच मार्गाने' म्हणजे अनार्यांच्या मार्गानें असा होतो व त्याच अर्थाने हा शब्द ज्ञानेश्वरीत योजिलेला आहे.) वगैरे सर्वनामे ज्ञानेश्वरीत आढळताना 'नवणु' (कोण) हें प्राकृतांतल 'केवडु' पामून आलें अमावें.

१० क्रियापदैः—भाषेतील शब्दव्यवहार क्रियावाचक घातूवर अवलंबून असतो. नामांची उदात्ति अशा धातूपामून झालेली आहे असा सुप्रसिद्ध यास्कनायकाचा निरवनांतल सिद्धांत आहे. मराठी भाषेंतलीं बहुतेक नामें क्रियापदापामून आलेली आहेत आणि क्रियापदैः संस्कृतप्राकृतांतून आलेली आहेत. ज्ञानेश्वरीत आढळणारी

दीजे, होईजे, कीजे, गमिजे, घेईजे इत्यादि रूपे संस्कृतप्राकृतच्या द्वारा 'य्' चा 'जू' होऊन आलेली आहेत. या प्रयोगाम पुराणकर्मणि प्रयोग म्हणतात. यांची संस्कृत-रूपे 'दीयते, भूयते, क्रियते, गम्यते, गृह्यते' वगैरे. त्याचप्रमाणे दुसरा एक प्रकार रूढ आहे. जसे:—भूयते—हुव्वइ—होअवे; गृह्यते—घेप्पइ—घेपे; दृश्यते—दीसए—दीसे; लभ्यते—लव्वभइ—लाभे; ज्ञायते—णव्वइ—जाणवे—नेणवे; भण्यते—भण्णइ—म्हणवे—म्हणिपे इत्यादि. डॉ. टुंग या सुप्रसिद्ध भाषाशास्त्रज्ञांच्या मताने सिंधी 'इजि' व गुजराथी 'जे' या आज्ञार्थ, द्वितीय पुरुष एकवचनी प्रत्ययांचा मराठी भाषेवर संस्कार झाला असावा व त्यामुळे मराठीत 'होईजे,' 'दीजे' इत्यादि रूपे रूढ झाली असावीत. परंतु डॉ. भांडारकरांच्या मतं ही रूपे संस्कृतोद्भवापासून आली असावीत व कालांतराने इतर भाषांतूनहि रूढ झाली असावीत.

त्रियापदांच्या रूपासंबंधाचा इतर विचार याजूर ठेवून ज्ञानेश्वरीत चारंवार येणाऱ्या त्रियापदांच्या भूतकाली रूपासंबंधांची माहिती महत्वाची आहे ती पाहू. संस्कृतांतील भूतकालवाचक धातुसाधिताना 'ल' हा प्रत्यय लावून व प्रसगाविशेषी 'न' जोडून ज्ञानेश्वरीतली व बहुतेक जुन्या मराठी काव्यांतली रूपे झालेली आहेत. उदा० धाविन्नला (सं. धावित-धाविष्ण-धाविन्न); उपनला (सं. उत्पन्न-उप्पण-उपन); जुझिन्नला (सं. युद्ध-जूज्ज); भुतला (सं. भुवत-भुत्त); सुतला (सुप्त-सुत्त); पातला (प्राप्त-पात्त) इत्यादि.

याशिवाय ज्ञानेश्वरीत चारंवार आढळणाऱ्या पांही त्रियापदांच्या व्युत्पत्ति पुढे दिल्या आहेत. झळभणे (सं. संरंभ); आहारणे (आघाट); उवगणे (उद्वेग); आडळिजे (आस्त्रलन); उजळ (अवक्षल); उगाणणे (उद्गमण); उपाईणे (उप+इ) इत्यादि.

११ कृदन्ते:—ज्ञानेश्वरीत ऊन कृदन्ते वरचेवर येतात तेव्हां त्यांचा विचार करणे जरूर आहे. हा 'ऊन' प्रत्यय त्वा-तूनम्-तून-ऊन अशा मार्गाने येणे शक्य आहे. कधीकधी ओनि किंवा ओनि प्रत्यय लागून कृदन्ते बनली आहेत. जसे, हसूनि, पिवोनि, जावोनि किंवा हसोनि, पिवोनि, जावोनि इत्यादि. कधीकधी 'उ'काराहि लागतो. हसुनु, पिवुनु, जावुनु.

१२ याप्रकारे रूपप्रक्रियेसंबंधाने विवेचन झाल्यानंतर 'ज्ञानेश्वरीमध्ये छ'पन्न भाषा आढळतात' या मुद्याविषयी विचार करणे महत्वाचे वाटते. वास्तविक पहातां या समजुतीचा उगम विविध प्राचीन भाषांच्या संघट्टणांत आहे. दर बारा कोसावर भाषा किंवा बोली बदलते असे म्हणतात. याचा अर्थच असा की निर-निरालया लोकांच्या व्यवहारांत, विचारविनिमयात, वागणुकीत फरक होत जाऊन याचा भाषेवर परिणाम होतो व शब्दसमुच्चय वाढत जातो. साधारण एक भाषेतले शब्द दुसरीत थोड्याफार वर्णांच्या फरकाने जवळजवळ जमेल्या तमेच

असतात. डॉ. भांडारकरांनी छपन्न भाषांचे नऊ गट बनविलेले आहेत. यामध्ये उत्तर हिंदुस्थानांतील सिंधी, गुजराथी, पंजाबी, काश्मिरी, हिंदी, नेपाळी, बंगाली व ऊरिया इत्यादि भाषा येतात. शिवाय शेवटचा नववा गट जो मराठी तीमध्ये गोवानीज् मालवणी, कुडाळी, चित्पावनी अगर कोंकणी, खानदेशी अगर अहिराणी, व गुजराथी इत्यादि भाषा येतात. वर सांगितलेल्या नऊ भाषांपैकी काश्मिरी व नेपाळी भाषेंतले शब्द फारसे प्रचारांत नाहीत. बाकीच्या सहा भाषांचा—सहा शिवाय मराठी—म्हणजे सात भाषांचा प्रसार हिंदुस्थानांत बराच मोठा आहे. मराठीवर बरील सर्व भाषांचे संस्कार झालेले आहेत. त्याचप्रमाणे, वर्णोच्चार व व्याकरणविशेष या बाबतीत मराठीचा कानडी, तेलगु इत्यादि द्राविडी भाषांशीहि संबंध आलेला आहे. मराठी भाषेंत जे मूर्धन्य उच्चार आले त्यांत 'ळ'कार हाहि वर्ण आला असावा. * ज्ञानेश्वरींत तर 'ळ'चेंच प्राचुर्य जास्त दिसून येते. उदा० सुविमळु; कोवळें, मवाळें, सानुकळ, उजाळ, हळुवार वगैरे.

ज्ञानेश्वरीची मराठी भाषा पाहिल्यास तिजवर संस्कृतचा फारसा बरचस्व नाही किंवा तीत फारसी शब्दांचाहि भरणा नाही. ती वैदिक पाणिनीय—अभिजातसंस्कृत अपभ्रंश—महाराष्ट्री—मराठी इत्यादि अवस्थांतून परिणत होत जाऊन 'तैसे देशियेचें लावण्य । हिरोनि रसां आणिलें तारुण्य' या पदाप्रत प्राप्त झाली. परंतु तिच्यामध्ये अनेक प्रांतिक बोलीतील शब्द आणि उत्तर हिंदुस्थानांतल्या भाषेंतील पुष्कळच शब्द आलेले आहेत. विशेषतः गुजराथी, हिंदी, सिंधी भाषांतले शब्द ज्ञानेश्वरीत आढळतात; त्यांतील काही शब्दांचा विचार व वर्गोक्करण येथें देणें आवश्यक आहे. प्रथमतः गुजराथीतील शब्द घेऊं. मराठीमधलीं 'अ'कारान्त व 'आ'कारान्त नामें गुजराथीत अनुक्रमें 'ए'कारान्त व 'ओ'कारान्त सापडतात. तसेंच 'ए'कारान्त व 'आ'कारान्त गुजराथीत 'उ' कारान्त होतात. हा नियम लक्षात ठेवून ज्ञानेश्वरीतील गुजराथी शब्द पाहूं.

१३ गुजराथी शब्दः— पुण्याचे धीयुत वि. ड्यं. चापेकर याच्याकडून आलेल्या गुजराथी शब्दांपैकी कांही येथें उद्धृत करतो.

उजागरा (सं. उत्+जागृ; गुजराथी रूप उजागरो)—जागणें.

नवल ऐके धनुर्धरा । कैसा वासनेचा संसारा ।

देहा हो नेदी उजागरा । परी सुखदुःखें भोगी ॥ ५-५४.

सगडी—सोगडी. मग क्लेशतरुची वाडी । जे तापप्रयागीची सगडी ॥ ८-१४०.

* यासंबंधी पुष्कळच मतभेद आहे. कांहीचें म्हणणें वैदिक भाषेंतून तो पालींत आला असावा व तेथून तो मराठीत आला. कांहीचें मत तो गुजराथीतून मराठीत आला. (प्रो. दिवटिया).

दादर—जिता.

भग मध्यमामध्य विवरें । तेणें कोरिव दादरें ।

ठाकिलें चवरें । ब्रह्मरंधरीचें ॥ १२-५५

नवाई—नवलाई.

आतां बोलती ते नवाई । सांगिजेल ॥ १६-२९२

खोळ—वस्त्र.

जें 'ऐसेंहि परि विखळे । ध्ये विज्ञानाचिये खोळे ।

हालवलेहि न गळे । तें गरब्रह्म ॥ ८-१७.

यळिया (सं. बलवान्) —थळकट. १६-३५६.

घाधावणें (सं. बधे; गुजराथी बघाववू)—अभिनंदन करणें.

बोहरेवीण घाधावणें । तो विटवू गा ॥ १३-८३७.

रससोय (गुजराथी शब्द 'रससोई' असा आहे.)—पाकत्रिया.

जैसी रांघवणी रससोय निकी । कहनिया मोलं विकी ।

तैसा भोगासाठीं अवित्रेकी । घाडिती धर्मू ॥ २-२५४.

'रांघवणी' हा शब्दहि गुजराथी 'रांघवू'—स्वयंपाक करणें यापासून बनवलेला आहे.

आणियाळें (गुजराथी अणीआळु)—तीक्ष्ण टोकाचें १५-३८२.

आरोगणें (गु. आरोगवू)—खाणें; भक्षण करणें.

आणि येतुलाहि आरोगण । करिता भुके नाही उणेपण ॥ ११-४२७.

बरो—जेवण.

बीजचि बरोसी वेंचे । तेथ वाढती कुळवाढी खाचे ॥ १८-२५८.

(गु. दिवाणसाहेबे काले भोटो बरो कन्यो हतो—दिवाण साहेबांनीं काल भोटें जेवण घातलें.) अशा प्रकारचे व आणखी "चोख, चोखट, चोखडे (१५.४३६;-१६-४४); पाणियाळें (गु. पाणियाळ—पाण्याने भरलेली मडकीं वगैरे ठेवण्याचा ओटा) १-२१४; उटकलें १४-३६७; मोकलिले ६-३८२; काचा (कच्च्यां १-१३४) इत्यादि गुजराथी शब्द ज्ञानेश्वरीत सांपडतात. उच्चारसौकर्यामुळें मराठींत आलेलीं गुजराथी शब्दांचीं रूपें थोडीं फार बदललेलीं दिसतात.

ज्ञानेश्वरीत कांही हिंदी शब्दही आढळतात.

मिस—(सं. मिय)—निमित्त.

जैसें भाग्याचेनि मडसें । उग्रमाचेनि मिसे ॥ ६-३५४.

वैठा (सं. उपविष्ट)—बसलेला.

तू उभा ना वैठा । दिघडु ना म्हुजटा ॥ ११-२७७.

पैठ (सं. प्रविष्ट)—स्थापित. गगनाचिये पहाडी । पैठी होय ॥ ६-३०२.

फुडें-पूढें

तैसी निजवृत्ति जेथ सांडे । तेथ स्वतंत्रते वस्ती न घडे ।

आइका प्रजा हो फुडे । विरंचि म्हणे ॥ ३-१११.

विंझणो (मं.व्यजन; सि. विजिणु)-पंखा.

‘चवरी हन विंझणा । तेथ लयो करीन प्राणा ॥ १३-४३४.

पैल (पलीकडे. १. १०७);

ठाय (ठिकाण ६-८).

कुडाळी भाषेत सप्तमी विभक्तीचा प्रत्यय ‘भीतर’ असा आहे. हा प्रत्यय लागून झालेली नामें ज्ञानेश्वरीत सांपडतात. जसें:-एकैकाचे भीतरी; आणिकाचिया भीतरीं इत्यादि.

पुढें दिलेले ज्ञानेश्वरीतील शब्द मलबारांत विशेष प्रचलित आहेत. केर (उंट); डोणी (होडी); मशीकुपी (दौत); वके (वाजूला); वेली, वळें (कुंपण); विकडी (चातुर्पांचें भापण); सांदणें (सिद्ध होणें); तुकणें (वजन करणें); भुररें (वेड); बोवाणणें (मोठ्यानें हाक मारणें); वावुळी (शेवाळ); पारी (आच्छादन); चमक (जा, चल); दुधी (भोपळा); तूप (कोंडा); तिंबणें (भिजणें); लेखा (हिशेव); आपें (बोलाव); नाट (घर); सानुला (लहान); वास (वाट); विदी (मार्ग) वगैरे (आढत्ये यांची ज्ञानेश्वरी).

चित्पावनी शब्द:-मांतील शब्दांचा विशेष म्हणजे आकारान्त शब्द ओकारान्त असतात. जसें बोलावो (बोलावा); साहणो (साहाणा) इ० याशिवाय माथुला (रवी ९-२१); घाळ वगैरे या भाषेंत हळू असलेले शब्द ज्ञानेश्वरीत आढळतात.

कानडी शब्द:-जुन्या मराठीत शब्दाच्या शेवटी ‘न’ घालणें, ‘त’कारान्त धातु-साधित विशेषणापासून वर्तमान काळ साधणें (जसें म्हणों, बोलों, करों इत्यादि) इत्यादि वावी कानडीतून आल्या अमाव्या असें कांही विद्वानांचें मत आहे. तें किन्तु पत यथार्थ आहे यासंबंधी साधक-बाधक चर्चा करण्याचें हें स्थल नव्हे. परंतु ज्ञानेश्वरी-संबंधानें विचार करतां कानडीची छाया ज्ञानेश्वरी-शब्दसृष्टीवर पडली अगली पाहिजे याबद्दल शंका राहात नाही. ज्ञानेश्वरीत आढळून येणारे कानडी शब्द उल्लेखनीय आहेत.

वाहाळ-विस्तार. ‘ते साप्ताचिये वाहाळी । वाहेर दिसे ॥ १३-१७९.

आडचंकी-आडसर १२-५३.

उळीग-सेवा.

‘यात्रादिकें करावया । आठही पाहर जैसे पायां । उळिग घापे ॥ १७-२०२.

ओ(वो)गर-जेवण.

आत्मसंतोषाचा गाभारा । आत्मबोधाचिया वोगरा ॥ ४-१०७.

मेचु—आवड; प्रीति. 'तं माधुरी रसी वाटे । मेचु तया ॥ १७-१२५.

उडव—राम.

नाना निघामाचि निदैवा । होये कोळसयाचा उडवा ॥ १८-७२५.

मातु—बोलणे १-८५. कटकटा—हायहाय ११-४५२.

अडालु—भय. सावळे. कडसणी (कंवरबांघणी) २-३४२.

आवाळु—ओठ ९-१८२. वगैरे.

वन्हाडी शब्द—वन्हाडी भाषेत मराठीचे पुराणकालचे अवशेष सांपडतात. किवहुना सध्यांची जी मराठी भाषा आहे तिच्या कोंकणी व वन्हाडी या ज्येष्ठ बहिणी ठरतात. ज्ञानेश्वरीत आटळणारे वन्हाडी शब्द कालांतराने देशावरच्या भाषांत नुप्त झाले असावेत आणि त्यांपैकी काहीं वन्हाडीत अजून चालू राहिले आहेत.

वोनें—(मंगळागोरीच्या आरामीपुढें जी पवनान्नांची व फराळाची ताटें ठेवितात तीं).

'मज अमृताहूनि मुरनें । वोनी वोगरलीं बहुवसें ॥ ९-३९३.

दांग—साडाची फांदी.

एहवी दोरीचिया उरगा । दांगा मेळवितां पै गा ॥ १५-२५१.

किळायो (सं. कला). १४-१२३ वगैरे.

१४ गणभाषेंतील शब्द—समाजांत निरनिराळे व्यवसाय करणारे जे लोक अमनात त्यांच्या व्यवसायाप्रमाणें त्यांच्या भाषेत शब्दाचे सूक्ष्म भेद अमनात. अशा प्रकारचे व्यवसायी लोकांच्या बोलीतले शब्द ज्ञानेश्वरीत सापडतात. व्यवहारानले दृष्टान देखून आत्मज्ञान मनावर ठगविण्याची ज्ञानेश्वरांनी हातोटी अन्यत अनुपमेय आहे. त्यांच्या शब्दमृष्टीवरून त्यांचे व्यवहारज्ञान स्पष्टपणें दृग्गोचर होतें.

व्यापाण्यांच्या बोलींतील शब्द—रिणिया; रिणार्त (घनको); वृद्धयाडी (व्यवहार) ३-२४६; वाटाळें (आभाड, तागडी १४-५१); मुद्दल, भांडवल; बळानर (ब्याज १७-२८७).

कोष्टयाच्या बोलींतील शब्द—तंतु; पट (वस्त्रें); विणारणी (विणकर); पाटाडवें (मणें); माजिटें (उत्कृष्ट वस्त्र ६-१०९); लोय (लोकर); कांबळी (१८-८१३); सोनेगळी (पोतावर ६-२८४).

सोनाराचे शब्द—आगिठा (स. अग्निष्ट)—सोगडी १३-१०३६; किळाळ (कीट—होण) १३-१०३७

परिटाचे शब्द—मांदाणी, मंदाणी (घन्यें घुवून पाटण्याचे दगडी पात्र. सं. न्वेदनी).

नाना वस्त्रें चोग होआवी ॥ ऐमें आधी जरी जीरी ॥ तरी मंदाणी न मानावी ॥ मलिन जैमी ॥ १८-१४१.

तेल्याचे शब्दः—घाणा-तेल काढण्याचें यंत्र.

घाणा गाळिले गुंडे । तेल ना पेंडी जोडे ॥ १७-४१९.

कुंभाराचे शब्दः—कुलाल-कुंभार; घडेगाढगे (९-७४); भांड (डेरा); घट (घागर); शराव (परळ).

म्हाव्याचे शब्दः—धोकटी (पिगवी).

‘हे गुणेंद्रिय धोकटी । देहधातुची त्रिकुटी ॥ १३-१०७०.

हिदींत “दुहगरो”-दोन वसे असलेली पिगवी असा शब्द आहे. कदाचित त्या अर्थानिही हा शब्द योजिलेला असावा.

लोहाराचे शब्दः—सांडस (सं. संदंशिनो; हिंदी संदनासा)-चिमटा.

‘कां चांचूचेनि सांडसे । खांडिजे पयपाणी राजहसे ॥ ९-४४.

कुणवाऊ भापेंतले शब्दः—उजवणें (सं. उपयम)-विवाहित होणें.

मग म्हणे गा प्रज्ञाकांता । उजवली आजि वक्तृत्वता ।

जे बोलायेवढा श्रोता । जोडलासी ॥ १४-६४.

मांदियाळी -समुदाय १८-१७९६; कुणवाऊ भापेंत ‘मायंदळ’ हा हल्लीं जो शब्द विशेष ऐकण्यांत येतो तो घणंविपर्ययानें वरील दृष्टापासून आला असावा.

१५ पारिभाषिक शब्द व संज्ञा.-ज्ञानेश्वरीमध्ये ज्योतिषशास्त्र, अर्थशास्त्र, वास्तुशास्त्र इत्यादि शास्त्रासंबंधाचे पारिभाषिक शब्द पुष्कळ सांपडतात. हे उल्लेख पाहून ज्ञानेश्वरांच्या सर्वगामी दृष्टीचें कोणासही नयन वाटेले. दृष्टांतद्वारां पृथ्वी-परील जीवमृष्टीचे व्यवहार, आकाशस्थ ज्योतीचे व्यापार इत्यादि अमिल त्रलोक्याचें प्रतिबिंब त्यांनीं सर्वापुढें ठेविलें आहे. त्यांत रमिकता आहे, आत्मोपम्यभाव आहे, श्रानंदानुभव आहे, मानवी समाजानी तादात्म्य आहे. विविध शास्त्रांची माहिती अगणाराच योग्य दृष्टांत व तद्विषयक पारिभाषिक संज्ञा काव्यांत आणू शकतो. या चावर्तात ज्ञानेश्वर मरोखर प्रतिमृष्टि निर्माण करणारे अवगारी पुरुष आहेत असेंच म्हणावें लागतें निरनिराळ्या शास्त्रांच्या दृष्टीनें कांही शब्दांचे वर्गीकरण पुढें दिलेलें आहे.

उयोनिपशास्त्रः—रोहिणी-मृगजळ; रोहिणी नक्षत्रा (म्हणजे मृगनक्षत्राच्या पूर्वर्चे)स आरंभ झाला म्हणजे उन्हाची तिरीप जास्त होऊन मृगास भूल पडत असावी व त्यावरून हा शब्दप्रचार आला असावा. ज्ञानेश्वरींत हा शब्द बऱ्याच वेळां येतो.

नातरी भीमा नाम मंगळ । रोहिणीतें म्हणती जळ ।

तैमा मुपप्रवाद बरळ । विषयिक हा ॥ ५-११६.

वास्तुशास्त्रः—गांव (घाग); कोंड (गांवकुगु २-२४२); त्यांग राहणारे ‘गावडे’ म्हणजे गेडवळ १८-२१८. पाटण (नगर); पाटणांत मोठगोठे पोहटे, (चतुष्पथ); जव्हट (आटवाट); नणारें (तूणागार-गरीबांच्या ओंपड्या);

श्रीमंतांचीं 'त्रिमाळिकें धवळारें' (धवल + आगार—धवल + आआर) म्हणजे तीन मजली चुनेगळींचीं घरें; घरांस 'पाय पाखाळण्याचीं' घरें (पादप्रक्षालन गृह)—स्तानगृहें, वाखारी (वर्णगृह—वखाअर) ७-१३७ वर्गरे असतात.

रसायनशास्त्रीय शब्दः—धातुवाद (हीन धातूचें सुवर्ण करण्याचा मार्ग); किमया; रसभावना (किमयेची रीत १८-७७४).

संगीतशास्त्र—नटनाच (नाट्य + नर्तन ९-१९७); गाणीव (गायन ११-१५७); नादी (सप्तमूर)

जियें कोंवळिकेचें पाठें । दिसती नादीचें रंग मोठे ॥ १६-३७६.

त्याचप्रमाणें उत्तम सूर म्हणजे पंचमालाप

वायां पंचमालापें बधिरा । सुख केउतें ॥ ११-९४.

युद्धशास्त्रीय शब्दः—सैन्याचा अधिकारी 'दळवी' (सं.दलपती); सैन्यांत 'निशा(सा)ण' (शोक भाषेतला शब्द-राजवाडे)—रणभेरी; भोंगळ (तुतारी), शंख, काहळा, मांदळ (ढोल १-१३२) इत्यादि 'रणवाचें'; 'वोडण' (ढाल १३-५४७); बजरागीं (बज्रकवच १८-१०३७) इत्यादि हतियारें (हत्यारें). राऊत (सं. राजदूत)—घोडेस्वार आणि कांहीं कांही वेळेस ते 'उपलाण' (सं. उत्पल्याण) म्हणजे खोगीर नसलेल्या घोड्यावर बसलेले. सैनिकांना राजा 'राजावळ' (म्हणजे मनदेवर स्वतः काढलेलें अक्षर) काढून 'मूळपत्र' (सनद) देत असे.

अर्थशास्त्रीय शब्दः—हल्ली शंभरनंवरी किंवा बायनवणी सोने म्हणजे उत्तम ममजण्यांत येणारें त्यावेळीं 'पंधरें' (६-३४; ८-३८) किंवा 'साडे पंधरें' (१०-१५) अगर 'सोळें' (१५-३४१) या दराचें असे. 'भांगाराचा रवा' म्हणजे सोन्याची लगड. सोन्यांत कांहीं वेळेस 'किडाळ' (हीण) मिसळलेलें असे व त्याचा कम 'पाचक' म्हणजे 'पांच कमांपर्यंत' उतरे. मुदी (आंगठी), कडियाळी (जाळी), भोंवरी (कानांतील फिरकीचें फूल), बुगडी इत्यादि दागिन्यांची नांवें आढळतात.

कृषिशास्त्र—कुळवाडीकर (शेतकरी); बळीता (बलुतेदार); बाहो (जमिनीची मशागत); जमीनी वरड (नापीक), भाट (पडित), बिबड (खतावलेल्या) इतक्या प्रकारच्या असत. सात दिवस पडणाऱ्या पावनास 'सातवाकडी' १३-६४१ असा शब्द आढळतो.

पाकशास्त्रः—राजाभ (भात); सळिवाची (खीर); इडरी (घिरडी); पूरिका (पुऱ्या); नाखिवा (नखुल्या); सळिवा (शेवया); उपेणी (फेणी) पपंट (पापड); भजिठकें (भजी); कुसंबिरी (कोशिबीर) —पांगारकर.

ज्ञानेश्वरीमध्ये महानुभावीय वाङ्मयांत सांपडणारे बरेचसे शब्द आढळतात. शिशुपालवध, भास्करकृत एकादशस्कंध व ब्रह्मविष्णुकृत ऋद्धिपूरवर्णन इत्यादि महानुभावीय ग्रंथांची व ज्ञानेश्वरीची भाषासरणी एक आहे; वांहीं कांहीं शब्द, व

शब्दसंहति सारखी आहे. कुरांडी (ज्ञानेश्वरी ९-३८१; गिःपुःपाळवघ १८); नव्हाळी (अपूर्वना. जा. १-४२; शि. २३); सामीनली (भराम आली. जा. १५-१४; शि. ३२); दिठिवा (कृपादृष्टि. जा. ९-४; शि. ११४); जिआलें (जीवित. जा. २-३६; शि. १०१); पायाचे मोगरू (पायदळाचे नाईक. जा. ११-३९५; शि. ९३२); अमियारू (घोडेस्वार. जा. ९-१७३. शि. ९३२); वोहरी (त्रिविध तापांचा नाश. जा. १८-५५५; ऋद्धिपूरवर्णन ५५). यांशिवाय मांदोडा (मंडप); असलग; दुसरे (दुपदरी); बुंधी (बुरखा); आंतीरी (स्त्री); मांदी (समुदाय); मांदुम (पेटी); जोहार (नमस्कार); गोताबील (एका ताटांत बसून सर्वांनीं भोजन करणें); सोनेगळा (पीतांबर); कानवडा (अडसर); आरोगण (भोजन); उन्मेय (स्फूर्ति) बहुयम (बहुत); राणीव (राज्य) वगैरे शब्द ज्ञानेश्वरी व महानुभावांचे ग्रंथ यांत आढळून येतात.

वाकप्रचार

१६ ज्ञानेश्वरींतील वाकप्रचार व शब्दसंहति पाहिली असतां हल्लींच्या मराठी भाषेतील व त्यावेळच्या मराठी भाषेतील वाकप्रचारांमध्ये पुष्कळच फरक झाला अगल्याचें दिसून येईल. पुष्कळसे वाक्यखंड आतां लुप्त वाटतात. त्यांपैकीं कांही उद्धृत करितां:—रय पेलणें—रय सोडणें, नेणें; वाघा पावणें—पीडा, उपद्रव होणें; वरपडा होणें—अडकणें; स्वघर्षं राहाटणें—व्यवहारानें चालणें; साहोनि जावें—महन करावें; आटी काटणें—मेहनत करणें (१३-२९); अंगीं वाजणें—अंगावर आदळणें (१-२४१); आड घालणें—उडी घालणें (८-२४०); आड जाणें—जवळून जाणें; आड पडणें—समोरून येणें; कान झाडणें—कानावर गोष्ट येऊं न देणें (१३-६१७); झाडी करणें—नाहीसं करणें; दृष्टी चोरणें—नजरबंद करणें; नखी लागणें—प्रवेश होणें (१२-४१); पाटी वसणें—अधिकारस्थान स्वीकारणें (७-१२); मोड धरणें—अर्भें येणें; कृतनिश्चयाचा कोश पिणें—शपथ घेणें (१३-६४); खण पाळणें—आज्ञा पाळणें (१८-९१४) वगैरे.

सुभाषितें—ज्ञानेश्वरीत सुभाषितें तर शेकडों आहेत. प्रत्येक ओवीन् ओवी सुभाषित आहे; तेव्हां ती निवडणाराचा प्रयत्न बऱ्या होय. परंतु दोन चार सुभाषितें येथें देऊन व श्रीज्ञानेश्वरदर्शनाचे चिटणीस श्रीयुक्त के. ल. टेंभुर्णीकर यांनी हा लेख लिहिण्याची संधि मला दिली याबद्दल त्यांचे आभार मानून हा लेख संपवितों.

मोह धरिलिया ऐसं होईल । जे असतो प्रतिष्ठा जाईल ।

आणि परलोकाही अंतरेल । ऐहिकेमी ॥ २-२७.

जैसी रांघवणी रसमोय निकी । कहनिया मोलें विक्री ।

तैसा भोगासाठीं अविवेकी । सांडितो धर्मा ॥ २-२५४.

जरी वेदें बहुत बोलिलें । विविध भेद सूचिलें ।

तरी आपण हित आपुलें । तेचि घेपे ॥ २-२६०.

उत्तमाते धरिजे । अधमातें अद्देरिजे । १२-१४५.

म्हणोनि यावया शांति । अभ्यासूचि प्रस्तुती । करणें येथ ॥ १२-१४०.

येन्हवीं ऐसे घडे । जो जळत घरीं सापडे ।

तो भग न पवाडे । कुहा खणो ॥ १३-१४९.

यन्हवी कोशकीटकाचिये परी । तो आपणया आपण वैरी ॥ ६-७२ .

यालापीं कर्म आपुलें । जें जातिस्वभावं असें आलें ।

तें करी-तेणें जितिलें । कर्मबंधातें ॥ १८-९३३.

तैसी बांधली सोडीत । बुडाली काढीत । साकडी फेडित । आर्ताचिया ॥

किंबहुना दिवसराती । पुढिलांचे सुखउन्नती ।

आणित आणित स्वार्थी । प्रवेशिजे ॥ १६-२०१-२.

विपाये घुणाक्षर पडे । डाळिये काउळा सापडे ।

तेसे ताममा पर्यं जोडे । पुण्यदेशी ॥ १७-३०७.

रोपे प्रेम द्रुणवडे । पढियंतयाचेनि ॥ ९-१८.

आधारभूत ग्रंथः—(१) भांडारकर-विल्सन फायलॉजिकल लेक्चर्स

(२) कुंटे यांची ज्ञानेश्वरी (३) राजवाडेजा नेश्वरी (४) प्रो. कुलकर्णी-गराठी

भाषेचा उद्गम विकास.

संगमनेर

• विजयादशमी नके १८५५ }



श्रीज्ञानेशांच्या कवितेचें उत्थान

लेखक— कविभूषण प्रोफेसर बळवंत गणेश खापडे,
हिंदु विश्वविद्यालय, काशी



गुगंधानें मन मोहून टाकून आनंदाची तंद्री लावून देणें हा गुण सर्व फुलांत समान असला, तरी गुलाबाचा गुगंध निराळा, निशिंगंधाची खुपवू निराळी, मोग-
न्याचा सुवास निराळा, जाईजुईची नाजूक सुमारी निराळी, पारिजातकाचा मोहक-
पणा निराळा, व रातराणीची निशासमयी उन्मत्त भूल उत्पन्न करणारी गुगी निराळी !

तसेंच काव्याचेहि आहे. हा मनाचा मोहक चोर आपल्याला आनंदाच्या गुगीचें सुगंधी ओपघ हुंगावयास देऊन आपलें मनोधन घेऊन न कळत व पाऊलहि न वाजू देतां पोवारा करितो, हेच त्याच्या सर्व चौर्यकौशल्याचें सार असलें, तरी एवढी एक साधी व लहानशी गोष्ट करण्याचे त्याचे सफाईचे, कौशल्याचे, व चतु-
राईचे प्रकार हजार आहेत ! तो केव्हां कोणत्या दारांतून येईल किंवा खिडकीतून क्षिरेल किंवा झरोक्यांतून उतरेल हे कळणार नाही; तो आपलें आनंदाच्या गुगीचें ओपघ कोणत्या वस्तूवर नाजूक हातानें न कळत शिपडून ती वस्तु भाहन टेंवील हे आधी उमगणार नाही; आपण त्या वस्तूजवळ गेल्यावर आपणांस त्या गुगीची निशा हळूहळू कशी चडत गेली हें ध्यानी येणार नाही; पण व्हावयाचें तें होऊन चोरी झाल्यावांचून राहणार नाही.

अशा रीतीनें, चोरी ही एकच, पण तिच्या तऱ्हा, युक्त्या, वेळा, जागा, अनंत असल्यामुळेंच, तर्कयुक्तीची मंदयशोदा दोरी हातांत घेऊन रागारागानें ह्या गोड चोराला बांधण्यासाठीं त्याला शोचीत कितोहि हिडली, तरी ह्या अफाट आणि गंभीर विश्वमनुष्याच्या सीमाविहीन तीरांवर ह्या कोवळ्या खोडकराला, ह्या आवडत्या अपराध्याला, ह्या मनमोहक काव्यकृष्णाला लपून बसण्याला द्तकं विपुल, गर्द, व असंख्य कुंजनिकुंज आहेत की, हा कधीहि त्यांच्या हातीं पुरता बांधून ठेवण्याजोगा सांपडतच नाही ! कधी तरी, कोठें तरी ओझरता दिसतो, घरी-घरी-पर्यंत पुनः अदृश्य होतो; कधीं सांपडलाच तरी बारीक सलफडी घातलेला त्याचा नाजूक कोवळा हात पक्का पकडला जातो-न-जातो तोंच तो आपला हात सोडवून पुनः गाफ फरारी होतो. त्याला उखळाला बांधावयाला सांपडण्याचा योग म्हणजे जन्मांत एकादाच. व त्याहि वेळी तरी काय होतें ? तो संभावितो अंगांत आणून चूप बसला आहे तोंपर्यंत बसला आहे. नाही तर थोड्या वेळानें तेंच उखळीहि फरफटत

जातें, व त्याच्याबरोबर वर आणखी दोन ताडाची झाडेंहि जातात ! स्पष्ट शब्दांत ह्याचा तात्पर्यार्थ हाच की, ह्या अनंतत्वामुळे काव्याची संपूर्ण व्याख्या आजपर्यंत झाली नाही,—होऊंच शकत नाही—व आज जशी ती उपलब्ध नाही, तशीच, मानवी मनाच्या हल्लींच्याच मर्यादा कायम आहेत तोपर्यंत पुढेहि होऊं शकेल अशी आशा दिसत नाही. ईश्वर, सौंदर्य, विद्यानंद, ललितकलानंद, खऱ्या निःस्वार्थपणापामून होणारे आंतरिक उत्कट समाधान, किंवा कष्टानेंहि केलेल्या ध्येयानुसरणापामून होणारें विशुद्ध व उच्च आत्मिक सुख, वगैरेसारख्या मानवी मनाच्या पराकोटीच्या उच्च कल्पनांप्रमाणेंच व अनुभवांप्रमाणेंच काव्य व काव्यानंद ही अतः नेहमी शब्दातीतच राहणार. त्या कल्पनांप्रमाणेच ह्याच्याहि सर्वच व्याख्या चुक आहेत, व सर्वच व्याख्या बरोबर आहेत. कारण, संपूर्ण सत्य त्या एकीतहि नाही, व एकाहि व्याख्या सत्याच्या अशावांचून नाही. ह्यामुळे त्या सर्वांचा विचार करून एकंदर फलितार्थानें जे काय वाटेल व कळेल तेवढीच त्याची, शब्दांनी शक्य असलेली व बुद्धिग्राह्य अशी, कल्पना व व्याख्या. ह्या सर्व गोष्टींची खरी व्याख्या कळण्यास व कल्पना येण्यास त्या गोष्टीचा अनुभव हाच एक खरा व एकमात्र असा मार्ग आहे. शेवटलें सर्व हे सदा शब्दाच्या बाहेरच उरते. पण असें आहे म्हणून माणसानें ह्या गोष्टीची व्याख्या करण्याचा प्रयत्न सोडावयाचा असेंहि मुळीच नाही. असा प्रयत्न करीत बसणें हे माणसाचें कामच आहे, व शब्दांच्या मुठीत न सांपडतां शरत्पौर्णिमेच्या चादण्याप्रमाणें माणसाच्या भोंवताली गर्द पसरून, त्याला मोहून, त्याला अरण्यांत वेळी वाटहि दाखवून, पुनः त्याच्या शब्दाच्या मुठीत मात्र मुळीच न सांपडता अन्तरिक्षात व सृष्टीत मद सचार करीत धुदपणें व उन्मत्तपणें वावरणें, हा ह्या कल्पनांचाहि स्वभावच आहे. किंबहुना, अनंत आकाशात सदा स्वच्छदपणें वावरण्याला शकलेले हे शब्दातीताचें सावय पासर जो कोणी चुचकावून, भुलवून, जितक्या अधिक प्रमाणांत शब्दाच्या पिजऱ्याजवळ किंवा कुतीच्या कोडीत यशस्वितेने आणील, तितका तो मनुष्य मोठा. म्हणून माणगाचा व ह्या कल्पनाचा हा दिवा-गिबीचा किंवा लपणाछिपणीचा सेळ हेच माणगाचे उच्चतम जीवन व हेच त्याचे जिवितसाफल्य.

अगो. सागत हे होतें की, काव्य तेथून एक नाही. ते रान काव्यच असलें तरी त्यांत तऱ्हा आहेत. “आयतं बुद्धतरगमयान्विकारान् । अभो दया गलिलमेव तु तत्समग्रम् ” ॥ हे गरे असले, तरी आवर्त, बुद्धुद, तरग, ही पाण्याचीच वेगळाली नांविं प्रत्यक्ष अस्तित्वांत आहेत, व ती लागतातच. त्याच्या जलत्वान भेद मराला तरी रूपांत व म्हणून नामात भेद आहे.

पण मग हे भेद कोठून आले ? कशाने पडले ? बसे झाले ? असे प्रश्न पुढें उभे राहतात. त्यांचें अगदी पहिले उत्तर हें की, कवि हाहि इतर सर्व माणसां-

प्रमाणें मनुष्यच आहे. व्यक्ति तितक्या प्रकृति ह्या, इतर सर्व मनुष्यप्राण्यांना लागू पडणाऱ्या, नियमाला कबिहि अपवाद नाही. आणि पुनर्जन्म व जन्मानुजन्मीचा प्रत्येकाचा भिन्न अनुभव, व मग तज्जन्य भिन्न संस्कार, हा जसा इतर मनुष्यप्राण्यांत इतके भेद व इतकी विविधता उत्पन्न करण्यास कारणीभूत झाला आहे, त्याचप्रमाणें तो कवींतहि विषयांची आवड व निवड, कवित्वशक्तीची कमी-अधिक वाढ, कवित्व-शक्तीच्या वाढीच्या मानानें निवडलेला विषय कमी-अधिक यशस्वितेनें हाताळता येणें, वगैरे आवश्यक घटकांची कमी-अधिक प्रमाणात अमंथ्य संमिश्रणें वनवून, प्रत्येक स्वत्या कवीस आपआपली विशिष्टता आणून देण्यास कारणीभूत होत असतो. कवि हाहि इतर मनुष्यांप्रमाणेंच एक जीवात्मा असतो, व इतर जीवात्म्यांप्रमाणेंच त्यालाहि उत्क्रांति असते. शामुळें आत्मविषयक ओढ व तद्विषयक अनुभव, मनाच्या आसक्तीची स्थानें, बुद्धीची कमी-जास्त वाढ व तिची शुद्धता, भावनांची कमी-जास्त वाढ व त्यांची शुद्धता व सूक्ष्मता, तत्त्वदृष्ट्या व व्यवहारदृष्ट्या स्वार्थ व परार्थ किंवा परमार्थ ह्यांच्या सीमारेषांवर आपल्या उत्क्रांतीला अनुसरून, त्यानें अलिकडे-पलिकडे मांडलेलें आपल्या मनाचे ठाण, आपल्या उत्क्रांतीला अनुसरून त्याला पटणारें तत्त्व-ज्ञान, आपल्या उत्क्रांतीला अनुसरून वैषयिक सुखावरील त्याची कमी-अधिक आसक्ति, ह्या जन्मी वारम-ह्मकामें वाटघाला आलेली संस्कृति, भोंवतालची परिस्थिति, मिळालेले शिक्षण, आलेले अनुभव, वय, व सर्वांत मोवटी, पण फार प्रमुत्तयानें म्हणजे, जन्मानुजन्म केलेल्या काव्यनिर्मितीने ज्या विशिष्ट अवस्थेपर्यंत त्याच्या स्वतःच्या काव्यशक्तीची वाढ येऊन पोहोंचलेली असते, ती त्याच्या काव्य-शक्तीची अवस्था, ह्या सर्व गोष्टींच्या संयोगाने, व संयुक्त परिणामाने, शरोखरी प्रत्येक कवीची कविता निर्माण होत असते; व फार बारकाईने पृथक्करण करीत वमलें, तर प्रत्येकाच्या लेखनांत ह्या भिन्नभिन्न अशांन धागे कमी-अधिक प्रमाणात वेगळे धेगळे निवटूनहि काढतां येतात.

एक सिद्धांत आणखी येथें लक्षात ठेवणें जरूर आहे; तो हा की, कवीची जीवात्मा ह्या नात्याने उत्क्रांति, व त्याच्या काव्यशक्तीची उत्क्रांति, ह्या दोन अगदी भिन्न गोष्टी आहेत. एकादा जीवात्मा फार उत्क्रांत असून त्याची काव्यशक्ति इतकी उन्नत नसेल; किंवा काव्यशक्ति उच्च कोटीला पोहोंचली असून तो कवि-जीवात्मा 'जीवात्मा' ह्या नात्याने, मनुष्य ह्या नात्याने, तितका उत्क्रांत नसेल. किंवा क्वचित जागी घडतें त्याप्रमाणें, ह्या दोन्ही प्रकारची उत्क्रांति मोठी असून, तिचा एकाद्या असामान्य व्यक्तीत मेळ वसून, अलौकिक काव्य निर्माण होईल. वरील मागल्या छंदकांत जें तपशीलवार विवेचन केलें आहे त्याचें सार असे मांगतां येईल कीं, कवीनें जीवात्मा ह्या नात्याने उत्क्रांति-मार्गाच्या आश्रमणांत गाडलेला मुकाम, व त्याच्या काव्यशक्तीच्या वाढीची अवस्था, ह्या दोहोंच्या संयुक्त परि-

णामानें प्रत्येकाचें काव्य निर्माण होतें लग्नमंडपांत शेंकडों माणसें वसली असनांहि नवीन येणारा मनुष्य मंडपांत पाय ठेवतांच ज्याप्रमाणें झर्कन् त्या सर्व सगुदायावर एकदां दृष्टि फिरवून, आपल्या विशेष परिचयाचा माणूस वसला असेल तेथेंच त्याच्याजवळ जाऊन वसतो, त्याप्रमाणेंच नवीन जन्मलेला प्रत्येक कवि ह्या भोंवतालच्या अजस्र पसाऱ्यावर दृष्टि टाकून, पूर्वजन्मीचें आपल्या ओळखीचे जे जें अगेल त्याच्याच जवळ जाऊन वसतो; व त्या कोपऱ्यातून आपल्याला हे सर्व कसे दिगंतें व वाटते हें आपल्या काव्यशक्तीच्या प्रमाणांत वर्णन करून गांगतो. अशी स्थिति असल्यामुळेंच प्रत्येकाचें, प्रत्येक खऱ्या जिवंत कवीचें, काव्य निराळ्या प्रकारचें होतें; काव्याचेहि अनेक प्रकार वनतात; व काव्याची एकच सर्वसंग्राहक व्याख्या वनू शकत नाही.

ह्या एकंदर बरील सर्वसामान्य सिद्धांताच्या दृष्टीने विचार केला असता, श्रीज्ञानेशांचें काव्य कोणत्या प्रकारचे आहे; त्यांच्या काव्याची 'भूमिका' कोणती आहे, म्हणजे त्यांचें काव्य उत्थान कोणत्या स्थानापासून पावते; ते सर्वांत जास्त रंगतें, चढतें, कोठें; त्यावरून श्रीज्ञानेश्वरांच्या आत्म्याच्या उन्नतीसंबंधी स्वतःप्र खुद्दीने विचार करून,—केवळ परंपराप्राप्त कीर्तीमुळें नव्हे,—काय कल्पना होते; व त्याची काव्यशक्ति खरोखरी होती केवढी; हे मुद्दे ह्या लेखात मुख्यतः विचारांत घ्यावयाचे आहेत.

ह्या विस्तृत विषयाला हात घालावयाचा तो, श्रीज्ञानेशांची कविता सर्वांत उच्च कोटीला कोठें पोहोचते, ह्या प्रश्नापासूनच घालावा, हेच सोयीचें व योग्य आहे.

पण ज्ञानेशांची कविताशक्ति, हानी घेतलेला कोणताहि विचार सुंदर खुलवू शकत असल्यामुळें त्याच्या कविनेच्या उत्तमतेने उच्चतम स्थान शोधून काढणें, प्रथम दर्शनी वाटतें तितकें सोपे नाही, हेहि कांही सोपे नाही. पण सोपच केला असता, मला असें वाटतें की, जेथें अतीन्द्रिय अशा अनुभवांची, आध्यात्मिक गुंतांनी, ध्याननिगमनस्थितीतील आत्मानंदरसपाप्तीची, किंवा योगसमाधीची वगैरे वर्णनें येतात, तेव्हां ज्ञानेश्वरांच्या उज्ज्वल प्रतिभेलाहि कांही वेगळीच शळाळी येते.^१ समुद्र सदाच तरंगतांडव करीत असला तरी पूर्णचंद्रोदयाने त्याला जे भान गुटण्यासारखें होतें तें कांही निराळेंच आहे. सूर योद्धा हा केव्हांहि दूरच असला तरी बरोबरीचा योद्धाच युद्धाला समोर मिळाला म्हणजे तो जेव्हां दांत खाऊन त्वेपाने लढतो, तेव्हांचा त्याचा आवेस कांही निराळाच आहे.^२

१. उदाहरणार्थ, राजवाडे-ज्ञानेश्वरी, अध्याय ४ वा, ओव्या १५८ ते १६२; अ. ५ वा, ओव्या १४५ ते १४७; अ. ५ वा, ओव्या १६९ ते १७१.

२. उदाहरणार्थ, राजवाडे-ज्ञानेश्वरी, अध्याय ६ वा, ओव्या २३ ते ३०; अ. ६ वा, ओव्या ११५ ते ११९.

आणि हें योग्यहि आहे. "महान्महत्स्वेव करोति विप्रमम्" हें जसं खरेंच आहे, तसेच, "कर्मणि व्यज्यते प्रज्ञा" हेहि खरेंच आहे. खंदा घोडा कावूत आणील तोच घोडेस्वार. पावसाळ्यांतील दुथडी भरून तुफान वाहणारी महानदी कापून जाईल तोच पोहणारा. आणि मंडनमित्रासारखा त्रिखंडपंडित जिकील तोच शंकराचार्य. त्याचप्रमाणें, शब्दांच्या मुठीत नच मावणाऱ्या अफाट, खोल, गभीर, अशा कल्पनासिधूना, अनुभवसागरांना, आंतरिक अनंत शब्दातीत आनंदाच्या अधीना, अगस्ति ऋषीप्रमाणें पिळनच टाकणें, हीच कवीची सहामत व थोरवी आहे.

"Imagination bodies forth,

And gives to airy nothings

A habitation and a name ;"

असं जें शैवम्पिअरनें कल्पनाशक्तीसंबंधी किंवा काव्यशक्तीगर्वधी म्हटले आहे, त्याचा आशय झाला तरी हाच होय. "जें न देखे रवी, तें देखे कवी". असं जें म्हणतात, किंवा श्रीसमर्थानी "नसता कवीचा व्यापार । तरी कंचा जगदुडार" । असे जे ह्या "शब्दसृष्टीच्या परमेश्वरा-शिव" संबंधी म्हटलें आहे, तेहि ह्याच अर्थानें होय. आणि म्हणून अशा प्रकारच्या वर्णनांची जीं ज्ञानेशाचीं स्यल्लें तीच त्यांच्या काव्यशक्तीच्या उत्तम-त्वाच्या व प्रसरत्याच्या कसोटीची खरी स्थाने, असें वाटते. सुबोधत्वामुळे, गोडीमुळे, उपमांच्या औचित्यामुळे, वैपुल्यामुळे, इतर अनेक स्थळी श्रीज्ञानेशांचें लेखन फार मोहक झाले असेल,—व झालें आहेहि^१, पण आतांच वर निर्दिष्ट केलेल्या ठिकाणी हे गुण कमी-अधिक तसेच असूनहि शिवाय वर विषयाचा चढणपणा, किंवा अफाटपणा, किंवा त्याची स्वाभाविक शब्दातीतता, ह्या गोष्टी अधिक भरतील त्यांना सांभाळून, पचनी पाडून घेऊन, व पुनः राजवून, मग त्यावर "गुणीभूत" काव्याची, "रसात्मक" काव्याची, "रमणीयार्थप्रतिपादक शब्दाची," निमित्त करावयाची होती, व ती त्यांनी केली, ह्या गोष्टीमुळेच, अशी जीं विशिष्ट स्थळें, त्यांनाच वरप्रमाणें विशिष्ट वेगळा मान द्यावासा वाटतो. ह्या प्रकारच्या लेखनाचें श्रीज्ञानेशांचें एकच ठोकळ व नामांकित उदाहरण द्यावयाचें म्हणजे ज्ञानेश्वरीच्या सहाव्या अध्यायांत त्यांनी कुंडलिनीचें केलेले मराठी भाषेंतील अद्वितीय वर्णन होय.^२ आणि मराठीतच नव्हे, तर कोणत्याहि भाषेत ह्या चैतन्यात्मक व पेटलेल्या प्राणज्योतीचे किंवा प्राणात्मक चिच्चपलेचें, ह्यापेक्षा अधिक समर्पक, अधिक सविस्तर, व पुनः अधिक सुंदर व काव्यरसपूर्ण वर्णन सांपडेल की नाही ह्याची शंकाच आहे.

वर केलेलें विवेचन जर बरोबर असेल, तर त्यावरून एक गोष्ट उघड होत की, ज्ञानेश्वरांचे विशेष आवडते विषय ते हे उपरिनिर्दिष्ट होत. अर्थात् हा

१. ज्ञानेश्वरी, राजवाडे-प्रत, अध्याय ५ वा, ८६; १०६.

२. ज्ञानेश्वरी, राजवाडे-प्रत, अध्याय ६ वा, ओव्या २२२ ते ३२५.

ज्ञानेशांचा विशेष ओळखीचा मुलुख असला पाहिजे; व त्यावरच त्यांचे विशेष प्रेमहि असल्यामुळेच ते त्या प्रदेशांत इतक्या चारंवार, व इतक्या दीर्घकालपर्यंत, रमत गमत व लीलेने संचार करीत असले पाहिजेत. श्रीज्ञानेश्वरांची असल्या जातींची वर्णनें फार कळकळीची व जिवंत आहेत; कांहीतरी, कोणाच्या तरी, किंवा गुरूच्याहि तोडून नुसते ऐकले, व तेवढ्या उसन्या भांड-वलावर फक्त दलालीचा भाडोत्री व्यापार मांडला, अशी ती वर्णनें निर्जिव, निकस, उथळ व अनास्थेने केलेली नाहीत. त्यांच्यांत कळकळीचा व अनुभवाचा जिह्वाळा वाटतो.^१ त्या ठिकाणी आपल्याला श्रीज्ञानेशाच्या आंतरिक अनुभवाचे, किंवा आध्यात्मिक उन्नतीचे, काहीतरी गमक त्यांच्या लेखनांत प्रत्यक्ष सांपडले, असें समाधान मनाला वाटते; व त्या अनुभवाचे स्वरूप, त्यांनीच केलेल्या वर्णना-शिवाय कशावरूनहि आपल्याला कळण्याला मार्ग नसला, तरी त्याच्या कळकळीच्या तीव्रतेवरून व श्रद्धेच्या दृढतेवरून त्याच्या अनुभवाचा खोलपणा अनुमानितां येतो, इतकें तरी आपणांस म्हणण्यास हरकत नाही.^२

वर मांडिलेल्या मुद्द्याला आणखी एक पुरावा आहे. श्रीज्ञानेशाचे भान, प्रतिपाद्य विषयाचे काही वेळ अनुसधानाहि नाहीसे होण्याइतके हरपते कोठे ? ते वाहवून कोठे जातात ? कोणते वर्णन करिताना त्यांना आपल्या विषयाचा व स्वतःचाहि क्षणभर विसर पडतो ?^३ 'मी हे दुसरेच कांही, मनाच्या आवडीस्तव, बोलत सुटल्यामळे मला माझी गुरुमाउली श्रीनिवृत्तिदेव यांनी जागृत केले, व परत आपला विषय पुढे सांगण्याविषयी आज्ञा केली;' असें वर्णन ज्ञानदेवांनी जागोजाग केले आहे. क्वचित् आपणच स्मरण होऊन विषयावर परत आल्याचे दाखविले आहे.^४ पण विशेषतः गुरूने आपल्याला भानावर आणल्याची वर्णनेच अशा जागी जास्त आहेत. अशा जागा कोणकोणत्या आहेत हे पाहिल्यास त्या प्रायः सर्व मी वर सांगितलेल्यापैकीच कोणत्या तरी एकाचा विषयाच्या वर्णनाच्या आहेत, किंवा फार तर त्याच्या अगदी जवळपासचा विषय आहे, असे आढळून येईल. ह्याचाहि अर्थ उघड आहे. व वरील एकंदर विवेचनास सवें दृष्टींनी पुष्टि देणाराच तो आहे, असेच वाटते.

वर मधून मधून कल्पना येण्यापुरते दिलेले तुरळक आधार नुसते दिग्दर्शक म्हणून दिलेले आहेत. सबंध ज्ञानेश्वरीतील त्या त्या मुद्द्यावरील सवें अवतरणें

१. ज्ञानेश्वरी, राजवाडेप्रत, अध्याय ६ वा, ओवी १९०.

२. उदाहरणार्थ, ज्ञानेश्वरी, राजवाडे-प्रत, अध्याय ६ वा, ओवी २२; ३६

३. उदाहरणार्थ, ज्ञानेश्वरी, राजवाडेप्रत, अध्याय ५ वा, ओवी ६४ ते ६९.

४. उदाहरणार्थ, ज्ञानेश्वरी, राजवाडे-प्रत, अध्याय ५ वा, ओवी १३९ ते १४२; अध्याय ६ वा, ओवी १३२ ते १३६.

एकत्र आणण्याचा किंवा तीं निवडून त्यांतल्या त्यांत त्या मुद्द्यावरील अधिक सरस, निरस अवतरण कोणतें आहे हें ठरविण्याचा, प्रयत्न मुळीच केलेला नाही, हें येथें ध्यानीं असावें.

ह्या एकंदर विवेचनावरून वाटतें असें की, नुमतें तत्त्वज्ञान किंवा नुसतें तत्त्व-प्रतिपादन नव्हे, तर आंतरिक किंवा आध्यात्मिक अनुभव, आत्मानंदरस, किंवा योगममाधि, ही ज्ञानेश्वरांची विशिष्ट, परिचित, आवडती, व मूळची खरी भूमिका आहे. सुंदर उपमांचा पाऊस ते कोठेंहि लीलेनें पाडू शकत असले, तरी ह्या विषयांवरील त्यांचें काव्यच स्वरें उच्चतेच्या पराकोटीला पोहोंचलेलें आहे. अर्थात् अशी वर्णनें करणारा, व तीं ज्ञानेशांनीं केेली अशा गीतीनें करणारा पुरप, खास कांहीतरी मोठाच अनुभवो असला पाहिजे. व हीं वर्णनें इतकीं सरस जो करितो त्या पुरुषाची काव्यशक्ति विलक्षण दांडगी होय यांत शंका नाही.

श्रीज्ञानेशांची कविता आपाततः वस्तुवर्णनात्मक कोठें कोठें झाली आहे. उपमा-उत्प्रेक्षांची त्यांची अनुपम सुंदर दृष्टि सुहं झाली म्हणजे तीत अनेक वस्तूंची अगर दृश्यांची लहानमोठी मनोरम वर्णनें कितीतरी सहज येऊन जातात.^१ मुद्दाम कोणत्याहि वस्तूच्या अगर दृश्याच्या वर्णनार्थं मात्र त्यांनीं कधीहि लिहिलेले नाही. निव्वळ भावना वर्णन करण्याकरितांहि त्यांनीं कधी लेखणी उचलली नाही. व व्यावहारिक दृष्ट्या ज्याला आपण भाववर्णन म्हणू तशा प्रकारची भाववर्णनात्मक कविता करण्याचा त्यांचा प्रयत्नच नाही. 'गूढ' नामक जो काव्याचा तिसरा व अधिक बरेच्या पायरीचा प्रकार, त्यांत ज्याप्रमाणें कांही जागी वेताच्या व फार गोड संदिग्धतेने व कांही जागी फार खोलपणामुळे शब्दातीताची मर्यादा-रेषा जवळजवळ गाढल्यानें, एक प्रकारची अवर्णनीय रमणीयता व आकर्षकता येते, तसल्या प्रकारचेंहि काव्य ज्ञानेश्वरांचे व्यक्तिच कोठे असल्यास असावयाचे. त्याचे काव्य मुख्यतः अनुभव-वर्णनाचे आहे; व हा काव्याचा चवथा प्रकार होय. ह्यांत गूढकाव्याप्रमाणें दृष्टन झालेल्या आभासांचे वर्णन नसून, इद्रियाना अगोचर असणाऱ्या प्रत्यक्ष अनुभवांचेच वर्णन त्यात असत. पण अर्थात् हेहि वर्णन कमी-अधिक खुलविता येणे हे ज्याच्या त्याच्या काव्यशक्तीवरच अवलंबून आहे. श्रीज्ञानेशांनीं उपमा, उत्प्रेक्षा, दृष्टांत, ह्यांच्या अत्यंत समर्पक व मनोरम दृष्टीच्या द्वारां हें सर्व शब्दातीत वर्णन केले आहे. म्हणून, अत्यंत सुंदर उपमा-उत्प्रेक्षा-दृष्टांतद्वारां इद्रियातीत अनुभवांचे वर्णन, हेच त्यांच्या कवितेचें विशिष्ट स्वरूप आहे. उपमा-उत्प्रेक्षा-दृष्टांतद्वारांच हें ज्ञानेश्वरांचेंहि काव्य व्यक्त होत असलें, तरी, हें कालिदासाच्या कवितेप्रमाणे वस्तुवर्णनात्मक किंवा उत्कट ऐहिकसीदयवर्णनात्मक काव्य मुळांत नाही. भवभूतीप्रमाणे अतिकोमल, रम्य, व खोल असा भावनाचें वर्णन हा तर त्यांचा हेतुच नाही. रवींद्र-

नाथांप्रमाणें नितांत मनोरम अशा ऐहिक सौंदर्याच्या भाषेत केलेलें हें गूढभाव-
वर्णनहि नाही. तर, हे परम रमणीय अशा ऐहिक सौंदर्याच्या व सादृश्याच्या भाषेत
केलेले इद्रियातीत अनुभवाचे वर्णन आहे, हेच ह्या काव्याचें वैशिष्ट्य आहे.

पण हेहि एका दृष्टीनें थोडेंसे पाश्चात्य साहित्यशास्त्राप्रमाणें ह्या काव्याकडे
पाहणें झालें. तत्त्वज्ञानाप्रमाणेच आपल्या संस्कृत-साहित्यशास्त्रातहि, माझ्या मतें,
काव्याकडे पाहण्याचें एक 'पङ्दर्शन' आहे. रम (भरतमुनि), अलंकार (भामह),
नीति (यामन), ध्वनि (आनंदवर्धनाचार्य), वनोक्ति (कुतक), व औचित्य (क्षेमेंद्र)
ही ती, कालानुक्रमाप्रमाणें लाविलेली, सहा 'काव्यदर्शने', किंवा हे ते काव्यदृष्टीचे
संस्कृत-साहित्यातील सहा 'संप्रदाय', होत. ह्यांतील एकएक घेऊन व त्याच्या
त्याच्या काव्याच्या ध्यारया घेऊन त्या ज्ञानेशांच्या कवितेला लावून दाखविणें हे अगदी
वेतावाहेर जागा अडविणारे तर आहेच, पण तें ह्या लेखांत उघड अप्रस्तुतहि होय.
थोडक्यांत असें निर्भयपणें सांगता येईल की, ह्यांतील कोणत्याहि व सर्वहि पद्धतीनी
जोपून पाहिल्यासहि कवि ह्या नात्याने ज्ञानेश्वर मागे पडणार नाहीत. पण ह्या
सहाहि कसोट्यांत काव्याचा 'विषय' हा विचारात घेण्याची विशेषशी वेगळी सोय
नसल्यानें, ज्ञानेशाची किंमत मला माझ्या मनाजोगी ह्या कसोट्याच्या भाषेत मांडून
सांगतां येणार नाही, व त्याचें विशिष्टत्व वरप्रमाणे दाखवितां येणार नाही.

"जाळावांचून पड नाही, व मायेवांचून रड नाही," हा न्याय लक्षात घेतल्यास
अनुभवाचे यथार्थ व कळकळीचें वर्णन अनुभवावांचून संभाव्य नाही, हेहि सहजच मनाला
पटेल. व ह्या दृष्टीनें पाहिले, तर ज्ञानेश्वराचे काव्य म्हणजे एका फार उन्नत जीवाचे
व फार उन्नत काव्यशक्तीने लिहिलेले अंतः, काव्य आहे, असें आढळून येईल; व असा
ह्या दोन भिन्न शक्तीच्या इतक्या उन्नतावस्थेतील मिलाफाचा योग फार अवचित
घडून येत अमल्यामुळें, हें काव्य फार दुर्मिळपैकी होय, ह्यांत शका नाही.



ज्ञानेश्वरी-विस्तार-विवेचन

लेखकः—प्रो. चि. नि. जोशी, हैद्राबाद—दक्षिण

सततममृतस्यंदोद्गारा गिरः प्रतिभावताम् ।

सुभाषितम्.

ज्ञानेश्वरीसारखा अलौकिक ग्रंथ, ज्ञानेश्वरदर्शनासारखा अपूर्व प्रसंग, श्री-मज्जगद्गुरु, वेदांतवागीश, भारताचार्य, साहित्याचार्य, बाळमयविहारद यांसारखे नामांकित व प्रसिद्ध लेखक, आणि योगशास्त्र, ज्ञानेश्वरदर्शन, ज्ञानेश्वरी—परमरहस्य, ज्ञानेश्वरीसौंदर्य, ज्ञानेश्वरी—अलंकार यांसारखे भारदस्त व मनोहर विषय अशा सर्वच उदात्त वस्तूंच्या संपत्तीचा समूह एकत्रित झाला असता भाष्यासारख्या अशात लेखकाने क्षुद्र व रुक्ष विषय घेतलेला पाहून विद्वान रसिकांस हंसू येईल, यांत नवल नाही. आणि भोळी ज्ञानेश्वरीभवानी घरील व्याससदृश महाभागांच्या घचन-सुमनमाला परमादरांने स्वीकारील हें जरी खरें असलें तरी 'माझिया दूर्वांदाळा । ना न म्हणे कीं ।' १८-१७१० ॥ असा 'भरंवसा मला हा घरा' असल्यामुळें हा अल्प प्रयत्न मी करीत आहे. दुसरी गोष्ट अशी कीं, अभिजात व सुंदर वस्तूकडे अंतरंग किंवा बहिरंग दृष्टीनें कसेंही पाहिलें तरी तिचें सौंदर्यच प्रत्ययास येतें. निसर्गसुंदर पुष्प आपल्या अंतर्गत मधुर वासाने जमें छानेन्द्रियाम तृप्ति देतें, तसें तें आपल्या मनोहर आकृतीनें व रमणीय रंगानें नेत्रांसही तृप्ति देतें. चतुर चकोर पक्षीच चंद्रिकेंतील अमृताचा आस्वाद घेऊं शकतात, तरी चांदण्यांचा उपभोग सर्वासही घेतां येतो. तेव्हां या बहिरंग दृष्टीनें ज्ञानेश्वरीविस्ताराकडे पाहिलें अगतां आपणांस काय काय गोष्टी दिसतात तें वधू याः—

गीतेचे अध्याय व श्लोक निश्चित आहेत. 'सातशें श्लोक । अध्यायां अठरांचे लेख' १८-५८ असा उल्लेख ज्ञानेश्वरीतच आला आहे. पण ज्ञानेश्वरीतील ओव्यांच्या संख्येचा मात्र स्वतः ज्ञानदेवानें असा कोठेंच उल्लेख केला नसल्यामुळ त्यांची संख्या अद्यापि पुष्कळ अगिश्चित आहे. आजपर्यंत ज्ञानेश्वरीच्या अनेक प्रति निघाल्या आहेत, व अजूनही निघत आहेत; परंतु तींतील ओव्यांच्या संख्येचा प्रपंच एकट्या राजवाडे—प्रतीशिवाय इतरत्र कोठेंही केलेला आढळत नाही. मुकुंदराजी प्रतीतल्या ८८९२ पासून निळोवाच्या प्रतीतल्या १०००० च्या दरम्यान इतर सर्व प्रतीची ओवीसंख्या येते. मुकुंदराजी प्रतीहून जेवढ्या अधिक तेवढ्या ओव्या शोधक समजाव्या असें राजवाड्यांचें म्हणणें आहे; परंतु तें अजून सर्वमान्य झालेलें नाही. शिवाय अजूनही कांही जुन्या जुन्या प्रति मिळत आहेत. तेव्हां या

प्रश्नाचा अद्यापि निर्णय झालेल्या नाही. प्रस्तुतच्या 'ज्ञानेश्वरदर्शनांत'ही या प्रश्नाचा गमावेन झालेल्या दिसत नाही. परंतु यक्य तितक्या लोकर हा प्रश्न विद्वानांनी हाती घ्यावा असा तो महत्त्वाचा आहे, हे गम. राजवाडे यांनी प्रस्तावनेत नमूद केलेल्या व इतर रांही मिळून १६ प्रतींची ओंबीसंख्या पाहिली. त्यांत ९०३४ या संख्येचे ऐक्य गायरे, माडगांवकर वगैरे बऱ्याच प्रतीत आहे. उत्तर संख्यांचें ऐक्य एकें दिसून येत नाही. यास्तव आम्ही गायरे यांच्या प्रतीवरून ९०३४ हा एकूण आंकडा व इतर पोट आंकडे घेतले आहेत.

गीतेच्या ७०० श्लोकांवर एकंदर ९०३४ ओंव्या ज्ञानेश्वरांच्या आहेत अमें मानिलें तर दसश्लोकी ओंव्यांचें सरासरी प्रमाण १:१२:९ अमें पडतें. परंतु अध्याय २, ३, ५, ७, ८ येरीज करून बाकीच्या सर्वांम प्रारंभी मंगलाचरण अगर प्रस्तावना आहे. त्याचप्रमाणें प्रत्येक अध्यायाच्या शेवटी उपसंहार अथवा उत्तराध्यायाचें अवतरण केलें आहे. या दोन्ही प्रकारच्या ओंव्यांची येरीज ९३३ होते. या ओंव्या गीतांतील कोणत्याही श्लोकावरील टीकारूप नव्हत. तेव्हां या वगळणें अवश्य आहे. तसें केल्यास वरील प्रमाण १:११.५ असे वसतें. यावरून गीताध्यायांच्या आद्यंतींच्या ९३३ ओंव्या ज्ञानदेवानें अवांतर विषयांवर रचिल्या आहेत. म्हणजे आपल्या ग्रंथाचा एक दशांश भाग या विषयांस त्यानें दिला आहे. हें प्रमाण किंचित् अयुक्त दिसतें खरें. पण अयुक्त म्हणून तो भाग काढून टाकूं म्हटलें तर ज्ञानेश्वरीचें निदान अर्धें सौंदर्य व महत्त्व हीं नष्ट होतील, अमें आम्हांस घाटतें. तें कसें हें पुढें येईलच.

दुमरी लक्षांत घेण्यासारखी गोष्ट म्हणजे ज्ञानेश्वराने जरी 'झाडा देईन प्रतिपदीं प्रचार्येसी ॥' अ. १३-११६४ अशी प्रतिज्ञा केली आहे, व तीतून सामान्यतः जरी तो उत्तीर्ण झाला आहे, तरी मूशम अवलोकनाती असे दिसून येतें कीं, ती सर्वत्र निरपवाद रीतीनें पाळली गेली नाही. उदाहरणार्थः—अध्याय २, श्लोक १८ मधील (अंतर्वंत इमे देहा नित्यस्मोक्ताः शरीरिणः । अनाशिनोऽप्रमेयस्य तस्माद्युच्यस्व भारत॥ २-१८) 'अनाशिनः' व 'अप्रमेयस्य' ही दोन पदे टीकेत सुटली आहेत.

* तद्बुद्धयस्तदात्मानस्तन्निष्ठास्तत्परायणाः ।

गच्छन्त्यपुनरावृत्तिं ज्ञाननिर्धूतकल्मषाः ॥ ५-१७॥

त्याचप्रमाणें या श्लोकांतील प्रत्येक पदाचा अर्थ टीकेत आढळत नाही. अ. २ श्लोक २०-२१ मधील तर एक ही पदावर टीका दिसत नाही. तोच प्रकार

वाह्यस्पर्शेष्वसक्तात्मा विंदत्यात्मनि यत्सुखम् ।

स ब्रह्मयोगयुक्तात्मा सुखमक्षय्यमश्नुते ॥ ५-२१॥

* टीपः—“ बुद्धिनिश्चयें आत्मज्ञान ” इ. ओंबी राजवाडे क्षेपक म्हणतात. ज्ञा. पा. ८४.

या श्लोकांतील दुसऱ्या ओळीसंबंधी आहे. अशीं स्थळें शोधण्याम पुष्कळ मांपडतील. तेव्हां ज्या ठिकाणी त्यांस कांहीं विशेष सांगायचाचें नसतें ती स्थळें तो अजिवात गाळतो, अगर त्यांस ओझरता स्पर्श करून पुढें जातो. परंतु आवडत्या स्थळीं यथेच्छ रेंगाळतो एवढेंच नव्हे तर त्यासाठीं विपर्यांतर करतो. आणि त्या दोषाबद्दल कबुलीजवाब देऊन सपाईन माफीही मागून टाकतो. यामंबंधी अधिक मूलासा योग्य स्थळीं येईलच.

भाग १ ला

प्रथमनः अध्यायांच्या आद्यंती येणाऱ्या ओंव्यांसंबंधी विचार करूं. या ९३३ ओंव्यांमध्ये प्रारंभीच्या एकंदर ओंव्या ५८३ व अखेरच्या ३५० आहेत. म्हणजे पहिल्या दुसऱ्यापेक्षां दीडपटीहून अधिक आहेत. अखेरच्या ३५० पैकी १५२ म्हणजे निम्म्याहून अधिक एकट्या १८ व्या अध्यायाच्या अखेरच्या आहेत. तो कलगाध्याय असल्यामुळें व सर्व गंधाचा उपसंहार त्यांत आला असल्यामुळें तिनवी मंग्या वाढणें अपरिहार्य होतें असें एक वेळ म्हणतां येईल. पण यावरून ज्ञानदेवाचें लक्ष अध्यायांच्या आरंभाकडेच विशेष वेधलें होतें, हें मात्र निर्विवाद सिद्ध होतें. आतां त्यांतील प्रिय विषय कोणते हें पाहूं गेलें असतां मंगलाचरण, अध्यायाची संगति व महत्त्व, व श्रोत्यांस प्रार्थना हेच प्रामुख्यानें दिमनात. आणि यांस अनुक्रमें २१६, १४३, व ६५ ओंव्या दिल्या गेल्या आहेत. उपक्रमोपसंहारांतील ही एक विशेष गोष्ट सांगितल्यानंतर, उभयभागांस जे बरेचमे विषय साधारण आहेत त्यांचा विचार एकत्रच करणें सोईचें होईल, म्हणून त्यांतील ठळक गोष्टींचा आतां प्रमाणें विचार करूं.

(१) गुरुस्तुतिः—या विषयास २६६ म्हणजे एक चतुर्थांशाहून अधिक ओंव्या देऊन ज्ञानदेवानें त्याचें अत्यंत महत्त्व दर्शविलें आहे. वडील बंधु निवृत्तिनाथ हेच त्याचे गुरु होते. 'गुरुब्रह्मा गुरुर्विष्णुर्गुरुर्देवो गुरुदेवरः । गुरुः साक्षात् परब्रह्म तस्मै श्रीगुरुवे नमः ॥' अशी गुरुठिकाणी त्याची भावना होती. त्याचें एकंदर जीवनचरित्र, ज्ञानेश्वरी, अमृतानुभव व अभंग ही सर्व निस्सीम व अलौकिक गुरुप्रेमपरिमलानें दरवळलेली आहेत. नुसत्या 'आचार्योपासनम्' पदावरील टीका पाहिली तर त्याचें जीवनच गुरुभय झालेलें दिसतें. त्याचें अंतर्बाह्य जीवन व्यापून टाकणारी एकच एक गोष्ट म्हणजे 'गुरुभक्ति होय'१. त्यामुळें वेळीं अवेळीं, पाल्हाळानें अगर विपर्यांतर करून तो कथेकथ्याप्रमाणें आपल्या पालुपदावर येतो यांत नवल नाहीं. ज्ञानेश्वरीप्रारंभीच आत्मरूप गणेशास नमन करून लागलीच 'मज हृदयी सद्गुरु । जेणें तारिलों हा संसारपूर ॥' व श्रीगुरुनिवृत्तिप्रसादानें मी पूर्णकाम झालों अमें जाहीर करून 'तैसा पुढत पुढनितोचि । मियां अभिबंदिला श्रीगुरुचि ॥' अमें स्वच्छ

पहिल्यानेंच मांगून टाकलें आहे. आणि म्हणूनच राहाव्याचे प्रारंभीं सद्गुरुकृपें 'अतीन्द्रिय गरी भोगवीन । इन्द्रियाकरवीं ॥' अशा आत्मविश्वासा व अखेरीस 'ज्ञानदेव म्हणे मी चाडें । सद्गुरुनी केलें बोडे ॥' हे गुदर रूपक; दहाव्याच्या प्रारंभी गुर्वनुग्रह गणेशाच्या पायी वाहिलेल्या २१ दूर्वा; वाराव्यातील सद्गुरुकृपादृष्टिस्तवन, १३ व्यांतील आत्मरूपगणेशनमन; १४ व्यात आचार्य-नमन व प्रसादयाचना; १५ व्यांत श्रीगुरुचरणमानसपूजा, १६ व्यांत सद्गुरुमूर्त्यस्तवन; १७ व्यांत गुरुराय गणेंद्रनमन; १८ व्यात प्रारंभी व शेवटी गुरुनमन करून 'स्तुतिमिपेंचि पां पिसें । बांधिले वाचे ॥' १८-१८ ॥. गुरुस्तुति करण्याचे आपल्या वाचेस वेड लागलें हेंही जाहीर करतो. तेव्हां या वर्णनावरून गुरुस्तुतीस इतकें महत्त्वाचें स्थान कां दिलें आहे व त्या विषयाकरता वर सांगितल्याप्रमाणें अर्वांतर ओंव्यांचा १/४ भाग कां लाविला हेंही स्पष्ट होईल.

ही नमन इतक्या विस्ताराने देण्याचें दुसरें कारण असें दिसतें की, गुरुंनी 'हं, गुरुं कर' असा इपारा दिला की आपल्यास काव्यस्फूर्ति होते असा दृढ विश्वास ज्ञान-देवास होता, व तसें त्यानें स्पष्टच म्हटलें आहे. 'अगा विश्वैकधामा । तुझा प्रसाद-चंद्रमा । करू मज पूर्णिमा । स्फूर्तीची जी ॥ १४-२३ ॥ जी अवलोकलिया मातें । उन्मेषसागरी भरितें । बोंसडेल स्फूर्तीति । रसवृत्तीचे ॥ १४-२४ ॥' म्हणून स्फूर्तीबद्दल गुरुरायांकडून इपारा मिळण्याची तो वाट पहात वसे-नव्हे त्यांच्या आशीर्वादासाठी त्याचें गाडें अडून राही. त्यासाठी ज्ञानदेव ठिकठिकाणीं गुरुस्तुतीचा इतका वर्पाव करी की शेवटी 'बाबा, तुझी स्तुति पुरे. आम्हांला सर्व कांहीं पावलें. आतां पुढें ग्रंथ सांग'. असें निवृत्तीस स्पष्ट सांगणें भाग पडे. पण असे शब्द फानी पडताच 'हो कां जी स्वामी । हेचि पाहात होतो मी । जे श्रीमुखें म्हणा तुम्ही । ग्रंथ सांगा ॥' १४-२७ ॥ तो असें म्हणून गाडी पुढें मुरूं करी. असे प्रसंग ज्ञानेश्वरीत ज्ञानदेवानें ७८ वेळां, मुद्दाम आणले आहेत, त्यांतील बीज हेंच होय. अर्थात् 'गुरुस्तुति' या विषयाच्या विस्ताराची हीच दोन कारणें होत.

१. तंव श्रीगुरु म्हणती राही । हें तुज बोलायें नलगे कांही । आतां ग्रंथा चित्त देई । झडकरी वेगें ॥ १-८३ ॥ या बोला निवृत्तिदामु । पावून परम उल्हासु । म्हणे परिमा मना अवकाशु । देऊनियां ॥ १-८४ ॥ हा अनिसो अतिप्रसंगें । सांडून कयाचि ने सांगे । जे कृष्णार्जुनु दोषे । बोलत होते ४-६ ॥ तंव श्रीगुरु म्हणती काइ जाहलें । हें समस्तही आम्हां पावलें । आतां सांगें जें निर्गोपिलें । नागयणें ॥ ९-३२ ॥ येथ संतोपोनि निवृत्तिदामें । जी जी म्हणऊनि उल्हासें । अवधारा श्रीकृष्ण ऐसें । बोलते जाहले ॥ ९-३३ ॥ या बोला संत रिजले । म्हणती नोपलों या भले केलें । आतां सांगें जे बोलिलें । अर्जुन तेथ ॥ ११-२१ ॥ अहो सद्गुरुचिये कृपादृष्टि । तुजें कारण्य जयाते अधिपटी । तो सकलविद्याचिये सृष्टि । घाता होय ॥ १२-९ ॥ म्हणोनि अंबे श्रीमंते ।

(३) श्रोत्यांस अवधान देण्यावद्दल विनंति, विनय, व आत्मविश्वास या गोष्टीस १२५-१५० ओंव्या दिल्या आहेत. वास्तविक पाहिले असतां प्रारंभी श्रोत्यांची प्रार्थना व शेवटी आभारप्रदर्शन केले असते तरी भागण्यासारखे होते. परंतु ज्ञान-देवानें निरनिराळ्या प्रसंगी आठ वेळां या प्रकाराची पुनरुक्ति केली आहे. तेव्हां हें एक व्यक्तिवैशिष्ट्य असेंच म्हटलें पाहिजे. पण यामुळे त्याच्या अंगच्या सौजन्य, धिनय, वक्तृत्व, विनोदीपणा, चतुरस्रता व आत्मविश्वास यांचे अमित गुणांच्या परिचयाचा लाभ आपणास झाला आहे. उज्ज्वल प्रतिभा, सूक्ष्म निरीक्षण, व नतमूचक उपमा दृष्टांतांची गर्दी उडवून देण्यास या ठिकाणी त्यास उत्तम अवसर मिळाला आहे. असें करतांना तो एका विशिष्ट पण गोड पद्धतीचा अवलंब करतो. उदाहरणार्थ, पहिल्या अध्यायाचे प्रारंभीच महर्षि व्यास^१ व महाभारत^२ यांची मुक्तकंठानें स्तुति करून गीतेचें^३ अलीककत्व व दिव्यत्व ज्ञानदेवानें स्थापलें आहे. अशा रीतीनें एकीकडे विषयाचे अपूर्वत्व श्रोत्यांस ऐकवून दाखविल्यावर दुसरीकडे 'तियांपरि श्रोतां । अनुभवावी हे कथा । अति हळुवारपणी चित्ता । आणूनिया ॥ १-५७॥' असें म्हणून त्यांस हळूच कडसविलें आहे. परंतु लागलीच त्यांस राग येईल की काय या भीतीनें, "श्रोते हो ! आपणाला आज अर्जुनाचे पंक्तीचा लाभ होत आहे. आपण थोर भाग्याचे आहां, बाकी अवधान द्या असे जें मी म्हटले ते आपले लडिवाळपणाचें होय. आपल्या चरणांप्रत ती माझी विनंति आहे. लहान मूल वेडेंवाकडें बोललें तरी आईबापांस त्याचा संतोपच वाटतो. एकादा उणाअधिक शब्द मजकडून गेला असेल तर आपण मला थोर अंतःकरणाने क्षमा केली पाहिजे." असें म्हणून आपल्याकडे अत्यंत लघुत्व घेतलें आहे, आणि श्रोत्यांस खूप चढविले आहे. वास्तविक गीतेवर मराठी टीका करण्यास धजणें हाच माझा मोठा अपराध आहे असें पुनः वकिली वाण्यानें कल्पून 'जेथ वेडावती वेद । तेथ अल्प मी मतिमंद । काय होय' ॥ १-७३॥ असा कविश्रेष्ठ कालिदासाप्रमाणें अगदी विनम्रभाव धारण केला आहे; तर पुनः एकवार उशी घेऊन माझे श्रीगुरु जोंपर्यंत मला आधार आहेत, तोंपर्यंत मला कोणतीही गोष्ट कठीण नाही असा प्रौढीनें मोठा आत्मविश्वास प्रगट केला आहे. मग पुनः लोह-परिसादि अनेक सुंदर दृष्टांतांनी संतांस गौरविलें आहे. आणि शेवटी, 'तरी न्यून तें पुरतें । अधिक तें सरतें ।' असें म्हणून त्यांच्यावरच सर्व जबाबदारी लोटून दिली आहे. सामान्यतः २१४ ओंव्यांत आटोपणारी औपचारिक गोष्ट ज्ञानदेवानें २०१२५

१. म्हणऊनि महाभारतीं नाही । तें नोहे लोकीं तिही । येणें कारणें म्हणिपें पाही । व्यासोच्छिष्ट जयत्रय ॥ १-४७ ॥

२. जे भगवद्गीता म्हणिजे । जे ब्रह्मोशांनीं प्रशंसिजे । सनकादिकी सेविजे । आदरेसी ॥ १-५५ ॥

ज्ञानदेवाचें समाधान झालें नाहीं. तेव्हा एकीकडे कथेचा फांकू^१ हाईल म्हणून धाक तर दुसरीकडे कृष्णार्जुनप्रेमवर्णनी अतृप्ति यांच्या दरम्यान हेलकावे खाणारें ज्ञान-देवाचें मन शेवटी तें वर्णन शब्दातीत असें म्हणून तें काम सोडून देतें. सातव्यांत, दहाव्यांत व अकराव्यांत कृष्णार्जुनसंवाद, अर्जुनाची आत्मज्ञानाची वाढती आवड, मगरे गोष्टी समर्पक दृष्टांतांनीं वर्णिल्या आहेत. कृष्णार्जुनाचें सात्विक प्रेम वर्णन करण्याच्या आतुरतेमुळें येथें विस्तार झाला आहे.

(६) मराठी भाषा, ओंबीछंद, व ज्ञानेश्वरीस्तुति यांस सुमारे ७५ ओंव्या दिल्या आहेत. ज्ञानदेवापूर्वी मुकुंदराजाचें^२ व महानुभाव नागदेवाचार्याचें^३ मराठीचा गौरव केला आहे. ज्ञानेश्वरीत अध्याय ४, ६, ७, १०, ११, १२, १३ यांत व १८ व्यांत सात आठ वेळां असे ज्ञानदेवाचें मराठी भाषेबद्दल अभिमानोद्गार काढिले आहेत. परंतु प्रारंभींच पहिल्या अध्यायांत असा उल्लेख यां आला नाहीं याबद्दल थोडेंसे आश्चर्य पाटतें. माझे गराटे बोल समुद्राहून सखोल अशी प्रथम नम्रतेची सुरवात करून पुढें ते अमृतातें पैजा जिकतील असें आश्वासन दिलें. मग देशियेचिये ह्यावा इद्रियें राणीचा करतील असें सांगून संस्कृत 'मराठीचा साधारणो भूषणभूष्यभावः' यत्ता झाला आहे हें दाखवून दिलें. नंतर देशियेचिये अक्षोग्री साहित्य सौनियाचिया खाणी उघडून तेथें गुहासनी रस मिरविले; पण त्यांत दातातें झुंगाराच्या गाथां पाय टेंविला अशी घोषणा केली. असा 'रीतीनें उत्तरोत्तर नमानमानें मराठीचा उत्कर्ष' वर्णून शेवटी 'केलें ज्ञानदेवें गीते । देशीकार लेणें ।' या वाक्यानें समाप्ती केला आहे. मराठीबद्दलचे अभिमानोद्गार मुकुंदराजादिकांनीं पूर्वी किंवा एकनाथ, दसोपंत, वामन, रामदास, मोगोपंत, मोगरे घगरेंनीं नंतर अनेक वेळां काढले आहेत, परंतु इतकें ओजस्वी भूषण मराठीवर कोणीही चढविलें नाहीं. अन्यत्र स्थलावकास मिळणें दाय्य नाहीं म्हणून ज्ञानदेवाचें आपलें अत्युत्कट स्वभाषाप्रेम उपक्रमोपसंहारांत वर दर्शविण्याप्रमाणें विस्तारानें प्रगट केलें आहे.

(७) वाकीच्या ओंव्यांत संजयाचे प्रागंगिक विचार, तत्कृत कृष्णस्तुति, त्याचें सात्विक प्रेम, संजय-धृतराष्ट्र-स्वभाववर्णन, गुरुपरेपरा, ग्रंथ-पतृ त्वाच्या अभिमानाचा परिहार, गसायदान व समर्पित इत्यादि विविध विषय आले आहेत. त्यांत एका वाजूला पुत्रमोहानें नागिलेला म्हणून चर्मचर्धूनी तसाच प्रज्ञाचर्धूनीही अंध झालेला मत्सर्गी धृतराष्ट्र, तर दुसऱ्या वाजूला सत्य पण अप्रिय बोलण्याचे धैर्य नगलेला, म्हणून धन्याच्या हिनावद्दल मनांतल्या मनांत हळहळणारा, वृत्तज्ञ संजय असा दोषांची चिपें

१. हें बहु जें जें जल्पिले । तेथें कथेसी फांकु होईल । परि तें म्हेह रूपा न येळ ।

बोलवरी ॥ ५-१७३ ॥

२. विवेकसिध्द १.१२-२६.

३. म. भा. पा. प्रा. ४९ म. म. देशपांडे.

विरोधाने मोठी खूलवून काढिलीं आहेत. त्यावद्दन स्वभाववर्णनांतही ज्ञानदेव वृशल होता असें दिसून येतें. हे किरकोळ विषय मेजवानीतत्या डाव्या उजव्या वाजुच्या अनेक प्रकारांसारखे वाटतात. कारण त्यांच्या योगानें पक्वान्नाची मिठी न वसतां सुखास्वाद्यता वाढते; म्हणून ते कांहीनि अवश्यच खरे.

येणेंप्रमाणें उपक्रमोपसंहारांतील ९३३ ओंव्यात मुख्यतः कोणते कोणते विषय आले आहेत, त्याच्या विस्ताराचें प्रयोजन काय, व त्यांचें महत्त्व काय, हें क्रमवार आतांपर्यंत सांगितलें. सामान्यानें यांचेकडे पाहिलें असता या ओंव्या म्हणजे गीता-वाङ्मयी मूर्तीची प्रभावळ, किंवा गीताप्रासादाचा प्राकार, अथवा गीतामंदिराचें उद्यान, या गीताचित्राची पार्श्वभूमि, किंवा गीतापत्तनाची परिल्ला, अथवा गीता-श्लोकमयूराचा पिच्छकलाप, असें आम्हांस घाटतें. यांच्यामुळेंच गीतादीका काव्य-कौंदणात बसली आहे. यांच्यामुळेंच रूढ तत्त्वज्ञानास काव्यमाधुरी आली आहे. आणि यांच्यामुळेंच ज्ञानेश्वरीस सर्व मराठी ग्रंथांत अढळ असें अग्रस्थान मिळालें आहे.

भाग २ रा

आतां दुसऱ्या भागांत ज्ञानेश्वरीविस्तार अध्यायवार व श्लोकवार कसा झाला हें पाहू. पण तसें करण्यापूर्वी गीताध्यायाची संगति या विषयवार घाटणी कशी केली जाते या गोष्टीचा प्रथम विचार केला पाहिजे.

गीताध्यायांची संगति अनेक विद्वानांनीं आपापल्या मतास पुष्टिकारक अशी अनेक तऱ्हेनें लाविली आहे. गीनेच्या अध्यायांचे सारखे तीन विभाग करून त्यात अनुक्रमें कर्म, भक्ति व ज्ञान असे विषय प्रतिपादले आहेत असें सामान्यतः मानितात. कोणी 'तत्त्वमसि' या महावाक्याचे विवरण पहिल्या पटकात 'त्वं', दुसऱ्यात 'तनु' व तिसऱ्यात 'असि' या क्रमाने केले आहे असें म्हणतात. गीतारहस्यकाराचा^१ कटाक्ष, गीता ही कर्मयोगशास्त्रपरच आहे असा असल्यामुळें त्यास ही मते घुड वाटत नाहीत. गीतेंत फक्त कर्मनिष्ठा व ज्ञाननिष्ठा अशा दोन गोष्टी सांगितल्या आहेत. म्हणून ७ व्या पुढील अध्यायांतील ज्ञानविज्ञानाचें निरूपण भागल्या ६ अध्यायात सांगितलेल्या कर्मयोगाच्या परिपूर्यर्थ व समर्थनार्थच सांगितलें आहे. तेव्हां असे विभाग करणें बरोबर नाही, असें त्यांचें म्हणणें आहे. हें त्यांचें म्हणणें त्यांचे दृष्टीनें घटकाभर बरोबर आहे असे मानलें तरी संतकवीनीं आपापल्या मतानुसार असे विभाग केलेले आढळतात. १६ व्या शतकांत होऊन गेलेला महानुभाव^२ पंडित साङ्गंधर पुसदेकर (जिल्हा उमरावती) यानें आपल्या 'कैवल्यदीपिका' नांवाच्या मराठी टीवेंत गीताध्यायांचें वर्गीकरण पुढीलप्रमाणें दिले आहे. 'यथा त्रिकांडवेद तैसांनि गीतालक्षण निगमही अगे. प्रथमाध्यायापासोनि पंचाध्याय 'उपासना कांड'-

१. गीतारहस्य पान १५-१८-४६२.

२. महानुभा. वा. पा. ७५ य. ख. दे.

ज्ञानदेवाचें समाधान जालें नाहीं. तेव्हां एकीकडे कथेचा फांकू^१ होईल म्हणून धाक तर दुसरीकडे कृष्णार्जुनप्रेमवर्णनी अतृप्ति यांच्या दरम्यान हेलकावे खाणारें ज्ञान-देवाचें मन शेवटी तें वर्णन शब्दातीत असें म्हणून तें काम सोडून देतें. सातव्यांत, दहाव्यांत व अकराव्यांत कृष्णार्जुनसंवाद, धर्जुनाची आत्मज्ञानाची वाढती आवड, मगरे गोष्टी समर्पक दृष्टांतांनीं वर्णिल्या आहेत. कृष्णार्जुनाचें सात्विक प्रेम वर्णन करण्याच्या आतुरतेमुळें येथें विस्तार झाला आहे.

(६) मराठी भाषा, ओंवीछंद, व ज्ञानेश्वरीस्तुति यांस सुमारे ७५ ओंव्या दिल्या आहेत. ज्ञानदेवापूर्वीं मुकुंदराजांनीं^२ व महानुभाव नागदेवाचार्यांनीं^३ मराठीचा गौरव केला आहे. ज्ञानेश्वरींत अध्याय ४, ६, ७, १०, ११, १२, १३ यांत व १८ व्यांत गात आठ वेळां असे ज्ञानदेवानें मराठी भाषेबद्दल अभिमानोद्गार काढिले आहेत. परंतु प्रारंभींच पहिल्या अध्यायांत असा उल्लेख कां आला नाहीं यादल थोडेसें आश्चर्य घाटतें. मात्रे मराठी बोल समुद्राहून सखोल अशी प्रथम नम्रतेची सुरवात करून पुढें ते अमृतातें पैजा जिकतील असें आश्वासन दिलें. मग देशियेचिये हवावा इंद्रियें राणीवा करतील असें सांगून संस्कृत 'मराठीचा साधारणो भूषणभूष्यभावः' कसा झाला आहे हें दाखवून दिलें. नंतर देशियेचिये अक्षौणी साहित्य सोनियाधिया खाणी उघडून तेथें सुवासनीं रस मिरविले; पण त्यांत शांतानें झुंगाराच्या माथां पाय टेविला अशी घोषणा केली. अशा रीतीनें उत्तरोत्तर क्रमाक्रमाने मराठीचा उत्कर्ष वर्णून शेवटी 'केलें ज्ञानदेवें गीतें । देशीकार लेणें ।' या वाक्यानें समारोप केला आहे. मराठीबद्दलचे अभिमानोद्गार मुकुंदराजादिकांनीं पूर्वीं किंवा एकनाथ, दासोपंत, वामन, रामदास, मोगोपंत, मोगरे धर्गेंनीं नंतर अनेक वेळां काढले आहेत, परंतु इतकें ओजस्वी भूषण मराठीवर कोणीही चढविलें नाहीं. अन्यत्र स्थलावकाश मिळणें शक्य नाहीं म्हणून ज्ञानदेवानें आपलें अत्युत्कट स्वभाषाप्रेम उपक्रमोपसंहारांत वर दर्शवित्याप्रमाणें विस्तारानें प्रगट केलें आहे.

(७) वाकीच्या ओंव्यांत संजयाचे प्रासंगिक विचार, तत्कृत कृष्णस्तुति, त्याचें सात्विक प्रेम, संजय-धृतराष्ट्र-स्वभाववर्णन, गुरूपरंपरा, ग्रंथ-कर्तृ त्वाच्या अभिमानाचा परिहार, पसायदान व समाप्ति इत्यादि विविध विषय आले आहेत. त्यांत एका वाजूला पुत्रमोहानें नागिलेला म्हणून चर्मचक्षूंनी तसाच प्रज्ञाचक्षूंनीही अंध झालेला मत्सरी धृतराष्ट्र, तर दुसऱ्या वाजूला तस्य पण अप्रिय बोलण्याचें धैर्य नसलेला, म्हणून धन्याच्या हिनावद्दल मनांतल्या मनांत हळहळणारा, वृत्तज्ञ संजय अशा दोघांचीं चित्रें

१. हें बहु जें जें जल्पिले । तेथें कथेसी फांकु होईल । परि तें स्नेह रूपा न वेल ।

बोलवरी ॥ ५-१७३ ॥

२. विवेकासिंधु १.१२-२६.

३. म. भा. वा. गा. ४९ म. खु. देशपांडे.

विरोधाने मोठी खूलवून काढिली आहेत. त्यावरून स्वभाववर्णनांतही ज्ञानदेव पुशाल होता असें दिसून येतें. हे किरकोळ विषय मेजवानांतल्या डाव्या उजव्या बाजूच्या अनेक प्रकारांसारखे वाटतात. कारण त्यांच्या योगानें पक्वान्नाची मिठी न वसतां सुखास्वाद्यता वाढते; म्हणून ते कांहीसे अवश्यच खरे.

येणेंप्रमाणें उपक्रमोपसंहारांतली ९३३ ओंव्यांन मुख्यतः कोणते कोणते विषय आले आहेत, त्यांच्या विस्ताराचें प्रयोजन काय, व त्यांचें महत्त्व काय, हें क्रमवार आतांपर्यंत सांगितलें. सामान्यानें यांचेकडे पाहिलें असतां या ओंव्या म्हणजे गीता-याद्वययी मूर्तीची प्रभावळ, किंवा गीताप्रासादाचा प्रकार, अथवा गीतामदिराचें उद्यान, या गीताचिन्नाची पादवंभूमि, किंवा गीतापत्तनाची परित्ता, अथवा गीता-श्लोकमयूराचा पिच्छकलाप, असें आम्हांस वाटतें. यांच्यामुळेंच गीताटीका पाठ्य-कांदणात बसली आहे. यांच्यामुळेंच रूढ तत्त्वज्ञानास काव्यमाधुरी आली आहे. आणि यांच्यामुळेंच ज्ञानेश्वरीस सर्व मराठी ग्रंथात अढळ असें अप्रस्थान मिळालें आहे.

भाग २ रा

आतां दुसऱ्या भागांत ज्ञानेश्वरीविस्तार अध्यायवार व श्लोकवार कसा झाला हे पाहूं. पण तसें करण्यापूर्वी गीताध्यायाची संगति या विषयवार घांटणी कमी केली जाते या गोष्टीचा प्रथम विचार केला पाहिजे.

गीताध्यायाची संगति अनेक विद्वानांनी आपापल्या मतास पुष्टिकारक असो अनेक तऱ्हेनें लाविली आहे. गीनेच्या अध्यायांचे सारखे तीन विभाग करून त्यास अनुक्रमें कर्म, भक्ति व ज्ञान असें विषय प्रतिपादले आहेत असें सामान्यतः मानितात. कोणी 'तत्त्वमसि' या महावाक्याचे विवरण पहिल्या पदकांत 'त्वं', दुसऱ्यांत 'तन्' व तिसऱ्यांत 'असि' या प्रमाणे केले आहे असें म्हणतात. गीतारहस्यकाराचा^१ कटाक्ष, गीता ही कर्मयोगशास्त्रपरच आहे असा असल्यामुळें त्यांस ही मते दृढ वाटत नाहींत. गीतेंत फगत कर्मनिष्ठा व ज्ञाननिष्ठा असा दोन गोष्टी सांगितल्या आहेत. म्हणून ७ व्या पुढील अध्यायातील ज्ञानविज्ञानाचें निरूपण भागल्या ६ अध्यायांत सांगितलेल्या कर्मयोगाच्या परिपूर्वार्थ व समर्थनार्थच सांगितले आहे. तेव्हां असे विभाग करणें बरोबर नाहीं, असें त्यांचें म्हणणें आहे. हें त्यांचें म्हणणें त्यांचे दृष्टीने घटका-भर बरोबर आहे असें मानले तरी संतकवीनी आपापल्या मतानुसार बरे विभाग केलेले आढळतात. १६ व्या सतकांत होऊन गेलेला महानुभाव^२ पंडित शास्त्रमंथर पुसदेगर (जिल्हा उमरावती) यानें आपल्या 'कैवल्यदीपिका' नांवाच्या मराठी टीकेंत गीताध्यायाचें वर्गीकरण पुढीलप्रमाणें दिलें आहे. 'यथा त्रिकालवेद तैसांनि गीनालक्षण निगमही असे. प्रथमाध्यायापासोनि पंच्याध्याय 'उपासना कांड'-

१. गीतारहस्य पान १५-१८-४६२.

२. महानुभा. वा. पा. ७५ य. ख. दे.

आचार स्थळ-आणि सप्तमाध्यायापासून पंधरापर्यंत नवाध्याई 'ज्ञानकांड'-विचारे स्थळ-आणि १६ पासून १८ व्याचे ४९ श्लोकापर्यंत 'कर्मकांड'." ज्ञानेश्वरानेही गीतेची कांडत्रयात्मक वेदांशी तुलना^१ केली आहे. पण त्याची विभागणी वरील ग्रंथकाराहून निराळी आहे. ती अशी:—पहिले अध्यायांत अर्जुनानें प्रवृत्तिशास्त्राचा विचार केला आहे. दुसऱ्यांत गीताशास्त्र ज्ञानप्रधान असून मोक्ष देण्याविषयी स्वतंत्र आहे असें प्रतिपादिलें आहे. तिसऱ्यास 'कर्मकांड' म्हटलें आहे. ईश्वराचें भजन करण्याचा प्रकार चौथ्याचे शेवटीं जो सुरू केला आहे तो ११ व्याचे अखेरीपर्यंत चालू ठेविला आहे. म्हणून ४ ते ११ मध्ये 'उपासनाकांड' (देवता कांड) मांगितलें आहे. १२ व्यांत 'अद्वैष्टा सर्वभूतानाम' या १३ व्या श्लोकापासून-म्हणजे सरासरी अर्ध्यापासून पुढें-ज्ञान सांगितले आहे. १६ व्यांत ज्ञानसाधनाचा वैरी अज्ञानवर्ग मांगून १७ व्यांत त्यास शास्त्रानें कसें जिकावें हें आलें आहे. आणि १८ वा सर्वांचें तात्पर्य म्हणून तो कलशाध्याय मानला आहे-नव्हे त्यास एकाध्यायी गीताच म्हटलें आहे. येणेंप्रमाणे गीताध्यायाची विभागणी ज्ञानेश्वरान्या मते झाली आहे.

प्रथमतः सामान्य समजुतीप्रमाणें गीतेचे त्रिकांडात्मक समविभाग केले तर त्यांमध्ये अनुक्रमे १६३४, २०८१ व ४३८६ अशा ओंव्या^२ येतात. म्हणजे पहिल्या १२ अध्यायांतील ओंवीमर्यादा शेवटल्या ६ तल्यापेक्षा ६७१ नी कमी आहे. किंवा पहिल्या पटकापेक्षा दुसरे १। पटीहून मोठें आहे, व तिसरें २॥ पटीहून मोठे आहे, व दुसऱ्यापेक्षा तिसरें दुपटीहून अधिक आहे. नुसत्या एकट्या १८ व्याची ओंवीसंख्या जवळजवळ पहिल्या ६च्या मध्येएवढी आहे. आणि या ओंव्यांचें दर गीताश्लोकांशी सरासरी प्रमाण कांडशः १ : ५८; १ : १०; १ : २०७ असे पडतें. म्हणजे तें भूमितिश्रेढीनें वाढत गेलें आहे. तेव्हा यावरून असे अनुमान निघते की टीका करतांना ज्ञानदेवाचें लक्षही या कांडाकडे याच प्रमाणात वेधलें गेलें आहे, व ते अठराव्यांत तर वरेच बिळलेलें दिसतें. आतां या कांडत्रयांतील जे वर्ण्य विषय कर्म, उपासना व ज्ञान याकडे लक्ष देऊनही या आंकड्यांचा विचार केला तरी त्यांचा सरतमभाव समुचितच दिसतो. पहिल्या अध्यायांत हे प्रमाण १.४ पासून चढत उतरत व पुनः चढत सहाव्यांत १:९.५ पर्यंत गेलें आहे. कर्माचरण योग्य रीतीनें होण्यास मनोनिग्रह पाहिजे व तो साधण्यास योग हेंच उत्तम साधन असल्यामुळें व तेथें ज्ञानदेव स्वानुभवाने वोलत असल्यामुळें ते अधिक रमले. सातव्यांत हे प्रमाण पुनः खाली येऊन पुनः चढत चढत नवव्यांत १:१४.३ पर्यंत वर गेलें. म्हणजे येथें ज्ञानदेव भक्तिमार्गाचे वर्णनांत तल्लीन झाले, हें उघड दिसतें. तिसऱ्या पटकांतील १३ व्यांत तर हे प्रमाण कमाल मर्यादिस म्हणजे १: ३३.५ पर्यंत पोहोंचलें आहे. सर्व ज्ञानेश्वरींत इतकें भारी प्रमाण अन्यत्र नाही. आणि याचें कारण असें की तो अध्याय ज्ञानकांडाचा गामा आहे.

१. एवं कांडत्रयनिरूपिणी । श्रुतिश्च हे कोडी सवाणी ॥ १८-१४३१ ते ५०.

२. ह्या सत्या उपक्रमोपसंहारांतल्या ओंव्या वगळून दिल्या आहेत.

आतां ज्ञानेश्वरानें स्वतः जी विभागणी केली आहे, तिच्याप्रमाणें या गोष्टीचा विचार करूं. ज्ञानदेवाप्रमाणें कर्मकांडास ३ रा अध्याय दिला आहे. त्याचें श्लोकांशी टीकेचें प्रमाण १ : ६३ असें आहे. दुसरें उपासना कांड, अ. ४ ते ११ मध्ये सांगितलें आहे. तेव्हा येथें हें प्रमाण १ : ८६ असें येतें; व १२ ते १५ मध्ये ज्ञानकांड असल्यामुळें तेथील प्रमाण १ : २२-९ असें येतें. यावरून सुद्धां कर्म, उपासना व ज्ञान यांस ज्ञानेश्वरानें चढत्या प्रमाणानें महत्त्व दिलें आहे, असेंच ठरतें. आतां हें प्रमाण मागल्याप्रमाणें भूमितिश्रेढीनें जरी वाढलेलें नाही तरी पहिल्यापेक्षां दुसरें १। पटीहून अधिक व दुसऱ्याहून तिसरें २। पटीहून अधिक असून मागील अनुमानास खास गुष्टि देण्याइतकें टळक रीतीनें चढत गेलें आहे. म्हणून ज्ञानेश्वरींत दिसून येणारा हा जो टीका-ओंव्यांचा संक्षेप-विस्तार तो यदुच्छया झालेला नसून हेतुपुरस्सर आहे असें आम्हांस वाटतें. आणि ज्ञानदेवाच्या मनांत कर्म, उपासना, व ज्ञान यांसंबंधीं जो तरतमभाव बसत होता त्याचें चढत्या प्रमाणांत त्यांवर रचलेल्या ओंव्या हें दृश्य फल होय असें आम्हांस वाटते. आतां हें अनुमान अगदीं स्थूल मानानें काढलेलें असल्यामुळें सिद्धांताच्या कोटीत वमण्यास जरी ते पूर्णपणें पात्र नसलें तरी तें तत्प्राय खास आहे.

यापुढें अध्यायवार व श्लोकवार कोठें कोठें व कसा विस्तार झाला आहे हें पाहूं.

अध्याय १ व २ राः—यांत वीरवृत्ति सांडून मुळमुळु रडणाऱ्या अर्जुनाची थड्या त्याच्या महामोहाचें काव्यमय वर्णन ही दोनच स्थळें किंचित विस्ताराची आहेत.

अ. ३ः—‘व्यामिश्रैर्नव’ या श्लोकावरील टीकेंत लडिवाळपणानें भाषण करणाऱ्या कृष्णकभद्र अर्जुनाचें काढलेलें मनोहर शब्दचित्र हें पहिलें स्थळ, स्वधर्माचरणाचें उत्तम फळ कसें मिळतें वगैरे गोष्टीचें वर्णन हें दुसरें स्थळ, व तिसरें स्थळ श्लोक ३७ वरील टीकेंत कामश्रोधादिकांचे भयंकर परिणामाचें वर्णन हें होय.

अ. ४ः—यांत अतिसंक्षेप आढळतो. ‘नहि ज्ञानेन सद्गुणं’ व ‘संशयात्मा विनश्यति’ यांसारख्या महत्त्वाच्या स्थळीं अनन्वयालंकारानें भागवून अधिक दोलणें म्हणजे ‘वायांचि वेळु फेडणें’ असें समर्थन केलें आहे.

अ. ५ः—यांत विस्तारस्थळें दोन. अहंकारविरहित योग्याचें कर्म—नैष्कर्म्य कसें होतें हें एक व विषयत्यागार्थ विषयविडंबन केलें आहे तें दुसरें. (श्लोक ११ व १२ वरील टीका.)

अ. ६ः—योगाचें सूक्ष्म व शास्त्रीय परिभाषेत केलेलें वर्णन हें एकच विस्ताराचें स्थळ यांत आहे. श्लोक १० वरील टीकेंतही थोडा पात्हाळ आहे.

अ. ७ः—मायानदीचें वर्णन श्लोक १४ वरील टीकेंत केलें आहे. यातील सर्वांगसुंदर रूपक पाहून ज्ञानदेवाच्या काव्यकल्पकतेचें व भाषाप्रभुत्वाचें कीतुक वाटते. शानी भक्तांचें वर्णन संक्षेपानेंच आटोपलें आहे हें ध्यानांत ठेवण्यासारखें आहे.

अ. ८:—अव्यवतांतून साकार कसें व्यक्त झालें याचा थोडा विस्तार केला आहे व 'दुःखालयमशाश्वतम्' यावरील टीकेत शरीराविषयी जुगुप्सा उत्पन्न व्हावी म्हणून रूपकाचा विस्तार केला आहे.

अ. ९:—मागील अध्यायांपेक्षा यांत अधिक विस्तार आहे. भूतसृष्टीची उत्पत्ति, व तिचे वर्तुत्व याचे स्पष्टीकरण करून मूढलोक परमेश्वराचे ठिकाणी मनुष्यधर्माचें आरोपण करी करितात हे दाखवून मूर्खाच्या जिण्याचे वर्णन ५८ ओव्यांत केलें आहे. 'सततं कीर्तयंतो मा' यावरील गोड टीकेत विविध भक्तांचें वर्णन आहे. पुढें 'यततश्च दृढदत्ताः' यावरील टीकेत योगातील प्रक्रियांच्या विवेचनेने विस्तार झाला आहे. 'पापयोनयः' यावरील टीकेत घरीच उदाहरणें दिली आहेत. 'ब्राह्मणाः मुन्याः' यावर ब्राह्मणांची मुक्तावस्थाने स्तुति केली आहे. पुढे भक्तिमाहात्म्य-वर्णनामुळे विस्तार झाला आहे.

अ. १०:—यांत विस्तारस्थळ नाही. मात्र अर्जुनकृत कृष्णस्तुति दोनदां व शानी भक्ताचे महात्म्य दोनदां वर्णिले आहे.

अ. ११ — पुनः अर्जुनकृत कृष्णस्तुति, विद्यवरूप दाखवावे म्हणून अर्जुनाचे कृष्णार्शी केलेले लट्ठिबाळाणाचे भाषण, राजकृत कृष्णार्जुन-स्तुति, विश्वरूपाचें आश्चर्यकारक वर्णन, कृष्णरूप पुनः घेतल्यावर अर्जुनास झालेलें समाधान, एतवया स्थळी विस्तार झाला आहे.

अ. १२:—सगुणोपासक व निर्गुणोपासक यांचें तुलनात्मक वर्णन इलोक १ शें ७ वरील टीकेत आहे. अक्षरोपासनेच्या विवरणान पुनः योगशास्त्रातील विषय आले आहेत, त्यावेळी व अनन्य भक्तांना देव करा सारखे हे सांगताना विस्तार झाला आहे. येथें उपासना कांड संपले. इलोक १३ पासून ज्ञानकांड लागतें. त्यांत शानी भक्ताचें 'तयातें माया मुकुट करी' असे वर्णन आहे.

आतां ज्ञानेश्वरानें स्वतः जी विभागणी केली आहे, तिच्याप्रमाणें या गोष्टीचा विचार करूं. ज्ञानदेवाप्रमाणें कर्मकांडास ३ रा अध्याय दिला आहे. त्याचें श्लोकांहीं टीकेचें प्रमाण १ : ६३ असें आहे. दुसरें उपासना कांड, अ. ४ ते ११ मध्ये सांगितलें आहे. तेव्हां येथें हें प्रमाण १ : ८६ असें येतें; व १२ ते १५ मध्ये ज्ञानकांड असल्यामुळें तैथील प्रमाण १ : २२-९ असें येतें. यावरून मुद्दां कर्म, उपासना व ज्ञान यांस ज्ञानेश्वरानें चढत्या प्रमाणानें महत्त्व दिलें आहे, असेंच ठरतें. आतां हें प्रमाण मागल्याप्रमाणें भूमितिश्रेढीनें जरी वाढलेलें नाही तरी पहिल्यापेक्षा दुसरे १। पटीहून अधिक व दुसऱ्याहून तिसरें २। पटीहून अधिक असून मागील अनुमानास खास पुष्टि देण्याइतकें ठळक रीतीनें चढत गेलें आहे. म्हणून ज्ञानेश्वरीत दिसून येणारा हा जो टीका-ओंव्यांचा संक्षेप-विस्तार तो यद्दृच्छया झालेला नसून हेतुपुरस्सर आहे असें आम्हांस वाटतें. आणि ज्ञानदेवाच्या मनांत कर्म, उपासना, व ज्ञान यांसंबंधी जो तरतमभाव वसत होता त्याचें चढत्या प्रमाणांत त्यांवर रचलेल्या ओंव्या हें दृश्य फल होय असें आम्हांस वाटतें. आता हें अनुमान अगदीं स्थूल मानानें वाढलेलें असल्यामुळें सिद्धांताच्या कोटींत वसण्यास जरी तें पूर्णपणें पात्र नसलें तरी तें तत्प्राय खास आहे.

यापुढें अध्यायवार व श्लोकवार कोठें कोठें व कसा विस्तार झाला आहे हें पाहूं.

अध्याय १ व २ राः—यात बीरवृत्ति सांडून मुळमुळु रडणाऱ्या अर्जुनाची यद्वा व त्याच्या महामोहाचें काव्यमय वर्णन ही दोनच स्थळें किंचित विस्ताराची आहेत.

अ. ३ः—‘व्यामिश्रेणैव’ या श्लोकावरील टीकेत लडिवाळपणानें भाषण करणाऱ्या कृष्णकथ्त्रद्व अर्जुनाचें काढलेलें मनोहर गन्धचित्र हें पहिलें स्थळ, स्वधर्माचरणाचें उत्तम फळ कसें मिळतें वगैरे गोष्टीचें वर्णन हें दुसरें स्थळ, व तिसरें स्थळ श्लोक ३७ वरील टीकेत कामश्रीधादिकांचे भयंकर परिणामाचें वर्णन हें होय.

अ. ४ः—यांत अतिसंश्लेष आढळतो. ‘नहि ज्ञानेन सदृश’ व ‘संशयात्मा विनश्यति’ यांसारख्या महत्त्वाच्या स्थळी अनन्वयालंकाराने भागवून अधिक दोलणें म्हणजे ‘बायांचि वेळु फेडणें’ असें समर्थन केलें आहे.

अ. ५ः—यांत विस्तारस्थळें दोन. अहंकारविरहित योग्याचें कर्म—नैष्कर्म्य कसें होतें हें एक व विषयत्यागार्थं विषयविडंबन केलें आहे तें दुसरें. (श्लोक ११ व १२ वरील टीका.)

अ. ६ः—योगाचें सूक्ष्म व शास्त्रीय परिभाषेत केलेलें वर्णन हें एकच विस्ताराचें स्थळ यांत आहे. श्लोक १० वरील टीकेतही थोडा पात्हाळ आहे.

अ. ७ः—मायानदीचें वर्णन श्लोक १४ वरील टीकेत केलें आहे. यांतील सर्वांगसुंदर रूपक पाहून ज्ञानदेवाच्या काव्यकल्पकतेचें व भाषाप्रभुत्वाचें कीतुक वाटतें. शानी भक्तांचें वर्णन संक्षेपानेच आटोपलें आहे हें ध्यानांत ठेवण्यासारखें आहे.

अ. ८:—अव्ययतांतून साकार कसें व्यक्त झालें याचा थोडा विस्तार केला आहे व 'दुःसालयमशाश्वतम्' यावरील टीकेत शरीराविषयी जुगुप्सा उत्पन्न व्हावी म्हणून रूपकांचा विस्तार केला आहे.

अ. ९:—मागील अध्यायांपेक्षा यांत अधिक विस्तार आहे. भूतसृष्टीची उत्पत्ति, व तिचे कर्तृत्व याचे स्पष्टीकरण करून मूढलोक परमेश्वराचे ठिकाणी गनुष्यधर्माचें आरोपण कसें करितात हें दाखवून मूर्खांच्या जिण्याचें वर्णन ५८ ओव्यांत केले आहे. 'सततं कीर्तयंतो मा' यावरील गोड टीकेत विविध भक्तांचे वर्णन आहे. पुढें 'यततश्च दृढदत्ताः' यावरील टीकेत योगातील प्रक्रियांच्या विवेचनानें विस्तार झाला आहे. 'पापमोनयः' यावरील टीकेत बरीच उदाहरणे दिली आहेत. 'ब्राह्मणाः मुन्याः' यावर ब्राह्मणांची मुक्तकंठाने स्तुति केली आहे. पुढें भक्तिमाहात्म्य-वर्णनामुळे विस्तार झाला आहे.

अ. १०:—यांत विस्तारस्थळ नाही. मात्र अर्जुनकृत कृष्णस्तुति दोनदां व ज्ञानी भक्तांचें महात्म्य दोनदां वर्णिले आहे.

अ. ११:—पुनः अर्जुनकृत कृष्णस्तुति, विनयरूप दाखवावे म्हणून अर्जुनाने कृष्णाशी केलेलें लडिवाळपणाचे भाषण, राजयकृत कृष्णार्जुन-स्तुति, विश्वरूपाचें आश्चर्यकारक वर्णन, कृष्णरूप पुनः घेतल्यावर अर्जुनास झालेलें समाधान, इतक्या स्थळी विस्तार झाला आहे.

अ. १२:—सगुणोपासक व निर्गुणोपासक यांचे तुलनात्मक वर्णन इलोक १ ते ७ वरील टीकेत आहे. अक्षरोपासनेच्या विवरणान पुनः योगनास्नातील विषय आले आहेत, त्यावेळीं व अनन्य भक्तांना देव करा तारतो हे सांगताना विस्तार झाला आहे. येथें उपासना कांड संपले. इलो. १३ पासून ज्ञानकांड लागते. त्यात ज्ञानी भक्तांचे 'तयातें माथां मुकुट करी' असे वर्णन आहे.

अ. १३:—विस्तारमानाने ह्या अध्यायाचा श्रम पहिला लागतो. यात इलोक ओवी प्रमाण १ : ३३.५ असं पडते. विस्तारदृष्टीने हा अध्याय मेरुमणि होय. ४ व्या इलोकांतील पहिल्या पदावर कर्मवादी बगैरे भक्ते रूपकानी वर्णन करण्यास ४० ओव्या घेतल्या आहेत. क्षेत्राचे सक्षिप्त वर्णन सविस्तर सांगण्यात व ज्ञानाची उमटणारी चिन्हें स्पष्ट करण्यांत ११३ ओव्या खर्चिल्या आहेत. ज्ञानलक्षणाच्या पहिल्या इलोकावर ३२८ ओव्या आहेत. त्यातले त्यांत 'अहिंसा' व 'आचार्योपासनम्' यांजवर घकतृत्वाला वहर आला आहे. असा अप्रगट विस्तार ज्ञानेश्वरीत अन्यत्र कोठे नाही. विस्ताराचें आत्मसमर्थन 'तरी तुह्या रसिकाजोगें । व्याख्यान शोधवे लागे । म्हणून जी मतांगे धोलू गेलो' अशी संपादणी करून 'तव कथेसी पमरू झाला । श्लोकार्थु दूरी गेला । कीजो क्षमा यथा बोला । अपत्या मज' अशी अत्यंत लीनतेनें विस्तारविषयावर सफाई केली आहे. या व्याख्यानांत दिसणारें मधुर वस्तुत्व, सूक्ष्मविषयज्ञान,

वकिली आत्मसमर्थन व सहज विनय इत्यादि गुण पाहून हें काव्यमय विषयांतर येथेंच कां संपलें असें वाटून वाचकाचा विरस होतो. जन्ममृत्युजरारव्याधि, ज्ञान व अज्ञान यांचीं वर्णनें विस्तारपूर्वक केलीं असून २१ व्या श्लोकांतील प्रवृत्ति पुरुषाचें वर्णन ठसकेबाज व मनोरंजक झालें आहे.

अ. १४:—यांत मायेपासून सृष्टीची उत्पत्ति, ज्ञानी भक्तांची भक्ति, या दोहोचें वर्णन अनुक्रमे ४९ व ३३ ओव्यांत आलें आहे.

अ. १५:—विस्तारांत या अध्यायाचा त्रम दुसरा येतो. अश्वत्थाचें निरूपण कोठें गूढ गंभीर तर कोठे विनोदपूर्ण दृष्टांतांनी सुगम व मनोरंजक केले आहे. त्यानें १९४ ओव्या व्यापिल्या आहेत. त्याच्या खालोखाल 'क्षर' आणि 'अक्षर' यांच्या स्वरूपाचे स्पष्टीकरणात विस्तार झाला आहे.

अ. १६:—यात विस्तारस्थळ एकच आहे. तें दैवी संपत्तीचे वर्णनाचें होय. तें १४९ ओव्यांनी केले आहे. आसुरीचें वर्णन ४८ ओव्यांतच संपविलें आहे. मागील अध्यायापेक्षां विस्ताराचें मान या अध्यायांत कमी आहे.

अ. १७:—यांत विस्ताराचे मान आणखी उतरलें आहे. तागस दानाचें विस्तारपूर्वक वर्णन व्यवहारातील अनेक उदाहरणे घेऊन यथातथ्य केले आहे. व पुढें "ॐ तत् सत्" चें रहस्य सांगितले आहे.

अ. १८:—विस्ताराच्या मानानें या अध्यायाचा नंबर तिसरा येतो. कृष्णार्जुनाचें कल्पित सभाषण, गीतामहात्म्य,^१ कृष्णार्जुनप्रेम, गीता वेदबीज कर्तो,^{१०} व ती वेदासारखी त्रिकांडात्मक कशी, वर्गरे अवांतर विषयास सुमारें १०७ ओव्या दिल्या आहेत. तरी पण ही वर्णनें ज्ञानदेवाची कदप्रज्ञता व चतुरस्रता यांनी फारच हृदयंगम व उदात्त झाली आहेत. त्याग^१ व संन्यास यातील भेद; त्रिविध^२ कर्माचें त्रिविध फल; कर्माची पांच^३ कारणे; आत्मस्वरूप^४ जो झाला त्याला कर्माची वदिशाळा नाही; त्रिविध^५ कर्मसंग्रह; तामसज्ञान^६; पंडरिज्य व ब्रह्मप्राप्ति; ^७ भक्तियोग; ^८ अद्वैतज्ञान भक्ति; ^९ अद्वैतज्ञानाने धर्माधर्मचिंता-निवारण ^{१०} वर्गरे निरनिराळ्या विषयावर, त्यांच्या त्यांच्या महत्त्वानुसार विस्तार केला आहे. पण विशेष ध्यानांत ठेवण्यासारखी गोष्ट ही की, श्लोक ५२ "विविक्तसेवी" इत्यादिमध्ये "ध्यानयोगपरो" असें पद येतांच, मूळ, ओढियाण, व जालंघर असे तीन बंध, पुंडर्लनी, आधारचक्र, सुषुम्णा, व ब्रह्मरंध्र वर्गरे योगशास्त्रपर विवेचन पुनः आलें आहे. शेवटी सर्व भारताचा सारांश गीतेच्या शेवटच्या^{११} श्लोकांत आला आहे व तो संजमाने घृतराष्ट्राचे हातांत दिला असें मांगून हे सर्वांगसुंदर व बोधप्रद विवेचन संपूर्ण केले आहे.

अठरा अध्यायाच्या विस्ताराचे वाचतात आपणांस असे स्पष्ट दिसून येतें की ज्ञानेश्वरीत उपक्रमोपसंहारांत व श्लोकांतीकेंत केलेला विस्तार ज्ञानदेवानें कांही

† पहिले भागांत १०० ओव्या तर या भागांत २७५ ओव्या दिल्या आहेत

विशिष्ट धोरणानें केला आहे. कारण उभयत्र विस्तारविषय बरेचसे एकरूप आहेत ते कोणते हें पाहूं.

(१) गुरस्तुति:—या विषयास पहिल्या भागांत प्राधान्य मिळालें आहे. तर दुसऱ्या भागांत 'आचार्योपासनम्' या एकाच पदावरील ९३ ओव्यांच्या दीर्घ-राम टीकेने त्याच विषयाचें महत्त्व पुनः प्रस्थापित केले आहे.

(२) येथेंही अठराव्यांत गीताध्यायसंगति व त्यांची विषयवार वांटणी आली आहे.

(३) पाल्हाळ, विषयांतर, कथानुसंधानविच्छेद, मतांतरे वगैरेबद्दल येथेंही श्रोत्यांशी पांचसहा वेळां हितगुज करून धर्मायाचन केलें आहे.

(४) महाभारत व गीता याची स्तुति व महत्त्व यास फक्त अठराव्यातच स्थान मिळालें आहे. म्हणूनच त्याचा दोन वेळ उल्लेख करून त्यास सुमारे पाऊणशें ओव्या दिल्या आहेत.

(५) कृष्णार्जुन संवाद, तत्कृतपरस्परस्तुति, सत्प्रेमवर्णन, संजयकृत उभय-स्तुति वगैरे गोष्टीस तर पूर्वापेक्षा येथें पारच महत्त्व मिळालें आहे. कारण येथें ओव्यांचें प्रमाण मागल्यापेक्षा पावणेतीनपट अधिक आहे. मागल्यांत संजय-धृतराष्ट्राचे स्वभाव वर्णिले आहेत, तर यात कृष्णार्जुनाचे वर्णिले आहेत. या व्यक्ती-बद्दलचा पूज्यभाव हे विस्तारकारण होय.

या सामान्य स्थळांशिवाय दुसऱ्या भागांत पुढीलप्रमाणें विस्ताराचीं कांहीं विशेष स्थळे आहेत ती अशी:—

(१) पांडित्यप्रकर्षाचे प्रचलित मतांनराचा मुद्दा उढवून देऊन स्वमतस्थाप-नाथं मुद्दाम पाल्हाळ व विषयांतर करण्याची हीस ज्ञानदेवास होती असें दिसतें. म्हणूनच त्याने 'अहिंसापदावर' ९६ ओव्यांची अतिदीर्घ टीका केली आहे; व क्षेत्रा-वरील निरनिराळ्या मतास ४० ओव्या दिल्या आहेत.

(२) स्वधर्मानुचरण व अधर्मत्याग लोकांनी करावा म्हणून धर्मनीत्युप-देशाची सधि ज्ञानदेव बहुधा वाया जाऊं देत नाही. त्यामुळे विषय विडंबन, शरीर, जन्ममृत्युजरा इत्यादिकांचे जुगुप्साकारक वर्णन, दैवी व आसुरी संपत्तिवर्णन, तामस दान, धर्माधर्म, पंडिपुविजय, भूदोपदेश वगैरे विषयांवर त्यानें सुमारे ६००।७०० ओव्या खचित्या आहेत.

(३) गीतेंतील दुर्बोध विषय सुबोध करणें, व संक्षिप्त उल्लेख सुविस्तर करणें हे हेतू टीका करताना ज्ञानेश्वरानें आपल्यापुढें ठेविले असल्यामुळे त्यास थ्याच ठिकाणी पाल्हाळ करावा लागला. मायानदीवर्णन, मायेपासून सृष्टीची उत्पत्ति, भूतसृष्टीची उत्पत्ति, अश्वत्थरूपक, क्षराक्षरविवेक, प्रकृतिपुरुष विवेचन, त्यागसंन्यास-भेद, अज्ञानलक्षणें वगैरे अनेक स्थळे उदाहरणादाखल देतां येतील. यांस सुमारे आठशे ओव्या दिल्या आहेत.

(४) ज्ञाननाथ नाथपंथी. नाथपंथांत योगास प्राधान्य. व ज्ञानदेव स्वतः योगाभ्यासानें कृतार्थ झालेला. तेव्हां योगमार्गास ज्ञानेश्वरीत महत्त्व मिळालें आहे हें योग्यच आहे. म्हणून सहाध्यांत त्या 'पंथुराजाचें' सांगोपांग वर्णन करून जणू काय समाधान न झाल्यामुळें त्यानें पुढें आपल्या आवडत्या विषयावर वारंवार बोलण्याची चार वेळां संधि साधली आहे. या विषयावर सुमारे २७५ ओव्या आहेत.

(५) कर्म, उपासना व ज्ञान या विषयांवरील ओव्या निरनिराळ्या अध्यायांत विखुरलेल्या असल्यामुळें त्या विनचूक मोजून काढणें फारच अवघड आहे. परंतु ठोकळ मानानें तुलना केल्यास या विषयांवरील ओव्यांचे प्रमाण २ : ३ : ८ अनुक्रमेण आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. तेव्हां या तीन विषयांस ज्ञानेश्वरीत चढत्या क्रमानें ज्ञानदेवानें महत्त्व दिलें आहे असें जें अनुमान आम्ही मागे काढलें आहे, त्यास येथेंही पुष्टि मिळते असें दिसतें.

येणेंप्रमाणें ज्ञानेश्वरी-विस्तार-विवेचन खंडशः एकत्वानें व पृथक्त्वानें केले. त्यांत कोणकोणत्या विषयांवर किती प्रमाणानें विस्तार झाला आहे, त्यांचें प्रयोजन काय व त्यांत सामान्य धोरण कोणतें याविषयी जागजागी विवेचन केले. त्याच-प्रमाणें त्यावरून निघणारी अनुमानेही वाचकाचे पुढें मांडलीं. अशा रीतीनें घेतलेल्या विषयांचें विवेचन यथामति शक्य तितक्या वाजूनी केलें आहे. आता ललितकलाकृति या दृष्टीनें कोणी चिकित्सक ज्ञानेश्वरीकडे पाहूं लागला तर या अनियमित विस्तारामुळें तिच्यांत प्रमाणबद्धता व औचित्य हे गुण प्रतीत होत नाहीत असा कदाचित् आक्षेप तो घेऊं शकेल, हे खरें. पण स्वतः ज्ञानदेवानेंच विषयांतर व पातळाळ केल्याबद्दलचा कबुलीजबाब जागोजाग सकारण देऊन टाकल्यामुळे अशा टीकेचें टंक आपोआपच बोंबट झाले आहे. निवाय त्यानें श्रोत्यांची वारंवार माफी मागितल्यामुळें व ती त्यांनी दिलीही असल्यामुळें अशा आक्षेपास जागाच रहात नाही असें आम्हांस वाटतें. तें कसेंही असो. मनोरंजकता, वैचित्र्य व बोधकता हे गुण ज्ञानेश्वरीत इतस्ततः पसरले असल्यामुळें ज्ञानेश्वरीविस्तार भव्य व रमणीय झाला आहे. एवढेच नव्हे तर, 'अनेन खलु पंडितः संसारः' असे या ग्रंथासंबंधी आम्हांस म्हणावेसे वाटते. आणि म्हणूनच "त दोषा गण्यंते खलु मधुरवार्त्ता बवचिदपि" या सुभाषिताकडे आम्ही वरील आक्षेपांस बोट दाखवितों.

असो ! ज्ञानेश्वरी-विस्तार-विवेचनाच्या भरांत आम्हीही फार फांकलों. प्रपंचाचा पसारा जाहला. रूक्ष व नीरस विवेचनानें वाचकांस व्यर्थ शिणविलें. पण विचाराची एक नवीन दिशा दाखविण्याचा प्रयत्न केला. हेतु हा कीं, अधिकारी माणसांनी पुढें येऊन सांगोपांग विवेचन करावें. व ते तसें करतीलच.

‘परि अनुवादलों मीं प्रसंगें । तें सज्जनीं उपसाहावें लागें ॥
अशी प्रार्थना करून हा लेख संपवितों.

परिशिष्ट १ लें

गीताध्याय-श्लोक-ज्ञानेश्वरी ओंव्या वगैरे दाखविणारें कोष्टक.

गीता- ध्याय	गीता- श्लोक	ओंबीसंस्था			ओंव्या. उपक्रमोप-	ओंव्याचें सारा- सरीं दरश्लोकी प्रमाण	सर्व ओंव्या	
		उपक्रम	उपसंहार	एकूण				
१	४७	८४	२	८६	१८९	४.	२७५	
२	७२	०	५	५	३७०	५.	३७५	
३	४३	०	४	४	२७२	६.३	२७६	
४	४२	१५	१६	३१	१९४	४.६	२२५	
५	२९	०	२०	२०	१६०	५.५	१८०	
६	४७	३६	१२	४८	४४९	९.५	४९७	
बेरीज	२८०	१३५	५९	१९४	१६३४	५.८	१८२८	प्रथम पट्टक
७	३०	०	२६	२६	१८४	६.१	२१०	
८	२८	०	४	४	२६७	९.४	२७१	
९	३४	३३	१५	४८	४८७	१४.३	५३५	
१०	४२	४९	१८	६७	२६८	६.४	३३५	
११	५५	४३	९	५२	६५६	११.९	७०८	
१२	२०	१९	९	२८	२१९	११.	२४७	
बेरीज	२०९	१४४	८१	२२५	२०८१	९.९९	२३०६	द्वितीय पट्टक.
१३	३४	६	२४	३०	११४०	३३.५	११७०	
१४	२७	४१	८	४९	३६६	१२.५	४१५	
१५	२०	७१	११	८२	५१७	२५.८	५९९	
१६	२४	६७	४	७१	४०२	१६.७	४७३	
१७	२८	३३	११	४४	३८९	१३.९	४३३	
१८	७८	८६	१५२	२३८	१९७२	२०.	१८१०	

बेरीज	२११	३०४	२१०	५१४	४३८६	२०.७	४९००	तृतीय पट्टक.
एकूण	७००	५८३	३५०	९३३	८१०१	११.५	१०३४	१२.९५.
								तीन्ही पट्टकें

अ. १ ते ६ ओंव्या १६३४

अ. १३ ते १८ ओंव्या ४३८६

अ. ७ ते १२ ओंव्या २०८१

अ. १ ते १२ ओंव्या ३७१५

परिशिष्ट २ रें. आलेख (ग्राफ) १ ल. स्पष्टीकरण.

या आलेखांत गीतेचे १८ अध्याय व अध्यायवार दर श्लोकी ओवीटीकेचें सरासरी प्रमाण यांची तुलनात्मक आकृति दाखविली आहे. 'अ' या विदूषामून एक उभी "अय" व आडवी "अक्ष" अशा दोन रेखा "अ" या विदूषी काटकोन करणाऱ्या अशा काढिल्या आहेत. अ पासून क्ष पर्यंत जी आडवी रेखा काढिली आहे तिजवर गीतेचे १८ अध्याय दाखविले आहेत. प्रत्येक अध्याय .३ तीन दशांश इंचांनं दर्शविला आहे.

अ पासून य पर्यंत जी खंडरेखा काढिली आहे तिच्यावर ओवीटीकेचें अध्यायवार दर श्लोकी सरासरी प्रमाण दाखविलें आहे. एक सरासरी प्रमाण .२ दोन दशांश इंचांनीं दाखविलें आहे. आलेखास सुरवात ४ आंकड्यापासून होते. कारण पहिल्या अध्यायाचें सरासरी प्रमाण चार आहे. तें ठिकाण फुलीनं दर्शविलें आहे. पुढें प्रत्येक फुली क्रमवार अध्याय श्लोक व ओंव्या यांचें प्रमाण दाखवीत त्यावरून चढउतार होत होत अ. १३ व्यावर अत्युच्चविंदूपर्यंत विस्तार कसा चढला आहे तें स्पष्ट होईल.

आलेख २ रा. स्पष्टीकरण.

यांत गीताध्यायांचें प्रथम पट्टक, द्वितीय पट्टक व तृतीय पट्टक यांच्या ओंव्या कसा वाढत गेल्या आहेत हें दाखविलें आहे. यांत "अक्ष" ही आडवी रेखा तीन पट्टकें दाखविते. प्रत्येक पट्टक दोन दोन इंचांनीं दाखविलें आहे. व अय ही रेखा ओंव्या दाखविते. प्रत्येक इंच ४० ओंव्या दाखवितो. "अ" येथें आरंभ १६०० ओंव्यांस केल्या असून "य" जवळ ४४०० ओंव्या दाखविल्या आहेत. यांत तीन पट्ट्यांवरून तीन पट्ट्यांचे ओंव्यांचें चढतें प्रमाण स्पष्ट होईल.



ज्ञानेश्वरींतील अलंकार

लेखक प्रो. रा. श्री. जोग, एम्. ए.

ज्ञानेश्वरीकडे फक्त अलंकारांचे दृष्टीने बघणें म्हणजे एसाद्या श्रीमान् तत्त्व-ज्ञाकडे जाऊन 'आपला अमूल्य ग्रंथसंग्रह पाहूं दे' असें म्हणावयाचे ऐवजी 'आपला जवाहिरखाना बघावयाचा आहे' असेंच म्हणण्यासारखें आहे. श्रीमान् असल्याने त्याचेजवळ उत्तम रत्ने व विभूषणें निघणार नाहीत असें नाही व त्या रत्नभूषणांनीं त्याच्या ऐश्वर्यांत भरच पडते; हें जरी खरें असलें तरी, वरील विचारणेंत पृच्छकाच्या औचित्यविवेकास मात्र कमीपणा आल्यावांचून राहणार नाही. 'काव्यासाठीं काव्य' लिहावयाचें व त्या काव्यास उपाडगभूत म्हणून अलंकारांची योजना करावयाची ही दृष्टि ज्ञानेश्वरीकारांची तरी खास नव्हती. ग्रंथ तात्त्विक चर्चेचा व तत्त्वपिपासु जनांकरितां लिहिलेला. त्यापासून काव्याचा लाभ झालाच तर, नुसत्या पाण्याची अपेक्षा असतां सुंदर सरबत, किंवा ज्ञानेश्वरांच्याच भाषेंत बोलावयाचें शाल्यास स्वर्गीय अमृत मिळाले त्याप्रमाणें, प्रिय असला तरी अनपेक्षितच म्हणावयाचा. स्वतः ज्ञानेश्वरांनीं भगवद्गीतेंत कशाची अपेक्षा करावी हें पुढीलप्रमाणें दिग्दर्शित केलें आहे:—

जें अपेक्षिजे विरक्ती । सदा अनुभविजे संती । सोहंभावें पारंगतीं । रमिजे जेय ॥ जें आर्कांजिजे भक्ती । जें आदिवंच त्रिजगतीं । तें भीष्मपर्वी संगती । सांघिजेल ॥ जे भगवद्गीता म्हणिजे । जे ब्रह्मेशांनी प्रगंसिजे । जे सनकादिकी सेविजे । आदरेंसीं ॥ अध्याय १ ला ओ. ५३-५५.

वगील वर्णनांत किंवा पुढील

हे ज्ञानामृताची जाण्ही । की आनंदचंद्रीची सतरावी । विचारक्षीराणंवींची नवी । लक्ष्मी जे हे ॥ (१५-५३) हे गीतानाम विख्यात। सर्व वाङ्मयाचें भाषित । आत्मा जेणें हस्तगत । रत्न होय ॥ काङ्क्षयस्विणी । श्रुतिच हे कोडिसवाणी । गीता पचरत्नांची लेणी । लेयली आहे ॥ (१८-१५२३ व १४५०)

इत्यादि ज्ञानेश्वरांनी केलेल्या गीतेच्या वर्णनांत तिच्या काव्यस्वरूपाचा निदेश नगून श्रुति, ज्ञान, विचार यांसच त्यांनी प्राधान्य दिलेलें दिसतें. अशा प्रकारच्या भगवद्गीतेचा 'भाषार्थ' देणारी टीका म्हणजेच ज्ञानेश्वरी. स्वतः लेखकाचीच ज्ञानेश्वरीकडे पाहण्याची दृष्टि याप्रमाणें काव्याची नसल्याने टीकाकारांनीही तिजकडे त्या दृष्टीने पाहणें योग्य ठरणार नाही.

श्लेषालंकाराची कोंदायांची ज्ञानेश्वरीत मुळीच नसून शब्दाचा किंवा अर्थाचा दुहेरी प्रयोग सर्वत्र ज्ञानेश्वरीत एखादाच मोठ्या काटानें सांपडला तर सांपडावयाचा. रूपकांची संख्या मात्र 'उपमांच्या खालोखाल व वन्याच मोठ्या प्रमाणांत आढळून येते. तेव्हां तोच अर्थ बरील ओवीत दाखविल्याप्रमाणें ज्ञानेश्वरांस अभिमत होता, असें म्हणण्यास चिंता नाही. तथापि रूपकाच्या अर्थी रूपक शब्दही त्यांस मान्य होता असें दिसतें. १६ व्या अध्यायांत एके ठिकाणी ते म्हणतात:- "जे वृक्षरूपक परिभाषा । कैलें उपाधिरूप अशेषां । सद्बैद्यें जैसे दोषा । अंगलीना ॥ यांत १५ व्या अध्यायांतील "ऊर्ध्वमूलमधःशाखम्" इत्यादि या संसारावर केलेल्या सांग रूपकाचा उल्लेख आहे. तेव्हां श्लेष व रूपक हे शब्द ज्ञानेश्वर एकाच अर्थीं योजितात असें वाटतें.

अलंकारांच्या परिभाषेंत जरी ज्ञानेश्वर याप्रमाणें घोंटाळा करीत असले तरी रमांची कल्पना त्यांस साधारणपणें घरोघर असावी असें दिसते. रससंख्या त्यांना नऊ अशी परिचित दिसते. "ना तरी सर्व सुखाची आदी । जे प्रमेयमहानिधि । नाना नवरस-सुधाविधि । परिपूर्ण हे ॥ (१-२९) असा ते भारतामंथंधी उल्लेख करितात. या नवांत शान्तरसाचा प्रामुख्याने अन्तर्भाव होत होता हें ठिकठिकाणच्या उल्लेखावरून वाटतें. ते उल्लेख असे:- "देशियेचेनि नागरपणें । शान्तु शृंगारतें जिणें । तरी ओविया होती लेणें । साहित्यासी" ॥ १०-४२ ॥ "जेथे शांताचिये घरा । अद्भुत आलासे पाहणेरा । आणि येरांही रसां पांतिकरा । जाहला मानु" ॥ ११-२॥ अथवा "परी शांताद्भुत बरवे" ॥ ११-४॥ किंवा "नुसधीचि शांतिकथा । आणिजेल कीर वाक्पथा । जे शृंगाराच्या मायां । या ठेवी" ॥ १३-११५६॥ यावरून तर शृंगाररसही शांतरसास गुणीभूत होता असें स्पष्ट दिसतें. काव्यांतील किंवा लेखनांतील मुख्य घटक रस हा आहे ही कल्पना त्यांस स्पष्टपणें होती. पुढील उतारे याची साक्ष देतात.

"सुवायें मेघु सांवरे । जैसा चंद्रें सिधु भरे । तैसा मातला रसु आदरें । श्रोतयांचेनि" ॥ (१३-५७). "अमृताचिया ताटीं घोगहं । ऐसी रस सोय केंची" (९-९) किंवा रस होआवा अतिमात्रु । हा घेतासि कविमंत्रु । तरी अंबनूनि शत्रु । करितोस कां गा ॥ (१३-६३७) अथवा "उठावलिआ भावा रूप । करितां रसवृत्तीचें लागे वडप ॥ (१०-४६).

तथापि रस या शब्दाचा सामान्य अर्थ सरसता हाच अनेक वेळां त्यांच्या दृष्टीपुढें असावा असें वाटतें. 'गुणदोष' हा शब्दप्रयोगही असाच सामान्य अर्थीं आला असून त्याचा शास्त्रीय अर्थ ज्ञानदेवांस अभिप्रेत नसावा असें पुढील उल्लेखावरून वाटतें:- "यालागी मी गुणदोष-। विपी क्षमाविना विशेष । जे 'मी संजात ग्रंथलों देख । आचार्य की ॥ (१८-१७६९). अलंकाराचा उल्लेखही त्यांनी पुढील ओवीत केला आहे. शब्द कंचा घट्टिजे । प्रमेयी कैसे पांचविजे । अलंकार म्हणिजे । काय तें नेणें ॥ (१८-१७६७). हा उल्लेख काव्यालंकार याच अर्थी आहे. या ओवींत

येणार नाही. याप्रमाणें रस, किंवा ध्वनि हे जे काव्याचे मुख्य घटक त्यांना मूळांतच प्रमुख स्थान नसल्याने ज्ञानेश्वरीमध्येही तें तसें नसावें यांत आश्चर्य तें काय? तेव्हा ज्ञानेश्वरीस काव्यत्व येण्यास याशिवाय निराळ्या गोष्टीची मदत झाली असली पाहिजे व ती म्हणजे उपरिनिर्दिष्ट अलंकारांची होय. याच अलंकारांची चर्चा प्रस्तुत लेखांत करावयाची आहे.

पण तें करावयाचे पूर्वी स्वतः ज्ञानेश्वरांना अलंकार व रस इत्यादि संस्कृत काव्यशास्त्रांतील गोष्टींचें कितपत यथार्थ ज्ञान होते याचा विचार करणें उद्बोधक होईल. ज्ञानेश्वरांनी केलेली अलंकाररचना ही संस्कृत साहित्यशास्त्राच्या तोंड अभ्यासानें त्यांना करता आली की नुसत्या सामान्य माहितीने आली हा प्रश्न एकंदर लेखनाचे दृष्टीनें गौणच आहे. किंबहुना शास्त्राच्या अभ्यासानें या गोष्टी सिद्ध होणार नाहीत. त्यास मूळचीच शक्ति पाहिजे. तथापि ज्ञानेश्वरांनी स्वतःच केलेल्या याहीं उल्लेखांवरून त्यांची माहिती स्वतः काव्यशास्त्राशी पडताळून पाहणें आवश्यक झालें आहे. त्यांनीं उल्लेखिलेले रस, भाव, उपमा, श्लेष इत्यादि काव्य परिभाषेचे त्यांचे अर्थ व शास्त्रांतील त्या शब्दांचे अर्थ जुळले तर अलंकारशास्त्राची कसोटी सवळपणें त्यांच्या काव्यास लावणें सोईचें होईल. परंतु काही शब्दांच्या त्यांनी केलेल्या उपयोगावरून त्यांनी ते काव्याच्या शास्त्रीय परिभाषेच्या अर्थी योजिले होते असें वाटत नाही. उदाहरणार्थ, सोळाव्या अध्यायांतील २८ व्या ओवीमध्ये ते म्हणतातः—

तेवि भेदबुद्धीचिमे तुळे । घालूनि मूर्यश्लेषाचें काटाळे । मुक्किलागि तें येनी वेळे । उपसाहिजो जी ॥ (अर्थः—त्याचप्रमाणे क्वचित् प्रसंगी द्वैतबुद्धीच्या बह्माला सूर्याच्या रूपाचा ताजवा दांगून, मी तुम्हां गुरुजनाचें तोंड केले, तर तें आपण एकवार सहन करावे.—वा. अ. मिडे).

या ओवीत श्लेष शब्दाचा शास्त्रीय अर्थ ज्ञानेश्वरांना अभिप्रेत नाही हें उघड आहे. सोळाव्या अध्यायाच्या सुरुवातीपासून ते १७ व्या ओवीपर्यंत ज्ञानेश्वरांनी आपल्या गुरुवर म्हणजे निवृत्तिनाथांवर एक सादग समस्तवस्तुविषय रूपक केले आहे. त्याचाच उल्लेख श्लेष या शब्दाने ज्ञानदेवांनी केला आहे. 'एकाच शब्दाचा दोन अर्थानी उपयोग' हा श्लेषाचा अर्थ त्यांना माहीत होना की नाही ते सांगता येणार नाही. पण त्याचा उपयोग मात्र त्यांनी या ठिकाणी त्या अर्थी केला नाही हे निश्चित आहे. श्लेषाचा एक अलंकार या अर्थी त्यांनी आणखीही एके ठिकाणी उल्लेख केला आहे. तेराव्या अध्यायाने शेवटी स्वतःच्या ग्रंथामध्दंही ते उद्गार वाढतात—'म्हणोनि अक्षरी मुमेदी । उपमा श्लेष वोंदाजोदी । झाडा देईन प्रतिपदी । ग्रंथार्थोनि ॥ (१२-११६४). याही ठिकाणी श्लेषाचा शास्त्रीय अर्थ ज्ञानेश्वरांस मंगत नाही हें सहज दिसून येतें व त्याचा अर्थ वरच्याप्रमाणेंच रूपक वसा घेतला पाहिजे अमे वाटतें. कारण शास्त्रीय

श्लेषालंकाराची कोंदाकोंदी ज्ञानेश्वरींत मुळीच नसून शब्दाचा किंवा अर्थाचा दुहेरी प्रयोग सर्वत्र ज्ञानेश्वरींत एखादाच मोठ्या कष्टाने मांपडला तर सांपडायचा. रूपकांची मंग्या मात्र उपमांच्या खालोखाल व वन्याच मोठ्या प्रमाणांत आढळून येते. तेव्हां तोच अर्थ वरील ओवींत दाखविल्याप्रमाणे ज्ञानेश्वरांस अभिमत होता, असें म्हणण्यास चिंता नाही. तथापि रूपकाच्या अर्थी रूपक शब्दही त्यांस मान्य होता असें दिसतें. १६ व्या अध्यायांत एके ठिकाणी ते म्हणतात:—“जे वृक्षरूपक परिभाषा । फेले उपधिरूप अशेषां । सद्वैद्ये जैसे दोषा । अंगलीना ॥ यांत १५ व्या अध्यायांतील “ऊर्ध्वमूलमधःशागम” इत्यादि या संसारावर केलेल्या सांग रूपकाचा उल्लेख आहे. तेव्हां श्लेष व रूपक हे शब्द ज्ञानेश्वर एकाच अर्थी योगितात असें वाटतें.

अलंकारांच्या परिभाषेंत जरी ज्ञानेश्वर याप्रमाणें घोंटाळा करित असले तरी रसांची कल्पना त्यांस साधारणपणें घरोघर असावी असें दिसतें. रससंख्या त्यांना नऊ अशी परिचित दिसते. “ना तरी सर्वं मुखाची आदी । जे प्रमेयमहानिधि । नाना नवरस-सुधाधि । परिपूर्ण हे ॥ (१-२९) असा ते भारतामबंधीं उल्लेख करितात. या नवांत शान्तरसाचा प्रामुख्याने अन्तर्भाव होत होता हें ठिकठिकाणच्या उल्लेखांवरून वाटतें. ते उल्लेख असे:—“देशियेचेनि नागरपणें । शान्तु शृंगारातें जिणें । तरी ओंविया होती लेणें । साहित्यासी” ॥ १०-४२ ॥ “जेव शांताचिये घरा । अद्भुत आलासे पाहुणेरा । आणि येराही रसां पांतिकरा । जाहला मानु” ॥ ११-२॥ अथवा “परी शांताद्भुत बरवे” ॥ ११-४॥ किंवा “नुसधीच शांतिकया । आणिजेल कीर बाकपथा । जे शृंगाराच्या माथां । या ठेवी” ॥ १३-११५६॥ यावरून तर शृंगाररसही शांतरसास गुणीभूत होता असें स्पष्ट दिसतें. काव्यांतील किंवा लेखनांतील मुख्य घटक रस हा आहे ही कल्पना त्यांस स्पष्टपणें होती. पुढील उतारे याची साक्ष देतात.

“सुवायें मेघु सांवरे । जैसा चंद्रें सिधु भरे । तैसा मातला रसु आदरें । श्रोतयांचेनि” ॥ (१३-५२). “अमृताचिया ताटी वोगरूं । ऐसी रस सोय कंची” (९-९) किंवा रस होआवा अतिमात्रु । हा घेतासि कविमंत्रु । तरी अंबनूनि शत्रु । करितोस कां गा ॥ (१३-६३७) अथवा “उठाविलिया भावा रूप । करितां रसवृत्तीचें लागे वडप ॥ (१०-४६).

तथापि रस या शब्दाचा सामान्य अर्थ सरसता हाच अनेक वेळां त्यांच्या दृष्टीपुढें असावा असें वाटतें. ‘गुणदोष’ हा शब्दप्रयोगही असाच सामान्य अर्थी आला असून त्याचा शास्त्रीय अर्थ ज्ञानदेवांस अभिप्रेत नसावा असें पुढील उल्लेखावरून वाटतें:—“यालागी मी गुणदोष—। विपी धमाविना विशेष । जे मी संजात ग्रंथलों देख । आचार्ये की ॥ (१८-१७६९). अलंकाराचा उल्लेखही त्यांनीं पुढील ओवींत केला आहे. शब्द कंचा पडिजे । प्रमेयीं कैसे पां चडिजे । अलंकार म्हणिजे । काय तें नेणें ॥ (१८-१७६७). हा उल्लेख काव्यालंकार याच अर्थी आहे. या ओवींत

विनयाचा भाग वराच आहे. कारण त्यांनी सांगितल्याप्रमाणे " उपमासंलप कोंदाकोंदी " असा प्रकार तर प्रतिपदी आढळतो. असें जरी असले तरी सामान्य-पणे बोलावयाचें झाल्यास ज्ञानेश्वरांम साहित्यशास्त्राचा परिचय साधारण बहुश्रुत माणसाचा जेवढा असतो तेवढाच असावा. साहित्यांतील तात्त्विक सिद्धान्ताची व अलंकारांची काटेकोर माहिती त्यास नसावी. पण रुक्ष तात्त्विक सिद्धान्तांच्या ज्ञानाभावी साहित्यनिर्मितीस कोणतीच उत्पत्ति येत नाही. किंव्हा साहित्य आधी व शास्त्र मागून असल्याने साहित्य निर्माण करणारेच शास्त्र निर्मितात असें म्हटले पाहिजे. त्यांच्या लेखनाचे एक स्वतंत्र तंत्रच असतें असें म्हणतां येईल. प्रतिभावान् लेखक जुन्या साहित्य-तंत्रनियमांना वाजूस ठेवूनही साहित्यरचना करितात. ज्ञानेश्वरांनी केलेली अलंकार-विरचना सर्वच जुन्या शास्त्रास धरून केली, किंवा विविध प्रकारचे अलंकार आणावयाचेच या जाणिवेने केली असें नाही. यामुळे त्यांच्या अलंकारांचे परीक्षण करणें थोडेंसे कठीणच झाले आहे.

पैकी शब्दालंकारांकडे ज्ञानेश्वरांचें फारसें लक्ष नव्हतेच असें म्हणतां येईल. ओवीचे पहिले तीन चरण एका यमकाने सांधिले पाहिजेत ही ओवीछंदाची अटच असल्याने : यमक हा अलंकार, अलंकार म्हणून मानलाच जाऊ नये हें साहजिक आहे. पण या-खेरीज छळक असा डोळ्यांत भरण्याजोगा शब्दालंकार ज्ञानेश्वरीत दिसणार नाही. पण अगदीं डोळ्यावर घेण्याजोगा नसला तरी साधारण सूक्ष्म अवलोकन करणाराम ज्ञानेश्वरांच्या लेखनांत माधुर्योत्पादक असा अनुप्रास पार्श्वसंगीताप्रमाणें सर्वत्र भरला आहे असें सहज कळून येतें. अगदी नवशिकव्यालाही ओळखू येतील असे अनुप्रास नाहीत असें नाही. समस्तमुरपर्या, सोहंभावसुहात्रया, विषदविधावधू-चल्लभा, चडितचित्तपानतुदिल, जगदुन्मीलनाविरलकेलिप्रिय, स्फुरदमंदानंदबहल, भुवनोद्भववारंभस्तंभ, विदुदयोद्यानद्विरद, शमदममदनमदभेद, अतिकृतनंदपर्मपदप, भक्तभावभवनदीप इत्यादि उदाहरणें अशा अनुप्रासांची होत. पण ही नुसती गंमत झाली. याहून थोडेच सूक्ष्म असे अनुप्रास ज्ञानेश्वरीत भरून राहिले आहेत. पुढील ओव्या पाहिल्यास हें विधान सहज पटेल.

" पांखपुटे पांखिरु । नुडे तरी नभीच थिरु । गगन आपसी गत्वय । तो गळही लेय । " यांत पहिल्या चरणांत पा व ख या यणांची आवृत्ति, दुसऱ्यांत न, त (थ) व र यांची आवृत्ति, व तिसऱ्या चवथ्यांत ग, त, र यांची आवृत्ति यांनी अनुप्रास साधिला आहे. दुसरें उदाहरण पहाः—

" आपुलेनि अवपागे । अगाधजळ घेपे कळगे । चुळी चूळणा ऐमे । मग्नि न निघे ॥ यांत पहिल्या तीन शब्दांच्या मुम्यातीम स्वर, तिसऱ्या चरणांत चूळ याची आवृत्ति व चवथ्यांत न ची आवृत्ति असा प्रकार आहे. धाणवीही एक दोन उदा-हरणें घेऊंः—

“ऐसें जगदुदरदोंदिलें । तेणें करुणारसरसाळें । गंजयो म्हणें बोलिलें । श्रीकृष्ण-
देवें ॥ किंवा “देवाचिया दोनही मूर्ति । निजिया न्याहाळिलिया चिनी । तंच विश्व-
म्पाहूनि कृष्णाकृति । देखिला लाभु ॥ ११-७०० व ७०२.

अधिक सूक्ष्मपणें पाहिल्यास याहूनही सूक्ष्म असे अनुप्रास दिमून येतात व त्यांमुळेच ज्ञानेश्वरीस इतकें माधुर्य आले आहे, व हें माधण्याचा अट्टाहास ज्ञानेश्वरांनीं केला असें म्हणतां न आलें तरी (कारण त्यांत प्रयत्न नसून संपूर्ण सहजताच दिमून येते) गद्गदांची निवड करण्यांत त्यांनीं बरीच दक्षता घेतली अर्सली पाहिजे असें खास वाटतें. या माधुर्याची आणखीही चर्चा करितां येणें शक्य आहे, पण प्रस्तुत लेखाचा विषय गुणचर्चा नसून अलंकारचर्चा असल्यानें अलंकार होण्याइतक्या अनुप्रासांचीच दखल येथें घेणें शक्य आहे.

शब्दालंकारांकडून अर्थालंकारांकडे वळतांच प्रथमच लक्षांत भरणाऱी गोष्ट म्हणजे ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या लेखनांत उपमेचा किंवा आपम्यावर अधिष्ठित असलेल्या अलंकारांचाच उपयोग अत्यंत मोठ्या प्रमाणांत केला आहे ही होय. या उपमेचा प्रयोगही अत्यंत प्रभुत्वानें, कुशलतेनें व सफाईनें केला आहे. उपमेचें द्विविध प्रयोजन त्यांनीं सारवेंच डोळ्यापुढें ठेविलें होतें असें दिसतें. पैकीं व्यावहारिक प्रयोजन म्हणजे प्रस्तुत अर्थाचें अधिक स्पष्टीकरण किंवा खुलासा करणें होय. भगवद्गीतेवर टीका करावयास सरसावलेल्या लेखकांस हें प्रयोजन डोळ्यांआड कडून केव्हांही भागणार नाही. उलट त्यासच अधिक महत्त्व असणें अशा लेखनांत अगदीं साहजिक आहे. तथापि हें स्पष्टीकरण त्याचवेळीं सुंदर व म्हणून अधिक परिणामकारक व्हावें म्हणून ज्ञानेश्वरांनीं तितकीच दक्षता घेतली आहे, व याचमुळे त्यांच्या उपमांस अलंकारत्व प्राप्त झालें आहे. नुसती उपमेची घडण साधली कीं झालें ही त्यांची दृष्टि नव्हती. ती तशी असती तर घटाकाश, मठाकाश, सर्परज्जु, रंजतशुक्ति, जललवण, कुलालचक्र, एवढ्या व अशा वेदान्त परिभाषेतील उपमा-दृष्टांतांनीं काम भागलें असतें. परंतु अगदीं व्यवहारांत घडणाऱ्या गोष्टींपासून तों काल्पनिक कविसंकेतापर्यंत सर्व सामग्रीचा उपयोग ज्ञानदेवांनीं आपल्या अलंकारांकरितां केला आहे व त्यांतील बहुतेकांपासून सौंदर्यनिष्पत्ति होते एवढेंच नव्हे, तर या सर्व गोष्टी व प्रस्तुत अर्थ यांमधील साम्यभाग अनेक वेळां वस्तुनिष्ठ नसून कविकल्पनात्मक असतो व बहुतेकांवर ज्ञानेश्वरांच्या प्रतिभेचा छाप पडलेला असतो. उदाहरणार्थ, कोणत्याही भूतमात्राविषयीं द्वेष नसलेला भक्त व पृथ्वी, प्राण, किंवा पाणी यांमधील पृथ्वील साम्यभाग ज्ञानेश्वरप्रतिभानिमित्तच म्हटला पाहिजे; माघारण वाचकांस महंगा प्रतीत होणारा नव्हे—

“उत्तमातें धरिजे । अधमातें अब्हेरिजे । हें कांहीच नेणिजे । वमुधा जेंवि ॥

“कां रायाचे देह चाळू । रंगां परोतें गाळू । हें न म्हणेचि कृपाळू । प्राण पें गा ॥

“गार्दनी तुपा हूं । यां व्याघ्रा विष होऊनि माहं । ऐसं नेणेचि गा कूं ।

तोय जसें ॥ अ. १२-४६-४७-४८.

याप्रमाणें कोणत्याही अलंकाराची द्विविध कमोटी-कविप्रतिभात्मकत्व व विच्छित्तिविशेषात्मकत्व (सौंदर्य)-जी जयरथानें मांगितली आहे, ती ज्ञानेश्वरांच्या उपमादृष्टानाग लागून असल्यानें त्यांस निव्वळ व्यावहारिक उदाहरणांचें स्वरूप न येतां पात्र्यांतील अलंकारांचें स्वरूप प्राप्त झाले आहे.

ज्ञानेश्वरांच्या या किंवा दुसऱ्या अलंकारांचा आणखी एक विशेष असा आहे की, हे मालास्वरूपांत अनेक घेळां आढळतात, म्हणजे तोच तो अलंकार एकामागून एक असा अनेक घेळां लागोपाठ येतो. यागुळेंही एक प्रकारची विशेष शोभा येते. मूळ गुढाचाचें फूल एकएकटेंही सुंदर दिमतेंच, पण अशा अनेक सुंदर फुलांचा एक मोठा गुच्छ केल्यास कांही वेगळीच पण और शोभा जशी प्रतीयमान झाल्याशिवाय रहात नाही, त्याप्रमाणेंच या अलंकारसमुच्चयाचें होतें. आणि म्हणूनच शास्त्रकारांनीही मालोप मालारूपक इत्यादि त्या त्या अलंकारांचे विशेष भेद सांगितले आहेत. या भेदांचें वैशिष्ट्य किंवा सौंदर्य त्यावेळीं जरी पटलें नाही तरी ज्ञानदेवांच्या उपमा-रूपकांनीं तरी तें खास पडेल. समुद्रावरील लाटा ज्याप्रमाणें एकामागच्या येत राहतात किंवा मागची पुढचीला मागे टाकिते, त्याप्रमाणें या उपमा एकापाठीमागून येत राहून प्रस्तुत वाक्यार्थास एक प्रकारचें मनोहारित्व आणितात. याकरितांच त्यांचा मालास्वरूपांत विचार करणें आवश्यक ठरते.

ज्ञानेश्वरांनीं योजिलेल्या सर्व अलंकारांत उपमा अत्यंत मोठ्या प्रमाणांत योजिली आहे. उपमेशिवाय त्यांचें पद हलतच नाही असें म्हणतां येईल. यांतील बहुतेक मालोपमा असतात, तथापि एकेकट्या उपमा सांपडतच नाहीत असें नाही. बहुतेक उपमांचे वावतीत सामान्य साधर्म्यावरच भर दिलेला असतो; म्हणजे उपमेय वाक्यार्थात व उपमान वाक्यार्थात जरूरीपुरतें साधर्म्य असले म्हणजे झालें. हें साधर्म्य अधिक सहजपणें प्रतीत व्हावें म्हणून उपमानउपमेयांमध्ये लिंग, वचन, पुरुष यांवावतही समानता असली पाहिजे असा जो शास्त्रकारांचा कटाक्ष, त्याकडे ज्ञानेश्वर बहुधा दुर्लक्ष करितात. उपमेय एकवचनी तर उपमान अनेकवचनी; किंवा उपमेय स्त्रीलिंगी तर उपमान नपुंसकलिंगी अथवा पुल्लिंगी, किंवा यांच्या उलट असे प्रकार ज्ञानेश्वरांत फारच सांपडतात. त्यागुळें त्या उपमांस साध्या वाक्योपमा म्हणण्यापेक्षां वाक्यार्थोपमा म्हणणेंच योग्य ठरते. याचाच अर्थ उपमान उपमेयांत औपम्यापेक्षां विब्रप्रतिबिंबभावच अधिक असतो, व तसें असल्यानें यांच्या उपमा दृष्टान्तापेक्षां वेगळ्या करणें फार कठीण पडते. कित्येक वेळां तर प्रथमतः ते दृष्टान्तच वाटतात; पण अनेक उपमानवाक्यार्थ झाल्यावर शेवटीं ‘तैसे’ हा शब्द येऊन मग उपमेयवाक्यार्थ येतो. यांत दोनही वाक्यार्थांतील साधर्म्य स्पष्ट वाच्य झाल्यानें.

व साधर्म्यवाचक शब्द दिला असल्याने त्यांस दृष्टान्त न म्हणतां उपमा म्हणणेंच भाग पडतें. जेथें चुकून असा शब्द राहून गेला असेल तेथें मात्र दृष्टान्तच म्हणतां येतो. उदाहरणार्थ पुढील स्थळें पहावीतः—

आणि क्षीरसिंधूचिया तटा । पाणिया येती गजघटा । तेथ काय मुरुवुटा । वारिजत असे ॥ पांलफुटे पाखिहं । नुडे तरी नभींच थिर । गगन आत्रमी सत्वर । तो गरुडहि तेथ ॥ राजहंसाचें चालणें । भूतळी जालिया शाहाणें । आणिकें काय कोणें । चालवेंचि ना ॥ दिवटीच्या आंगी घोरी । तरी ते तेज बहु धरी । वाती आपुलियापरी आणीच कीं ना ॥ जी समुद्राचेनि पैसें । समुद्रीं आकाश भासे । थिल्लरीं थिल्लरा ऐसें बिबेचि पै ॥ तेचि व्यासादिक महामती । वावरों येती इये ग्रंथी । या आम्ही ठाकौं हें युक्ति । न मिळे कीर ॥ अ. १८—ओ. १७११—१७. यांत “या ग्रंथांतील विषयांत व्यासासारखे दिव्य बुद्धिमान् ऋषि वावर करितात, म्हणून आम्ही त्यांना पाउल घालूं नये, हें म्हणणें सयुक्तिक नाही” हा उपमेयवाक्यार्थ आहे व तो शेवटी ‘तैंवि’ या औपम्यदर्शक शब्दानें आधी एकेका ओवीत एक याप्रमाणें आलेल्या उपमान-वाक्यार्थाशी संबद्ध दाखविला आहे. उपमानवाक्यें व उपमेय-वाक्य यांमध्ये समानधर्म एकच नाहीं. ते अनुक्रमें पाणी पिणें, उडणें, चालणें, प्रकाश देणें, विव धरणें असें उपमानवाक्यांत आहेत, व उभें राहणें (रचना करणें) असा उपमेय-वाक्यांत आहे. त्यामध्ये उपमानउपमेयभाव नसून विवप्रतिविव भाव आहे. उपमानांतूनही एक स्त्रीलिंगी एकवचनी (दिवटी) तर दुसरें अनेकवचनी (गजघटा); तिसरे पुल्लिंगी एकवचनी (गरुड) तर चवथें नपुंसकलिंगी (राजहंसाचें चालणें). तीच स्थिति पाखिहं, वाती, थिल्लर यांची जरा कमी प्रमाणांत आहे. यावरून हे तत्त्वतः दृष्टान्त, पण स्वरूपतः उपमा आहेत अगेंच म्हटलें पाहिजे. हीच गोष्ट बहुतेक ठिकाणी आहे. पण असा उपमादर्शक शब्द नसतो अशीही कांही उदाहरणें सांपडतात. उदाहरणार्थः—

जो सर्वोपकारी समर्थ । सद्गुरु श्रीनिवृत्तिनाथ । राहतत असे मजही आंतु । रिघोनियां ॥ आतां आयती गीता जमी । मी नांगें मराठिया भंगी । येथ के विसया-लामी । ठावो आहे ॥ श्रीगुरुचेनि नांवें माती । डोंगरी जयापासी होती । तेणें कोळिये त्रिजगतीं । येकवद केली ॥ चंदनं वेधली छाटें । छाछीं चंदनाचेनि पाटें । वसिष्ठें मांडिली की भांडे । भानुसी गायी ॥ (१८—१७२७ते ३१) या ओव्यांत किंवा पुढील मा मी तंव चिन्ताधिला । आणि श्रीगुरु ऐसा दादुला । जो दिठीवेनि आपुला ॥ वेंसवी पदी ॥ आधीचि देखणी दिठी । बरी सूर्य पुरव पाठी । तं न दिने ऐमी गोठी । केंही आहे. ॥ (१८:१७३२—३३) या ओव्यांत ‘तैंवि’ किंवा तैसा या अर्था शब्द नाही. इतर गोष्टी वर सांगितल्याप्रमाणें आहेत म्हणून येथें दृष्टांत म्हणण्यास हरवत नाही.

बहुतेक मालोपमांतून समानधर्म प्रतीयमान असला तरी एकच असतो, क्वचित् ठिकाणी मालोपमा असून प्रत्येक उपमानवाक्यार्थात समान धर्म निराळा,

मुग्य उपमेय मात्र एकच असा प्रकार दृष्टीस पडतो. १२ व्या अध्यायांत भातांचे वर्णन चालू असून तोच उपमेयभूत आहे. "जो निवेते नेघे । रतुति न दलाघे । आगसा न लगे ॥ लेपु जैसा ॥ यथात्ताभे न तोमे जी । अलाभे न पाग्ये । पाटमेवीण न सुके । समुद्र जैसा ॥ आणि वायुसि एके ठायी । विहार जैसे नाही । तैसा न धरीच वही । आश्रयो जो ॥ पुढील उदाहरण याहीपेक्षा चांगले आहे:-

आणि स्वायें अळुमाळें । जों धैर्यापागूनि चळे । जेंस तृणबीज चुळे । मुगिपे-
धेनि ॥ पावो मूदलियासवे । जेंगे थिल्लर काळवे । तैसा भयाचेनि नावे । गजवजे जो ॥
मनोरथांचिया धारसा । याहणे जयाचिया मानगा । पूर्वी पडिला जैसा । दुधिया पाही ॥
पां भातकिया सरदा । पुढी वूड पुढी सोडा । हिरणवारा वीरडा । तैसा तया ॥
तयाच्या ठायी उदड । अज्ञान अने वितड । जो चाचल्ये भावड । गर्भटाचे ॥

यांत अज्ञानी माणूस उपमेय असून तो धैर्याचे वायवीत तृणबीजाप्रमाणे, भयाचे धारवीत 'थिल्लरा'प्रमाणे, मनोरथापुढे वाहून जाण्याचे वायवीत पुरातील दुध्या-भांपळघाप्रमाणे, चाचल्याचे वायवीत गर्भटाचेप्रमाणे-याप्रमाणे भिन्न सामान्यधर्म व भिन्न उपमानाची शब्द आहे

वरील ओव्यांत उपमेय-भवत-हें एकच असून उपमाने आकाश, समुद्र व वायु भिन्न आहेत व सामान्य धर्मही प्रत्येक उपमानाबरोबर निरतिराळा आहे. तथापि अशी शब्दें वचवित्त सापडतात. बहुतेक ठिकाणी सामान्यधर्म एकच असतो.

ज्ञानदेव उपमेच्या लिंगवचनपुरुष इत्यादि भेदांकडे लक्ष पुरवीत नाहीत हे भागे शागितलेच. हें दुर्लक्ष केव्हा केव्हा उपमान उपमेयाच्या जातीच्या वायवीतही आढळून येते व असे झाले म्हणजे मात्र उपमेया दोष गर्भादिपलीकडे जातो. इतर वायवीतर्गे दुर्लक्ष त्याच्या बहुतेक उपमा वाचकांप्रमाणे असल्याने धर्म्य ठरते, पण हे तसे ठरणार नाही. उपमेय व उपमान यांच्यामध्ये प्रमाणात किंवा स्वभावात फार अंतर असता कामा नये असा नियम पण ज्ञानेश्वर काही पेक्षा फक्त साम्याच्या जोरावर भिन्नरवभावाच्या गोष्टी एकच आणतात. उदाहरणार्थ:-

जैसी चंदनाची मुळी । गिवसोनि घेपे व्याळी । ना तरी उल्हाची रोळी ।
गर्भस्थायी ॥ कां प्रभावीण भानु । धूमेवीण हुतादानु । जैसा दर्पण मळहीनु । फहीच नसे ॥
(१-२६० व ६१) धूमेनाश्रिते वह्निः इत्यादि प्लोचनवरील ही टीका आहे. प्रस्तुत वाक्यार्थात एक चांगल्या जातीची गोष्ट एका वाईट जातीच्या गोष्टीने परिवृत आहे हें सांगायलाचें आहे. तेव्हां उपमान वाचकांतूनही तोच प्रकार व्हावयास पाहिजे. परंतु 'प्रभावीण भानु' या वाक्यासात हे पडत नाही. भानूही चांगला व त्याची प्रभाही चांगली. भानूची जोडी वह्नि किंवा दर्पण किंवा चंदन यांबरोबर शोभन दिसते, पण प्रभा ही धूम, मल, व्याळ यांच्या मेळाव्यांत वसू शकत नाही. तथापि तिने सूर्य हा परिवृत आहे या साम्याच्या जोरावरच ज्ञानेश्वरांनी

याचा उपयोग केला आहे. पुढील ओव्यांतून अशा प्रकारचे धाणखोही दोष दिगून येतील:—

“आणि इसाळु जैसा घरा । का दंदिया हतियेरा । न विसंवे भांडारा । वडकु जैसा ॥ कां एकळीतिया वाळकां—। वरि पडोनि ठाके अंगिका । मधुविपीं मधुमक्षिका । लोभिणी जैसी ॥ अर्जुना जो यापरी । अंतःकरण जतन करी । नेदी उभें ठारों द्वागी । इंद्रियाच्या ॥ (१३-५०२।३।४). शेवटच्या ओवीत आत्मविनिग्रह हा प्रस्तुत विषय आहे व तो चांगला गुण म्हणून वर्ण्य आहे. तो विनिग्रह करणारा प्रसंमनीय समजावयाचा, तेव्हां त्यास उपमानेही त्या प्रकारची हवीत. परंतु घरील इसाळु व त्याचें घर न सोडणें हें कोणत्याही प्रकारें स्फुहणीय आहे असे नव्हे. तीच स्थिति लोभ्याची आपल्या ठेव्याम न विमं व्रण्यासंबंधी. ददिया (योद्धा) आपल्या हत्याराग किंवा मधमाक्षी मधास विसंबत नाही हे दावयार्थ चालण्याजोगे अगळे तरी एवुलत्या एक बालकास न विमयणाच्या आईदत्तके पांगले नाहीत. पुढील ओवीत हें अधिक प्रमाणांत दिगून येईल. “वरि जन्मान्तरीचें । सर्पामनीनि नवचे । तेवि अतीतां जन्माचें । उणे जो याहे ॥ (१३-५३८). मार्गाल जन्माविषयी दुःख वाटणारा जीव व सर्प दोनीही एकाच जातीचे नव्हत व त्यासंबंधीचा उणेपणा वाटत राहणें व जन्मान्तरीचें वरि विमरणें या गोष्टीही भिन्नधर्मीय होत. केवळ भावनेची तीव्रताच लक्षांत घेऊन भागणार नाही. पुढील उदाहरणांत तर विपरीतार्थच निघेल अशी रचना झाली आहे:—म्हणीनि गूर्य जें हारपे । तें मृगजळाभासू लोणे ॥ का प्रभा जाय दीपें । माल-मलेनि ॥ तेंम मूळ अविद्या लायें । तें ज्ञान जें उभें होये । तेंचि यया अंतु आहे । गृह्णी नाही ॥ (१५-२२८-२९). अविद्येचा नाश होण्याकरितां ज्ञानाचा प्रादुर्भाव व्हावा लागतो, पण मृगजळ नाहीम होण्याकरितां सूर्याचा छाप व्हावा लागतो. याही पेशी चमत्कारिक म्हणजे ‘प्रभेचि’ अविद्येशी किंवा मृगजळाशी साम्य मूर्चित होतें आणि ती प्रभा नाहीशी होण्याकरितां दीपही—की ज्याचे ज्ञानाशी सहजसाम्य आहे—मालवावयास लागतो; म्हणजे एकीकडे ज्ञानाचा प्रादुर्भाव व भानू व दीप याचा अस्त तर दुसरीकडे अविद्या आणि मृगजळ व प्रभा यांचे साधर्म्य मूर्चित होतें व तें पटण्यासारखें नाही. एका वेळी एकाच उपमेयास अनेक उपमानें देण्यामध्ये सर्वामधील साम्य एकाच प्रमाणांत साधणें अर्थात् कठिण आहे. अशा वेळी समान-धर्मात थोडीशी भिन्नता येणे साहजिक असतें. उदाहरणार्थ:—“मासिया विस्तारले-पणाचेनि नावें । हे जगचि नोहे आचवें । जैम दूध मुरालें स्वभावें । तेचि दही ॥ फां बोजचि जाहलें तर । कां भांगारचि अलंकार । तैसा मज एकाचा विस्तार । तें हें जग ॥ (१-६४,६५). वरील ओव्यांत तीन उपमान-वाक्यें आहेत. त्यांत दुधाचें दही होणें, बीजाना तरुहोणें व सोन्याचे अलंकार होणें यांत साधर्म्य नाही, व शेवटीं ज्या उपमेयाशी त्यांचें साधर्म्य दाखवावयाचें त्याशी तीं सदृश होत नाहीत. कित्ये-

कांच्या मतानें यांत ज्ञानेश्वरांना एकाहून एक अधिक चढत्यावाढत्या अर्थाचे व भिन्न छटा दर्शविणारे दृष्टान्त घावयाचे होते. स्वतः ज्ञानेश्वरांचा तसा हेतु होता किंवा काय हें स्पष्ट नाही. आणि जेथें विस्तार ही कल्पना प्रमुख आहे, तेथें दुधापासून दही होतें हा परिणामवाद व सोन्याचेच अलंकार होतात ही विस्तारशून्य कल्पना आणण्याचें प्रयोजन नाही. शिवाय या ठिकाणी ज्ञानेश्वरांचा तसा हेतु होता असें धरून चालल्यास सर्वच ठिकाणीं तो तसा असतो असें म्हणवणार नाही. आतांपर्यंत दिलेल्या सर्व उदाहरणांत तो तसा आहे असें वाटत नाही.

ज्याला इंग्रजीत Homeric Simile असे म्हणतात व ज्यामध्ये उपमानाचें सविस्तर वर्णन येतें अशा प्रकारचीही एखाददुसरी उपमा ज्ञानेश्वरीत सांपडते. उदाहरणार्थ, पुढील ओव्या पहाव्याः—

“ पै गुणु तेतुला साय । स्नेह को जाळितु आहे । जंय ठेविजे तेच होय । मसी ऐसं ॥ जीवनें शिपिला तिडिपिडी । वीजिला प्राण सांडी । लागला तरी काडी । उरों नेदी ॥ आळुमाळु प्रकाशु करी । तेतुलेनीच उबारा घरी । तैसिया दीपाचिया परी । सुविद्य जो ॥ (१३-७२०।२१।२२) ज्याच्या विद्येपासून किंवा ज्ञानापासून फायद्यापेक्षां तोटाच फार असा माणसाचे हे विस्तृत उपमान आहे. दुसरें उदाहरणः—

“अग। बावनां वर्णापरता । कोण मंत्रु आहे पाडुसुता । का बावनही नुच्चारितां । जीवु अग्यी ॥ परी मंत्राची कडसणी । जंय नेणिजे कोदंडपाणी । तव उच्चारफळ बाणी न पवे जेवी ॥ तेवि कागण हेतुयोगें । जे विसाट कर्म निगे । ते शास्त्राचिये नलगे । कांसे जंव ॥

वस्तुतः ज्ञानेश्वरीत पुष्कळशा उपमा लहानशा प्रमाणात विस्तृतोपमानाचीच उदाहरणें असतात. एकाच समानघर्माच्या अल्पशा कक्षेत सान्याच वसू शकत नाहीत. किंचित् आजूबाजूचा अर्थही त्यामध्ये येतोच. तथापि वर उल्लेखिलेल्या इतक्या विस्तृत उपमान देणाऱ्या उपमा वचचित्तच आढळतात.

आतांपर्यंतच्या उदाहरणांवरून एकेकट्या व सुट्या उपमा ज्ञानेश्वरीत नाहीत; सान्याच मालोपमा आहेत असा समज होण्याचा संभव आहे. पण तसें नाही. एकेकट्या उपमाही बऱ्याच प्रमाणात आढळतात. त्यांची निराळी उदाहरणें देणें अर्थात् येथें आवश्यक नाही.

वरील उपमाविचारांत दृष्टान्तविचारही अन्तर्भूत झाला असल्याने त्यांची निराळी विशेष चर्चा करण्याचे कारण उरलें नाही.

यांच्या सालोखाल बऱ्याच मोठ्या प्रमाणांत येणारा अलंकार म्हणजे रूपक होय. हा मालास्वरूपांत जसा आढळतो तसा शुद्ध सुटा असाही आढळतो. सादग जसा दिसून येतो तसा निरदगही दिसून येतो. कांहीं रूपके समस्तवस्तुविषय असतात.

त्याप्रमाणें परंपरित रूपकेंही दिसून येतात. अशा प्रकारे सर्व प्रकारची रूपकें ज्ञानेश्वरीत सांपडतात. पैकी सर्वांत साधा प्रकार म्हणजे निरङ्गरूपकांचा. अशीं शेंकडों रूपकें ज्ञानेश्वरीत आहेत. सिद्धान्तनवनीत, मरणाण्वसमाज, आत्मानात्मव्यवस्था राजहंसु, प्रकृतिसरिता, चैतन्यतरुतळवटी, विबुधवनवसंत, धनुर्वेदत्र्यंबक, गीतासागरतरंग, व्यासोषितकुसुममाळा, योगाब्जनीसरोवर, विषयविध्वंसैकवीर, स्वधर्मसूर्य, यदुवंशविलास, सकळकळानिवास, अंधकारनिशाचर इत्यादि समास-युक्त सवंध एकशब्दात्मक रूपकें होत. पण यापेक्षाही अधिक प्रमाणांत समासरहित व मालारूपके असलेली स्थळें फार आहेत. कांही थोडी उदाहरणें पुढें दिली आहेत. दुरिताचें तिमिर, चलां करपतरुचे अरव, चेतना-चितामणीचे गांव, बोलते अण्व पीयूषाचे, शास्त्राची दुभती, योगाचें आकाश, आकाराचें पैल तोर, तुयेंचें माजघर, नादाची पैठ मेर, भमाचें महाद्वीप, कामाची मांडवी, मोहवनीची माधवी, नादाची टांकसाळ, चमत्काराचें वेळाऊळ, अज्ञानाचा पुतळा, मर्कटाचें भावड, अज्ञानाचे निधान, हिंमेसि आयतन, स्वधर्माची मांगळी, वाचेचा पिंपळ, इत्यादि. अशी आणखी अनेक उदाहरणें दातवित्तां येतील.

पण ज्ञानेश्वरांच्या रूपकांत निरङ्गरूपकांपेक्षा साङ्गरूपकांचीच मौज अधिक आहे. पुढील उदाहरण साङ्गरूपकाचें आहे.

“एक म्हणती हें स्थळ । जीवाचेंचि समूळ । मग प्राण हें बूळ । तयाचें एथ ॥ जया प्राणाचे घरीं । अंगे रावती भाऊ चारी । आणि मना ऐसा आवरी । बुळवाडी करू ॥ तयातें इंद्रियवैलांचि पेटी । न म्हणे अवसी पाहाटीं । विषयक्षेत्रीं आटी । काडी भली ॥ मग विधीची वाफ चुकवी । आणि अन्यायाचें बीज वाफवी । कुकर्माचा करवी । रावु जरी ॥ तरी तयाचिसारिखें । असंभड पाप पिकें । मग जन्मकोटि दुःखें । भोगी जीवु ॥ (१३-२७ ते ३१). याला एक प्रकारें एकदेशविवर्तिरूपक म्हणता येईल. कारण चार भाऊ रावती यांत फक्त उपमानाचा उल्लेख आला अमून अपान व्यान उदान समान या उपमेयभूत वायूचा निर्देश नाही. परक इतकाच की एकदेशविवर्तिरूपकांत कांहीं उपमानांचा उल्लेख नसतो, तर येथें उपमेयाचा नाही. पण एकदेशविवर्तित्व येथेही आहे. उपमेय गाळून नुसतें उपमान ठेविल्यानें तेवढ्यापुरता हा अतिशयोक्ति अलंकार झाला आहे असेंही म्हणतां येईल.

तथापि साङ्गरूपकांत बहुतेक रूपकें समस्तबन्धुविषय रूपकेंच आढळतील. उदाहरणार्थ:-“जे तो विषयांची दाट झाडी- । माजी कामत्राधांचीं मांकडी । चुकावोनि आला पाही । सदासनेचिया ॥ मग साधुनगें मुजटा । उज्जु सत्कर्माचिया वाटा । अप्रवृत्तीचा अव्हांदा । डावलून ॥ आणि उन्नततांचा वाहतपणा । तेव्हा आशेचिया न लेचि वाहणा । तेथ फळहेतुचा दगाना । ब्रह्मचाळी ॥ ऐन संयोगाचिये राती- । माजी धांवतां मुजटा झालती । दंड ब्रह्मज्ञाची दाहती ॥

जाली ॥ तैनीच गुगळुषा उसा उजळली । ज्ञानाची घोटपली पडली । तेथ साम्याची ऋद्धि उघडली । त्पाचिचे दिठी ॥ (७-१२७ ते १३१). अशा प्रकारची अनेक सादग्य रूपकें व तीही सुन्दर अशी ज्ञानेश्वरीत आढळतात. सोळाव्या अध्यायांतील गुरुवर केलेल्या सूर्याच्या रूपकाचा उल्लेख मार्गेच आला आहे. अठराव्यांतील गीता-प्रासादाचें रूपक, सातव्यांतील मायानदीचे रूपक व इच्छेवरचें रूपक; तेराव्यांतील पुरपावर केलेली रूपकें, आठव्यातील योगावर केलेलें यज्ञाचे रूपक, पंधराव्याच्या प्रारंभीचे गुग्गुलेचें रूपक इत्यादि रूपकें येथें उद्धृत करणे असक्य आहे. तेव्हा ती ज्ञानेश्वरीमधूनच घाचणे जरूर आहे.

सादग्य किंवा निरदग्य रूपकाप्रमाणें परंपरित रूपकाचीही कांही उदाहरणे सापडतात. एक रूपक केल्याने जें दुसरे करावें लागते तेथे परंपरित रूपक झालें अगें म्हणतात. 'भारतकमळपराग गीता' यांत भारतास कमळ म्हटल्याने गीता त्या कमळांतील पराग ठरली 'चतुरचकोरचित्तचंद्र' यांत गुह्या चंद्र म्हटल्यामुळे त्यामुळे चतुरजनाग चकोर म्हणणे भाग झाले. 'देहदुर्गेचे घोड' 'गीतामागर तरंग दलोक', 'स्वधीधकुमुदचंद्रा', 'मोहवनीची माधवी' 'विदुदयोद्यानद्विरव', 'जगबबुद-गर्भनभ' 'स्वराविद्बुमबीजप्ररोहणावनी', 'कलुपकरिकेसरी', 'त्रितापतिमिरतमारि', 'निर्विण्णसगराची गंगा' इत्यादि उदाहरणे परंपरित रूपकाचीच आहेत.

तसेच 'चंद्रमे जे अलाछक', 'मार्तंड जे तापहीन' या उदाहरणात बुद्धारीपरूपक आढळून येतें.

वर विवेचिलेल्या तीन अलंकाराचे मानाने इतर अलंकार संरचने फारच पांगो भरतात. त्यात उत्प्रेक्षा हा महत्त्वाचा आहे. गीतेच्या श्लोकावर अनेक सुंदर उत्प्रेक्षा आल्या आहेत त्याही मालास्वरूपातच दिसतात "की गीताकमळीचें भुंग । की हे गीतामागरनरग । की हरीचे हे तुरग । गीतारवीचे ॥ की श्लोकसर्व-तीर्वसघातु । आला धीगीतेगंगेआतु । जे अर्जुन नर सहस्यु । जाला म्हणोनि ॥ (१८ १६७।७५). मापकी पहिली स्वरूपोत्प्रेक्षा व दुसरी हेतूत्प्रेक्षा आहे असे म्हणता येईल. वस्तुतः यांत रूपकाचा सकरही झालेला आहे. पुढील उदाहरणही उत्प्रेक्षेचेच आहे. "तो म्हणो कारुण्यरसाची दृष्टि । की नवेया स्नेहाची सृष्टि । हें असो नेणजे दृष्टि । हरीची वानू ॥ जे अमृताची वोलली । की प्रेमची पिऊन मातली । म्हणोनि अर्जुनमोहें गुतली । निघों नेणें ॥ (५-१७१।७२) यांतील दुसऱ्या ओवीत त्रियोत्प्रेक्षा असल्याचे दिसून येईल. उत्प्रेक्षेची आणखी १।२ उदाहरणे-तैसें व्यासोक्ति अलंकारिले । आवडतें वरवेपण पातलें । तें जाणोनि काय आश्रयिले । इतिहासी ॥ माना पुगनिये प्रतिप्लेलागी । सानीव धरुनि आंगी । पुराणें आत्म्यानरूपें जगी । भारता आली ॥ (१-४५।४६) यांत हेतूत्प्रेक्षा आहे. यांशिवाय आणखीही बरीच उदाहरणे देता येतील.

उत्प्रेक्षेनंतर व्यतिरेक अलंकार वरेच वेळां आढळून येतो. यांत उपमेयाचें उपमानापेक्षा एखाद्या विशिष्ट वावतीत आधिक्य आहे असें दाखवावयाचें असते, अर्थात् दोन्हीं मधलें साम्य गृहीतच असतें. वाराव्या अध्यायांत भक्ताचें वर्णन चालू आहे व त्याचा पवित्रपणा, किंवा पावनत्व याचा विशेष उल्लेख चालू आहे. काशी, हिमालय किंवा गंगा आपआपल्यापरी पावन असूनही संतांच्या शुचित्वांत अधिक काय आहे ते सांगताना ज्ञानेश्वर म्हणतात:—मोक्ष देऊनि उदार । काशी होय कीर । परी वेचें शरीर । तिये गांवी ॥ हिमवंतु दोष खाये । परी जीविताची हानी होये । तैसें शुचित्व नोहे । सज्जनाचें ॥ शुचित्वें शुचि गांग होये । आणि पापतापही जाये । परि तेथें आहे । युडणें एक ॥ (१२-१७३।४।५) काशी काय, हिमालय काय, किंवा गंगा काय, दोषपरिहार होत असेल पण प्राणहानि होते. परंतु संतांचे वावतीत 'रोकडाचि लाहिजे । न मरतां मोक्षु ॥' अशी स्थिति असल्याने सत या पावन म्हणून मान्य असलेल्यापेक्षा चांगले ठरतात. व्यतिरेकाचे दुसरे उदाहरण १८ व्या अध्यायांत शेवटी शेवटी (ओ. १७८८) आले आहे. ज्ञानदेवी आपल्या सर्वांच्या कृपेनेच सिद्धीस गेली, किंबहुना आपल्या कृपेनें या ग्रंथसृष्टीत दोष उरला नाही असें ज्ञानदेव सज्जनास उद्देशून म्हणतात:—

“मजलागी ग्रयाची स्वामी । दुर्जा मृष्टि जे हे केली तुम्ही । ते पाहोनि हासों आम्ही । विश्वामित्राते ॥ जे अमोनि प्रसंकुदोषें । धात्रयाही आणावे बोंमं । तं नासतं कीजे की ऐसं । निर्मावे नाही ॥ शंभू उपमन्यूचेनि मोहे । क्षीरसागरुही केला आहे । येथ तोही सरी नोहे । जे विपगर्भ की ॥ अंधकार निशाचरां । गिळितां सूर्ये चराचरा धावा केला तरी परा । ताडनी कीं तो ॥ तातलिया जगाकारणें । चंद्रें बेचिलें चांदणें । तया रादोपा केंवि म्हणें । सारखें हं ॥ म्हणोनि तुम्ही मज संती । ग्रंथरूप जो हा निज-गती । उपयोग केला तो पुढती । निरुपम जी ॥ वरील ओव्याची मांडणी अशी झाली आहे की त्यांत व्यतिरेकाचा भाव निघतो, पण स्वरूप मात्र निर्दोष व्यतिरेकाचें नाही. पुढील उदाहरणांत व्यतिरेक स्पष्ट आहे.—

“स्पर्श अतिमृदु । मुखी घेता सुस्वादु । घ्राणासि सुगंधु । उजाळु आंगे ॥ तो आवडें तेवढा घेता । विरुद्ध जरी न होता । तरी उपमे येता । कापूर की ॥ (१६-१७१।२). यांत संताची व कापूराची मार्दवाचे वावतीत प्रथम तुलना करून मग संताचें आधिक्य दाखविलें आहे. कापूर वाटेल तेवढा घेता येत नाही. ती गोष्ट संतांचे वावतीत नाही. २ व्या अध्यायांत ओवी ३९ ते ४२ मध्येही द्रोणाचार्याचें हृदय समुद्रापेक्षा गंभीर, गगनापेक्षा अगाध, अमृताहून मधुर, वज्राहून कठिण व आईच्या हृदयाहूनही प्रेमळ असा भावार्थ आणला असल्याने व्यतिरेकाची सूचना होते.

यानंतरचा महत्त्वाचा अलंकार निदर्शना आहे. पुढील उदाहरण पहा. “विचारीं तूं अर्जुनु । की कारणें कीजसी दीनु । सांग पां अंधकारें भानु । प्रासिला आयी ॥

नातरी पवन मेघासि विहे । कीं अमृतासि मरण आहे । पाहे पां इंधनिच गिळोनि जाये । पावकातें ॥ कीं लवणेचि जळ विरे । संसर्ग काळकूट मरे । सांग पां महाफणी वदुरें । गिळिजे कायी ॥ सिंहासि शोंवे कोल्हा । ऐसा अपाडु आधिकें जाहला । परी तो त्वां साच केला । आजि एथ ॥ (अ. २-ओ. १३ ते १६). वरील उदाहरणांत अनेक अशक्य गोष्टींचा उल्लेख करून त्याही शक्य आहेत असे अर्जुनानें आपण मोहग्रस्त होऊन म्हणजे एक अशक्य गोष्ट शक्य करून दाखवून, सिद्ध केलें आहे. या गोष्टीचा व उपमेय वाक्यार्थाचा अशक्य संबंध 'उपमापरिकल्पक' असल्यानें येथें निदर्शना झाली आहे. त्याच अध्यायांत पुढें (ओ. ३४६) देवें अग्निमाजी घापती । तिये वीजें जरी विरुद्धती । तगी अगांता सुखप्राप्ति । घडों शके ॥ या ओवीत-ही दोन अशक्य गोष्टींचा संबंध आणून त्याच्यामधील माम्य अशक्यतेपुस्तें व्यक्त केलें आहे. सतराव्या अध्यायांत तामस यज्ञकर्म वर्णन करीत असतां ज्ञानेश्वर म्हणतात:-" वारया घाट न वाहे । की मरण मुहुर्त पाहे । निपिडासि विहे । मागी जरी ॥ तरी तामसाचिया आचारा । विधीचा आयी ओढावारा ॥ (ओ. १९०-१) यांतही वर निर्देशिलेलाच प्रकार पडत आहे. त्याचप्रमाणे १८ व्या अध्यायांत गीतायचि वगं निवडतां येणें कठिण आहे हें सांगतांना 'कनकाचें निखळ । वोतू येईल भूमंडळ' किंवा 'चित्तास्तीं कुळाचळ । निर्मू येती ॥' किंवा 'सातांही हो सागरातें । सोपें भरितां अमृतें । दुवाड नोहे तारांते । चंद्र करितां ॥ किंवा 'कल्पतरूंचे आरामही' लावितां येणें इतकें कठिण नाहीं असें म्हणून निदर्शना अभिव्यक्त केली आहे.

पुढील उदाहरण अपन्हृति अलंकाराचें आहे. " की इलोक नव्हती आन । शमे गीतेचें महिमान । वाखाणिते बदिजन । उदड जंसे ॥ की निजकांता आत्मया । आवडी गीता मिळावया । इलोक नव्हती, बाह्या । पसरू कां जो ॥ की नोहे हे इलोक-ध्रेणी । अचित्तचित्तचित्तामणी ॥ यात उपमेय जे गीताइलोक त्याचा निषेध करून उपमानांची-बंदिजन, बाह्या, चित्तामणि इत्यादींची-त्याचे ठिकाणी स्थापना केली असल्यानें हा अपन्हृति अलंकार झाला आहे. या गोष्टी 'की' या शब्दाने उत्प्रेक्षित आहेत असे दाखविल्याने उत्प्रेक्षणी अपन्हृतीचा संकर झाला आहे असें म्हणता येईल.

अनन्वय अलंकाराचे उदाहरण एका ठिकाणी सापडतें. चवथ्या अध्यायांत 'नहि ज्ञानेन सदृश' या श्लोकाचे व्याख्यान चालू आहे, त्यावेळी ज्ञानेश्वर म्हणतात:- म्हणूनि यहुती परी पाहतां । पुढती पुढती निर्धारितां । हे ज्ञानाची पवित्रता । ज्ञानीची आधि ॥ यास उपमा म्हणून दुसरा अनन्वयच दिला आहे. जैसी अमृताची चवी निवडिजे । तरी अमृताचि सारिखी म्हणिजे । तेसे ज्ञान हें उपमिजे । ज्ञानेंसीचि ॥

एकावली अलंकाराचीही एकदोन उदाहरणे सापडतात. या अलंकारांत उत्तरोत्तर येणारी वस्तु पूर्वपूर्व वस्तूशी संबद्ध किंवा तिला गुणीभूत असते व अशा

रीतीनें एकप्रकारची सांख्यीच बनते म्हणून यास एकावली म्हणतात. ज्ञानेश्वरीत १८ व्या अध्यायांत पुढील उदाहरण आहे घ तेंही मालास्वरूपांत सांपडतें. “दया तेथें धर्म । धर्म तेथें सुखागम । सुखी पुरुषोत्तम । असे जैसा ॥ वसंत तेथें वन । वन तेथें सुमन । सुमनीं पालिगन । सारंगांचीं ॥ गुरु तेथें ज्ञान । ज्ञानी आत्मदर्शन । दर्शनीं समाधान । आधी जैसें ॥ (ओ. १६३४-३५-३६). हे सारे उपमेला गुणीभूत असल्यानें अदगाद्विगभावसंकर येथें होत आहे. त्याच अध्यायांत पुढें दुसरें उदाहरण दिसून येतें (१७२५). “समुद्रा जयाचें तोय । तोया जयाचें माधुर्य । माधुर्या मीर्त्य । जयाचेनि । .

११ व्या अध्यायांत ‘दिविसूर्यसहस्रस्य’ इत्यादि श्लोकावर टीका करितांना “तैसे ते दिव्य सूर्य सहस्रवर्ग । जरी उदयजती यां एकेचि अवसरी । तन्ही तथा तेजाची थोगी । उपमू नये ॥ या ओवीत यथार्थातिशयोक्तीचा प्रकार होण्यास अवसर असतां ‘उपमू नये’ या शब्दांनी ती होऊं शकली नाही. तथापि स्पष्ट नसली तरी अस्फुट म्हणण्यास हरकत नाही. तथापि हीही मूळची गीतेचीच असल्यानें ज्ञानेश्वरीस तिच्यावद्दल श्रेय देतां यावयाचें नाही. पण त्यापुढेंच तशाच प्रकारचें उदाहरण मात्र स्वतः ज्ञानेश्वरांचें आहे. “आघवियांचि विजूचा मेळावा फीजे । आणि प्रळयांनीची सर्व सामग्री धाणिजे । तेथीचि दशबुही मेळविजे । महातेजांचा ॥ तरी तिथे अंगप्रभेचेनि पाडें । हें तेज कांहीं कांही होईल थोडें ॥ (११-२३९।४०) या ठिकाणी मात्र अतिशयोक्ति स्पष्ट व स्वतंत्र अशीच आहे.

याशिवाय परिकर (विशेषणांचें साभिप्रायत्व) आणि काव्यलिङ्ग हे अलंकार दाखवितां येतील. पण हे सर्वमान्य असे अलंकार नसल्यानें व त्यांत चमत्कृतीही फारशी नसल्यानें त्यांचा येथें विस्तार करणें योग्य होणार नाही. त्याचप्रमाणें विभावना, विशेषोक्ति, अतिशयोक्तीचे इतर प्रकारही अस्फुट अशा स्वरूपांत सांपडणार नाहीत असें नाही. तथापि ते फारसे स्पष्ट नसल्यामुळें त्यांचाही विचार येथें करण्यांत आला नाही. ज्ञानेश्वरी हा ग्रंथ श्रवणमय म्हटल्याप्रमाणें एकाद्या महाकाव्याप्रमाणें अलंकाररचनेवर दृष्टि ठेवून लिहिलेला नसल्यामुळें याहून आणखी अलंकार त्यांत न सांपडल्यास नवल कांहीच नाही. पण जे आहेत तेच, विशेषतः उपमास्वरूपें इतक्या मोठ्या प्रमाणांत आहेत कीं काव्याच्या दृष्टीनें पाहिल्यासही इतर अलंकारांचा अभाव मूळीच जाणवत नाही म्हटल्यास चालेल. एक अलंकार मात्र आपल्या अभावानें अधिक लक्ष वेधून घेतो. तो म्हणजे श्लेष होय. संबंध ज्ञानेश्वरीत म्हणण्यासारखा श्लेष कोठेंच सांपडत नाही हें जरा आश्चर्यकारकच नव्हे काय? संस्कृत काव्याचें तर श्लेषावांचून चालत नाही म्हटलें तरी चालेल. मराठी भाषा श्लेषास अनुकूल नाही किंवा विषय व प्रतिपादनपद्धतीमुळें श्लेषास वाच उरला नाही असें तर नसेल ?

ज्ञानेश्वरीत सांपण्यारे अङ्कार-प्रकार श्रवणें याप्रमाणें जरी थोडे अगळे तरी त्यांची विविधता दुसऱ्याच एका गोष्टीवर अवलंबून आहे. वटुनेक भर उपमा-दृष्टान्त-रूपक यांवर अमूतही ज्याप्रमाणें दृष्टान्तविषय अनेक त्याचप्रमाणे एकेचा विषयाच्या वाजूही अनेक, उपमान एकच असलें तरी साम्य पुक्कळ वेळां वेगवेगळ्या तऱ्हेचें अमन्यानें ती उपमा अगदी निराळी व नवीनच ठरते. यामुळेही यां उपमांत नावीन्य आलें आहे. उदाहरणार्थ, ज्ञानेश्वरीमध्ये ज्यांत सूर्य उपमान किंवा त्याचें कांहीतरी अद्भुत आहे असे कांहीं अलंकार घेऊं. सोळाव्या अध्यायातील गुह्यवर सूर्याचें केलेलें रूपक वर निर्देशिले आहेच. त्याचप्रमाणे विवेकसूर्य, ज्ञानसूर्य, प्रज्ञाप्रभासूर्य, प्रतापतेजस्वी भानु, वैराग्यरवि, आयुष्यभानु, वाक्पसूर्यकर इत्यादि निरङ्गरूपकें पुष्कळच आहेत. पण विविधता वाटते ती या रूपांमधून तमून उपमादृष्टांतांतच वाटते. पुढील उपमंत व्यास-मतीबरोबर भानुतेज कल्पिलें आहे. "भानुचेनि तेजें घवळलें । जैसं ग्रैलोक्य दिसे उजळलें । तैसे व्यागमति कवळिलें मिरवे विश्व ॥ (१-३९). राहुग्रस्त सूर्य दुसरीकडे उपमान झाला आहे. "मग अत्यंत उद्वेगला । नघरत गह्वरू आला । . . . कां रवि राहुग्रस्तु । प्रभाहीनु. (१-१६८।९). "जैसा उदेलो दिनकर । लोपी नक्षत्रातें... त्याप्रमाणें पाञ्चजम्यापुढे इनर नाद लोपलें (१-१४४). गीतार्थ सांगण्याचें काम 'अनावर' आहे हें माहित असूनहि अविचारानेंच मीं तें पत्करिलें आहे-येरवी काय भानुतेजां लघोना । गोभा जायी ? ॥ (१-६७) शरीर व आत्मा भिन्न आहेत, जमें 'कां पूर्ण-कुंभ उलंडला । तेथ विवाकाग दिसे भ्रमला । परी भानु नाहीं नामला : तयागवे ।' आत्म्यास रागद्वेषादि गोष्टी लागत नाहींत हें सांगतांना 'जगा सूर्य आकाशगतु । रश्मिकरें जगानें रगर्तु । परि संगदोषें काय लिपतु । तेथिचेनि । असा सूर्याचा उल्लेख केला आहे. सर्व काम परिपूर्ण झाले असतां "सांगे सूर्याच्या घरी । प्रजातु कायें दातीवेरी । की न लविजे तरी अंधारी । कोडिजेल तो ॥ " अशी स्थिति प्राप्त होते आत्मबोध झालेऱ्या पुरु-षाला कर्मबंध मर्दा करीत नाहीत-"जैसा कां भूतचेष्टा गभरती । घेवघेना ॥ " कां प्रभेवीण भानु . . वहीच नमे, तमें रजोगुणानें गर्व व्याप्त आहे. ज्यांना वैराग्याची नुसती ओळखही नाही त्यांना ईश्वर म्हणजे "जात्यघाला रवि" जेव्हा उपयोगी तेवढाच होय. ज्ञानी माणसाचें नेष्टास्य म्हणजे 'उदोन्नताचेनिप्रमाणें । जें न चळतां सूर्याचें चालणें." असा ज्ञानी मनुष्यागारवा दिगता, पण निगळा असतो-"तो मनुष्यागारवा आवडे । परी मनुष्यत्व तया न घडे । जें जळापारे न बुडे । भानुविच. ज्ञानप्रज्ञापुढे "जैसी तारा तेजसंपनि । दिनरगापानी" तसे इतर गज आहेत. "जें दिव तरी वचिचेंचि गवडे । परि प्रजाशानि ग्रैलोस धोरडे । त्याप्रमाणें "मासे मगटे दोल । ममद्राहि मगल । अर्थरगिने आणें." ज्ञान जालें म्हणजे सर्वच गोष्टी प्रकाशित होतात-"जैसी उदया येतांचि सूर्यदियाळी । की वेरीही

दिशा तिथेचि काढी । काळिमा नाही. " ज्ञान्यास भूतभेद माहित नसतो— " नातरी
 अंधकाराची वानी । जेमा सूर्य न देसे स्वप्नी ॥ " पुष्पाने कांही प्रयत्न न करिताच
 सर्व देहध्यापार चालतात— " जैसा न चलवितेनिरखी । लोमू चाले ॥ " . ज्याप्रमाणें
 "अगा सहस्रकिरणाचिये दिथी । पुढां चंद्रही लोपे किरिटी । तेथ खद्योत कां हुटहुटी ।
 आपुलेनि तेजे ॥ " त्याप्रमाणें माझ्यापुढें लक्ष्मी व शंभूही लहानच आहेत. ज्या-
 प्रमाणें " सूर्यविघ्नासि पोटपाठी । पाहतां नासेल आपुली दिठी " त्याप्रमाणें "तेवि
 माझ्या स्वरूपी गोठी । सामान्यविशेषाची नाही. ॥ " " जी आंधळेयांच्या गांवी ।
 आपणपें-प्रगटलें रवी । तरी तिही घोटपिलीचि घ्यावी । वाचूनि प्रकाश कंसा " हें जसें,
 त्याप्रमाणें "नारदांनी आध्यात्मविषयक गाणें गाविले असतां, रागरागिणीच्या द्वारे
 वरवर जो गोडी उत्पन्न व्हावी, तोच आमच्या चित्ताला रुचे. " "तरी अरतुगिरीचिया
 उपकंठीं । रिगालिया रविबिद्यापाठी । रश्मि जैसे किरिटी । मंचरती गा " हें जसें,
 तसेंच माझे भक्त आपल्या सर्व इंद्रियांना माझ्या ठिकाणीच लावून रहात असतात.
 'रविबिद्यासर्वें । प्रकाश जाय' त्याप्रमाणें मनबुद्धीबरोबर अहंकार जातो. भूयाला
 ज्याप्रमाणें 'रात्रीदिवस न घटे' त्याप्रमाणें माझ्या भक्तांस 'बोवते कां गोमटें । हें
 कांहीचि तया नुमटे. " ज्याप्रमाणें 'निर्गभमान उदैजणें । सूर्याचें' त्याप्रमाणें माझा
 भक्त निरहंकारपणें आपलें कर्तव्य करीत असतो. 'सूर्याचा होणां होईजे । कां सूर्या-
 मवेचि जाईजे । हें विकलेंपण माजे । प्रमेमि जेवि । तेवि "माझा एकाचि भक्त माझ्याशीं
 एकच होऊन मला सेवितो" "नातरी सूर्यप्रतिमंडळ । जैमेनि घरी मल्लि ।
 तेमै गा गर्भोविण । गयां सदांतें घरी निर्गुण । परी तें बायां जाण । मिरया दृष्टि. "
 परमात्मा हा "जळी जळे न लिगे । सूर्य जैगा" तमा आहे. 'रवि आणि मृगजळा' जसा
 'अपाडु' आहे, त्याचप्रमाणें क्षेत्र व क्षेत्रज्ञ यांत फरक आहे. "कां उदयलिया भारवतु ।
 चंद्र जैसा खद्योतु । " त्याप्रमाणें 'तुमच्या आत्मस्वरूपांत वेद व आग्नेही सारखेच वर्ग-
 घरीचे ठरतां. " " कां उदितें रश्मिराजें । लोपिली चंद्रादि तेजें । " तैमं येणें पाहलेया ।
 ज्ञानजात जात लया. " तमोगुणाच्या प्रभावामुळें 'होय ऐसे. मन । जैमं रविचंद्रहीन ।
 रात्रीचें कां गगत । अवसेचिये. " ज्याप्रमाणें 'मान् उंची नेणां कें । रश्मिजाळ
 नळी फांके' त्याप्रमाणें 'हें संसाराचें झाड चमत्कारिक रीतीनें सालीं विस्तारणारें
 आहे'. ज्याप्रमाणें "पाण्याचें डबकें भरतें किंवा आटतें व त्याच्या अनुरोधानें 'सूर्याचें
 प्रतिबिंब दिमतें किंवा लोपतें परंतु खरा सूर्य जसाचा तसाच असतो, त्याप्रमाणें देह
 ज्ञान्या किंवा गेला, तरी मी नसाच अविकृत राहतों. " " की आंधारें गतेले अंबर ।
 झालेया दिवसनाथासमोर । तेणें तयातें पन्हां सर । म्हणितलें काई ॥ " हें जसें, तसेंच
 तुम्ही 'मी तुमच्याबरोबर जराशी सलग्नी केली असेल तर त्याबद्दल क्षमा असावी'.
 'सूर्यामि जीवें । अनुसरलिया राजीवें । परी तें तो न शिवें । सौरभ्य जैतें' तमें
 सात्त्विक माणसांस सुखोपभोग आपणून पुढें आले असतांही त्यांचा भोग घेण्याची

इच्छा होत नाही. 'तरी उदेलिया दिनकर । चोरींसीं थोके आंधार ।' हें जमें, त्याप्रमाणें 'जो धीर । उठलिया अंतर । मनादिकें व्यापार । मांडिती उभी ॥ "आदित्याची" झाडे' जशी 'सदा सन्मुख सूर्याकडे' तमें रात्रूपुढें निधड्या छातीनें उभें राहणें याम धृति म्हणतात. "रात्रीची चोपाहरी । वेंचलिया अवधारी । डोळ्यां तमारी । मिळे जेसा ॥ त्याप्रमाणें श्रीगुरु भेटला असतां होतें. "सूर्याचेनि साबावें । डोळां सावायिला होये । ते आंधाराचा आहे । पाडु तया ॥" त्याप्रमाणें माझेनि प्रसादे । जीवकणु जयाचा उपमर्दे । तो संसाराचेनि वाचे । वागुलें केंवीं ॥' याप्रमाणें आणखीही अनेक उपमा काढून दाखवितां येतील. तथापि झाल्या ह्याच इतक्या आहेत की त्यामुळे ज्ञानेश्वरांची एकाच विषयाकडे बघण्याची दृष्टि किती प्रकारची होती हें पूर्णपणें लक्षांत येण्याजोगें आहे.

विषयाकडे बघण्याची दृष्टि जशी अनेकविध त्याप्रमाणें हे विषय पण अनेकविध असल्यानें ज्ञानेश्वरांना आपल्या अलंकारांमधून । विविधता व नाविन्य राखतां आलें. या विषयांचें क्षेत्र असिल चराचर सृष्टिइतकें व्यापक होतें असें म्हणतां येईल. ठराविक काव्यविषयीभूत गोष्टी सोडून व्यवहाराच्या क्षेत्रांत येणाऱ्या गोष्टींचाही उपमेकरितां त्यांनीं कधीही अड्ढेर केला नाही. नक्षत्रें, तारे, चंद्र, वसंत, उद्यान, कोकिल, लता, हर्म्यप्रासाद, ललितवनिता, रासनीडा वा प्रेमसंदेश इत्यादि खास काव्यमय म्हणून गणिल्या जाणाऱ्या गोष्टीवरच समाधान मानणें व काम भागविणें त्यांना अर्थात् शक्य नव्हतें. किंबहुना परिणामाचे दृष्टीनें त्यांस व्यवहारांतील गोष्टीकडेच अधिक लक्ष द्यावें लागल्यानें जग जेवढें विविध, व्यावहारिक व काव्यमय, तेवढीच त्यांची अलंकारमृष्टीही विविध, व्यावहारिक व काव्यमय दिसून येते. तीं मध्यें कमळ, चंदन, आम्र, जाई, शेवंती, मोगरी इत्यादि चांगल्या वृक्षलता असल्या तरें, निंब, हिवर, साबूर, धोतरा इत्यादि वाईट, व तुळस, केळी, नागवेली इत्यादि साध्या-सुध्या वृक्षलतासुष्टीलाही मज्जाव नाही. चकोर, चातक, चक्रवाक, राजहंस, भ्रमर, कोकिल इत्यादि काव्यदृष्टीनें उच्च पक्षीमृष्टि जशी आहे, तशी घुबड, कावळा, टिटवी, चक ही नीच व पोपट, पारवा ही मध्यम मृष्टीही आहे. सिंह, व्याघ्र, हत्तीप्रमाणें गाय बैल, व कोल्हा, माकड, गाढव हीही आहेत. उंदीर, बेडूक, सरडा, बिचू ही दुष्टमृष्टि, तशीच वाळवी, मुगी, मधमासी, पतंग इत्यादि कीटकसुष्टीही ज्ञानेश्वरीत आढळून येते. त्याचप्रमाणें पति-पत्नी, माता-पुत्र, गुरू-शिष्य यांचे संबंध, वुस्ती, सोंगटी, भिगोरी, चेंडूलगोरी इत्यादि मैदानी, बैठे व मर्दानी खेळ, सोनेरपें, माणिकमोती इत्यादि लौकिक अलंकारमृष्टि, अनेक प्रकारचे व्यापार व उद्योगधंदे, सेतकी व धान्य प्रकार, लग्नातील किंवा इतर मामाजिक चालीरीति व राजनीय प्रचार, अनेक प्रकारचे रोग व वैद्य, ज्योतिषशास्त्र इत्यादि सर्व गोष्टीस ज्ञानेश्वरीत स्थान मिळालें आहे. यामुळे ज्ञानेश्वरीय अलंकारांचें समाजशास्त्रदृष्ट्याही मोठें महत्त्व आहे.

व्यावहारिक गोष्टींवरोंवर सत्कालीन लौकिक समजुतीचाही स्वीकार ज्ञानेश्वरांनीं अलंकारांचे करितां केला आहे. पायाळू मनुष्याच्या द्रोळघात दिव्यांजन घातलें असतां त्यास भूमिगत द्रव्य दिसूं लागतें या समजुतीचा ते ६-४५८ व १-२३ मध्ये उल्लेख करतात. त्याचप्रमाणें कासबी आपल्या पिलांस न पाजतां त्यांचें पोषण मात्र आपल्या दृष्टींतील वास्तव्यानें करिते अशा समजुतीचाही निर्देश १३-१४०, १८-१३४३ या स्थलीं करतात. अर्थात् भूतपिशाचसृष्टि, ऋद्धि-सिद्धि, स्वर्ग-पाताळ, रोप-वडवानळ इत्यादि लौकिक समजुतीचाही उल्लेख आहेच.

लौकिक समजुतीप्रमाणें कविसंकेतांचाही उपयोग ज्ञानेश्वरांनीं केला आहे. चक्रवाक पक्ष्यांच्या जोडप्याचा वियोग व त्यांचें नमुनेदार प्रेम यांचा अनेक ठिकाणीं निर्देश आहे. उदाहरणार्थ अ. १६ ओ. ५-६. चातकपक्ष्याचा व मेषाचा संबंध (१८-१४६८/१६८८) व चंद्रचकोरांची योजनाही (१-५६; १-२३४; १३-२७६) कोठें कोठें आढळते. चंद्र व चंद्रकान्तमणि, चंद्र व क्रुमुदिनी, राजहंस व नीरक्षीरविवेक, सूर्य व सूर्यकान्तमणि, स्वाती व मोतीं, चिन्तामणि, कामदेव, कल्पवृक्ष-वल्ली इत्यादि अनेक कविसंकेतांचा उपयोग ज्ञानेश्वरांस झाला आहे. प्रथमच म्हटल्याप्रमाणें यामुळे त्यांच्या अलंकारांस विविधता आलेली आहे.

ज्ञानेश्वरीतील अलंकारांचें विवेचन येथें संपलें. काव्यदृष्ट्या ज्ञानेश्वरीचा सांगोपांग विचार यांत आला असें मुद्दीच नाहीं. रसदृष्ट्या ज्ञानेश्वरीची योग्यता, प्रसादमाधुर्यादि गुणविचार, ज्ञानेश्वरीय ओवीचा छंद म्हणून विचार, व सर्वांत काव्य या व्यापक दृष्टीनें तिची योग्यता किती आहे हा विचार या सर्व गोष्टी यांत घेऊं शकल्या नाहीत. ज्ञानेश्वरी म्हणजे एक समुद्रच असल्यानें या सर्व गोष्टी थोड्या अवकाशांत लहानशा जागेत, व एकदृष्ट्यानें करणें फार परिश्रमाचें काम आहे. त्यास धर्मविभागच पाहिजे. प्रस्तुत लेखांत फक्त अलंकारांचाच विचार झाला आहे, व तोही सर्वस्वीं संपूर्ण झाला असेल असें नाहीं. तथापि फूल नाहीं तरी फुलाची पावळी म्हणून कां होईना, त्याचा समावेश 'ज्ञानेश्वरदर्शन' कमळांत होण्यासारखा असल्यानें हा लेख लिहिला गेला आहे. पुढेंमागे काव्यदृष्ट्या राहिलेला विचारही कोणी ज्ञानेश्वरीभक्त करील अशी आशा आहे.



ज्ञानेश्वरींतील विनोद

लेखक—ना. मो. सोमण, बी. ए. एल्एल्. बी., वुडहाणा

प्रभू तुम्ही महेशाचिया मूर्ती । आणि मी दुबळा अर्चितसें भक्ती ।

म्हणोनि थोळ जही गंगावती । तन्ही स्वीकाराल कीं ॥ झा. ९-१४॥

मराठीत आपण विनोद हा शब्द कोटी, चतुरालाप, विनोदवचन या सर्वांस वापरतो.

कोटी (Wit), विनोद (Humour) असेही दोन फरक इंग्रजी भाषेतील प्रकारावरून करण्यांत येतात. दोहोमध्ये एक गुण असावाच लागतो, तो म्हणजे त्याचें पर्यवसान हास्यरसांत झाले पाहिजे.

विनोदांतील अर्थचमत्कृति हास्योत्पादक असावी लागते. "जिच्या योगानें विचारांस अमंजवळ, विकृत, किंवा अद्भुत स्वरूप येते व एकंदर परिणाम हास्योत्पादक होतो, अशा कल्पनाशक्तीने रचलेल्या शब्दप्रबंधास विनोदवचन म्हणतात," अशी श्री. न. चिं. केळकर यांनी विनोदाची व्याख्या केली आहे,

ही व्याख्या सर्वसाधारण पुरुषांस मान्य होण्यासारखी आहे.

विनोदाचे भेद त्याच्या योगानें प्रकट होणाऱ्या हास्याने मानाने केले जातात. मोठ्याने पोट धरून हंसण्यागारुणा विनोद, थोडेंचें हास्य उत्पन्न करणारा विनोद यांचे प्रकार होतील.

उत्तम प्रतीचा विनोद असेल तर तो सर्व काळी व सर्व स्थळी मारण्याच परिणामकारक होतो. त्यामंजवळाने अँडिसननें म्हटले आहे की, 'भुरगे कोटी तीच की जिचें भाषांतर परभाषेंत केलें तरी तिचे स्वागस्य कमी होत नाही, तेज जर ते कमी होईल तर तो निव्वळ शब्दश्लेष मानावा.'

कांही विनोद टराविक प्रसंगावर अवलंबून असतो. टराविक प्रसंगी भाषणाने ओघांत त्याचा परिणाम चांगलाच हास्यरसोत्पादक होतो; पण पूर्वापार मंज्य माहीत असल्याशिवाय त्याची गोडी कळत नाही. विनोदाची चर्चा येथेच पुढी कम्म ज्ञानेश्वरीत विनोद कसा आहे ते आपण पाहू.

ज्ञानेश्वरी हा तत्त्वज्ञानाचा ग्रंथ आहे. तरी पण तेच तत्त्वज्ञान जे ममजलें हें लोकांचे लक्षांत न येताच त्यांग पटवून देण्याचा श्रीज्ञानेश्वरांचा निश्चय होना. मग तो साध्य होण्याकरितां योग्य ठिसणी त्यांनी विनोदाचा उपयोग केला असल्यास नवल नाही.

विनोदाचें महारथ घेतल्याने झाले प्रत्यक्ष ज्ञानेश्वरीत नाहीं ठिकाणी आले आहेत.

तरी मागील ध्वनी आंनु । मज गमला साविषाची मोहितु ।
जे बलात्कारें असे म्हणतु । परिम वाणा ॥ ५-१७५ ॥
परी तें मनाच्या कार्णी ऐकावें । बोल बुद्धिच्या डोळां देवावे ।
हें गांठो वाटी घ्यावें । चित्ताचिया ॥ ६-४९४ ॥

दृष्टादृष्ट सकळ । जगाचें मीचि केवळ ।

जें जे जिणयाचें फळ । मजचि नाम ठेवितें ॥ ११-६९७ ॥

ज्ञानेश्वरीतील विनोदानें तोंडाला मुरकुती पडण्यास्तकें हास्य उत्पन्न होतें व अंतःकरण आनंदानें भरून जातें. एकादें प्रमेय एकाद्याला पटलें नसेल तर तें अज्ञा ओंबीनें सहज समजतें.

विचारी तूं अर्जुन । कीं कारणें किजमी दीनु ।
सांग पां अंधःकारें भानु । ग्रासिला आयी ॥ २-१३ ॥
ना तरी पयनु मेघासी बिहे । कीं अमृतासी मरण आहे ।
पाहें पां इंधनचि गिल्लोनि जाये । पावकातें ॥ १४ ॥
कीं लवणेंचि जल विरे । संसर्गे काळकूट मरे ।
मांग पां महाफणी दवुरें । गिल्लिजे कायी ॥ १५ ॥
सिंहानी झोंवे कोल्हा । ऐसा अपाडु आधिकें जाहला ।
परी तो त्यां साच केला । आजि एय ॥ १६ ॥

या ओंब्यांमध्ये अर्जुनाच्या मनस्थितीचा उपहास करण्याकरितां 'अतिशयोक्ति' उपयोगांत आणिली आहे. स्थितप्रज्ञ गाणसानें वर्णन करिताना—

तैमा प्राप्ती ऋद्धिसिद्धि । तयामी क्षोभु नाहीं बुद्धि ।
आणि न पयतां न वापी । अधृति तयातें ॥ २-३६० ॥

यामध्ये वक्रोक्तिचा उपयोग केला आहे.

अव्हांटलिया आस्थाबुद्धि । विषयगुणचि परमावधि ।
जीवु तैमा उगाधि । आवडे लोकां ॥ ४-२१ ॥
एव्हीं तरी मयणेगांच्या गांवीं । पाटाउवें काय करावीं ।
गांगे जात्येवा रवी । काय आयी ॥ २२ ॥
गां बहिरगांच्या आम्हानी । कवण गीतातें मानी ।
कीं गोल्हेगा चांदणी । आवडी उपजे ॥ २३ ॥

राजयोग नाहीगा कमा झाला याचें कारण सांगतांना अविवेकी लोकांना याची जाणीव करी व्हावी, हें सांगण्याकरितां येथें या तीन ओंब्या दिल्या आहेत. 'ज्या गांवांत सर्वथ लोक दिग्गजर असतात, तेथें उंची घरें नेऊन काय उपयोग?

जन्मांधाला मूर्त्याचा प्रकाश काय उपयोगी? वहिऱ्या लोकांच्या समेत बसून जर एकादा गवई गायला लागला तर त्याला काय मान मिळेल? ' वगैरे उदाहरणे दिली आहेत.

हा जरी उत्तम तऱ्हेचा विनोद नसला तरी विरोधी गोष्टींचा संबंध चांगला आणला आहे. त्यामुळे वाचकांना जरा गम्मत वाटते व त्यामुळे वाचकांचे बुद्धि-वरील भारदम्पण्याचे दडपण कमी होतें.

नया कापसे हे मनोमळु । हें बोलतांचि अति किडाळु ।

नाही येणें पाडें दिगाळू । दुजें जणी ॥ १७४ ॥

सांगें भुवनत्रयाची काजळी । जे गगनामाजि उधवली ।

निये प्रळयीचे बाहुटुळी । काय अग्र पुरे ॥ १७५ ॥

महजें स्वसुप्ताचेनि अपारे । मुरवाडलेनि अंतरें ।

रचिला म्हणउनि बाहिरें । पाऊल न घली ॥ ५-१०६ ॥

या ओव्यांत, आत्मज्ञानानें संतोष पावलेल्या माणसाला विषयांची गोडी राहिल अशी शंका घेणें फसें हास्यास्पद आहे हें दाखविण्याकरितां उपरोध्याचा उपयोग केला आहे.

म्हणोनि विषयमुख जें बोलिजे । तें नेणतां गा वायां जल्पिजे ।

जैमं मद्दूर कां म्हणिजे । विषकंदातें ॥ ५-११५ ॥

यापुढील ओवींत ' विषयमुखादि ' शब्दयोजना कमी चुकीची आहे हें दाखविण्याकरितां ' भौम हा पीडा देणारा असतां त्याचें नांव मंगळ, व मृगजळ हें केवळ भासच असतां त्याला (मृग) जळ म्हणणें, ' म्हणजे कदाी चूक आहे, हें दाखवून कोटी केली आहे.

हें जाणोनि मनीं हांसला । म्हणे म्हातारा मोहें नाशिला ।

एन्ही बोलु तरी भला जाहला । अवसरीं इये ॥ ६-६ ॥

परि तें तैसें कैसेनि होईल । जात्यंधु कैसेनि पाहेल ।

तेवींचि येरु से घेईल । म्हणोनि विहे ॥ ६-७ ॥

पांच अध्यायांत ब्रह्मरसाचें पक्वान्न वाढलें असतांही धृतराष्ट्राचें लक्ष तत्त्व-ज्ञानावर नसून केवळ आपल्या मुलांचा जय झाला कीं नाहीं हेंच एक ऐकण्याकडे गुंतलेलें आहे, व त्यामुळें गेल्या अध्यायांत झालेला संवाद म्हणजे धृतराष्ट्राचे बाबतीत उपड्या घडद्यावर पाणी टाकण्यासारखें झालें असें पाहून संजय म्हणतो, ' हा धृतराष्ट्र जन्मांध याला काय दिसणार? ' (म्हणजे बाहेरून तसा आंतूनही आंधळा या अर्थी) याप्रमाणें संजय कटु हास्य करून पोटांतलें विष ओंकून टाकून मोकळा होतो.

कैसे प्राप्तीचिये वेळे । निद्वैता अंधळेपणाचे डोहाळे ।

कीं असते आपुले डोळे । आपण झांकी ॥ ६-७३ ॥

कां कवण एकु भ्रमलेपणें । मो तो नव्हे गा चोरलों म्हणे ।
 ऐसा नाथिला छंदु अंतःकरणें । घेऊनि ठाके ॥ ७४ ॥
 एरव्हीं होय तो तेंचि आहे । परि काई किजे बुद्धि तैसी नोहे ।
 देखा स्वप्नीचिये घायें । कीं भरे साचें ॥ ७५ ॥
 जैसी ते शुकाचेनि आंगभारें । नळिका भोविघली एरी मोहरें ।
 तेणें उडावें परि न पुरे । मनसंका ॥ ७६ ॥
 वायांचि मान पिळी । अटुवें हियें आंवळी ।
 टिटांतु नळी । घरुनि ठाके ॥ ७७ ॥
 म्हणे बांधला मी फुडा । ऐसिया भावनेचिया पडे खोडां ।
 की मोकळिया पायांचा चवडा । गोंवी अधिकें ॥ ७८ ॥

गीतेच्या ६ व्या श्लोकावर टीका करतांना आपली आपणच बंधनें कशी उत्पन्न करतां व त्यामुळें आपली कशी हास्यास्पद स्थिति आपण करून घेतों हें दाखविलें आहे. हा उपहास चांगला साधला आहे.

जो अप्रवृत्तीचा अन्हांटा । सांडूनि विधीचिया निधे वाटा ।
 तैर्वाच नियमाचा दिवटा । सर्वें चाले ॥ ७-४८ ॥

या ओवीमध्ये लोक प्रत्यक्ष परमेश्वराची आराधना करीत असतांही अज्ञानामुळें धुद्रफलांच्या नावीं कसे लागतात, याचें यथार्थ चित्र दाखविलें आहे. अमृताचे सागरांत बुडत असतां तांड घट्ट दावून ठेविलें तर हंमूच येईल! (अमृत पोटांत गेलें-तर अमर होईल मग बुडण्याची भीति कशाला ?)

आणि मी प्रकृति अधिष्ठीं तें वेंसं । जैसा स्वप्नी जो असे ।
 मग तोचि प्रवेशे । जागृतावस्ये ॥ ९-१११ ॥
 जैसी रायें अधिष्ठिली प्रजा । व्यापारे आपुलालिया काजा ।
 तैसा प्रकृतिसंगु हा माझा । येर करणें तें दयेचें ॥ ९-११४ ॥

येथें गूढांशुकीचा (Ironical Speech) उपयोग केला आहे.
 एन्हीं अनुमानायोनि पैसं । आवडे कोर कळवें ऐसं ।
 परि मृगजळाचेनि बोलांसें । काय भूनि दिने ॥ ९-१२३ ॥

येथें भ्रांतिमान् अलंकाराचा उपयोग केला आहे व त्याचें ह्याश्वरम महत्त्व उत्पन्न होतो.

हा योगधेमु आधवा । तयांचा नवचि पडिना पांढवा ।
 जयांचिया सर्वभावा । आश्रयो नो ॥ ९-३४३ ॥
 आतां आणिवहो संद्राचें । पयें मज्जे नेमती मनवाचें ।
 जे अग्निद्वंद्वमूर्च्छनाचें । न्हनजनि पयिती ॥ ९-३४४ ॥
 अगा माजें न नवकल्पनाचें । नवन वज्र फां अमुनिचा कट्टें ॥

काई धर्मा की भोगी । निश्चिती केली ॥ ९-४९३ ॥

नातरी विद्या की वयसा । ययां प्राणिंयांसि हा ऐसा ।

मज न भजतां भरंवसा । सुखाचा कोण ॥ ९-४९४ ॥

तरी भोग्यजात जेतुले । ते एका देहाचिया निक्षिया लागले ॥

आणि एथ देह तंव असे पडिले । काळाचिये तोडीं ॥ ९-४९५ ॥

यांत विशेषतः ४९५ मध्ये वराच सरस विनोद आहे.

अगा गिवसिता आधविया वाटी । परतले गाडलचि नाही किरीटी ।

संध निगाल्याचिया गोटी । तिये पुराणे जेथची ॥ ५०५ ॥

जेथचिये अनित्यतेची थोरी । करितया त्रहायाने आयुष्यवरी ।

कैसें नाही होणे अवघारी । निपटूनिया ॥ ५०६ ॥ अ. ९.

येथें उपहास चांगला साधला आहे. आण जगाला वडील म्हणतां तो आयुष्याचे बाजूनें कमा लहान आहे, हें दाखवून हास्य उत्पन्न केलें आहे.

अध्याय ११ मध्ये विश्वरूपदर्शनाचे वषांत फारच उत्तम साधले आहे. तो प्रसंग प्रत्यक्ष विनोद करण्याचा मुलीच नाही; व ज्ञानेश्वरानीही तेथें विनोद, उत्पन्न करण्याचा प्रयत्न केला नाही, पण

तव देतिले जी आधवेचि । तरि आतां तुझा ठावो सूचि

तू कर्मणाचा नव्हेसि ऐसाचि । अनादि आयता ॥ ११-२७६ ॥

या ओंवीत अर्जुन विश्वरूपात उर्णाव म्हणून जो सांगतो तीच तर विश्वरूपाचा मुख्य गुण असते. (आदि मध्य अंत नमणें). अशा वेळीं वाचकांचे तोंडावर आनंदाची हास्यछटा आल्याशिवाय राहात नाही. या ठिकाणां ध्याज-स्तुतीचा उपयोग केल्यानें अमा परिणाम होतो.

तें हें अपाग अपार । स्वल्प माझे परात्पर ।

एथूनि ते अवतार । कृष्णादिक ॥ ११-६१४ ॥

हें ज्ञानतेजाचें निखिल । विश्वात्मक केवळ ।

अनंत हें अद्वय । आद्य सकळां ॥ ११-६१५ ॥

हें तुजवाचोनि अर्जुना । पूर्वीं श्रुत दृष्ट नाही आना ।

जे जोगें नव्हे साधना । म्हणोनियां ॥ ११-६१६ ॥

याची सोय पातले । आणि वेदी मौनचि घेतले ।

याज्ञिकी मार्गांने आले । स्वर्गोनियां ॥ ११-६१७ ॥

यांमध्येही प्राप्तवस्तु उत्तम अमता ती टाकून मोलवस्तूच्या मार्गा लागल्यानें होणारीं उदाहरणें देऊन थोडेंच हास्य उत्पन्न केलें आहे.

यापेक्षां उदावदार विनोद करण्यानें हें म्यळ नव्हतें.

अहो वसर्ता धवळार । मोडूनि केली देव्हारे ।

नागवून वेव्हारें । गवादी घातली ॥ १३-२३१ ॥

मस्तक पाधुरविलें । तंव तळवटी उघडें पाडिलें ।

घर मोडोनि केले । मांडव पुढें ॥ १३-२३२ ॥

वरील ओंव्यांत व त्यापूर्वीच्याही कांही ओंव्यांत उपहासात्मक विनोद फारच उच्च दर्जाचा साधला आहे. पुष्कळ लोक हिंसा टाळण्याकरितांच हिंसा कशी करितात हें दाखविलें आहे.

आणि जंगमाहि हात । लाऊनि काढिलें पित्त ।

मग राखिले शिणत । आणिक जीव ॥ १३-२३० ॥

राजवाडे मोडून देव्हारे करणें, व्यापाऱ्यांना छुटून अन्नछत्रे घालणें; व

अहो वसती घवळारें । मोडून केली देव्हारें ॥

नागवून वेव्हारें । गवादी घातली ॥ १३-२३१ ॥

या ओवीतील विनोदाचा फारच उच्च दर्जा लागेल.

‘एकाने डोक्यावरून पांघरूण घेतलें तों त्यास दिमून आलें की तें पायाकडे कमी पडतें. तेव्हां मग त्यानें डोक्यावरचें पाडून टाकून तें पायाकडेचे घागूला शिवून टाकलें’ असा मूर्खपणा पाहून कोण हंसणार नाही? खरोखर इतक्या थोड्या शब्दांत इतक्या व्यवस्थेरीर विनोद फारच थोड्या काव्यांत आढळेल.

कांही दिवसापूर्वी ‘शिशिर’ नांवाचें कलकत्ता येथें, एक इंग्रजी सचित्र मासिक निघत होते. त्यांत व्यंगचित्रें व विनोद देण्यांत येत असत; किंवाहून तें सर्वस्वी त्यालाच वाहिलेलें मासिक होतें. त्यांत त्यांनी कांही विनोदाचे नमुने दाखविले होते. त्यांत एका जर्मन शिपायाचीही हीच गोष्ट दिली आहे. तो आपले पायाकडे कमी पडणारे पांघरूण डोक्याकडील पाडून पायांकडे जोडतांना दृष्टीस पडला, तेव्हां त्याचा मूर्खपणा इतरांनीं त्याचे नजरेस आणिला.

वरील गोष्टीचें व या ओवीचें साधर्म्य पाहून ज्ञानेश्वरांच्या कल्पनेचें कीतुक वाटतें.

नाना पांघुरणें । जाळून तें तापणें ।

का जालें आंगघुणें । कुंजराचें ॥ १३-२३३ ॥

सोकोटी करण्याकरितां आंगावरची पांघरूणें जाळण्याचें गहाणपण.

नातरी बैल विकून गोठा । पुमा लाचोवि बांधिजे गांठा ॥

इया कारणी की चेष्टा । काइ हंसी ॥ १३-२३४ ॥

बैल विकून गोठा व पोपट विकून पिंजरा करणें .

एकी धर्माचिया वाहणी । गाळ् आदरिलें पाणी ।

तंव गाळितया आहाळणी । जीव मेले ॥ १३-२३५ ॥

हिंसा टाळण्याकरितां (जैन) लोक पाणी म्हणें गाळून पितात पण गाळतांनाच किती तरी प्राणी मरतात त्याचें काय !

‘वरील ओव्यांत ‘फौलरच्या’ (मॉडर्न इंग्लिश यूसेज्) मध्ये दिलेलीं उपहासाचीं सर्व लक्षणे दृष्टीस पडतात. उपहासाचा हेतु—सुधारणा; धेव—नीति, अनीति व चानी रीति; साधनें—विशेषातिशय करणे.

जो अर्खड भोगा जचे । जया व्यसन काम्यक्रियेचें ।

मुख देखोनि विरक्ताचें । सचेल करी ॥ १३-७०४ ॥

या ओवीमध्ये प्राणी विषयासक्त किती असतो याचे हास्यकारक उदाहरण दिले आहे.

स्मृतीची चर्चा । दंगु जाणे गारड्याचा ।

निघंटु प्रजेचा । पाइकी करी ॥ १३-८३३ ॥

येथे अभ्यात्म ज्ञानाशिवाय इतर सर्व अध्ययन करणे निरूपयोगी आहे हें दाखविण्याकरितां ‘मोराच्या पिसावर असलेल्या ठिपक्यांस डोळे म्हणतात;’ यावर कोटी केली आहे.

म्हणोनि सूर्य जे हारपे ॥ तें मृगजळाभासु लोपे ।

कां प्रभा जाय दीपें । मालवलेनि ॥ १५-२२८ ॥

तसें मूळ अविद्या साये । ते ज्ञान जें उभें होये ।

तैचि यया अंतु आहे । एन्हवी नाही ॥ १५-२२९ ॥

अज्ञानानें उत्पन्न झालेल्या मायेचा छेद करण्याची तयारी करण्याची विवंचना करणे कसे हास्यास्पद आहे, हे या ओव्यांत चांगलें दाखविलें आहे.

जैसा माथिला आणि विलासिया । तैचि बोळखो ये धनंजया ।

जै राजसेव्या ठाया । वस्तीसि ये ॥ १५-३६२ ॥

तैसा अहंकर्तृत्वाचा वाढु । कां विषयेन्द्रियांचा घुमाडु ।

हा जाणिजे तै निवाडु । जै देह पाविजे ॥ १५-३६३ ॥

तैसं समस्तहि ध्रुतिजात । ठाणे लाजिले ऐसे निवात ।

तें भीचि करी ययावत । प्रकटोनिया ॥ १५-४३५ ॥

या ओव्यांत विरोधगर्भ सत्य दाखवून थोडेसे स्मित उत्पन्न केले आहे या ओवींत अगदी थोड्या शब्दांत वर्णन केलेले चित्र किती उठावदार आहे हें पहाण्यासारखें आहे.

आपल्या पुप्फळ वेळां पहाण्यातीतच गोष्ट सांगितली आहे.

एकाद्या नूतन परिणीत बधूला तिच्या नवऱ्याचें नांव विचारले तर ती ते सांगण्याला लाजते. मग तिला निरनिराळी नावे विचारावी म्हणजे ती नाही नाहीं असें मानेनें सुणावने; पण तिच्या नवऱ्याचें नांव आले म्हणजे ती मुकी रहाते. त्या तिच्या न बोलण्यानेंच तर तिने नवऱ्याचे नांव सांगितले असे होतें.

एवढे मनोरम दृश्य डोळ्यागमोर उभे राहिल्यावर आनंदाने हास्योमि उत्पन्न झाल्याशिवाय कशी राहिल ?

नाना विषयगुं एकवटु । तथा नांव जैसा वासटु ॥ १
आसुरी संपत्ति हा खोटु । दोषांचा तैसा ॥ १६-२१६ ॥
तरी तथाचि आसुरां । दोषांमाजी जया वीरा ।
वाढपणाचा डांगोरा । तो दंभु ऐसा ॥ २१७ ॥
जैसी आपुली जननी । नग्न दाखिलिया जनी ।
तें तीर्थेचि परी पतनी । कारण होय ॥ २१८ ॥

दंभाचें उदाहरण देतांना दांभिक आपलें कसें हसें करून घेतो तें दाखविलें आहे,
म्हणोनि वाचेचा चौवारा । घातलिया धर्माचा पसारा ।
धर्मचि तो अधर्मु होय वीरा । तो दंभु जाणे ॥ २२३ ॥
आतां मूर्खाचिये जिभे । अधरांचा आंबुखा सुंभे ।
आणि तो ब्रह्मसभे । न रिजें जैसा ॥ २२४ ॥
कां माधुरी लोकांचा घोडा । गजपतिही मानी थोडा ।
कां कांटियेवरुपा सरडा । स्वर्गही नीच ॥ २२५ ॥
तूणाचेनि इंधनें । आगी घावे गणें ।
यिल्लरवळें मीनें । न गणिजे सिधु ॥ २२६ ॥

या ओव्यांमध्ये दपोंनें कशी हास्यास्पद स्थिति होतें तें दाखविलें आहे; त्यांत
२२६ ओवीतील मूर्खपणानें हास्यरस चांगलाच उत्पन्न होतो.

ना सांडोनि हे सोपे । मोडोनि श्रद्धेची वाहे ।
दुराग्रहाची त्राये । वाढऊनिषा ॥ १७-४१४ ॥
मग अश्वमेध कोडी कीजे । रत्ने भरोनि पृथ्वी दीजे ॥
एकांगुष्टीही तपिजे । तपसाहसीं ॥ १७-४१५ ॥

यांमध्ये श्रद्धेशिवाय केलेलीं कार्ये कशी फुकट जातात व मग कसें हसें होते हे दाखविलें
आहे.

म्हणोनि फळी लागु । सांडोनि देहसंगु ।
कर्म करावी हा चांगु । निरोपु माझा ॥ १८-१७६ ॥
जो जीवबंधें शिणला । सुटके जाचे आपला ।
जेणें पुढतपुढती या बोला । आन न कीजे ॥ १७७ ॥
मातरी अंधाराचेनि रोखें । जैसी डोळी रोंबिजती नखें ।
तैसा कर्मद्वेषें अरोखें । कर्मचि सांडी ॥ १७८ ॥
तयांचें जें कर्म सांडणें । तें तामस पें मी म्हणे ।
शिसाराचेनि रागें लोवणें । शिरचि जैसें ॥ १७९ ॥

यांत कर्मद्वेषी माणसाची स्थिति कशी हास्यास्पद होते तें दाखविलें आहे.
याप्रमाणें जी कांहीं ज्ञानेश्वरीतील विनोदस्थळे नजरेस आली तीं

दासविनी आहेत. यांपैकी कांही ओव्या विनोदगर्भ नाहोंत असेंहो कोणास वाटण्याचा संभव आहे, पण मतभेद हा राहणारच!

अलीकडे इतर भाषांच्या मंसागनि विनोद घराच उच्च दर्जाचा निर्माण होतो. अशा वेळी पूर्वीच्या काळची विनोदाची उदाहरणे तुलनात्मक दृष्टीनें उपयुक्त होतील अशी आशा आहे.

ज्ञानेश्वरीसारख्या तत्त्वज्ञानग्रंथांत इतणत विनोद घालून भाषेची शोभा वाढविणें व गहन ग्रिपय सुलभ, गम्य करणें किती कठीण काम आहे व ते ज्ञानेश्वरांनी कसें उत्तम पार पाडले आहे हे ज्ञानेश्वरीवाचकाच्या लक्षांत येईलच !

श्रीज्ञानेश्वरांनी साध्या विनोदाचामुद्धा वृष्टेच अतिरेक केलेला नाही ही गोष्ट अलीकडच्या लेखकांनी ध्यानात ठेवण्यागारची आहे.



श्रीज्ञानेश्वरींतील कांहीं सुरम्य कल्पना

लेखक—श्रीमंत भवानराव पंडित प्रतिनिधि, संस्थान औंध.

—ॐ नमो भगवते वासुदेवाय—

परमेश्वराची भक्ति करणे अथवा परोक्ष्वराला दर्शण जाणें याविषयी श्री ज्ञानेश्वर काय म्हणतात याचा आगणास थोडा विचार करावयाचा आहे.

सर्वधर्मान्परित्यज्य मामेकं शरणं व्रज ।

अहं त्वां सर्वपापेभ्यो मोक्षयिष्यामि मा शुचः ॥

भ० गी० १८-६६.

जगाच्या व्यवहारात गेल्या दोंततीन हजार वर्षांत धर्माच्या नांघाराखी अनेक गनाचार, अत्याचार झाले आहेत.

आर्यावर्तामध्ये भगवान् बुढानें वेदवाङ्मय धर्माचा उपदेश करून येईल त्याला बुद्धधर्माची दीक्षा देण्यास आरंभ केल्यानंतर पूर्वाच्या वैदिक धर्मानुयायी राजाकडून बुद्धधर्माच्या कित्येक वेळां छळ झाला. त्यानंतराणें बुद्धधर्मास राजांकडूनहि वैदिक धर्मानुयायांचा छळ झाला असें इतिहास सांगतो.

त्याचप्रमाणें तीर्थकरांनी जैनधर्माच्या प्रसारास प्रयत्न करतांना त्यांचे वैदिक धर्मानुयायांचे अनेक वेळां सटके उडाले असें इतिहासात नमूद आहे.

भगवान् येशूख्रिस्ताचा उदय झाल्यापासून ख्रिस्त धर्मानुयायी लोकांचा रोमन लोकांनी व ज्यू लोकांनी अनेकविध छळ केला. त्यांची वर्णनें वाचली, ऐकली म्हणजे अंगावर शहारे येतात. शेवटी येशूख्रिस्ताला क्रूसावर चढवून ठार मारण्यापर्यंत या छळाची मजल गेली. त्याच्यानंतर दुसऱ्या अनेक ख्रिस्तधर्मानुयायी साधूना अनेक प्रकारचे छळ अन्यधर्मांवाकडून सोसावे लागले.

सातव्या शतकांत महंमदीधर्माचा प्रारंभ झाल्यानंतर काही कालानें हीच परिस्थिति उत्पन्न झाली. महंमदीधर्मानुयायी लोकांनी युरोपांत स्पेनपासून आशियांत चीनी तुर्कस्थानपर्यंत धर्मप्रसारासाठीं गोंधळ घातला. व अनेक लोकांस महंमदीधर्मानुयायी बनविले. वास्तविक सातिप्रधान धर्माचा उपदेश भगवान् महंमदानें केला. पण प्रतिबंध होऊं लागला, उपदेश करणाराचा छळ होऊं लागला की प्रतिप्रिया उत्पन्न होते, या न्यायानें या धर्मानुयायी लोकांनीं धर्माच्या नांवावर स्वधर्म-दीक्षा किंवा तरवारीनें कंठस्नान अगाच उपव्रम गुप्त केल्यामुळे या धर्माचा फैलाव ख्रिस्तीधर्मापेक्षां अल्पकालांत जगाच्या फार विस्तीर्ण भागावर झाला.

ख्रिस्तीधर्मांमध्येहि ते अत्याचार अनाचार शिरले. प्रॉटेस्टंट धर्माची स्थापना झाल्यानंतर इंग्लंड, फ्रान्स इत्यादि देशांत एकाच धर्माच्या दोन पंथांतील लोकांनी एकमेकांचा विलक्षण रीतीने छळ केला. संग्रहा कनल करणें, जाळून मारणें, इत्यादि अनेक प्रकारांची वर्णनें इतिहासांत वाचावयास सांपडतात.

परमेश्वराविषयीचें गाढ अज्ञान अगून अमुक देवाचे, साधूचे भक्त म्हण-विणाऱ्या माणसांकडून असल्या प्रकारचे भयंकर अत्याचार सर्व देशांत सर्व धर्मां-कडून झाले आहेत, हे लक्षांत ठेवण्यासारखे आहे.

पोर्तुगीज लोकांनी गोव्याच्या आसपास आपली सत्ता स्थापन केल्यानंतर त्यांनी जे अत्याचार केले, ते अंगावर दाहारे आणण्यासारखे आहेत.

मुसलमानांनी हिंदुस्थानांत निरनिराळी राज्यें स्थापन केल्यावरहि जे अत्याचार केले, ते अत्यंत भयंकर आहेत.

या सर्व गोष्टी इतिहासात नमूद आहेत. त्या येथें सांगाय्या हें या निबंधाचें ध्येय नव्हे. पण धर्म म्हणजे काय? धर्माचा उद्देश काय? धर्मांनिं वागून माणसाने काय करावयाचें, हे न समजल्यामुळे अशा रीतीने छळ करून त्यायोगानें धाकीच्या लोकांना भीति दाखवून जबरदस्तीने आपल्या इच्छेप्रमाणे वागावयास लावावें हे धर्माचें लक्षण होऊन बसले.

धर्माचा उद्देश परमेश्वरप्राप्ति हाच केवळ नव्हे; त्यामध्ये समाजाची अथवा राष्ट्राची सार्वजनिक उत्क्रांति आहे, याचा गधदेखील या अनाचारी लोकांस आला नाही.

जगतः स्थितिकारणं प्राणिनां साक्षाद्भ्युदयनि श्रेयसहेतुर्थं स धर्मः

अशी खरोखर धर्माची व्याख्या आहे.

प्राणिमात्राची ऐहिक उत्क्रांति व पारमार्थिक उत्क्रांति होऊन जगाच्या भरभराटीला स्वयं यावें हा धर्माचा उद्देश. तो राहिला वाजूला आणि एकमेकांचे गळे कापून लहानथोरांचे खून, वायकांच्या अन्नूचा सत्यानास होऊन सर्व प्रान्तांत, अनेक देशांत हाहाकार करण्यास धर्म म्हणून अभिधान मिळू लागले. हे आश्चर्य आणि त्यातूनहि मूळ ज्या-महात्म्यांनी हा पंथ सुरू केला, त्यांनी धर्माच्या खऱ्या व्याख्येला धरूनच लोकस्थिति विघडली होती तिला आळा घालण्याकरिता काही 'आचारः प्रभवो धर्मः' म्हणून कांहीं विशेष आचार सुरू केले. त्यालाच धर्माचें स्वरूप आले आणि आचारालाच धर्म ही संज्ञा प्राप्त झाली. उत्क्रांति वाजूलाच राहिली.

भगवान् ज्ञानेश्वरांनी ही परिस्थिति पाहून आणि त्यापूर्वीहि भगवान् श्री. कृष्णांनी एकंदर अज्ञान जनतेची ही मनाची प्रवृत्ति ओळखून-

सर्वधर्मान् परित्यज्य मामेकं शरणं ब्रज ॥

अहं त्यां सर्वपापेभ्यो मोक्षयिष्यामि मा शुचः ॥ भ. गो. १८-६६

असा उपदेश केला.

केवळ कांहीं विशेष आचारानें परमेश्वर प्रसन्न होतो, किंवा परमेश्वराला शरण जावें म्हणून कांहीं विशेष आचाराची कवाईत करणें हें अज्ञान आहे. एका पंथानें म्हणावें आम्ही आचरितों तो धर्म. इतरांचा अधर्म. दुसऱ्यांनीं बाकी सर्वांम ममंच म्हणावें. म्हणजे सर्वांचेच सऱ्या परमेश्वरस्वरूपाविषयीं अथवा परमेश्वर-प्राप्ति म्हणजे काय याविषयी पूर्ण गाढ अज्ञान. तें अज्ञान घालवावें तेव्हां परमेश्वर कोठें आहे याचा उमज पडतो.

अंधारांत वाट चालत अमतांना गोल गार पदार्थावर पाय पडवा, "अरे साप" म्हणून ओरडून माणसानें घाबरून पामाधूम व्हावें, इतक्यांत दिवा घेऊन कोणी आला तेव्हां पायाला काय लागलें म्हणून जो घषावें तो दोर. तो हातांत घेतल्यावर सर्पाविषयींची दांका जमी नष्ट होते,

किंवा रात्री जेवण जास्त झालें असावें, नंतर चोराच्या भुताच्या गोष्टी ऐकत बरीच राय झाल्यावर शोपेंत चोराच्या, भुताच्या भयानें गर्व घर भरपाव पळ करित आहे असा भास व्हावा,

हार्ती घेऊनि दोन । सांडिजे जैसा सर्पाकारू ॥

कां निद्रा त्यागे घरा चारु । स्वप्नीचा जैसा ॥

इतक्यांत जागें झालें कीं घरांत हिंडत नसून आपण आपल्या अंधश्रद्धावरून आहीं असें पाहून हंसू पावें. त्याप्रमाणें परमेश्वरस्वरूपाचें स्वरं ज्ञान झालें, म्हणजे केवळ आचाराला आपण परमेश्वरप्राप्तीचा मार्ग म्हणून कसें अज्ञानाच्या योगानें म्हणत होतो हें मनाला पटतें.

असलें अज्ञान गेलें म्हणजे सर्व जगांत एकच परमात्मा फसा ओतप्रोत भरला आहे, हें समजतें. श्रीज्ञानेश्वर म्हणतात:-

तैसा मी एक वाचुनि कांहीं । मग भिन्नभिन्न आन नाहीं ।

सोहं बोधे तयाच्या ठायीं । अनन्य होय ॥

या ठिकाणीं अर्जुनानें प्रश्न विचारला, "मय देवा, 'मामेकं शरणं व्रज' म्हणून तुम्ही म्हणाला, तें शरण कसें यावयाचें? तुमच्या कोणत्या मूर्तीची पूजा कशी करावयाची? कोठें? तुमच्या कोणत्या पायावर मस्तक कसें ठेवावयाचें?"

कारण शरण येणें ह्या शब्दप्रयोगानें पायांवर मस्तक ठेवणें, हात जोडणें इत्यादि आपल्या लौकिक कल्पना असतात. त्याचप्रमाणें मूर्ति करून तिच्या पाया पडणें किंवा कांहींतरी मनांत ध्यान करून आपण परमेश्वरास शरण गेलों अशी कल्पना करणें इत्यादि भावना मनांत येतात. वण भगवान् श्रीकृष्ण अर्जुनास उत्तर देतात अरे अर्जुना:-

"नै आपुलेति भेदेधिण । माझे जाणिजे जें एकपण ॥

तयाचि नांव शरण-॥ मज येणें गा ॥

परमेश्वराला शरण जाणें म्हणजे दुगऱें कांही नसून सर्व अगात एकच तत्त्व भरलें आहे, मी देखील त्याहून वेगळा नाही, हें तत्त्व अन्तःकरणांला पटणें आणि त्याप्रमाणें आचरण घटणें याचेंच नाच परमेश्वराला शरण येणें. अशा रीतीने परमेश्वराला शरण गेला की जन्ममरणाचा फेरा सगला. तो सुखदुःखातीत झाला. त्याला इतर-जणानी माणसाला नाना प्रकारचे विविध ताप होतात, ते होत नाहीत. असली परिस्थिति झाल्यानंतर पुन्हा त्या ज्ञानी माणसांना स्वार्थ उत्पन्न होतो की काय असा प्रश्न अर्जुनाने केला असावा अशी शंका घेऊन—

धीशानेश्वर म्हणतात — मज ही शरण रिधिजे । आणि जीवित्वेंचि असिजें ।
धिग् बोलोइया न लाजे । प्रज्ञा केवी.

धिवकार असो असल्या बोलण्याला. लाज वाटली पाहिजे असलें बोलण्याला आणि असलें बोलणें ऐकण्याला.

आणि या ठिकाणी उदाहरण काय मौजेनें दिलें आहे.

अगा प्राश्रुता हि राया । आंगींपडे जे धनंजया ।

ते दासीरुहीं कीं तथा । समान होय ।

एकाद्या राजानें एकादे बटकूर ठेविलें तर त्याला त्याच्या राज्यांत राजा-बरोवरीचा मान मिळतो. मग "मी विश्वंभर भेटे । आणि जीव ग्रन्थी न सुटे । हे बोलू नको बोलवटे । कार्मीं लावू ।" हे श्रोतें बोलणें आहे. अर्जुना असलें बोलणें तू ऐकू-गुढां नको.

म्हणून मी होऊनच माझी सेवा करण्याचे भाग्य जीवपरमात्मऐक्याच्या ज्ञानानें मिळतें. असली ही मौज आहे. मग एकदां ताक करून लोणी काढलें कीं पुन्हां जसें किणीहि राटपट केन्ही तरी ते नाकांत मिसळत नाही. ज्ञानेश्वर म्हणतातः—

मग ताकौनिया काढिलें । लोणी माघौते तार्की घातलें ।

परि तें न घेवेची काहीं । तेणें जेवी ॥

त्याचप्रमाणें जीव-ईश्वर-ऐक्यभावना झाली की धर्माचें हें मांग आणि आचार हे नाहीसे होतात. त्याची उपाची माणसाला लागत नाही. लोकसंग्रह करण्या-कर्मितां लोकांस बळण लावण्याकरितां जरी त्याला आचार करावे लागले तरी त्या-पामुन त्याला बंधन होत नाहीं. म्हणून ज्ञानेश्वर म्हणतातः—

तेन्ने अद्वयत्वं मज । शरण रिघालिया तुज ।

भ्रमार्थर्म हें सहज । लागतीलेंना ॥

लोमड मानीत पडलें तर त्याला गंज लागतो. पण परिगमपशानें एकाचर त्याचें गोनिं झालें म्हणजे वारान् वारा चोवीस वर्षे मातीत गाडलें तरी त्याला गंज चढत नाही. याहीपेक्षां लाजवावर लाटूड घामल्यानें वरिष्ठ उत्पन्न होतो. पण तो

आग्न लाकडाच्या कितीहि राखी त्यावर दाबल्या तरी त्यांत जसा राहू शकत नाही, लाकडास तो जाळून दाबणारच. त्याचप्रमाणें ज्ञानेश्वर म्हणतातः—

तेसे मजसी एकचटलिया । मी सर्व रूप वाचूनिया ।

आन कांहीं उरावया । कारण असें ।

अशा रीतीनें परमेश्वर म्हणजे काय? त्याची पूजा कशी करावयाची? त्याला शरण कसें जावयाचें? इत्यादि शंकाविषयी श्रीज्ञानेश्वरांनीं अनेक ठिकाणीं विवरण केले आहे.

भगवान् ज्ञानेश्वरांची आणखी मौज स्वभावोक्ति अलंकाराची विशेष आहे. याच श्लोकाच्या विवरणांत एक फार सुंदर ओवी आहे ती म्हणजेः—

मग सावळाकंकण । घाहु पसरानि दक्षिण ।

आलिलिला स्वशरण । भक्त राजु तो ।

महामारतकाळीं रथीचे जे रथ असत, त्यांस चार घोडे जुपीत. रथाचें मुख्य जू दोन घोड्यांचे पाठीवर असे. त्याच्या दोन बाजूला बाकीचे दोन घोडे जुपलेले असत. चारी घोड्यांचे लगाम हातीं धरून सारथी रथांत उभा राहून रथ हांकीत असे. रथीसुद्धां उभाच राहून युद्ध करी. तो सारथ्याच्या उजव्या बाजूस उभा राहो. उघडच आहे. त्याला आपला उजवा हात दाखवून घेण्याच्या कामी जास्त उपयोगांत आणावा लागे असें म्हणून तो हात मोकळ्या टेंबण्याकरितां त्यास सारथी डाव्या बाजूस उभा करून आपण उजव्या बाजूस उभे रहावे अशी योजना करणें अवश्य होतें. रथी सारथी याच्यामध्ये ध्वजस्तंभ असे. त्यावर रथाच्या चिन्हाचा ध्वज असे.

याचप्रमाणें रथांत उजव्या अंगाला अर्जुन व डाव्या अंगाला श्रीकृष्ण असे उभे होते. श्रीकृष्णांनीं अर्जुनाच्या.

“सैनयोऽभयोर्मध्ये रथं स्थापय मेऽच्युत

यावदेतात्रिरीक्ष्येहं योद्धुकामानवस्थितान् ।

कर्मयासह योद्धुमिहमस्मिन् रणसमुद्यमे ।

इत्यादि किंति केल्यावरून श्रीकृष्णांनीं रथ दोन्ही दळाच्या मध्यभागीं उभा केला होता. येथें आप्तांच्या मृत्यूच्या भयानें अर्जुनाला विपाद झाला. व अर्जुन रथांत उभा होता तेथेंच म्हणजे पृथ्वील अंगामच बसला. “रथोपस्थ उपाविशत्” म्हणजे तो रथामाग्री उतरला नाही. फक्त योद्ध्यानें उभे राहून युद्ध करावयाचें अर्गात त्याच ठिकाणीं पण विपाद होऊन अर्जुन खाली बगला.

गीतेच्या उत्तरोत्तर अध्यायाच्या विषयांच्या रंगाप्रमाणें अनेक प्रश्न विचारीत असतांना समोरासमोर भाषण करण्याकरितां अर्जुन उठून उभा राहिला अगलान पाहिजे. याप्रमाणें शेवटीं म्हणजे देवांनीं

“सर्व धर्मान्परित्यज्य मामेकं शरणं गेज ॥”

हैं म्हटलें त्यावेळीं अर्जुन श्रीकृष्ण रथांत सभोरासमोर उभे होते. तेव्हां श्रीकृष्णाच्या डाव्या हातांत चारी घोड्यांचे लगाम व चाबूक होना. विपंधाची मांडणी करावयाच्या झोकांत उजव्या हातानें योग्य चलनवलन करून तो तो विषय श्रीकृष्ण अर्जुनास पटवून देत असले पाहिजेत. तो हात मोवळा होता. म्हणून देवांनीं प्रेमानें शेवटीं अर्जुनाला आलिंगिलें, असें ज्ञानेश्वर म्हणतात, तें फक्त उजव्या हातानें.

बाहू पसरौनि दक्षिण । आलिंगिला स्वशरण । भक्तराजु तो ।

कारण डावा हात लगामास कदाचित् चावपासहि गुंतलेला.

किती सूक्ष्म निरीक्षण आहे ? मूळ श्रीमद्भगवद्गीतेंत हें नाहीं. पण देवांनी त्याला जीवशिवकय, देवभक्तकय पटविण्याकरितां हृदयाशी हृदय भिडविलें असें पाहिजे. ही ज्ञानेश्वरांनी अत्यंत मोज केली आहे.

हृदया हृदय एक जाले । ये हृदयींचि तें हृदयीं घातलें ।

द्वैत न मोडितां केलें । आपणा ऐसे अर्जुना ॥

दीप दीपु लविला । तैसा परिधंगु तो जाला ।

द्वैत न मोडितां केला । आपण पें पार्थ ॥

असली सुंदर वर्णनें श्रीज्ञानेश्वरींत अनेक आहेत. ती त्या महाप्रथाचीं पारायणें, पोरन्यावांचून कळून यावयाची नाहींत.

श्रीजगदंबार्पणमस्तु ॥

महावळेश्वर

२५ मे सन १९३३



श्रीज्ञानेश्वरी-गीतार्थ

लेखकः—अमृत वापूजी रसाळ, अहमदनगर

उपजलिया वाळकासी । नांव नाहीं तयापाशीं ।
ठेविलेनि नांघेंसीं । ओ देत उठी ॥ झा. १७-३३० ॥
फट्टेले संसार शिणें । जे देवों देती गा-न्हाणें ।
तयां ओ दे नांघें जेणें । तो संकेतू हा ॥ १७-३३१, ३३२

श्रीमद्भगवद्गीता या संस्कृत मूळ ग्रंथावर संस्कृत व मराठी भाषेत गद्यपद्यात्मक जितक्या टीका लिहिल्या गेल्या आहेत, तितक्या दुसऱ्या टीका कोणत्याही ग्रंथावर लिहिल्या गेल्या नसतील असें म्हणण्यांत अतिशयोक्ति होईल असें वाटत नाही. शेंकड्यांनी मोजतां येतील इतक्या टीकांच्या नामावळीची प्रस्तुत लेखास आवश्यकता नाही; तथापि, त्यांपैकी आनंदगिरी, मधुसूदनी, श्रीधरी, ज्ञानेश्वरी, ज्ञानदेवी, सोपानदेवी, मुक्तेश्वरी, वामनी, गोपाळराजी (महानुभावी) इत्यादि टीकावाचक नांवें त्या त्या टीकाकारांच्या नांवावरून पडलीं आहेत, किंवा कांही टीकाकारांनीं ती आपली आपणच दिलेली आहेत. तसेंच कैवल्यदीपिका, यथार्थदीपिका, भावार्थदीपिका, पदबोधिनी, संबोधिनी, भृंगारी (महानुभावी), समदलोकी, वगैरे नांवें ग्रंथकर्त्यांनी टीकेतील विशिष्टगुणधर्मावरून किंवा ववचित् आपल्या आवडीवरूनही दिलेली दिसतात. कधी कधी टीकाग्रंथास त्याच्या अभ्यासकांकडून किंवा चाहत्यांकडूनही एकादें सार्य नांव मिळालेलें आढळतें. अशा नानाविध नांवारूपांच्या टीकांनी भगवद्गीता ही श्रीवर्ण वाङ्मयास तंगीच मन्हाटी वाङ्मयासही ललामभूत झाली आहे. या प्रत्येक टीकेत अष्टदृष्ट्या, सांप्रदायिकदृष्ट्या काहीना काहीं वैशिष्ट्य दिसून येतें. पण ज्ञानराजांनीं 'ओवीयेचेनि प्रबंधें ।' केलेली टीका एवंगुणविशिष्ट व अपूर्व होय. ह्या एका टीकेम ज्ञानदेवी, ज्ञानेश्वरी व भावार्थदीपिका अशी तीन नांवें प्रचलित आहेत. तीं कधी व कां पडली, त्यांपैकीं एकादें नामकरण ज्ञानराजांकडून झालें किंवा वनः सन्त्यजान ह्या अद्वितीय टीकाग्रंथास ओळगण्याजोगी एकादी गुण विचारटीकेमजूनच अशा आटोपसर शब्दयोजनेचा कांही संकेत ग्रंथानरी छन्दः शब्द दोहों वाचण्याचा प्रसंग लेखांत यथामति विचार करणें आहे.

ज्ञानदेवी—कित्येक टीकाग्रंथांची नांवे टीकाकाराच्या नांवापुढे 'ई' हा संबंधी प्रत्यय लागून साधलेली म्हणजे साधितनाम आंजला त्या त्या टीकेची विशेषनामे रूढ झाली आहेत. त्याप्रमाणे ज्ञानदेव, ज्ञानेश्वर ह्या नांवांवरून ज्ञानदेवी आणि ज्ञानेश्वरी हीं नांवे रूढ झाल्याचें उघड दिसतें. श्रीज्ञानराजांनी आपल्या भगवद्-गीतेवरील मराठी टीकेंत, अमृतअनुभवांत आणि शेंकडों अभंगपदांतून ज्ञानदेव असे आपलें नांव उद्धृत केलें आहे. पण ह्या प्रसिद्ध टीकेंत अगर अन्यत्र ज्ञानदेवी नांवाचा कोठें उल्लेख केलेला नाही. तसेंच श्रीनिवृत्ति, सोपानदेव, मुक्ताबाई यांच्या वाङ्मयांत ज्ञानदेवी हें नांव दिसत नाही. ज्ञानेश्वरसमकालीन संतवाङ्मयांत ह्या टीकेस आरंभी सामान्यतः गीतेवरील टीका, प्राकृत टीका, मराठी गीता, देशभाषा टीका अशा रीतीने नेहमी ओळखीत असावे, असें नामदेव, जनाबाई ह्यांच्या उद्गारांवरून वाटतें. श्रीज्ञानदेव व नामदेव यांचा सहवास विशेष होता. ह्या उभयतांनी एकमेकांच्या सहवासांत तीर्थयात्रा केल्या; पंढरीस पांडुरंगाच्या सगुण मूर्तीचा भक्तिप्रेमानंद अनुभविला; प्रवचने, हरिकीर्तनें करून जड-मूढांचा उद्धार केला. नामदेवांनी ज्ञानदेवांचें चरित्र जसें पाहिलें तसें गाडलें आहे. नामदेव म्हणतात,

'मागोनिया म्हसा नेवाशासि आले । प्राकृत पें केलें गीतेळार्गी' ॥

सोडहं सुकृतांच्या सोडोनियां गांठी । केलीसे मराठी गीतादेवी ॥

"गीतेवरी" टीका । त्यानीं वाढियेली लोका, " —जनाबाई
विशेष अर्थ केला, भगवद्गीतेचा । —जनाबाई.

नामदेवांचे वरील टीकार्यक उल्लेख मोहगम असले तरी पुढील अभंगांत ते नामदेव म्हणतात की,

'नामा म्हणे ग्रंथ श्रेष्ठ ज्ञानदेवी । एकतरी ओवी अनुभवावी ॥'

नामदेव गाथा, अभंग ९९२.

यावरून ज्ञानदेवी हे नांव नामदेवांच्या वेळी पडले होते; तरी नामदेव आणि त्यानंतरच्या संतवाङ्मयांतून ज्ञानदेवीपेक्षा ज्ञानेश्वरी ह्या नांवाचा उल्लेख विशेष आढळतो.

श्रीज्ञानेश्वरी—प्रस्तुतच्या ज्ञानेश्वरी ग्रंथांत ज्ञानराजांनी हें नांव कोठें उल्लेखिलेले नाही. ज्ञानेश्वरमंडळाच्या (ज्ञानदेव, निवृत्ति, सोपान, मुक्ताबाई) वाङ्मयांतही तें दिसत नाही.

श्रीज्ञानराजांचें अलौकिक ग्रंथकर्तृत्व, असामान्य भक्तिज्ञान, लोकोत्तर ब्रह्म-तेज इत्यादि दैवी गुण तत्कालीन साधुसंतांच्या व समाजाच्या निदर्शनास येतांच ज्ञानदेव हे ज्ञानेश्वर ह्या महत्पदास लौकिकदृष्ट्या पोचले, तशी त्यांची भगवद्-गीतेची मराठी टीका ज्ञानेश्वरी या अभिधानास पात्र झाली. तिचा नामदेवांनी तसाच आदरानें उल्लेख केला आहे.

‘गीतालंकार, नाम ज्ञानेश्वरी । द्रष्टानंदलहरी प्रगट केली ॥

—नामदेवगाथा.

‘जाऊनि ज्ञानेश्वर वैसल आसनावरी । पुढें ज्ञानेश्वरी ठेचिथेली ॥

नामदेव अमंग समाधीचे.

ज्ञानेश्वरी हें टीकावाचक नांवही नामदेवकाली प्रसिद्ध होतें. अद्यापिही तेंच विशेषत्वं आहे. सके १२१२त ज्ञानेश्वरी निर्माण झाल्यानंतर घोड्या वर्षांनी ‘देवगिरीच्या यादवांची महाराष्ट्रावरची सत्ता दिल्लीच्या मुलतानांनी नामनेप केली. देशांत वेवंदगाही माजली व धामधुमीचा काळ सुरू झाला. ज्ञानदेव-नामदेवादि संत आपली इहलोकची यात्रा पूर्ण करून निजधामाप्रत गेले !!! पुढें यावनी रातेच्या धार्मिक जुलुमामुळे ज्ञानेश्वरीसारखा ग्रंथ समाजांत उघड गीतीने वावरेनासा, झाला. अशा प्रकारें जवळजवळ तीन शतकांचा खडतर त्रासाचा काळ लोटल्यानंतर पैठणचे श्रीएकनाथ ह्या नांवाचे महान् भगवद्भक्त अवतीर्ण झाले. त्यांचा ज्ञानेश्वरीशी अत्यंत परिचय होता. त्यांना गुह्यमुखें ग्रंथज्ञान होतें. एकनाथ ज्ञानेश्वरीवर पुराण सांगत. ज्ञानेश्वरीच्या प्रतींतील अपपाठ व लेखनभ्रमाद काढून टाकून तिचें त्यांनी अत्यंत काळजीपूर्वक संशोधन केलें. सके १५०६ त नाथांनी पैठणास ही लेखनकामाठी पूर्ण केली. संशोधित प्रतीच्या शेवटी नाथांनी ५ ओव्या स्वतांच्या देऊन जुलासा केला आहे तो वाचकांनी पहावा. ह्या ५ ओव्यांत ज्ञानेश्वरी ह्या नांवाचा तीन वेळ उल्लेख केला आहे. ज्ञानदेवी अगर तिसऱ्या कोणत्याही नांवाचा उल्लेख नाही; हें ध्यानांत ठेवण्याजोगें आहे. नाथ म्हणतात,

‘गीता शोधूनिया अर्थ तो काढिला । ग्रंथ तो निर्मिला ज्ञानेश्वरी ॥१॥

एका जनार्दनी संशय सांडोनी । दृढ धरीं मनी । ज्ञानेश्वरी ॥२॥

असे ज्ञानेश्वरी नांवाचे उल्लेख नाथवाङ्मयांत अनेक आहेत. तीन शतकें गुप्त असलेल्या गीताटीकेचें प्रकटीकरण झाल्यापासून आजपर्यंत ि ज्ञानेश्वरी या नांवानें पूज्य व प्रसिद्ध आहे.

भावार्थदीपिका.—ज्ञानदेवी, ज्ञानेश्वरीखेरीज भावार्थदीपिका म्हणून आणखी एक तिसरेंच नांव ह्या टीकेस देण्यांत आलें आहे. ज्ञानेश्वर, नामदेव, एकनाथ ह्यांच्या वाङ्मयांत भावार्थदीपिका ह्या नांवास कोठें जाया मिळाल्याचें आठवत नसलें तरी हें नांव आजकालचें नसून बरील दोन्ही नांवाइतकेंच जुने वाटतें. विमोघा खेचरांच्या एका अभंगांत ज्ञानेश्वरकृत ग्रंथांची नावे दिली आहेत. त्यांत प्रथम ‘भगवद्-गीताटीका । केली भावार्थदीपिका ॥’ असा नामोल्लेख आहे. ज्ञानदेवी, ज्ञानेश्वरी ह्या नांवापेक्षा भावार्थदीपिका हें नांव अधिक शारदस्त व हेतुगर्भ दिसतें. भाव, अभिप्राय, हेतु हे परस्परांचे पर्याय असले तरी भाव म्हणजे गूढार्थ किंवा मनांतील गुह्य अशा अर्थानें भावशब्दाची योजना ज्ञानेश्वरीत केलेली दिसते,

‘ म्हणोनि आडके देवा । हा भावार्थ आतां न बोलावा ।

मज विवेक सांगावा । मन्हाटा जी ॥ ज्ञा. अ. ३-१७

आतां बोलिजत असें-आडका । हा गीताभाव निवा ।

जो श्रीवैकुण्ठनायका । मुखोनि निघाला ॥ २५-११

नवरसी भरवी सागरु । करवी उचित रत्नावे आगरु ।

भावार्थाचें गिखिरु । निफजवी माये ॥ १२-११ ॥

वरील तीन ओव्यांत भावार्थ, गीताभाव असे शब्द आले आहेत, ते गूढार्थचे वाचक समजून अर्थ लाविल्यास अर्थ सरळ व सुसंगत लागतो. अज्ञानांधकारांत खितपत पडलेल्या जीवांना भगवद्गीतेतील भावार्थ (गूढार्थ) स्पष्ट (प्रकाशित) करणारी दीपिका तेजस्वी ज्योत अशा अर्थाने हे नांव सायें होतें.

ज्ञानेश्वरीच्या कांही प्रतीतून टीकाध्याय पूर्ण होतांच ‘इति श्री ज्ञानदेवविरचितायां भावार्थदीपिकायाम्’ अशी एक संस्कृत पंक्ति लिहिलेली आहे. आठव्हे, साखरे यांच्या सार्थ ज्ञानेश्वरीत आणि निर्णयसागर मुद्रणालयांतून प्रसिद्ध झालेल्या ज्ञानेश्वरीच्या प्रतीत ही शेवटची पंक्ति पहाण्यास मिळते. पण कित्येक जुन्या हस्त-लिखित व छापील प्रतीत ही शेवटची ओळ नसते, असें पहाण्यांत आले आहे. राजवाड-संपादित ज्ञानेश्वरीत आणि भिडे यांनी प्रकाशित केलेल्या सार्थ ज्ञानेश्वरीत वर लिहिलेली ओळ नाही. ती ज्ञानेश्वरी ग्रंथावरोबर ग्रंथकारमहाशयांच्या तोंडून बाहेर पडली असती तर तिचें अस्तित्व ज्ञानेश्वरीच्या हरएक प्रतीत कायम असतें. पण वस्तुस्थिति तशी नसून ज्ञानेश्वरीच्या कांहीं प्रतीत ह्या पंक्तीस शेवटी प्रवेश मिळाला आहे तर दुसऱ्या कांही प्रतीत तिला अजिबात फांटा मिळाला आहे. असा घरसोडीचा प्रकार ज्ञानराजांच्या शब्दांसंबंधीं खास झाला नसता. ज्ञानेश्वरांच्या प्रत्येक शब्दास श्रुतितुल्य मानणाऱ्या समाजाची परंपरा महाराष्ट्रांत फार मोठी व प्राचीन आहे. ह्या परंपरेत ज्ञानेश्वरीतील एकेक अक्षर यथापूर्व कायम ठेवण्याबद्दल किती काळजी व जपणूक केली जाते हे ज्ञानेश्वरीच्या अभ्यासकांस माहीतच आहे. तसेंच ज्ञानेश्वरीत अयपामून इतिपर्यंत पाहिलें असतां भावार्थदीपिका या नांवाचा कोठेही उल्लेख नाही. अगमूळग्रंथ ग्रंथग्रंथान्त रचून शेवटी ही इतिश्रीची स्मृ-स्मृत्या तेवढी संस्कृतांत भावार्थदीपिका नांवाने सोडण्याचें कारण पळग नाही. अनु-भवामृत या नांवाचा ३-४ जागी त्या ग्रंथांत उल्लेख असल्याने ह्या शेवटच्या ओळीत ही ‘इति श्री गिद्वानुवादे अनुभवामृते’ असा उल्लेख घेणे माहिजिह होतें. परंतु तशी गोष्ट भावार्थदीपिकेची नाही हें उघड आहे.

ही रामाप्तिदर्शक पंक्ति नमूद करण्याची कर्तव्यगारी ज्ञानेश्वरीचे प्रगटीकार एकनाथ ह्यांची अगावी असा कोणी तर्क करितात. पण एकनाथांनीं ज्ञानेश्वरीचें संगोघन पूर्ण केल्यानंतर ज्ञानेश्वरी ह्या नांवाचा विचार उल्लेख करून ज्ञानेश्वरी

नांवाचें शिक्कामोर्तय करून ठेविलें असतां ही 'इतिथीची' राटगट-त्यांच्या मार्थीं लादणें सयुक्तिक दिसत नाहीं.

आम्ही जी इतिथीची पंक्ति म्हणून उल्लेखितां ती कोणत्याही संस्कृत ग्रंथाच्या अगर ग्रंथविभागाच्या शेवटीं असते. ती गद्यपद्यात्मक असून इतिथीपासून तिची सुरुवात केलेली असते. तींत ग्रंथकार, टीकाकार, ग्रंथनाम, प्रकरण वगैरे त्रोटक माहिती संस्कृत ग्रंथांतून तशीच प्राकृत ग्रंथांतून देण्याची प्रथा पडलेली आहे. विवेक-सिंधु, अमृतानुभव, एकनाथी भागवत, दासबोध, श्रीगुरुचरित्र इत्यादि प्राकृत ग्रंथांतही ही इतिथीची संस्कृत पंक्ति दिलेली आहे. तशी मूळ ज्ञानेश्वरीत दिलेली नसावी. ही कमतरता भरून काढण्यासाठी तशाच प्रतिकृतीनें "इति श्रीज्ञानदेव-विरचितायाम् भावार्थदीपिकायाम्" अशी संस्कृत पंक्ति निर्माण करून सच्चिदानंद याचानंतरच्या कोणीतरी प्रतिलेखकानें ज्ञानेश्वरीच्या शेवटी तिची प्रतिष्ठा कर-ण्याची मसलदाशी केलेली उघड दिसते. अशा प्रकारचे प्रतिलेखकाच्या पदरचे उल्लेख जुन्या लिखाणांतून पहावयास मिळतात. हाच प्रकार ज्ञानेश्वरीच्या इतिथी-संबंधी संभवनीय वाटतो. फसेंही असो या पंक्तीत भावार्थदीपिका हें नांव उद्धृत केलें गेल्यानें ते शास्त्रीपंडित लोकांत विशेष प्रसिद्धीस आलें. ज्ञानेश्वरीपूर्वी झालेल्या श्रीमद् भागवतावरील श्रीधरीटीकेचें नांव भावार्थदीपिका असें आहे. तें एकनाथामाहीत होतें. जिच्या गाहण्यानें त्यांनीं एकादशांवर टीका लिहिली तेंच नांव ज्ञानेश्वरांच्या टीकेस नांव देतील हें संभवनीय नाही म्हणून ही इतिथी नाथांची नव्हे. म्हणून एथें इतिथीचें थोडें जास्त विवेचन करावे लागल्यावहुन वाचक आम्हांस क्षमा करतील.

वरील विवेचनावरून निःश्रेयस्काय श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांनीं आपल्या ग्रंथ-रूप ज्येष्ठापत्यास ज्ञानेश्वरी, ज्ञानदेवी किंवा भावार्थदीपिका ह्यांपैकी कोणत्याच नांवानें संबोधिलें नाही. तथापि जेव्हां जेव्हां ग्रंथनामनिर्देशाचा उल्लेख करावया वाटला, तेव्हां तेव्हां योजिलेल्या शब्दांचा विचार करणें राहिलें आहे. त्यास गीतेवरील ओव्याप्रबंध, ओवीग्रंथ, पद्यात्मक मराठी गीता, भगवद्गीता प्रबंध, देशिकार लेख, देशिकार ग्रंथ असे सामान्य उल्लेख ज्ञानेश्वरीत अनेक आहेत.

‘तैसी जे प्रह्लादिद्या रावो । सकलशास्त्राचा विसंयता ठावो ।

ते भगवद्गीता ओवीये गावो । ऐसें केलें ॥ १०-१९ ॥

आतां निरोपीन प्रबंधु । अवधान द्यावें ॥ १९-२३ ॥

तो श्रीकृष्णार्जुन संवादु । नागरी बोली विसादु ।

सांगोनि दाऊ प्रबंधु । ओवियेचा । १३-११५५ ॥

म्हणोनि तुझिया प्रगाढें । मी गीतापत्रें अगाधें ।

निरोपीन विसादें । ज्ञानदेव म्हणे ॥

यालागी आम्हां प्रावृत्ता । देशिकारे बंधे गीता ॥ १८-१७२० ॥

केलें ज्ञानदेवें गीतें । देशिकार लेणें ॥

श्रीभगवद्गीतेचा देशी मराठी भाषेत अर्थ स्पष्ट व सुबोध करणें हे ज्ञानेश्वरी टीकेचें एक वैशिष्ट्य बरील दोवीप्रबंधादि शब्दापेक्षां गीतार्थ या शब्दानें सुव्यक्त होतें. गीतार्थ हा शब्द टीकेचा किंवा प्रस्तुत ग्रंथाचा वाचक म्हणून प्रसंगोपात् तो वारंवार योजिलेला दिसतो. ज्ञानेश्वरांनी पहिल्या अध्यायाच्या उपोद्घातांत वाङ्मय-प्रशस्तीनंतर संतसज्जनांना विनंतिपूर्वक म्हटलें आहे की, 'परी अपराधु तो आणिक आहे । जे मी गीतार्थ कवळू पाहं । तें अवचारा विनवू लाहे । म्हणोनिया ॥ १-६६ ॥ स्वकृतीचा निर्देश, 'गीतार्थ' या नांवानें अगदी प्रथम येथें केला आहे. बंध, प्रबंध, ग्रंथ अशांसारख्या नांवांची योजना केली नाही हे ध्यानांत ठेवण्याजोगें आहे. तसेच पुढें चौथ्या अध्यायाच्या शेवटी ज्ञानेश्वर म्हणतात,

" म्हणोनि आयिलिया, आराणुका । गीतार्थु हा निका ।

ज्ञानदेव म्हणे आडका । निवृत्तिदासु ॥ ४-२२४ ॥

अध्यायांती ग्रंथनाम, कविनाम देण्याचा दंडक येथे महाराजांनी पाळलेला दिसतो.

'अर्जुना हा थापवरी । मी तयाते मूये जिव्हारी ।

जो गीतार्थांचि करी । परगुणें संता ॥ १८-१५५३ ॥

ययालागी हें बोलणें । अनुभवामृतपणें ।

स्वानुभूति परगुणें । ओगरिले ॥-अनुभवामृत प्र. १० ओ. २४.

श्रीज्ञानराजांनी ज्ञानेश्वरी व अमृतानुभव या दोन ग्रंथांत बरील दोन निरनिराळ्या ओव्या दिल्या आहेत. त्यांत गीतार्थ आणि अनुभवामृत ह्यांची संतांना परगुणें (मेजवानी) देत अमल्याची एकच वहारीची कल्पना व ग्रंथनामोल्लेख ही दिसून येतात

तैसा तुझिया प्रणती । मी पूर्ण झाल्यो श्रीनिवृत्ति ।

आतां आणीन व्यक्ती । गीतार्थु हा ॥

हें असो शब्दब्रह्म जिये वाजें । शब्द मावळलियां निवांतु निजें ।

तो गीतार्थु मन्हाठिया बोलिजे । हा पाडु काई ॥ ९-२२ ॥

एथ अर्जुनचि काय म्हणों पातला । आजि आवडतयाहि सुकालु जाहला ।

जे गीतार्थु हा आला । मन्हाटिये ॥ ११-१४ ॥

याकारणें मियां । श्रीगीतार्थ मन्हाटिया ।

केला लोका यया । दिठीचा विपो ॥ १७-१७३५ ॥

बरील ओव्यांतून गीतार्थ शब्दाची जी योजना केली आहे ती, गीतेंनील तत्त्व-ज्ञान, गीतारहस्य, अगर गूढ असें मत्स्वरूप अशा व्यापक अर्थाची न समजतां, गीतार्थ म्हणजे गीतेची मराठी भाषेत अत्यंत सुलभ, समजण्यास सुकर अशी प्रतिकृति

असा अर्थ उघड होत असल्याने गीतार्थ हा शब्द ज्ञानराजांच्या टीकाप्रबंधाचा वाचक होतो. अशीं अनेक उदाहरणे देतां येतील.

मग आतांचेनि ओरसे । गीतार्थग्रंथनमिसें ।

वर्पला शांतरसें । तो हा ग्रंथु ॥ १७-१७६१ ॥

आपला ग्रंथ कोणता, ही शंका निवृत्ति व्हावी म्हणून अंगुलिनिर्देशपूर्वक जो गीतार्थ तोच हा ग्रंथ असे स्पष्ट केले आहे. पुढे पुढे १८ व्या अध्यायांत गीतार्थ या शब्दाऐवजी ग्रंथ, ग्रंथार्थ असे पर्यायिक शब्द योजिले आहेत.

“ग्रंथरूप जो हा मी जगती । उपयोग केला तो पुढती । हा ग्रंथसागरूपवदा”

‘तें ग्रंथें धोधोनि दिलें । गोसावी मज ॥’

‘ऐसिया मज ग्रंथाची । योग्यता कें असे ॥’

‘ग्रंथसिद्धीचा सोहळा । दाविला जो हा ॥’

वरील उल्लेखांत जो ‘ग्रंथ’ शब्द आला आहे तो गीतार्थाला सोडून आहे काय? आणि गीतार्थग्रंथ किंवा गीतार्थ हा जरी, ‘नऊ सहस्र नऊ ओवी । मूळ टीका हे ज्ञान-देवी ।’ अगर ज्ञानेश्वरीचां वून दुसरा कोणता असणार? प्रसंगानुरूप अनेकवार उच्चारलेल्या, योजलेल्या गीतार्थ शब्दावरून तो ग्रंथनामसंकेत असावा असे स्पष्ट दिसते.



श्रीज्ञानेश्वरकालीन मराठा व कानडी.

लेखक—भालचंद्र रामचंद्र पटवर्धन, एम् ए. एल्एल्. बी., धारवाड

१. अहमदनगर येथील वाडमयोगाराक मडळाच्या 'श्रीज्ञानेश्वरदर्शन' नांवाचा श्रीज्ञानेश्वरमहाराजाचा स्मारक ग्रंथ तयार करण्याच्या योजनेने अगिल महाराष्ट्रास श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांचे समय दर्शन होणार आहे. अशा वेळी श्रीज्ञानेश्वराच्या प्रभावळीमागे दिसून येणारा कानडी भाषेचा प्रकाश जरी कालांतराने अधिक झाला असला तरी श्रीज्ञानेश्वरसारस्वतामध्ये कानडीची छटा वऱ्याच ठिकाणी पडली आहे. हें दागविण्याचें ह्वा लेखात योजिलें आहे.

२. हल्ली कानडी—मराठी वादाच्या काळात महाराष्ट्रीय लोक कानडी भाषेवर मराठीचा हल्ला चढवीत आहेत, अशी ओरड चालू असताना पुष्कळ मराठी लोकाना श्रीज्ञानेश्वरसारस्वतामध्ये कानडीची छटा होती ही गोष्ट कबूल करवणार नाही. गेल्या तीन चार शतकातच मराठ्यांनी अडकेपासून तजावरपर्यंत आपले पराक्रम गाजविले व त्यामुळे राज्यविस्ताराबरोबर मराठी भाषेचाही विस्तार चोहोंकडे झाला. तरी कानडी भाषा, मराठी भाषा प्रबुद्ध होण्यापूर्वी बरीच शतके अगोदर प्रगल्भ होऊन त्या भाषेत हिंदु राजवटीत उत्तम प्रतीचे व श्रेष्ठ दर्जाचे वाडमय निर्माण झाले होते, ही गोष्ट सिद्ध होऊन राहिली आहे. सद्य ह्वा विषयाकडे आपण निविकार दृष्टीने पाहिले पाहिजे.

३. श्रीज्ञानेश्वरमहाराज हे देशी (मऱ्हाटी) भाषेचे आद्य पुरस्कर्ते होत. त्याबद्दल श्रीज्ञानेश्वरीत जागजागी स्फूर्तिदायक व ओजस्वी वचने आढळून येतात. त्यांपैकी 'माझा मराठाचि बोलु कौतुके । परि अमृताते पेज जिवे। ऐसी अक्षरे रसिके । मेळवीन ॥' हें वचन सुप्रसिद्ध असून अलीकडे बहुतेक मराठी ग्रंथावर उद्धृत केलेले असतें. तसेंच श्रीज्ञानदेवांनी श्रीज्ञानेश्वरीच्या तेराव्या अध्यायाच्या अखेरीस मराठी भाषेची प्रशंसा करून तिच्या तेजस्वितेबद्दल आणि कार्यक्षमतेबद्दल आपला आत्मविश्वास अत्यंत कळकळीने खालील ओव्यात व्यक्त केला आहे:—

‘तो श्री कृष्णार्जुन संवादु । नागरी बोलु विशदु ।

सांगोनि दाऊं प्रबंधु । वांविथाचा ॥

नुसधीचि शांतिकथा । आणिजेल कीर वाचपथा ।

जे शुंगाच्या माथां । पाय टेवी ॥

दाऊं वेल्हाळे देशी नवी । जे साहित्यातं चोजावी ।

अमृतांतें चुकी टेंवी । गोडसपणें ॥
 दोल ओल्हावतेनि गुणें । चंद्रासि घे उमाणें ।
 रसरंगी भुलवणें । नादु लोपी ।
 खेचराचियाहि मना । आणी सात्विकाचा पान्हा ।
 धवणासवें सुमना । समाधि जांडे ॥
 तैसा वाग्विलास विस्तारुं । गीतार्येसां विद्व भक्त ।
 आनंदांचि आचारुं । मांडू जगा ॥

श्रीज्ञानेश्वरांचा आपल्या मराठी भाषेचा इतका उत्कट अभिमान अमतांना ते दुसऱ्या भाषेची छटा आपल्यावर पडू देतील हे सद्गृहर्तृनी मभवनीय वाटत नाही. परंतु श्रीज्ञानदेवांच्या काळी मराठी भाषेची स्थितीच तशी असल्यामुळे श्रीज्ञानेश्वरांच्या सारस्वतावर कागडीची छटा पडली म्हणून त्यांत श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांना कोणत्याही तऱ्हेचा कमीपणा येत नाही, हे लक्षात ठेवणें जरूर आहे.

४. श्रीज्ञानेश्वरांच्या सारस्वतावर कागडीची छटा होती की नाही, अमत्याम वितपत होती, हे दोन रीतींनी पहाता येण्याजोगे आहे. १. श्रीज्ञानेश्वरमहाराज यांच्या कालची ऐतिहासिक परिस्थिति, म्हणजे श्रीज्ञानेश्वरमहाराज जन्मास येण्यापूर्वी दक्षिण (Deccan) देशाच्या सामाजिक, धार्मिक व राजकीय परिस्थितीचे एक हजार वर्षांचे समालोचन. २. श्रीज्ञानेश्वरकालीन मराठी भाषेची अवस्था म्हणजे मराठी भाषेचा उगम केव्हा झाला, तिचा प्रसार केव्हा व कोठपर्यंत झाला होता व ती किती प्रगल्भ झाली होती; व त्यावेळेस कागडी भाषा किती फैलावली होती व त्यात कोणत्या तऱ्हेचे वाङ्मय निर्माण झालें होतें व ती भाषा राज्यकारभारांत वापरली जात होती की नाही, ह्या गोष्टींचा विचार. ह्या दोन तऱ्हांनी समालोचन केल्यास कागडी भाषा मराठीवर आपली छाप पडू देण्याच्या स्थितीत होती की नाही व मराठी भाषा वात्पावस्थेंत असल्यामुळे तिच्यावर कागडीची छटा बसली की नाही हें पाहता येईल.

५. श्रीज्ञानेश्वरांच्या वेळच्या ऐतिहासिक स्थितीचे योग्य स्वरूप लक्षांत घेण्यास श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या जन्मापूर्वी अदमासें हजार वर्षे म्हणजे ख्रिस्ती शकाच्या पहिल्या, दुसऱ्या शतकापासून निरीक्षण केलें पाहिजे. ख्रिस्ती शकाच्या पहिल्या दुसऱ्या शतकांत दक्षिणेमध्ये मराठे आले व ते मराठी बोली बोलत असले पाहिजेत असा बऱ्याच जणांचा अभिप्राय आहे. ह्या सुमारास आंध्रभृत्य अथवा शातवाहन यांची अमदानी संपत आली होती. त्यानंतर सहाव्या शतकांत चालुक्यांचें घराणें उदयास आलें. ह्या मध्यंतरीच्या कालांत हल्लीं महाराष्ट्र म्हटल्या जाणाऱ्या भागांत अगदी लहान लहान राज्ये असल्यामुळे व चोहोंकडे बराजवना पसरली असल्यामुळे तो काळ भाषाभिवृद्धीस त्रिलकूल अनुकूल नव्हता. शिवाय

शातवाहनांच्या राजवटीअखेर महाराष्ट्रीचाही लोप होऊं लागला होता. चालुक्यांच्या वेळीं महाराष्ट्री भाषा लुप्त झाली होती, व मराठी भाषा अगदी नवीन होती.

६. ह्या पहिल्या चालुक्यांचें राज्य सहाव्या शतकापासून इ. स. ७५० वर्षांपर्यंत चाललें. ह्या चालुक्यांच्या घराण्यांत पुलकेशी, विक्रमादित्य वगैरे नामांकित राजे होऊन गेले. व त्यांनी आपलें राज्य चोहोंवाजूंनी वाढवून मोठा लौकिक मिळवला. ह्यानंतर राष्ट्रकूटांचें राज्य इ. स. ९७३ पर्यंत चाललें. राष्ट्रकूट राजांपैकी दंतिदुर्ग, दुसरा, तिसरा गोविंद, पहिला अमोघवर्ष वगैरे राजे वीरशाली व फार पराक्रमी होऊन गेले. त्यांची राजधानी मळखेड येथें होती. दंतिदुर्गानें, कांचीचे राजे पल्लव, केरळ, चोल, पांड्य आणि उत्तर हिंदुस्तानांतील श्रीहर्ष यांचा पाडाव करणाऱ्या कर्नाटकच्या सैन्याचा पराभव केला होता. ह्या घराण्यांतील कृष्णराज ह्यानें एळापूर म्हणजे हल्लीचें बेरळ येथे अतिशय आश्चर्यकारक असें देवालय बांधलें, असा एका शिलालेखांत उल्लेख आहे. तेच हल्लीचें बेरळ येथील कौलास पर्वताचें ऐगें असावें असें म्हणतात. तिसऱ्या गोविंद राजानें माळव्यापासून खाली कांचीपूरपर्यंत म्हणजे नर्मदा व कावेरी ह्या नद्यांमधील सर्व प्रदेश आपल्या अंकित करून सोडला होता.

७. राष्ट्रकूटांनंतर पूर्वेकडचे वेंगी येथील चालुक्यांचें राज्य सुरू झालें. तें इसवी सनाच्या बाराव्या शतकाअखेरपावेतों चाललें. ह्या चालुक्यांपैकी पहिल्या तैलप राजानें कडेच्या राष्ट्रकूट राजाची मुलगी जवळवा हिच्याशी लग्न केले होते. ह्या घराण्यांतील जयसिंह अथवा जगदेकमल्ल, पहिला सोमेश्वर अथवा आहवमल्ल, पहिला व दुसरा विक्रमादित्य, तिसरा सोमेश्वर वगैरे राजे विख्यात होऊन गेले. त्यांनी माळवा, बंगाल, आसाम, अशा दूरदूरच्या प्रांतांवर स्वान्या करून आपला पराक्रम गाजवला. दुसऱ्या विक्रमादित्याने पूर्वीचा शक काढून टाकून आपलाच शक स्थापिला व ह्याच्याच कारकीर्दींत मिताक्षरीचा कर्ता प्रत्यात विज्ञानेश्वर होऊन गेला. ह्या चालुक्यांचा कडेचा राजा दुसरा तैलप ह्याचा सेनापति कालचुरी घराण्यांतील विज्जल हा होता. त्याने इतर राजांच्या साहाय्याने चालुक्यांचें राज्य वाढकाविले. परंतु कालचुरीचे राज्य फार दिवस टिकले नाही. कारण लिंगायत धर्माचा संस्थापक वसवेश्वर ह्यानें त्याच्या राज्यांत बंड पुकारले; व त्याचा शेवट सन ११६७ मध्यें वज्जल राजाचा खून करण्यांत झाला. ह्या बंडादिकांमुळे कालचुरीचें राज्य लयास जाऊन त्यांतील बराचसा भाग पूर्वेकडील चालुक्यांनी व देवगिरीच्या यादवांनी आक्रमण केला.

८. ह्याच सुमारास देवगिरी येथील यादव घराणें दुसऱ्या श्वेतवर्ध राजाच्या वेळेस उदयास आलें. यांचें राज्य नाशिकपासून देवगिरी म्हणजे हल्लीच्या दौलताबादपर्यंतच्या प्रदेशावर होतें. ह्या घराण्यांतील दुसऱ्या भिल्लमनें ठाण्याच्या

शिलाहारांच्या घराण्यांतील श्रीलस्थियवा हिच्याशी लग्न केलें. ह्या लस्थि-
यवाची आई राष्ट्रकूट घराण्यापैकी होती. ह्या घराण्यांतील पांचव्या भिल्लमनें
चालुक्यांच्या चवथ्या सोमेश्वराच्या वेळच्या अंदाधुंदीचा फायदा घेऊन चालुक्यांची
राजधानी कल्याणी ही हस्तगत केली; व कृष्णानदीच्या उत्तरेकडील सर्व प्रदेशावर
आपलें राज्य स्थापिलें. पुढें ११०९ मध्ये देवगिरी म्हणून एक शहर स्थापून तें
आपल्या राज्याची त्यानें राजधानी केली. पुढें यादवांनीं शिलाहारांचें राज्य
काबीज केलें. सिध्दान्तें विच्छण्णा यास दक्षिणेकडील प्रांतावर सुभेदार नेमिलें होतें.
ह्या विच्छण्णानें दक्षिण महाराष्ट्रांतील रट्ट व कोंकणचे कदंब, पांड्य व व्हयसलच्या
राजांना नामोहरम करून कावेरीच्या काठावर विजयस्तंभ उभा केला. देवगिरीच्या
यादवांच्या घराण्यांत सिध्दान्तचा नातु महादेव हा विख्यात होता. त्याचें वर्णन हेमा-
द्रीच्या ब्रतखंडाच्या उपोद्घातांत खालील श्लोकांत असलेलें विचार करण्यासारखें आहे.

हेलोन्मूलित कौकणक्षितिपतिः कर्णाटलाटोद्भूतः-

क्षोणीपालविडम्बनः स हि महादेवः कथं वर्ण्यते ॥

ह्यांत वर्णिलेला कर्णाटकाचा राजा हा हळदीदंडाच्या व्हयसळपैकी असावा.
ह्या बलाढ्य महादेवानंतर त्याचा पूतप्या रामदेव हा राज्यावर आला. ह्याच्याच
कारकीर्दीत श्रीजानेश्वरमहाराजांचा उदय होऊन श्रीजानेश्वरांचे ग्रंथ निर्माण
झाले.

९. वर वर्णन केल्याप्रमाणें हल्लीचा कर्णाटक व महाराष्ट्र या प्रांतांवर पहिले
चालुक्य, राष्ट्रकूट, पूर्वेकडील चालुक्य, कालचुरी व देवगिरीचे यादव ह्या हिंदु-
धर्माभिमानी क्षत्रिय घराण्यांची राजवटी होती. शातवाहनानंतर अदमासें
एक हजार वर्षे दक्षिण हिंदुस्थान म्हणजे नर्मदा तटाकापासून कावेरीपर्यंतचा मुलूख
अनेक क्षत्रिय कुलांना आपलें शौर्य, वीर्य दाखविण्याची भूमि झाला होता.
सकृदर्शनी हा काल धामधुमीचा होता तरी ह्या राजांच्या काळांत देश सुधारलेला
होता. व्यापार व दळणवळण वाढलेलें होतें. जैन धर्माचे प्रचारक ह्या दक्षिणच्या
निरनिराळ्या प्रांतांतून आपल्या प्रचारकार्याय हिडत असत. अनेक जैन पंडितांनी
कानडी भाषेंत विविध तऱ्हेचें उत्तम प्रतीचें वाङ्मय निर्माण केले होतें. जैन पंडित
हे प्राकृत व संस्कृत शिकलेले असत. शिवाय वर वर्णन केलेल्या निरनिराळ्या
घराण्यांतील पराक्रमी राजांनीं उत्तर हिंदुस्थानांत माळवा, बंगाल, आसाम वगैरे
भागांत आपल्या स्वान्यानिमित्त आपलें सैन्य कित्येक वेळां नेलें होतें. दक्षिणेकडील
रालच्या भागांत शिल्पादि कला उच्च स्थितीला गेल्या होत्या. पुढें दक्षिणेंत लिगायत
धर्माची स्थापना वाराच्या शतकांत झाली. व त्या धर्माचे प्रचारक पूर्ण कानडी
असून हल्लीच्या महाराष्ट्र म्हटल्या जाणाऱ्या भागांत ह्या कानडी लोकांनी वरेंच
प्रचारकार्य केलें असलें पाहिजे. अशा रीतीनें गोदावरी व कावेरी ह्या नद्यांच्या

दरम्यानच्या टापेन घरेन दाट दळणवळण अमलें पाहिजे. ह्या गवें वारणांमळे दक्षिणेंतील गालच्या भागाच्या कानडी लोकांनी आपल्या जवळच्या प्रदेशांनील मराठी बोलणाऱ्या लोकांवर आपल्या भाषेची छाप गहजगत्या पाडली अगन्ती पाहिजे. मराठी बोलणाऱ्या लोकांनी ह्या भाषेतील शब्द, लकव, शब्दांचे प्रयोग वगैरे उपयोगकरितां न वळत घेतले असले पाहिजेत

१०. कानडीची छटा मराठीवर होती ह्याच्या खुणा अद्यापदेखील दिसण्यासारख्या आहेत. परंतु कानडीची छाप कितपत होती हे ठरविण्याच्या बाबतीत चालुक्य, राष्ट्रकूट वगैरे राजघराणी मराठी होती की कानडी होती हा प्रश्न महत्त्वाचा आहे. ही सर्व घराणी आर्यक्षत्रिय होती, ह्याबद्दल दुमत दिसत नाही. श्री. चितामणराव वैद्य प्रतिपादतात की, ही सर्व घराणी क्षत्रिय असून त्यांची भाषा मराठी होती. कै. वा. इतिहाससंशोधनाचार्य राजवाडे हे, " शके ५०० च्या सुमारास सामान्य लोकांचे सर्व लिखाण मराठी भाषेतच चालले होते. चालुक्यांच्या साम्राज्यांत मुख्यतः दोन भाषा सामान्य लोकांत प्रचलित असत—मराठी व कानडी. राष्ट्रकूटांच्या राजवटीत मराठी भाषा चांगली प्रचलित होती." असे म्हणतात परंतु श्री. रा. भि. जोशी ह्यांनी आपल्या 'मराठी भाषेची घटना' या पुस्तकांत "राष्ट्रकूट राजवंश मराठी जातीचा होता. त्यांची घरची भाषा कदाचित् मराठी असेल, परंतु त्यांनी आपल्या शिलालेखांमध्ये देशभाषेची जरूरी पडली असतां कानडीचा आश्रय घेला आहे." असे विधान केले आहे. ह्याच्या उलट श्रीयुत विठ्ठल रामजी शिंदे ह्यांनी आपल्या 'कानडी व मराठी' ह्या निबंधमालेत 'पाचव्या व सहाव्या शतकांत चालुक्यांचे साम्राज्य झाले. हे आणि त्यानंतरचे सम्राट निवळ कानडी अथवा तेलगु होते. वदामीचे आणि कल्याणीचे चालुक्य आणि नंतर मालखेडचे राष्ट्रकूट सम्राट कानडी होते." असे प्रतिपादन केले आहे. श्रीयुत शिंदे ह्यांच्या विधानाला विशेष महत्त्व आहे. कारण त्यांना मराठी व कानडी ह्या दोन्ही अवगत आहेत; व त्यांना दोन्ही भाषांचा अभिमान आहे. कर्नाटकचे प्रसिद्ध व निरलस इतिहास-संशोधक श्री. राजपूरोहित ह्यांच्या मते ही सर्व राजघराणी जातीने मराठाक्षत्रिय असली तरी त्यांची भाषा मराठी नव्हती. कारण ह्या सर्व सम्राटांच्या राजवटीतील शिलालेख कानडीत आहेत. अपवादात्मक एकादा दुसरा मराठी शिलालेख आढळून आला तरी त्याचें फारसे महत्त्व नाही. कारण कै. इतिहास-संशोधक राजवाडे ह्यांनीदेखील शक ९०० पर्यंत मराठीत सारस्वत नव्हतें अशी कबुली दिली आहे. चालुक्य, राष्ट्रकूट, यादव यांच्या काळात मराठी भाषा फक्त बोलीत असली पाहिजे. शिवाय ह्या सर्व सम्राटांच्या राजधान्या वदामी, कल्याणी, मालखेड वगैरे शहरें कर्नाटकांत म्हणजे कानडी भाषेच्या वेद्रांत असल्याने व राज्यकारभारात व सैन्यांत कानडीच भाषा बोलणारे व लिहिणारे असल्यामुळे, विद्वान, पंडित ह्यांचें लेखन उन्नतावस्थेस

पोंचलेल्या कानडी भाषेत होत असल्यामुळे व जैन धर्मातील वरेंच लिखाण कानडी भाषेत होऊन त्यास बरीच बऱ्याच सम्राटांनी पाठिवा दिल्याकारणाने कानडी भाषेचाच पुरस्कार ह्या सर्व सम्राटांच्या कारकीर्दीत झाल्यागारचा दिमत आहे. ह्या सम्राटांच्या घराची भाषा म्हणजे बोली मराठी असली तरी कानडी भाषेचा पुरस्कार ह्या सर्व सम्राटांनी केला त्यांत विशेष वावगे वाटण्याचे कारण नाही. मारस्वत लोक घरांत मारस्वत बोली बोलत असले तरी बाहेर कानडी अगर मराठी भाषेचा पुरस्कार करीत असल्याने आपण हल्लीदिगील पाहतो. ह्या घराण्यांतील वंशावळीत पुलकेशी, बडुग, बक्कल, अय्यप्पा, घडियप्पा, मिल्लम् ही राजांची नावे व लक्ष्म्यया हे राजकन्येचे नांव, ही घराणी कानडीमय झाली होती, हे दाखवितात. हल्लीदेगील कर्नाटकांतील पुक्कळ कोंकणस्थ घराणी, घरी मराठी बोली बोलत असली तरी ती कानडीमय होऊन त्यांच्यात गुड्ड्या, तिप्पाजी, शिनाप्पा अशीं नावे आपणांस आश्चर्यात. सवय ही घराणी मराठी असून त्यांनी कानडी भाषा प्रौढ व प्रगल्भ असल्यामुळे कानडी भाषेचा अंगीकार केला होता असें दिसते. अशा दृष्टीने विचार केल्यास जरी ही घराणी जातीने मराठी असली तरी श्री.शिंदे ह्यांच्या शब्दांत 'देवगिरीच्या यादव घराण्यांतील वाराच्या शतकांतल्या महादेव राजापर्यंत तरी कानडी भाषेच्या अबाधित प्रसाराला ओहोटी लागल्याची चिन्हे दिमत नाहीत. त्यावेळेस कानडी भाषेची व्याप्ति 'आकावेरीषिदं आगोदावरी वरेगम्' ह्या शब्दांनी नृपतुंग राजाने अलंकारशास्त्रावर कानडीत लिहिलेल्या 'कविराजमार्ग' ग्रंथांत वर्णिलेली मर्यादा आहे. त्यावरील विवेचनावरून दक्षिणेंतील चालुक्य, राष्ट्रकूट वगैरे राजघराण्यांनी आपली बोली मराठी असतांही कानडीचा अंगीकार केला होता, हे स्पष्ट होतें. जेथे राजघराण्यांवरही कानडीची इतकी मात होते, तेथे सामान्य मराठी बोलणाऱ्या जनसमूहावर कानडीने आवरण किती बसलें असेल, ह्याची कल्पना सहज करण्याजोगी आहे.

११. कर्नाटकचे इतिहासमंजोषक रा. राजपुरोहित ह्यांनी असा एक मुद्दा काढला आहे की, वाराच्या शतकांतील दुर्गादेवीच्या दुष्काळामुळे मूळची कानडी प्रजा हल्ली महाराष्ट्र गणत्या जाणाऱ्या प्रदेशांतून नष्ट झाल्यामुळे त्यानंतरच मराठे गोदावरीच्या खाली उतरले व त्यांनी गोदावरीकांठचा प्रदेश व्यापला. श्री. राजपुरोहितांचा मुद्दा बरोबर असल्यास मराठीचा प्रवेश वाराच्या शतकानंतर झाल्याने त्यापूर्वी हल्लीचा महाराष्ट्र भाग कानडीच होता असे म्हणणे प्राप्त होतें. तसें झाल्यास मराठी ही नुकतीच ह्या भागांत नवीन असल्याने मराठीवर कानडीचा पगडा जास्तच बसणें स्वाभाविकच होतें. परंतु श्री. राजपुरोहित यांचे विम्वरक ४१० चा मंगळवेढें येथील मराठीतील ताम्रपट व शर वाराच्या शतकाच्या अगोदरचे ताम्रपट आहेत. जरी दुर्गादेवीच्या दुष्काळांत हा प्रदेश ओस पडला असला तरी

त्यापूर्वी मराठे ह्या प्रदेशांत नव्हतेच हें विधान हल्लीं उपलब्ध असलेल्या सामुग्रीवर मान्य करवत नाहीं. कसेंही असो, बाराव्या शतकाच्या पूर्वी कानडी भाषेचा व्याप फार दूरपर्यंत पसरला होता, ही गोष्ट नाकबूल करतां येणार नाहीं. मोठ्या मुलांचे अनुकरण लहान मुलें करतात, हा सृष्टिक्रम आहे. त्यास अनुसरून मराठीच्या बाल्यावस्थेंत तिच्या वडील बहिणीप्रमाणें कानडी भाषेनें आपली छाप मराठीवर बसविली असल्यास त्यांत मराठीला कोणत्याही प्रकारचा कमीपणा येत नाही.

१२. कानडी भाषेंत समंतभद्र, पूज्यपाद व श्रीवर्धदेव यांसारखे नामांविषय कवि सहाव्या शतकाअगोदर होऊन गेले. त्यानंतर दहाव्या शतकाचे पंप, पोन्न आणि रत्न हे कानडी कवि तर त्या शतकांतील तीन रत्नेच होत. पंपाची आदिपुराण व पंपभारत ही दोन काव्ये पारच प्रसिद्ध आहेत. पोन्न हा संस्कृत व कानडी रवि असल्यामुळें त्यास 'उभयकविवचरति' ही पदवी मिळाली होती. त्याचा मुख्य ग्रंथ 'शांतिपुराण' हा होय. रत्न कवीनें 'अजितपुराण' आणि 'गदामुद्ध' ही दोन काव्ये लिहिली. ह्या तीन कवीशिवाय शक १०५ मध्ये लिहिलेल्या मराठी शिला-लेखांत ज्याचें नांव येतें त्या चामुंडरायानें स्वतः त्रिसष्टीलक्षण, महापुराण नांवाचा गद्यग्रंथ कानडींत लिहिलेला आहे. त्यानंतर बाराव्या शतकांतील प्रसिद्ध कवि दुसरा पंप व कंति यांची प्रसिद्धि आहे. कंति ही स्त्री कवि होती. बाराव्या शतकांत लिगायत धर्म उदयास आल्यावर त्या धर्मावर पुष्कळ कानडी साहित्य तयार होऊं लागलें होतें. बरील माहिती कानडी भाषा ज्ञानेश्वरकालीन मराठीच्या वेळी किती प्रगल्भ झाली होती, हें दाखविण्याकरितां दिली आहे.

१३. येथपर्यंत श्रीज्ञानेश्वरपूर्वकालीन ऐतिहासिक समालोचन व मराठी व कानडी भाषेची वाढ कितपत झाली होती, ह्याची चर्चा करून कानडी भाषेचे आवरण मराठी भाषेवर स्वाभाविकपणें पसरलेलें होतें हें दाखविलें आहे. आतां श्रीज्ञानेश्वरमहाराज ज्या ठिकाणी जन्मले व ज्या ठिकाणी त्यांचें बालपण गेलें व ज्या ठिकाणी श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांनी श्रीज्ञानेश्वरी ग्रंथ लिहिला, अशी आपेगाव, श्र्यंबकेश्वर, पैठण, नेवासें, आळंदी वगैरे स्थानें आतां कर्नाटकाहून जितकी दूर वाटतात तितकी त्या ज्ञानेश्वरकाळीं वाटत नसली पाहिजेत. मुंबईवेतांत देखील पूर्वी कानडी होते, असें नामदार भास्करराव जाधव यांनीं नुकतेच प्रतिपादन केलें आहे. तेव्हां पुणें, नाशिक व नगर या जिल्ह्याकडचा प्रदेश त्यावेळी कानडीच्या कक्षेंत असल्यास त्यांत आश्चर्य वाटण्याजोगें नाही. एवढेंच की त्या काळाकडे पाहतांना हल्लीच्या दृष्टीनें पाहून उपयोगी नाहीं.

१४. शिवाय श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या श्रीक्षेत्र पंढरपूर येथील विठ्ठल सांप्रदायाशी असलेल्या संबंधानें श्रीज्ञानदेवावर कानडीची छाप बसण्यास बरीच मदत केली असली पाहिजे. पंढरपूर हें क्षेत्र मूळ कानडी लोकांचें व प्रसिद्ध विठ्ठलभक्त

पुरंदरदास हा कानडीच व विठ्ठल हें नांव देखील कित्येकांचे मतानें कानडीच आहे. एकनाथ महाराजांनी आपल्या अभंगांत पंढरपूर हें क्षेत्र व तेथील देव व भक्त सर्व कानडीच आहेत असें वर्णन केलें आहे. ते अभंग खालीलप्रमाणें आहेत.

तीर्थ कानडे देव कानडे । क्षेत्र कानडे पंढरिये ॥

विठ्ठल कानडे भक्त हे कानडे । पुंडलिक उघडे उघडे उभे केले ॥

एका जनार्दनां भक्ताच्या चाडा । विठ्ठल कानडा चित्पती ॥

ह्यावरून पंढरपूर येथील मूळचा सांप्रदाय कानडीच असावा, असें वाटतें. विजयनगरची राजधानी हंपी येथील अवशिष्टांत सुंदर असें विठ्ठलमंदिर असून त्याच्या अस्तित्वावरून व तद्विषयक दंतकथांवरून आमच्या वरील विधानास पुष्टि येण्याजोगी आहे. मूळचा विठ्ठलसंप्रदाय कानडी होता इतकेंच नव्हे तर श्रीज्ञानेश्वरांच्या अभंगाच्या गाथेंत खालील अभंग श्रीज्ञानदेवांचा म्हणून दिलेला आहे. त्यावरून श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांना कानडीचा व्यासंग असला पाहिजे असें साहजिकपणें वाटण्याजोगें आहे.

आकानि केळले चिकाना तुमा । कारले धसिगे मळ्ळादने ॥

चलुवाने चलुवाने पंढरीनाया चलुवाने । यळे दोनर्कवानि ॥

पुंडलिकने भवितवंदा । रखुमादेवीवर विठ्ठलने ॥

हा अभंग बराच अशुद्ध असून तो शुद्ध केल्यास खालीलप्रमाणें बसेल.

अकानी केळे । चिकन मातु । कारले दासी गे मळ्ळादने ॥

चलुवाने चलुवाने पंढरीनाया चलुवाने । यळे दोरकुवने ॥

पुंडलिक न भवित गे वंदा । रखुमादेवीवर विठ्ठलने ॥

याचा थोडक्यांत अर्थ:-अवका, ही लहानशी गोष्ट ऐक. जनी दासीला अनुकूल झालेला पंढरीनाय हा कसा मिळेल ? पुंडलिकाच्या भक्तीकरतां रखुमादेवीवर विठ्ठल हा अवतरला आहे.

वर दिलेला अभंग खरोखरच श्रीज्ञानेश्वरांचा असेल, तर त्यांना कानडी चांगलेंच येत अमलें पाहिजे, ह्यांत विलकूल संशय नाही. परंतु हा एकच एक अभंग मागाहून कोणीतरी घुसडण्याचाही बराच संभव आहे. पंढरपूरला श्रीज्ञानदेव आल्यावेळी त्यांचा पुष्कळ कानडी विठ्ठलभक्तांशी परिचय होण्याचा बराच संभव होता. श्रीज्ञानदेवांनी 'कानडा हा विठ्ठल कर्नाटक । त्यानें मज लाविलें वेधीं ॥' ह्या अभंगांत श्रीविठ्ठलदेव हा कानडी असल्याचें कबूल केलें आहे. श्रीविठ्ठलसंप्रदाय व त्यांतील कानडी भक्त ह्यांच्या समागमानें देखील श्रीज्ञानदेवांचा कानडी भाषेशी संबंध आला असला पाहिजे.

१५. श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांनी निर्माण केलेल्या मराठी साहित्याचें अंतर्ग-परीक्षण केल्यास देखील कानडी भाषेचे ठोस श्रीज्ञानदेवांच्या ग्रंथांत जागोजाग उमट-

लेले दिसून येतील. श्रीज्ञानेश्वरी आणि अमृतानुभव ह्या ग्रंथांत ठिकठिकाणी जे सांप्रत मराठी भाषेत प्रचलित नाहीत गण कानडी भाषेत प्रचलित आहेत असे पुष्कळ कानडी शब्द आढळून येतात. उदाहरणार्थ.—वेंवळ (पाठ्या), मेरे (मी), पाउटी (पायरी), तूक (वजन), हुडे (चुरज), अडवी (रान), पल्लवी (पालखी), उंडी (गोळा), कसु (जोर), हरळु (खडा), ममी (शार्ट), मेचु (प्रेम), अंकसळा (सोनार), वरकळु—वरगळु (कमोटीचा दगड), भांगार (सोने), विमाटे (जोराने वारा बहाणे), मातु (गोष्ट बोलणे), गान—सफा (लहान), विठार (विन्हाड), वयसु (वय) व उळिग वगैरे पुष्कळ कानडी शब्द श्रीज्ञानेश्वरीन सांपडतात. याच प्रमाणे श्रीज्ञानदेवाच्या अमृतानुभवग्रंथांतदेखील असा तऱ्हेचे कानडी शब्द आहेत. ह्या ग्रंथांतून आढळणारे शब्द अगदी घरगुती उपयोगाचे असल्याने कानडी भाषेची छाप केवळ राजकीय नव्हती असे स्पष्ट होते. श्रीज्ञानेश्वरकालीन मराठी ग्रंथांत शब्दांचे अंत्यस्वर 'उ' होणे हेदेखील कानडीवरून घेतलेल्या ढवीचें लक्षण आहे.

१६. श्रीज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांतील कानडी शब्दांखेरीज ज्ञानेश्वरकालीन मराठीचा व कानडीचा व्याकरणदृष्ट्या तुलनात्मक अभ्यास करून दोन्ही भाषांतून दिसून येणाऱ्या साम्यावहमही कानडीचें बर्चस्व मराठीवर कसें होतें हे कळून घेण्याजोगें आहे. ह्या विषयाचा थोडा ऊहापोह श्रीयुत वि. रा. शिंदे यांनी 'कानडी व मराठी' ह्या लेखमालेत केला आहे. परंतु अलीकडे धारवाड येथील कर्नाटक कॉलेजचे प्रोफेसर आर. व्ही. जहागिरदार, एम्. ए., ह्यांनी 'Kandese Influence on old Marathi with special reference to Dnaneshwari' ह्या नांवाचा स्वतंत्र निबंध लिहिला असून तो 'भांडारकर रिसर्च जर्नल' मध्ये छापलेला आहे, तो वाचण्याजोगा आहे. त्यातील सर्व मुद्दे येथे दिल्यास लेख पारच लावेल या भीतीने काही मुद्दे देत आहे. कानडीमध्ये विभक्तिरूप व्हावयाचे ते शब्दाच्या मूळरूपास किंवा तो ह्या अर्थी जें सर्वनाम असेल त्याच्या विभक्तीची रूपे लागून सिद्ध होतें. हाच प्रकार मराठीत आढळून येतो. उदाहरणार्थ, पाणिपाचा, तुजिये, जयाचिये वगैरे. श्रीज्ञानेश्वरीमध्ये सहिते, वाचूनि, पासूनि, वगैरे प्रत्यय आहेत. हल्लीच्या मराठीत हे प्रत्यय लावताना शब्दाच्या मूळरूपात फरक होतो. परंतु श्रीज्ञानेश्वरकालीन मराठीमध्ये तमा फरक होत नव्हता. उदाहरणार्थ.—"ते नित्यदाससहिते । सजिली समस्त भूतें ॥" व "तेसा ईश्वर वाचूनि काही । जिथें आणीक लागी नाही ॥" वरील प्रकारची हों श्रीज्ञानेश्वरीत पुष्कळ आढळतात. ह्यांशिवाय त्याच विभक्तीचे दोन दोन प्रत्यय लावण्याची पद्धत त्यावेळच्या शब्दप्रयोगांत दिसून येते. उदाहरणार्थः—जीवीते-गी, भरवमे-नी, वगैरे. ह्याशिवाय श्रीज्ञानेश्वरकालीन मराठी व कानडीमध्ये अमलेली साम्ये वरीच असून ती सर्व येथे दिल्यास लेखाचा विस्तार पार होईल ह्या भीतीने ती येथे देत नाही.

असो. एथवर केलेल्या तुलनात्मक विवेचनानें श्रीज्ञानेश्वरकालीन मराठीवर आसमंतात व्यापून राहिलेल्या कानडी भाषेची छटा साहजिकच कळी व कितपत पडली आहे याविषयींची बरीचशी कल्पना वाचकांच्या लक्षांत येण्याजोगी आहे. ह्यासंबंधानें बराच अधिक ऊहापोह करणें शक्य व अवश्य असलें तरी ह्या लहानशा निबंधांत ह्याहून अधिक विचार करतां येणें इष्ट नाही, सवय हें विवेचन आटोपतें घेतों.

१७. एवंदरीत श्रीज्ञानेश्वरकाली कानडी भाषेच्या आजूबाजूला व दूरवर कानडीचा बराच फैलाव होऊन तिचा प्रभाव असतांनादेखील तमल्याही परिस्थितींत श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांसारख्या अप्रतिम व अलोट अशा प्रतिभासंपन्न सत्पुरुषानें श्रीमद्भगवद्गीतेसारख्या सर्वमान्य व चिरकाल उपयोगी, अत्यंत उत्तम अशा ग्रंथरत्नावर आपल्या उज्ज्वल, मोहक व तेजस्वी अशा श्रीज्ञानेश्वरीरूपी कोंदणानें मराठी भाषेवर व महाराष्ट्रांवर जे अतंत उगार करून ठेविले आहेत व मराठी वाङ्मयाला जी जोराची चालना दिली आहे, तिचें विस्मरण होणें केव्हांही शक्य नाही. श्रीमद्भगवद्गीतेंत वर्णिलेलें ब्रह्मज्ञान श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांनी आपल्या अमोघ वाणीनें मराठी जनतेसमोर आणिलें व त्यामुळें मराठीचा दर्जा वाढून महाराष्ट्रीय जनतेचीदेखील उन्नति झपाट्यानें होऊं लागली. श्रीज्ञानेश्वर महाराजांनीं खालीं लिहिलेल्या ओवींत बरील विधान व्यक्त केलें आहे.

‘ये मन्हाटियेचिया नगरीं । ब्रह्मविद्येचा सुकालु फरी ।.

घेणें देणें सुखचि बरी । हो देई या जगा ॥

श्रीज्ञानेश्वरीसारख्या अलौकिक, रसाळ व प्रासादिक अशा काव्यात्मक ग्रंथाची खरी गोडी चाखण्याची इच्छा असेल त्यांनीं श्रीज्ञानेश्वरी ग्रंथाचें परिशीलन व मनन भवित्भावानें करावें एवढी विनंति आहे. ह्या लेखांत आणखी बरेंच लिहिण्यासारखें असूनही थोडक्यांत संपविणें भाग पडल्यानें सर्व गोष्टींचा विस्तृत ऊहापोह करतां आला नाही याची लेखकाला पूर्ण जाणीव आहे. परंतु लेखमयदिच्या अवश्यतेकडे लक्ष देऊन वाचकांनीं ह्या लेखाकडे श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या खालीं दिलेल्या विज्ञप्तिप्रमाणेंच सहानुभूतीनें अवलोकन करावें एवढीच विनंति.

तरी न्यून तें पुरतें । अधिक तें सरतें ।

करुनि घेधार्थें हें तुमतें । दिनचिनु असें ॥

॥ श्रीकृष्णार्पणमस्तु ॥



अमृतानुभव	फानडी शब्द
	प्र. ओ.
१ अवडळ-खडा	३-८
२ आडव-वंगल	२-३
३ बरड-माळरान जमीन	७-१११
४ बोणे-पक्वान्ना	१-३६
५ भांगार-सोनें	७-२३६
६ मदवी-वस्त्र (लमन)	७-१२६
७ मसी-साई	६-३६
८ मेचु-आवड, प्रेम	२-१९
९ मैल्हेरे-संबंध	२-५२

ज्ञानेश्वरी

- बेंबळ-जोर. अध्याय १ला ओवी १९७; अ. १५ ओ. ९३
 मातु-मोट्ट, कयन. अ. २ ओवी ३७५; अ. ८ ओ. २७१
 धुरे कफनी- Canarese phrase अ. ५ ओवी ६१
 कळासला-खिल्ला. (used in Canarese) अ. ५ ओ. ७२
 दिरतले-जोरानें काढले. (used in Canarese) अ. ५ ओ. १४८
 भांगारे-सोनें. अ. ६ ओवी ९८; अ. ९ ओ. ६५; अ. १७ ओ. ३२२
 वोडवेविण-अलंकाराशिवाय. अ. ६ ओ. ३३९
 आडवामाजी-अरण्यांत अ. ७ ओ. १७१; अ. ८ ओ. २४०; अ. १३ ओ. ६७८
 मेरे-सीव (boundary) अ. ८ ओ. ७४; अ. ९ ओ. ५१
 गडद-ढगांनी व्यापलेलें. अ. ८ ओ. २२९
 पाउटी-पायगी (पावटगी). अ. ८ ओ. २६७; अ. ९ ओ. ५०
 सहोदर-भाऊ (विशेषतः कानडीत उपयोगितात) अ. १० ओ. १९१
 सान-(सण्ण)-लहान. अध्याय १० ओ. ३०५
 हुडे-द्रुऊज, उंच इमारत (Canarese use) अ. ११ ओ. ३६३
 जापाणि (जायाळ)-पसारा. (शब्द कानडी दिमतो) अ. ११ ओ. ३८१
 वयसी-वपे. अ. १३ ओ. ९२२
 आडवंगी-खीळ-आडणा. अ. १२ ओ. ५२
 कसु-जोर, सत्व अ. १२ ओ. ११४
 विढार-विन्हाड अ. १२ ओ. २११
 लेसा-वरेपणानें अ. १३ ओ. २४७
 हरळु (हल्लु)-खडा. अ. १३ ओ. ३३६

भाडवीं-रानीं. अ. १६ ओ. ३४

मत्ती-गार्ह. अ. १७ ओ. ७०१; अ. १८ ओ. ४९२

वरकली (वरगल्ल)-कसोटीचा दगड. अ. १७ ओ. ४०७

मेचु-प्रेम. अ. १८ ओ. ३०१

अंकसळा (अगसाळेर)-गोनार, परीक्षक. अ. १८ ओ. ४९२

विसाटे-वारा भडकणें (कानडी, सरखा दिसतो) वारा जोरानें वाहणें. अ. १८ ओ. ६२४.

मदनी-(कानडींत लग्न म्हणून वापरतात) वस्त्रें असा अर्थ मराठींत दिला आहे. अ. १८ ओ. ६९०

शेतें (वत)-जोरानें, प्रवाहानें. अ. १८ ओ. १५५५



श्रीज्ञानेश्वरींतील कथासंदर्भ

लेखक-ना मो. सोमण, एम ए एलएल्. बी., बुळढाणें

कोणत्याही भाषेतील वाङ्मयांत दृष्टांत देतांना पूर्वी होऊन गेलेल्या कथांचा उल्लेख येत असतो; व तसा तो येणें साहजिक आहे. एतादा प्रसंग सांगतांना अगर विवेचन करतांना तशाच होऊन गेलेल्या गोष्टीची आठवण ओघानेंच होते, व मा तिका उल्लेख लेखक करतो. अशा कथा योग्य व जागच्या जागी असल्यास त्यामुळें वाङ्मयाला शोभा येते. संपूर्ण कथा देणें शक्य नसते त्यामुळें लेखक नेहमी त्या गोष्टीचा फक्त उल्लेख करून पुढें जातो. अशा वेळी वाचकाला ती गोष्ट माहित असेल तर यास दुहेरी आनंद होतो. एक, आपण वाचीत असलेल्या मूळ गोष्टीचा; व दुसरा म्हणजे ज्या कथेचा उल्लेख केला असेल त्या उपगोष्टीच्या आठवणीनें होणारा आनंद. उल्लेखिलेली कथाच जर वाचकाला माहिती नसेल तर सहजच तो दुसऱ्या आनंदाला मुक्तो.

ज्ञानेश्वरीत सुमारें ६०।६५ कथा निरनिराळ्या प्रसंगां मिळून आल्या आहेत. त्यांपैकी आपल्या वारंवार ऐकिवांत असणाऱ्या साध्या गोष्टी वगळून बाकीच्या-बहुल थोडक्यांत माहिती देण्याचे योजिलें आहे.

ज्ञानेश्वरींत येणाऱ्या कथा महाभारत^१, रामायण व भागवत यांमध्ये मुख्यत्वेन करून सांपडतात.

ऐसी स्वर्गी मातु । देखोनि तो आकांतु ।

तंव पांडवदला आंतु । काड जालें ॥ १-३७ ॥

जनमेजयाचे दोष भारत ऐकून गेले ही कथा 'कथाकल्पतरु' स्तवक ८ अ. ४।५ मध्ये दिली आहे.

जनमेजयाच्या सर्पसत्रांत इंद्राने ब्राह्मणरूप धारण करून जनमेजयाकडून तक्षकाला वांचविण्याचें वचन घेतलें. त्यामुळें सर्पसत्र बंद पडलें. वरील गोष्टीमुळें जनमेजयाला सर्व ब्राह्मणांचा राग आला व त्यांत त्यानें त्याला आपल्या देशाच्या बाहेर घालविलें. पुढें जनमेजयाचें राज्य 'दिवदंडक' राजानें घेतलें व जनमेजय वनांत राहूं लागला. एकदां त्याला मृगाच्या पोटांत एक सुंदर स्त्री मिळाली,

टीप-ज्ञानेश्वरी-राजवाडेप्रतीच्या अध्यायांचे व ओव्यांचे अनुक्रम दिले आहेत.

१ विशेषतः श्रीभागवतांत.

तिच्याशीं त्यानें लग्न केलें; व तिच्या वचनांत तो राहूं लागला. तिचें नांव 'चंद्र-वदना'. तिच्या सांगण्यावरून त्यानें आपलें राज्य धरत मिळविण्याकरितां 'नरयाग' करण्यास सुरवात केली. तो नरयाग सिद्धीस जातो असें पाहून सर्व देवांस चिंता पडली. सर्व देव मूर्छित झाले. मग विष्णूनें तो योग बंद पडावा म्हणून यज्ञांतील ब्राह्मणांस निद्रा आणली. हें पाहून ब्राह्मणांस उठविण्याकरितां राजानें त्यांच्या अंगावर थंड पाणी शिंपडलें. त्याबरोबर त्या ब्राह्मणांचे शतशः तुकडे झाले. त्यामुळें राजास ब्रह्महत्येचें पातक लागलें. पूर्वी व्यासशिष्यांनीं शाप दिल्यामुळें राजाच्या अंगावर कोड उठलें. ती स्त्रीही राजाच्या आवडत्या घोड्यावर बसून निघून गेली. हें पाहून राजाला फार दुःख झालें. त्यानें व्यासांचें स्मरण केलें. ते आले व त्यांनीं आपल्या शिष्यांकरवीं राजास भारत ऐकविलें. मग ब्राह्मण जिवंत झाले; राजाचें कोड गेलें; व राजास हस्तिनापूरचें राज्य परत मिळालें. भारत ऐकल्यानें असें पुण्य लागतें.

ध्वजेवरी वानर । तो मूर्तिमंतु शंकर ।

सारध्यां शार्ङ्गधर । अर्जुनसी ॥ १-१४१ ॥

या ओवीमध्ये अर्जुनाच्या रयाचें वर्णन करतांना 'ध्वजेवर वानर' असे म्हणून अर्जुनाच्या रयावर मारुति बसलेला होता या कथेला उद्देशून वरील ओवी लिहिली आहे. ही कथा महाभारत वनपर्व अध्याय १४६ ते १५१ मध्ये आहे. एकदां भीम गंधमादन पर्वतावर कमळें आणावयास जात असतां मारुतिराय वाट अडवून बसलेले भीमानें पाहिले. तेव्हां त्यानें मारुतीला 'वाजूला हो' म्हटले. पण 'आपण म्हातारे झाल्यामुळें शेंपटी उचलतां येत नाही' असें मारुतीने उत्तर दिलें. भीमाला शास्तीचा गवें होता. त्यानें शेंपटी उचलण्याचा प्रयत्न केला पण ती उचलेना. तेव्हां भीम चकित झाला. मारुतीनें त्याला आपलें खरें रूप दाखविलें व वर दिला की, "युद्धाच्या प्रसंगी आपण अर्जुनाचे रयावर राहून आपल्या प्रचंड गर्जनेनें तुझा महाध्वनि वाढवीन. आणि शत्रूसैन्याला भयभीत करणारा दारुण शब्द उत्पन्न करीन, म्हणजे तुम्ही शत्रूंचा सहज संहार कराल."

जेणें शंकर रणी जितिला । कृतांतु आंकणा घातला ।

तो अर्जुनु मोहें कवळिला । दणायोजि ॥ १-२०० ॥

हा उल्लेख खांडववन अर्जुनानें जाळलें त्याला उद्देशून दिसतो. महाभारत आदिपर्व अ. २२७.

अग्नीला संतुष्ट करण्याकरितां अर्जुनानें व कृष्णानें सर्व खांडववन जाळलें; तें जळून नये म्हणून सर्व देव अर्जुनाविरुद्ध लढण्यास आले. तेव्हां सर्व देवांचा अर्जुनानें पराभव केला. त्यात यमही होता, त्याला उद्देशून ही ओवी असावी.

याबद्दल दुसरी एक कथा आहे. एका ब्राह्मणाची लहान मुलें मरत. तो कृष्णभक्त होता. त्यानें ही गोष्ट अशी कां होते म्हणून कृष्णाला व अर्जुनाला विचारलें.

अर्जुनानें यमाजवळून त्याचीं गुलें आणून देण्याचें कबूल केलें. तेव्हां यमाचें व अर्जुनाचें युद्ध झालें. त्यांत यमाला अर्जुनानें जिंकिलें, अशी कथा आहे.

तुवां संग्रामी हरु जितला । निवातकवचाचा ठावो फेडिला ।

पवाडा तुवा केला । गंधर्वासी ॥ २-१० ॥

हा उल्लेख किरातार्जुन-युद्ध झालें त्याला अनुलक्षून असावा. पण त्यांत अर्जुनच हरला तरी शंकर त्याचें युद्ध पाहून प्रसन्न झाले. महाभारत वनपर्व अ. ३९, वरील ओवीतील अर्जुनानें निवातकवचाचा पराजय केला, त्याच्या उल्लेखाची कथा महाभारत वनपर्व अ. १६९-७०-७१ यांमध्ये आहे.

निवातकवच नांवाच्या दैत्यांनी घोर तप करून ब्रह्मदेवाकडून वर मागून घेतले. व युद्धामध्ये देवांकडून अभय प्राप्त करून घेतलें होतें. त्यामुळें ते फार माजले. पुढें अर्जुन वनांत असतां त्यास आपल्या रथांतून इंद्राने इंद्रलोकी नेले व तेथें त्यास सर्व देवांनी दिव्य अस्त्रें देऊन निवातकवचाचा नाश केला व तें सुवर्णमय नगर देवांस राहाण्यास दिलें. या त्याच्या कुतीने इंद्रादि सर्व देव संतुष्ट झाले व गंधर्वांनी त्याची स्तुति केली.

जैविचिया कृपा लाभे वर । तेथचि मने व्यभिचार ।

तरी काड मी भस्मासुर । अर्जुनु म्हणे ॥ २-१८ ॥

या ओवीमध्ये भस्मासुराचा उल्लेख आहे. भस्मासुराचें आद्यान शिवलीला-मृत अ. १२ ओ. १००-२०० मध्ये आहे. ही कथा सर्वांच्या परिचयाची आहे, तेव्हां ती येथें देत नाहीं.

सनकादिकांचेया दुरासा । वाढिलेया किर बहुवसा ।

परि तियाही येणें मानें एया । येतीचिन्ता ॥ ४-९॥

या ओवीमध्ये सनकसनंदनापेक्षांही अर्जुनावर श्रीकृष्णाचें प्रेम जास्त होतें असे म्हटलें आहे. सनकसनंदनाची कथा भागवतांत स्कंध ३ अ. ११ यामध्ये आहे. ब्रह्मदेवानें सृष्टि उत्पन्न करण्याकरितां ईश्वराचें ध्यान केलें. तेव्हां सनक, सनंदन, सनातन व सनत्कुमार हे झाले. हे नैष्ठिक ब्रह्मचारी होते; ते धर्म, अर्थ व काम या तिन्ही पुण्यार्थाविषयी निरपेक्ष होते. त्यांनी प्रजा निर्माण करण्याचे नाकारलें. ते चौघेही मोक्षप्राप्तीच्या धर्माचें आचरण करीत असत.

पाह्या पां शंभूची प्रसन्नता । तेया उपमन्यूचीया आर्ता ।

काये क्षीराब्धि दूधभासा । देईचिन्ता ॥ ५-११ ॥

दूध मागितलेयासाठी । उपमन्यूपुढें घूर्जटी ।

क्षीरसागराची वाटी । करुनि देविली ॥ १०-१७ ॥

शंभु उपमन्युचेनि मोहें । श्रीरसागर केला आहे ।

एय तोही उपमे मोहे । जें विपगमं की ॥ १८-१७६७ ॥

या ओंव्यांमध्ये उपमन्यूचा उल्लेख आहे. ही कथा महाभारत अनुशासनपर्व अ. १४ मध्ये आहे.

कृतयुगामध्ये व्याघ्रपाद नांवाचा एक ऋषि होता. त्याचा मुलगा उपमन्यू. त्याने एकदा ऋषीच्या आश्रमांत गाईचे मधुर दूध प्राशिले. पृष्ठे तो आपल्या आश्रमांत आला व त्याने आईजवळ दूधभात मागितला. पण त्याच्या घरी दूध नसल्यामुळे आईने त्याला पीठ पाण्यांत कालवून ते पिण्यास दूध म्हणून दिले. पण त्यास दुधाची चव भाहीत होती म्हणून त्याने ते घेतले नाही. मग त्याच्या आईने आपल्याकडे दूध कोठून असणार; आपण तापसी, असे सांगितले. मग उपमन्यूने आईच्या सांगण्यावरून शंकराची आराधना करून मोठे तप केले. मग शंकर त्यास प्रसन्न झाले. व उपमन्यूस त्यांनी वर दिला की 'तू अजरामर होशील व अक्षय तरुणच रहाशील, जेथे पाहिजे तेथे तुला दुधाचा समुद्र प्राप्त होईल.' याप्रमाणे वर दिला.

करितां तापसासी षडसणी । कवणु जवला ठेविजैल शूलपाणी ।

तोही अभिमानु सांडूनि पायेवणी । मायां वाहे ॥९-६८॥

हा उल्लेख गंगेला शंकरांनी आपल्या जटेवर धारण केली त्याला उद्देशून आहे. ही कथा महाभारतांत वनपर्व अ. १०८।१०९ यांमध्ये आहे. सगराच्या मुलांचा उद्धार करण्याकरितां गंगा स्वर्गातून खाली येण्यास तयार झाली, पण तिचा वेग सहन करील असा कोणो आढळना. तेव्हां भगीरथाने शंकराची प्रार्थना केली व त्यांनी तिला आनंदाने आपल्या जटेवर धारण केली.

गंगेच्या उत्पत्तीची कथा भागवत स्कंध ५ अ. १७ मध्ये आहे. बलीच्या यज्ञांत साक्षात् भगवान् विष्णूने वामनरूपाने उजव्या पायाने सर्व भूमंडळाचे आक्रमण करून डाव्या पायाने वरचे स्वर्गादिक सर्व लोक व्यापून टाकले. तेव्हां त्या वामपादाच्या नखांनी ब्रह्मांडकटाहाची वरची कवटी फुटली व ब्रह्मांडाच्या बाहेर असणारी जलधारा त्या विचारातून आंत आली. अशा तऱ्हेने गंगा ही विष्णुपादापासून उत्पन्न झाली आहे.

हें सांघावें काडू किराटी । तुम्ही देखिले आपुल्या दोठी ।

मी सुदामियांचिया सोडी गांठी । पट्टेयांलागीं ॥ ९-३९० ॥

या ओंवीमध्ये भक्तीच्या अल्पशा देणगीने परमेश्वर तृप्त कसा होतो हें सांगण्याकरितां सुदामाच्या कथेचा उल्लेख केला आहे. ही कथा भागवत दशम स्कंधांत अ. ८०।८१ यांमध्ये आहे. श्रीकृष्ण व सुदामदेव हे सहाय्यायी होते. सुदामा हा गरीब ब्राह्मण होता, पण तो कृष्णभक्त होता. तो कसातरी आपला निर्वाह करीत असे. एकदां दुष्काळ पडला असतां तो श्रीकृष्णाकडे गेला. तेव्हां त्याच्या वायकोने दोन मुठी पोह्यांचा चूर कृष्णाला भेट म्हणून वांधून दिला. सुदामा कृष्णाकडे गेला, तेव्हां कृष्णाचे नैसर्गिक पाहून आपले पोहे काढण्यास सुदाम्याला लाज वाटली. पण

कृष्णानें तें जाणून वळेंच त्याचे चिध्यांत बांधलेले पोहे प्रेमानें खाल्ले व मग त्यानें सुदाम्याकरितां सुवर्णनगरी तयार करविली अशी कथा आहे.

पाहें पां सांवजें हातिहं धरिलें । तेणें तिया काढुलती मातें स्मरिलें ।

किं तियाचें पदुत्व वावो जालें । पातलें मातें ॥ ९-४३८ ॥

या ओवीमध्ये गजेंद्रमोक्षाची कथा उल्लेखित केली आहे. ही कथा भागवतांत स्कंध ८ अ. २।३ यामध्ये आहे. ही कथा पुष्कळांच्या माहितीची असेल. एकदां एक प्रचंड हत्ती एका सरोवरांत श्रीटा करण्याकरिता गेला. तेथें पाण्यांत एक महाभयंकर नन्न होता. त्याने त्या हत्तीस धरिले. तेव्हां त्यानें श्रीविष्णूचें चितन कहन त्याचा धांवा केला. तेव्हां विष्णु धावून आले. व त्यांनी त्या हत्तीचा व नन्नाचा उद्धार केला. हूह नांवाचा गंधर्व देवल ऋषीच्या शापाने नन्न झाला होता. व पांडव देशचा राजा इंद्रधुम्न हा अगस्ती ऋषीच्या शापाने हत्ती झाला होता.

पाहें पां भक्तीचेनि आयिलेपणे । दैत्यें देवां आणिले उणें ।

माजें नृसिंहत्व लेणें । जेंयाचिये महिमें ॥ ९-४४६ ॥

या ओवीमध्ये प्रल्हादाचा उल्लेख आहे. ही प्रल्हादाची कथा भागवतांत स्कंध ७ अध्याय ४।५।६ यात आहे. नृसिंह अवताराची कथा सर्वांच्याच परिचयाची असेल म्हणून ती येथें देत नाही.

नातरी भियाचेनि मीसे । मात्रे न पविजेचि काड कंसे ।

किं अण्डें वीरावेशें । चैद्यादिकि ॥ ९-४६२ ॥

या ओवीत कंसाचा व शिशुपालाचा उल्लेख आहे. कंसाची कथा भागवतांत दशम स्कंधांत आहे. ही कथा म्हणजे श्रीकृष्णचरित्राची सुरवात होय. ही सर्वांच्या परिचयाची आहे. कंसाचा श्रीकृष्णाने वध केल्यानंतर त्याला मुक्ति मिळाली.

शिशुपालवधाची कथा भागवतांत स्कंध १८ अ. ७४ यामध्ये आहे. चेदी देशाचा राजा हमधोप याचा मुलगा शिशुपाल हा श्रीकृष्णाचा आतेभाऊ. श्रीकृष्णाची धर्मांनीं राजसूययज्ञांत पूजा केल्यामुळे त्यास राग आला व त्याने श्रीकृष्णाची निंदा केली. तेव्हां श्रीकृष्णाने त्याला ठार मारले. तेव्हां त्याच्या देहांतून जी प्राणज्योति निघाली ती श्रीकृष्णाच्या देहांत गेली. शिशुपाल हा मूळचा भगवत्पार्षद होता. व तो हिरण्यकशिपु, रावण व शिशुपाल या तीन जन्मांपुरता श्रीकृष्णाचा वेरी बनला होता. तो पुन्हां शिशुपालवधानंतर वैकुंठास भगवत्पार्षद झाला. हाच उल्लेख पुन्हा हां गा राजसूयाचां सभासदी । देखतां त्रिभुवनिची मांदी ।

कैसा शतधा दुर्वादी । निस्तेजिलासी ॥ ११-१०१ ॥

या ओवीत आहे.

मियां लक्ष्मीही केली पगीति । फेडून कौस्तुभ घेतला हाती ।

मग वोडवली वक्षस्थलाची वाखती । चरणरजा जेंयाचेया ॥ ९-४७६ ॥

आजु पाउलांची मुद्रा । मीं उरीं वाहें जे सुभद्रा ।
 आपुलेया दैवं समुद्रा । जतने लागि ॥ १-४७७ ॥
 जेणें उरीं हालासि पांपरा । तेयाचे विनट वाहासि दातारा ।
 अझुनि बैरियात्तिया कलेवरा । विसंबसि ना ॥ ११-१०५ ॥

या ओव्या भृगु ऋषीनें भगवंताच्या उरांत लाय मारली त्याला उद्देशून आहेत. ही कथा भागवतस्कंध १० अ. ८९ यामध्ये दिली आहे.

सर्व देवांत श्रेष्ठ कोण ? असा एकदां सर्व ऋषिमंडळीत प्रश्न निघाला असतां त्याच्या निर्णयार्थ ऋषींनी ब्रह्मपुत्र भृगूस पाठविले. तो प्रथम ब्रह्मदेवाच्या समेस गेला, तेथें त्यानें नमस्कारपूर्वक पित्याची स्तुति न केल्यामुळें ब्रह्मदेव रागावले. पित्याची स्तुति करून तो कैलासास गेला. तेथें त्याला नंधूच्या नात्याने शंकर आलिंगन देण्यास उठले असतां 'तू उन्मत्तवृत्ति आहेस म्हणून तुझ्या आलिंगनाचा स्वीकार मी करीत नाही.' असें त्यांना भृगु म्हणाला. तेव्हां शिवाला राग येऊन ते त्रिशूल घेऊन भृगूला मारण्यास उद्युक्त झाले. तेव्हां भृगूनें शंकराची स्तुति करून त्यांना क्षांत केलें. नंतर भृगु वैकुंठास गेला. तेथें विष्णु लक्ष्मीच्या मांडीवर मस्तक ठेवून निजला होता. त्याच्या वक्षःस्थलावर भृगूनें लाय मारली. तेव्हां विष्णूनें उठून भृगूस नमस्कार केला आणि म्हणाले, 'भगवन्, आपण आल्याचें माझ्या लक्षांत आलें नाही याबद्दल क्षमा असावी. लाय मारल्यामुळें आपल्या कोमल पायांना त्रास झाला असेल.' असें म्हणून आपल्या हातानें भृगूचे पाय चेपू लागले. तेव्हां सर्व देवांत विष्णु श्रेष्ठ असें सर्व ऋषींनीं ठरविलें. तेव्हांपासून भृगूनें लाय मारून झालेल्या चिन्हाला 'श्रीवत्स' आणि विष्णूला 'श्रीवत्सलाञ्छन' असें म्हणतात.

नातरि वैकुंठपीठनायकें । रुसला ध्रुव कवतिकें ।

बुझाविला देउनि भातुके । ध्रुवपदाचें ॥ १०-१८ ॥

आणि उतानचरणाचेया वाला । काह ध्रुवपदें चाड ॥ ११-१०२ ॥

तो वना आला याचिलागी । जें विसावें पितेयाच्या उत्सर्गी ।

किं सूर्यादिकां लागि । परि लिगू झाला ॥ ११-१०३ ॥

यांत ध्रुवाचा उल्लेख आहे. ही कथा भागवत स्कंध ४ अ. ८ ते १२ यांमध्ये आहे. ही कथा अशी:—

उत्तानपाद राजाच्या दोन बायका. एक सुनीति व दुसरी सुरुचि. त्यांत दुसरी-वर त्याचें फार प्रेम असे. सुनीतिपासून त्याला ध्रुव झाला व सुरुचीपासून त्याला उत्तम झाला. एकदां तो राजा उत्तमाला मांडीवर घेऊन खेळत असतां ध्रुवालाही आपण बापाच्या मांडीवर बसून खेळावेसें वाटलें. पण त्याला बापानें बसू दिलें नाही. तेव्हां तो आईकडे रडत गेला. तेव्हां आईनें त्याला म्हटलें कीं, 'तुला उत्तम पद मिळवावयाचें असेल तर परमेश्वराची आराधना कर.' तें ऐकून तो वनांत गेला.

तेथें त्यास नारदांनी 'ॐ नमो भगवते वासुदेवाय' हा मंत्र सांगितला व श्रोविष्णूचें ध्यान सांगून तें करण्यास सांगितलें. तेव्हां त्यास सहा महिन्यांनी परमेश्वरदर्शन झालें. परमेश्वरांनी त्यास वर दिला की 'तू घरी जा व ३६००० वर्षें राज्य कर व मग माझ्या पदाला तू प्राप्त होशील.' त्याप्रमाणें धरवाला अंतकाळीं मूर्यचंद्रादि ग्रह यांचेहीवर असलेल्या थेटपदाची प्राप्ति झाली. ह्याच कथेचा पुनः उल्लेख नां तरी मधुवनी धूवासी केलें । जैसें कपोल शकें सितले ।

आणि वेदांचिये ही मतो ठेलें । तें लागला बोलों ॥ ११-१८३ ॥

या ओवीत आहे. वर सांगितल्याप्रमाणें परमेश्वराचे दर्शन झालें तेव्हां त्याची पुष्कळ स्तुति करावी असें धरवास वाटलें. पण कशी करावी हें त्यास सुचेना. हे जाणून भगवानांनी आपला शंख त्याच्या गालाला लावला त्याबरोबर त्याला अद्भुत वाणीची स्फूर्ति झाली व त्याने ईशस्तवन केले.

हांहो एकांची पाठी चि तपनली । एकि शृष्टीवरी शृष्टी केली ।

एकि पाखाणि वाऊनि उहरविली । समुद्री कटके ॥ १०-३५ ॥

परमेश्वराचें सामर्थ्य वर्णन करतांना या ओवीत तीन कथांचा उल्लेख आला आहे.

(अ) हां हो एकांची पाठी चि तपनली ।

एकदां पृथ्वीत सगळीकडे अंधःकार पडला व सूर्य उगवेना. तेव्हां वसिष्ठ ऋषींनी आपल्या छाटीच्या योगानें जगाला उजेड दिला अशी कथा आहे. याच कथेचा उल्लेख पुनः वसिष्ठे मानिली कीं भांडे । भानुसी पाटी ॥ १८-१७१० ॥

या ओवीत आला आहे.

(ब) एकी शृष्टीवरी शृष्टी केली ।

हे विश्वामित्राने त्रिशंकुकरितां नवी सृष्टि रचली त्याला उद्देशून आहे. ही कथा पुढें

जी मजलागी ग्रंथाची स्वामी । दूजो सृष्टि केली तुम्ही ।

तें पाहूनी हांसों आम्ही । विश्वामित्राते ॥ १८-१७६५ ॥

जें असोनि त्रिशंकुदोसे । धात्रेयाही आणावें बोसे ।

तें नासतें कीजे कि ऐमें । निर्मावें ना हीं ॥ १८-१७६६ ॥

मध्यें दिली आहे.

(क) एकि पाखाणि वाऊनि उहरविली । समुद्री कटके ॥

रामचंद्रांनी समुद्राच्या पाण्यावर नुसते दगड ठेवून सेतु बांधला व त्यावरून आपलें वानरसैन्य उतरविलें याबद्दलचा हा उल्लेख आहे. ही रामायणांतोळ कथा सर्वांच्या परिचयाची आहेच.

एक आकाशी सूर्यातें धरिलें । एकि चूलीचि समुद्रा शोखिले ।

तैसे तुम्ही मजकरवी बोलविलें । अवधारजो ॥ १०-३६ ॥

‘एक आकाशी सूर्याति घरिलें ।’ हें भास्तीला उद्देशून असावें. ही कथा रामायणांतील आहे. मारुति जन्मास येतांच त्यास फार भूक लागली होती. तेव्हां सकाळचें लाल सूर्याचें विव दिसतांच तें एकादें लाल पिकलेलें फळ आहे असें समजून भास्तीनें सूर्याकडे उडी घेतली.

‘एक चूलींच समुद्रा शोखिलें.’

हें अगस्ति ऋषीस उद्देशून म्हटलें आहे. ही कथा महाभारत वनपर्व अ. १०५ मध्ये आहे. कालेय नांवाचे दैत्य फार माजले व त्यांनी देवांशी युद्ध सुरू केलें, ते एकदां समुद्रांत जाऊन लपले. तेव्हां त्यांचा वध करण्याकरतां त्यांस बाहेर कमें बाढावें या विचारांत सर्व देव पडले. तेव्हां समुद्राचें पाणी एका आचमनानेंच अगस्तिऋषीनीं पिऊन टाकलें. तेव्हां मग कालेय दैत्यांचा देवांनी वध केला.

‘त्रिभुवनिचेया सेनापति— । आंतु स्फंदु तो मी महामती ।

जो हरवीये अग्निसंगती । कृत्तिकांआंतु जाला ॥ १०--२१० ॥

या ओवीत कार्तिकेयाचा उल्लेख आहे.

कार्तिकस्वामीच्या जन्माची कथा महाभारत वनपर्व अ. २२५ मध्ये आली आहे. एकदां अग्नीचे मन सप्तऋषींच्या वायकांवर गेलें. पण त्या अप्राप्त असल्यामुळें त्यांचा समागम होणें अशक्य होते. दक्षाची कन्या एक ‘स्वाहा’ देवी म्हणून होती. तिनें सहा ऋषिपत्न्यांचीं रुपें घेऊन अग्नीजवळ सहा वेळां समागम केला. व प्रत्येक वेळां तिनें तें वीर्य श्वेतपर्वतावरील कुंडांत टाकलें. त्यापासून कार्तिक महिन्यांत कृत्तिका योगावर कार्तिकेयाचा जन्म झाला. तो फार यलाढ्य होता. त्यानें देवांच्या सेनेचें आधिपत्य स्वीकारून दैत्यांचा पराभव केला.

शिवलीलामृत अ. १३ मध्ये (ओंव्या १६४ ते १७७) कार्तिकेयाच्या जन्माची कथा निराळ्या गीतीने दिली आहे. शिव-पार्वतीचें लग्न झाल्यावर तारकासुराचा वध करण्याकरितां देव शंकराला पुत्रहोण्याची वाट पहात होते. चार सुगें होऊन गेलीं तरी पुत्र होईना. आणि इकडे तारकासुरानें तर आकांत केला. देवांच्या वायका दासी केल्या. तेव्हां सर्व देव मिळून शंकराकडे गेले. पण शंकर-पार्वती नेहमीच एकांतात असत, म्हणून तेथें कोणाचा प्रवेश होईना. अखेर देवांनीं अग्नीला अतिथि-वेपांत पाठविला. त्यानें जाऊन भिक्षा मागतांच शंकरांनी पार्वतीला सांगितलें की, माझें वीर्य धरून ती भिक्षा घाल. त्याप्रमाणें तिनें केलें. तें अग्नीनें तात्काळ सर्व भक्षण केलें. त्यामुळें तो गरोदर राहिला. त्याला लाज वाटून तो रानावनांत हिंडे. एक दिवस त्याला साही ऋषिपत्न्या गंगेंत स्नान करून तापत बसलेल्या दिसल्या. तेव्हां त्यानें गर्भ काढून साही जणीच्या पोटांत घातला. तेव्हां आपण गर्भार राहिल्याचें पाहून त्यांस फार आश्चर्य वाटलें व लाजही वाटली. तेव्हां त्यांनीं गर्भाचा तावड-तोव त्याग केला. त्या साही जणीच्या गर्भापासून दिव्यदेहधारी सहामुखांचा व बारा

ती शोधण्यास श्रीकृष्ण गेला. पण तीं सांपडत नाहीत असें पाहून परत आला तों त्यास गोपालही कोठें नाहीसे झाल्याचें आढळलें. तेव्हां त्यास समजून आलें कीं, हें सर्व ब्रह्मदेवाचें कृत्य आहे. मग त्यानें आपणच सर्व गोपाळांचीं व वत्सांचीं रूपें घेऊन त्यांस घेऊन गोकुळांत केला. नेहमींप्रमाणें सर्व व्यवहार चालले होते. सुमारे वर्षांनीं ब्रह्मदेव पाहतो तो आपण नेलेल्या गोपाळांप्रमाणेंच व वत्सांप्रमाणेंच त्याला तेथें गोपाळ व वत्सें दिसलीं व तो विस्मित झाला. मग त्यास जिकडे तिकडे कृष्णमूर्ती दिवूं लागल्या. तेव्हां त्या ब्रह्ममूर्तीच्या तेजानें ब्रह्मदेवाचीं ज्ञानेंद्रियें व कर्मेन्द्रियें शिथिल झालीं व तो कृष्णापुढें बाहुलीसारखा उभा राहिला! त्याला तें परब्रह्म मुळींच ओळखतां येईना. त्याला भ्रम पडला. ब्रह्मदेवाची ही स्थिति पाहून श्रीकृष्णानें आपली माया दूर केली. मग ब्रह्मदेवानें श्रीकृष्णाची स्तुति केली व गोपाळ व वत्सें परत दिली.

आहो रानिचेया पालेसाइरां । नेवारणें करविलें लंकेश्वरा ॥ ११-२३ ॥

या ओवींत पाला खाणाऱ्या दानरांकडून रावणाचा पराजय केल्याचा उल्लेख आहे.

तेयांतें लंकुरपणें झांकविलें । एकांचे गर्भवास राहिले ॥ ११-३५ ॥

या ओवींत एकांचे गर्भवास राहिले. हा उल्लेख अंबरीष राजाचा आहे. ही कथा भागवतस्कंध ९ अ. ४१५ यांमध्ये आहे. अंबरीष नांवाचा एक महाभगवद्भवत राजा होता. एकदां साधनद्वादशी होती. तेव्हां दुर्वास ऋषि अंबरीषाकडे कांहीं शिष्यांसह आले. त्यांस भोजनास राहाण्यास राजानें सांगितलें. सर्व शिष्यांसमवेत दुर्वास नदीवर स्नानाला गेले. तिकडे त्यांस उशीर लागला व इकडे तर साधनद्वादशीची वेळ टळत आली. ब्राह्मणांच्या आर्घीं जेवल्यास त्यांचा कोप होईल व इकडे द्वादशी टळल्यास व्रतभंगाचें पाप लागेल अशी राजाला अडचण पडली. तेव्हां त्यानें भगवंताचें तीर्थ ग्रहण करून उपवास सोडला. व भोजनाकरितां ऋषीची वाट पहात बसला. इकडे शिष्यमंडळी व दुर्वास पाण्यावाहेर येतात तोंच त्या सर्वांस थोट भरल्याच्या हेंकरा येऊं लागल्या. दुर्वासांस याचें कारण समजतांच ते संतापले व अंबरीषाकडे येऊन त्यांनीं त्यास आपल्या अगोदर पारणें फेडल्याबद्दल शाप दिला की, तुला गर्भवास सहन करावे लागतील. नंतर त्यांनी आपल्या जटेंतून एक कृत्या निर्माण करून ती राजावर सोडली. परंतु भगवंतांचें चक्र अंबरीषाचें रक्षण करीत आहे असें पाहून ती गुप्त झाली. मग तेंच चक्र ऋषीचे पाठीस लागलें. मग दुर्वास ऋषि अंबरीषास शरण गेले. तेव्हां राजानें चक्राचें निवारण केलें. दुर्वासाचा शाप भगवंतांनीं आपल्यावर घेऊन आपण गर्भवास सहन केला व अंबरीषाला मुक्ति दिली. तेच प्रसिद्ध दहा अवतार व गुप्त दहा अवतार होत. दत्तांचा अवतार त्यांपैकीच आहे.

मार्गां जलत काढिलों जीहरीं । तें तें देहासींचि भय अवधारीं ।

आतां जीहर बाहर दुसरी । चैतन्या सकट ॥ ११-६० ॥

हातांचा बालक जन्मला. तेव्हां त्यास शंकरांनी आपला मुलगा आहे असें जाणून त्याला पार्वतीचे स्वाधीन केला. मग त्यानें तारकामुराचा वध केला.

पं समस्तां बोधा- । आंतु भागीरथी गंगा ।

ते जेव्हां गोलिलि मग जांघा । फाडुनि दिव्ही ॥ १०-२३६ ॥

गंगा भूतलावर आल्यावर ती वाहू लागली, तों जन्तु ऋषीच्या आश्रमापाशी आली, व तेथील यज्ञाच्या सामुग्री आपल्याबरोबर घाहून नेऊं लागली. तेव्हां तिचा गर्व हरण करण्याकरितां जन्तूने तिला बडविली. पुढें त्यानें तिला आपल्या मांडीतून बाहेर काढून लाविली. तेव्हापासून तिला जान्हवी नांव पडलें.

जो देवकीये वसुदेवा तव जाला । कुमारीसाठी गोकुळा नेला ।

प्राण सकटुनि आटिला । पूतनेचा ॥ १०-२६५ ॥

या ओंवीत कृष्णजन्माचा उल्लेख आहे. वसुदेवाने कृष्णाला गोकुळास नेला व तेथून नंदाला झालेली मुलगी घेऊन तो परतला ही गोष्ट प्रसिद्धच आहे. याच ओंवीत पूतनेचा उल्लेख आहे. पुनः पूतनेचा उल्लेख

तुवां सनकादिकाचेनि मानें । सायुजी सौरभु केला पूतने ।

जें विपाचेनि स्तनपानें । रसली तुज ॥ ११-१०० ॥

या ओंवीमध्ये आहे. तेथें पूतनेची कथा देऊं.

नुमटां बालपणाची फुली । जेणें मियां अशानवी मृष्टि केली ।

करी गिरिवरु धरनि उमाणिली । महेंद्रमहिमा ॥ १०-२६६ ॥

येथें कृष्णानें गोवर्धन उचलून धरला त्याचा उल्लेख आहे. ही कथा भागवतांत स्कंध १० अ. २४-२५ यामध्ये दिली आहे. इद्र श्रीकृष्णावर रागावला व त्यानें गोकुळांत अतिवृष्टि केली. त्यामुळे सर्व लोकांची घरे भिजून त्यानी श्रीकृष्णाचा धावा केला. श्रीकृष्णाने गोवर्धन पर्वत उचलून गोकुळाचें रक्षण केलें. हें पाहून इंद्राचा गर्व हरण झाला व त्यानें वृष्टि थांबविली.

कालिदियेचे हृदयशल्यु फंडिले । जेणें मिया जलते गोकुळ राखिलें ।

धांसुखां साठी लाविले । विरिची पिसें ॥ १०-२६७ ॥

यामध्ये तीन कथांचा उल्लेख आहे.

पहिल्या ओळीत कालियामर्दन, दुसरीत वणव्यापासून गोकुलाचे रक्षण व शेवटच्या दोन ओळीत ब्रह्मदेव-गर्व-हरण ह्या कथांचा संवध आहे.

कालियामर्दन भागवतस्कंध १० अ. १६ मध्ये आहे.

वणव्यापासून १४ गांवांचें रक्षण केले. भागवत स्कं. १० अ. १९ यांत आहे.

ब्रह्मदेवाचा गर्व हरण केल्याची कथा भागवतस्कंध १० अध्याय १३ मध्ये आहे.

एकदां कृष्ण व त्याचे संवगडी वत्से चारीत असतां ब्रह्मदेवानें श्रीकृष्णाची लीला पाहण्याचें मनांत आणिलें. मग त्याने ती चरत असलेली वत्से नाहींशी केली.

तीं शोधण्यास श्रीकृष्ण गेला. पण तीं सांपडत नाहीत असें पाहून परत आला तो त्यास गोपालही कोठे नाहीसे झाल्याचें आढळलें. तेव्हां त्यास समजून आलें कीं, हें सर्व ब्रह्मदेवानें कृत्य आहे. मग त्यानें आपणच सर्व गोपाळांचीं व वत्सांचीं रूपें घेऊन त्यांस घेऊन गोकुळांत केला. नेहमीप्रमाणें सर्व व्यवहार चालले होते. सुमारे वपनिं ब्रह्मदेव पाहतो तो आपण नेलेल्या गोपाळांप्रमाणेंच व वत्सांप्रमाणेंच त्याला तेथें गोपाळ व वत्सें दिसलीं व तो विस्मित झाला. मग त्यास जिकडे तिकडे कृष्णमूर्ती दिभू लागल्या. तेव्हां त्या ब्रह्ममूर्तीच्या तेजानें ब्रह्मदेवाचीं ज्ञानेंद्रियें व कर्मेन्द्रियें शिथिल झालीं व तो कृष्णागुडें बाहुलीसारखा उभा राहिला! त्याला तें परब्रह्म मूर्तीच ओळखतां येईना. त्याला भ्रम पडला. ब्रह्मदेवाची ही स्थिति पाहून श्रीकृष्णानें आपली माया दूर केली. मग ब्रह्मदेवानें श्रीकृष्णाची स्तुति केली व गोपाळ व वत्सें परत दिलीं.

आही रानिचेया पालेखाइरां । नेवाणें करविलें लंकेश्वरा ॥ ११-२३ ॥

या ओवींत पाला खाणाऱ्या वानरांकडून रावणाचा पराजय केल्याचा उल्लेख आहे.

तेपांतें लेंकुपणें झांकविलें । एकांचे गर्भवास राहिले ॥ ११-२५ ॥

या ओवींत एकांचे गर्भवास राहिले. हा उल्लेख अंबरीष राजाचा आहे. ही कथा भागवतस्कंध ९ अ. ४५ यांमध्ये आहे. अंबरीष नांवाचा एक महाभगवद्भक्त राजा होता. एकदां साधनद्वादशी होती. तेव्हां दुर्वास ऋषि अंबरीषाकडे कांहीं शिष्यांसह आले. त्यांस भोजनास राहाण्यास राजानें सांगितलें. सर्व शिष्यांसमवेत दुर्वास नदीवर स्नानाला गेले. तिकडे त्यांस उत्तीर लागला व इकडे तर साधनद्वादशीची वेळ टळत आली. ब्राह्मणांच्या आधीं जेवल्यास त्यांचा कोप होईल व इकडे द्वादशी टळल्यास धतभंगाचें पाप लागेल अशी राजाला अडचण पडली. तेव्हां त्यानें भगवंताचें तीर्थ ग्रहण करून उपवास सोडला. व भोजनाकरितां ऋषींची वाट पहात बसला. इकडे शिष्यमंडळी व दुर्वास पाण्याबाहेर येतात तोंच त्या सर्वांस मोट भरल्याच्या ढेंकरा येऊं लागल्या. दुर्वासांस याचें कारण समजतांच ते संतापले व अंबरीषाकडे येऊन त्यांनी त्यास आपल्या अगोदर पारणें फेडल्याबद्दल शाप दिला कीं, तुला गर्भवास सहन करावे लागतील. नंतर त्यांनीं आपल्या जटेंतून एक कृत्या निर्माण करून ती राजावर सोडली. परंतु भगवंतांचें चक्र अंबरीषाचें रक्षण करीत आहे असें पाहून ती गुप्त झाली. मग तेंच चक्र ऋषींचे पाठीस लागलें. मग दुर्वास ऋषि अंबरीषास शरण गेले. तेव्हां राजानें चक्राचें निवारण केलें. दुर्वासाचा शाप भगवंतांनीं आपल्यावर घेऊन आपण गर्भवास सहन केला व अंबरीषाला मुक्ति दिली. तेच प्रसिद्ध दहा अवतार व गुप्त दहा अवतार होत. दत्तांचा अवतार त्यांपैकींच आहे.

मागां जलत काढिलों जीहरीं । तें तें देहासींच भय अवघारीं ।

आतां जीहर बाहेर दुसरी । चैतन्या सकट ॥ ११-६० ॥

या ओंवीमध्यें पांडवांची लाक्षागृहांतून मुटका झाली तिचा उल्लेख आहे. ही कथा महाभारत आदिपर्व अ. १४६-१४८ यांमध्यें आहे. पांडव कुंतीला घेऊन वारणावतीस गेले असतां, त्यांचा नाश करण्याची दुष्ट बुद्धि दुर्योधनातें योजिली. त्याचा अमात्य पुरोचन म्हणून होता. त्याच्या करवी पांडवांस उतरण्यास लाक्षागृह तयार करविलें. त्या सर्व ठिकाणीं ज्यालाप्राही पदार्थ उपयोगांत आणिले होतें. त्यांत पांडवांची उतरण्याची नोय केलेली होती. ही गोष्ट विदुरास माहीत होऊन त्यानें आपल्या लोकांमार्फत त्या ठिकाणापर्यंत एक भुयार खोदविलें. व रात्री त्यातून निसटून जाण्याची धर्मास सूचना देऊन ठेविली. त्याप्रमाणें रात्री सर्व पांडव कुंतीसह मुसरूप वाहेर पडले. भागें लाक्षागृहास आग लागली व तीत पुरोचन जळाला.

दुराग्रहें हिरण्याक्षे । माक्षि बुद्धि मूढली कथे ।

मग मोहार्णवगवाक्षे । रिगोनि ठेला ॥ ११-६१ ॥

एष तुमेनि गोंसादिपणें । येकोल बुद्धीचेया ठाया येणें ।

हें दुसरें बराहो होणें । पडिलें तुज ॥ ११-६२ ॥

या ओंव्यांमध्यें अर्जुनानें आपल्या दुराग्रहाला हिरण्याक्षाची उपमा दिली आहे व बुद्धीला पृथ्वी असें म्हटलें आहे. व म्हणून भगवंतांना पुनः बराहरूप घेणें भाग पडलें असें म्हटलें आहे. बराहवताराची कथा भागवत स्कंध ३ अ. १३ व भारत धनपर्व ३४२ यांमध्यें आहे.

ब्रह्मदेवांनीं आपल्या अंगापासून स्वायंभूव मनूची व दुमन्या अर्धापासून शतरूपा स्त्रीची उत्पत्ति केली व त्यांस संतति होवो असा आशिर्वाद दिला. सर्व पृथ्वी अगाध जलांत बुडालेली पाहून मनूनें आपल्या प्रजेस ब्राह्मण्यास स्पष्ट मागितले. तेव्हां बुडालेली सर्व पृथ्वी वर कशी काढतां येईल या विचारांत ब्रह्मदेव असतां परमेश्वरानेंच त्याचा उपाय करावा अगें त्यास वाटलें. त्याबरोबर त्याचे नावपुडीतून एक अंगठघायेवडें बराहाचें पिल्लू वाहेर पडले. ते वाढून वाढून पवंतायेवडें झालें व उदकांत शिरलें. तो बराह पृथ्वीला दाढेवर घटन वर बावू लागला; तेव्हां हिरण्याक्ष नामक एक बलाढ्य दैत्य त्याला प्रतिबंध करण्यास प्रचंड यत्न घेऊन घांवला. तेव्हां परमेश्वरानें आपल्या गुदरंजनाच्या योगानें हिरण्याक्षाचा बध केला.

हृषाच गोप्तीचा उल्लेख पुढे

कां काळे मूनि वसुधरी । जें हिरण्याक्ष रिगाला विवरी ।

तें उघडलें हृष्टकेस्वर वेर्ही । जेवि पाताल बुहर ॥ ११-३५५ ॥

या ओंवीत आला आहे.

तुयां सनरांदिवाचेनि गावें । सायुजी सौरमु केला पूतनें ।

जे विपाचेनि स्तनप्राने । रसली तुज ॥ ११-१०० ॥

या ओंवीत पूतनेला सायुज्यमुनि दिली याचा उल्लेख आहे.

पूतनेची गोष्ट भागवतस्कंध १० अ. ६ मध्ये आहे. श्रीकृष्ण गोकुळांत वाढत असतां कंसाचा वैरी मथुरेबाहेर नांदत आहे असें कंसास समजलें. त्यानें सर्वच लहान मुलांस मारण्याकरितां पूतना नांवाच्या राक्षसीला पाठविलें. तिनें सुंदर स्त्रीचें रूप घेऊन आपल्या स्तनांत विष घेऊन ती लहान मुलांस प्रेमानें म्हणून स्तनपान करीत म्हणजेच मारीत चालली. ती गोकुळांत नंदाच्या घरीं गेली. तिचें सुंदर रूप पाहून कोणासच शंका आली नाहीं. श्रीकृष्ण निद्रिस्त असतां त्यास तिनें स्तनपान करण्यास घेतलें. श्रीकृष्णानें इतक्या जोरानें ओढण्यास सुरवात केली कीं पूतना फार ध्याकूल झाली. व तिला आपलें मायावी रूप सोडणें भाग पडलें. तिचें राक्षसी रूप प्रगट झालें व तिचा प्राण गेला. श्रीकृष्णाला तिनें स्तनपान करविल्यामुळें तिच्या देहांतून सुगंध सुटूं लागला व तिला सद्गति मिळाली.

पुत्र पाहतां अजामीला । परत्वानेसी मां ॥ ११-१०४ ॥

ह्या अजामिळाची कथा भागवतांत स्कंध ६ अ. १ यांत दिली आहे. ही गोष्ट पुष्पाळांच्या ऐकण्यांत आहे. पण ती संपूर्ण लक्षांत न घेतल्यामुळें 'अजामिळानें अगणित पाप करून मरतांना केवळ मुलाचें 'नारायण' नांव घेतल्यानें तो वैकुंठास गेला' याबद्दल बरेच वेळां ही कथा हास्यास्पद आहे असें म्हटलें जातें. म्हणून मुद्दाम संपूर्ण कथा देत आहें.

कान्यकुब्ज देशांत परस्त्रीरस्त व अत्यंत दुराचारी असा एक अजामीळ नांवाचा ब्राह्मण रहात असे. त्यानें आपली स्त्री टाकून एक दुराचरणी स्त्री बाळगली होती. त्याला तिजपासून दहा मुलगे झाले. त्यांत सर्वांत धाकट्याचें नांव 'नारायण' होतें. त्याचेवर अजामिळाचें अत्यंत प्रेम होतें. तो एकदां फार आजारी पडला. त्याला जागृतीत व स्वप्नांतही एकसारखा त्याचा मुलगा दिसे. पुढें अजामीळ अगदी मरावयास टंकला. त्याची शुद्धीही नाहींशी झाली, तरी तो 'नारायणा, अरे नारायणा' असा टाहो फोडीत होता. शेवटीं त्याला असें दिसू लागलें कीं त्याला नेण्याकरतां यमदूत आले. त्यांस पाहून त्यास भय वाटू लागलें. तरी तो तोंडांन 'नारायणा, नारायणा' असें म्हणतच होता. तेव्हां हा मरणोग्मुख मनुष्य ईश्वराचें नामस्मरण करीत आहे, असें पाहून विष्णुदूत एकदम तेथें आले व त्यांनीं यमदूतांस हांकून लावले. तो ब्राह्मण यमपाशांतून सुटल्यानें शुद्धीवर आला. तेव्हां त्यानें विष्णुदूतांस नमस्कार केला. त्यानें यमदूतांचा व विष्णुदूतांचा संवाद ऐकला होता. त्यावरून भगवद्भक्तांचा धर्म निर्गुण आहे असें त्यास स्पष्ट समजून आलें. आणि तात्काळ त्याची भगवंतावर भक्ति बसली. त्यामुळें त्यास आपल्या कर्मांचा परत्ताप झाला व त्यास वैराग्य उत्पन्न झालें. तो सर्वसंगपरित्याग करून हरिद्वारीं गेला. तेथें त्यानें भक्तियुक्त अंतःकरणाने ईश्वराची आराधना केली. व त्यानें इंद्रियदमन करून, आत्मसमाधियोगानें आत्म्याचें परब्रह्मस्वरूपी ऐक्य केलें. तेव्हां

मग भेण भेण जैसैं । मुखीचा झाडा देयावेयाचेनि मिसैं ।

चोदाहि भुवनें अवकाशें । दाविलीं तिये ॥ ११-१८२ ॥

ह्या ओंव्या यशोदेला विश्वदर्शन दाखविल्याबद्दल्या आहेत. यशोदा-विश्व-दर्शन भागवत स्कंध १० अ. ८ यामध्ये आहे. एकदा कृष्णानें माती खालत्याची तक्रार त्याच्या मोवत्यांनीं यशोदेजवळ केली. तेव्हां कृष्ण म्हणाला, 'मी माती खाल्ली नाही. शंका अगेल तर मासैं तोंड बघ.' असैं म्हणून त्यानें आपलें तोंड उघडून यशोदेस दाखविलें. तों त्यांत तिला सर्व विश्वरूप दिसलें व तिला तत्त्वज्ञान उत्पन्न झालें.

जैमा आरुह्यपूर्णोदक । पव्हे मार्कंडेयो एकाएकीं ॥ ११-१८६ ॥

मार्कंडेयाला झालेल्या परमेश्वराच्या मायादर्शनाचा उल्लेख या ओंवींत आहे. ही कथा भागवत स्कंध १२ अ. ८-९-१० व महाभारत वनपर्व अ. १८८ यामध्ये आहे. मार्कंडेयाचा जन्म भृगुवंशांत झाला. त्याचें भोजिवंधन झाल्यावर त्यानें सहा मन्वंतरें तप केलें. त्याच्या तपाला इंद्रानें विघ्नें आणिलीं, पण त्याची तपश्चर्या भंग पावली नाहीं. त्यांस नरनारायणाचे प्रत्यक्ष दर्शन झालें. मार्कंडेयानें भगवंताची माया दिसावी म्हणूनच वर मागितला. तो त्यांनीं दिला व ते गेले. कांही वर्षांनीं एकदां सायंकाळी मार्कंडेय पुण्यभूदेच्या तीरावर बसले असतां एकाएकीं भयंकर वादळ झालें व मुसळधार पाऊस सुरू झाला. जिकडे तिकडे जलमय झालें त्या पाण्यांत सर्व जग बुडून गेलें असून फक्त आपणच तेथे गटगटपैसां माशांच्या पोटांत जात येत, श्वास सोडीत, जिवंत आहां असें त्यास दिसलें. या विष्णुमायेच्या फेऱ्यांत असतां कोट्यवधि वर्षे निघून गेली. नंतर त्यांस फिरतां फिरतां पृथ्वीच्या एका उंचवट्यावर पत्राफलांनी भरून गेलेला एक लहानसा बटवृक्ष आढळला. त्याच्या ईशान्येकडील शाखेवर एका श्रोणांत एक परमदैदिप्यमान् बालक तिजून राहिलेलें त्यानें पाहिलें. त्याचें तेजस्वी रूप पाहून त्यास आश्चर्य वाटलें. तें बालक पादांगुष्ठ मुखांत घालून चोखीत होतें. त्यास पाहून मार्कंडेयास फार हर्ष झाला. ते त्याच्या जवळ गेले तोंच त्या बालकाच्या श्वासावरोवर मार्कंडेय त्याच्या पोटांत गेले. तेथें त्यांस सर्व जग दिसलें. पुन्हां उच्छ्वासावरोवर ते पडले. आणि त्या बालकास आलिंगन देण्याकरितां गेले तों एकदम तें परमात्मरूपी बालक गुप्त झालें. व मार्कंडेय एकदम पूर्ववत् आपल्या आश्रमांत प्राप्त झाले.

आगा सहस्रकराचा कुमर । एथ गेला गेला कणबोह । ११-३९४ ॥

कण हा कुंतीचा मुलगा. तिला सूर्यापासून कुंवारपणी झाला त्याबद्दलचा हा उल्लेख आहे. महाभारत आदिपर्व अ. १११ यामध्ये ही हकीकत आहे.

कुंती कुंवार असतां एकदां तिच्या बापाकडे दुर्वास ऋषि आले. त्यांची कुंतीनें फार उत्तम चाकरी केली. त्यामुळें प्रसन्न होऊन त्यांनी तिला पांच देवांचे पांच मंत्र दिले व सांगितलें कीं तूं मंत्र म्हटलास म्हणजे त्या त्या देवतेपासून तुला मुलगा होईल.

कांहीं दिवस गेल्यावर ह्या मंत्राची परीक्षा पहावी अमें तिला वाटलें व तिनें सूर्याचा मंत्र जपला. त्याबरोबर प्रत्यक्ष सूर्यनारायण प्रगट झाले व त्यांच्यापामून तिला जो मुळगा झाला तो कर्ण, तो जन्मतःच कवचकुंडलांनी युक्त होता. लोकापवादाला भिऊन त्या मुलाला पेटीत घालून तिनें गंगेत सोडलें.

पूर्वीं अमृतही हातां आलें । परि देव नसनीचि उगले ।

मग कालकूट उठिलें । जियापरीं ॥ ११-३९८ ॥

ममुद्रमंथनाची कथा भारत आदिपर्व अ. १८ मध्ये दिली आहे. देवदानवांचें युद्ध चालू असतां देवांकडील फार लोक गेले. तेव्हां इंद्र वगैरे मर्त्य देव परमेश्वराकडे गेले व त्यांनीं त्यांचें स्तवन केलें. तेव्हां परमेश्वरानें त्यांस समुद्रमंथन करण्यास मांगितलें व त्यापामून अमृत मिळेल व त्याच्या प्राशनानें देव उठतील अमेंही मांगितलें. मग देवदानवांनीं ममुद्रमंथन केलें. तेव्हां खालील वस्तु क्रमानें निघाल्या.

सोम, लक्ष्मी, सुरा, श्वेतद्वय, कौस्तुभ, अमृतकुंभ घेऊन धन्वंतरी, ऐरावत व कालकूट विष वगैरे. अमृत आल्यावरही न थावतां देवांनीं मंथन मुक्त ठेवल्याचा परिणाम म्हणजे कालकूट विष निर्माण झालें हा होय.

भागवत स्कंध ८ अ. ६।७।८ यांमध्ये आलेल्या वस्तूंचा क्रम निराळा दिला आहे तो असाः— विष, कामधेनु वगैरे म्हणजे निराळ्या क्रमानें निघाले अमें म्हटलें आहे.

प्रसिद्धें येक वग थोडें । केलेयां प्रतिकारां माक्षिबडें ।

आणि तिघे अवसारींचें मांकडें । निस्तरला शंभु ॥ ११-३९९ ॥

ममुद्रानून विष निघालें तें त्रैलोक्याला जाळीन मुटले. तेव्हां त्यांचें नियारण करण्याकरितां मर्त्य देव व दानव मिळून शंकराकडे गेले. शंकरांनीं तें हलाहल प्राशन केलें. त्यामुळें त्यांचा गळा निळा झाला. त्यामुळें शंकरांना नीलकंठ नांव पडलें आहे. (भागवत स्कंध ८ अ. ८)

तुवांचि गोघ्रहणीचेनि अवसरें । घातलें मोहनास्त्र एकसरें ।

मग वीराचेनि वापें उतरें । अमुडूनि वरनें नेली ॥ ११-४६४ ॥

उत्तरगोघ्रहणाच्या वेळीं सर्व कौरव विराटावर चाल करून निघाले व त्यांचे गाईचे कळप घेऊन नेऊं लागले. तेव्हां बृहन्नडेच्या वेपांन अर्जुनानें कौरवांस जिकलें व त्यांस पळवून लाविलें. कांहींच्यावर मोहनास्त्र टाकले. तेव्हां उत्तरानें त्यांची वरनें हिरावून घेतली.

एयां कौग्यांचेया घरा । शिष्टाइये घाडिलासि दातारा ॥ ११-५३५ ॥

महामारतांनील कौरवांडवांच्या युद्धापूर्वीं श्रीकृष्ण गांडवांच्यानफें शिष्टाई-करितां दुर्योधनाकडे गेले होते.

मज चैतन्यशंभूचां मायां । जो निशेपु होता पार्या ।

तेया गीतमू जाळ्यासि आस्या । निगि तुं गा ॥ १५-५४५ ॥

कां गीतमाचेंनि भीसें । कलिकालुज्वरितादोसें ।

पाणिढालु गिरीसें । गंगेचा केला ॥ १८-१६६८ ॥

भगीरथाच्या प्रार्थनेवरून शंकरांनीं गंगेचा ओघ आपल्या मस्तक
केला. तिचा गर्व हरण करण्याकरितां शंकरांनीं तिला आपल्या जटेंत
गीतमाच्या तपश्चर्येनें शंकरांनीं प्रसन्न होऊन गंगा आपल्या जटेंतून मोडली.

पें सृष्टिचेया उपग्रमा- । पूर्वि गा धीरोत्तमा ।

वेडा ऐसा ब्रह्मा । एकला होता ॥ १७-३३३ ॥

मग ईश्वरातें न देखे । ना सृष्टि करूं म शके ।

तो एकु योरु केला एकें । नावें जेणें ॥ १७-३३४ ॥

जेयाचा अर्यु जीवि ध्यातां । जें वर्णत्रय जपतां ॥

विश्वसृजन योग्यता । आली तेया ॥ १७-३३५ ॥

तैधवां रचिले ब्रह्मजन । तेयां वेद दिघले सासान ।

यज्ञा ऐसें वर्तन । जीवें केलें ॥ १७-३३६ ॥

भागवतामध्ये तिसऱ्या स्कंधांत सृष्टीच्या उत्पत्तीची कथा आहे. परमेश्वराच्या
नाभिकमळापासून ब्रह्मदेव उत्पन्न झाला. परंतु त्याला फाय करावें हें कांहींच सुचेना,
तेव्हां त्यानें परमेश्वराचें चिंतन करून हजारों वर्षे तप केलें. मग त्याला सृष्टि कशी
उपप्त करावी याचें ज्ञान झालें.

नहुपु स्वर्गप्राप्ति जाला । परि राहाटी भांभावला ।

तो भुजंगव्य पातला । नेणसी काई ॥ १८-१४६९ ॥

येथें नहुपु राजा अजगर झाला ही गोष्ट उल्लेखिली आहे. ही कथा महा-
भारत वनपर्व अ. १८१ यामध्ये दिली आहे. नहुपु नांवाचा एक राजा
होता. त्यानें गृध्राल यज्ञ करून स्वर्गप्राप्ति मिळविली. तेथें स्वर्गांत तो इंद्रपदावर
होता. तेव्हां तो आपली पालणी ऋषींम याहाण्यास सांगूं लागला. तेव्हां त्यास ऋषींनीं
माप दिला कीं तूं अजगर होऊन रानांत राहाशील. तेव्हां त्यास पश्चात्ताप झाला.
मग त्यांनीं त्याला उःमाप दिला कीं तुझ्या प्रदनांचीं उत्तरे धर्मराज देईल तेव्हां तं
अजगरवैकीर्नातून मुक्त होशील.

श्रीगुरुचेनि नावें माती । डोंगरीं जेयापाशीं होती ।

तेणें कोलियें विज्रगतीं । एकावद केन्ही ॥ १८-१७०९ ॥

यांतील उल्लेख एकलव्याला उद्देघून आहे. ही कथा महाभारत आदिपर्व
अ. १३२ यामध्ये आहे.

द्रोण पांडवांस व कौरवांस धनुर्विद्या शिकवीत असतां त्यांच्या जवळ, व्याघांचा
राजा हिरण्यवधु याचा मुलगा एकलव्य धनुर्वेद शिकण्यास आला. तेव्हां
तो द्विज नमस्कारांमुळे त्यास धनुर्विद्या शिकविण्याचें द्रोणाचार्यांनीं नाकारलें. तेव्हां

मातीची द्रोणाचार्याची एक प्रतिमा तयार केली व तिला गुरु करून तो तिच्यादेखत धनुर्बाणाचा अभ्यास एकनिष्ठपणे करू लागला. एकदां अर्जुन रानांत गेला असता त्यास त्याच्या शिकारी कुत्र्याचें तोंड बाणांनी वंद केलेलें आढळून आलें. तेव्हां हें कृत्य कोणाचें याबद्दल त्यानें तयार केला. तेव्हां त्यास एकलव्य शब्दवेध अचूक करीत असल्याचें आढळलें. त्यास 'तू कोणाचा शिष्य?' असें अर्जुनानें विचारलें. तेव्हां त्यानें 'आपले गुरु द्रोणाचार्य' असें सांगितलें. तें ऐकून अर्जुनाला आश्चर्य वाटलें व त्यानें द्रोणाचार्याला 'हूं कसे?' म्हणून विचारलें. तेव्हां ते अर्जुनासह एकलव्याकडे गेले. व 'तू माझा शिष्य कसा?' म्हणून त्यांनी विचारलें. तेव्हां त्याने (एकलव्यानें) प्रतिमेकडे चोट दाखविलें. त्याचें हस्तलाघव पाहून तो अर्जुनालाहि वर-घड होईल हें जाणून त्यांनी एकलव्याजवळ गुरुदक्षिणा मागितली की, 'मला तुझ्या उजव्या हाताचा अंगठा दे.' तो त्यानें तावडतोव दिला. पण तेव्हांपासून त्याचें हस्त-लाघव कमी झालें. अजूनही कातकरी लोक अंगठा न लावतांच दुरु बोटांनी दोरी सोडतात.

जी मजलागि ग्रंथाची स्वामी । दूजी सृष्टि केली तुम्ही ।

तें पाहून हांसों आम्ही । विश्वामित्राते ॥ १८-१७६५ ॥

जें असौनि त्रिशंकुदोतें । घात्रेया ही आणावें बोसें ।

तूं नासतें कीजे कि ऐसें । निर्मविं ना हीं ॥ १८-१७६६ ॥

या ओव्या त्रिशंकूच्या कथेला उद्देगून आहेत. ही कथा महाभारतांत आहे.

त्रिशंकु नांवाचा राजा होता. त्याच्या मनांत सदेह स्वर्गांत जावें असें होतें. त्याकरितां यज्ञ करण्याचें त्याने ठरविले. परंतु कोणीही त्याचा गुरु होण्यास तयार होईना. तेव्हां विश्वामित्रानें त्याचा गुरु होण्याचें ठरविले. यज्ञसमाप्तीनंतर विश्वामित्रानें त्रिशंकूस 'स्वर्गांत चल' असें म्हणतांच त्रिशंकू वर जाऊं लागला. तो स्वर्गचे दारांत जातांच त्यास तेथून इंद्रानें खाली ढकलून दिले. तेव्हां तो खाली येऊं लागला. पण विश्वामित्रानें खाली न येण्याची आज्ञा केली. तेव्हां तो अघांघ्रीच लावूं लागला. हें पाहून विश्वामित्राने दुसरी सृष्टि केली. व तेथें त्रिशंकूला स्थापन केले. तो अजून तेथेंच ताच्याच्या रूपानें आहे. याच कथेला 'उल्लेख पूर्वी अध्याय १० ओवी ३५ यामध्यें आला आहे.



श्रीज्ञानेश्वरीच्या उपलब्ध प्रती

लेखक-विश्वेश्वर अंबादास कानोले

नांदेड (निजाम-स्टेट)



ज्ञानेश्वरीच्या उपलब्ध अर्थात छपील अशा ज्या निरनिराळ्या प्रती हल्लीं प्रसिद्ध आहेत, त्यांमध्ये एकनाथपूर्वकालीन व एकनाथोत्तरकालीन असे दोन वर्ग करतां येतील. ज्ञानेश्वरमहाराजांचे शिष्य सच्चिदानंदवाद्या यांनीं स्वतः प्रत केलेली ज्ञानेश्वरीची असल पोथी अद्यापि उपलब्ध झाली नाही. तरीपण त्याच काळांत लिहिली गेली असं मानलेली, व इतिहासाचार्य कै. विमूभाळ राजवाडे यांनीं शोधलेली ज्ञानेश्वरीची 'भुकुंदराजी प्रत' म्हणून प्रसिद्ध असलेली पोथी हल्ली छापून प्रकाशित झालीच आहे. ही एकच प्रत नाथपूर्वकालांतच जुनी असं म्हणतां येईल. याकीच्या आतांपर्यंतच्या सर्व उपलब्ध प्रती नाथोत्तरकालीन प्रतींवरूनच छापल्या आहेत. श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांपासून थ्याेकनाथमहाराजांपर्यंतच्या तीनशें वर्षांच्या काळांत ज्ञानेश्वरीच्या प्रती मधून मधून लिहिल्या जात होत्या. व या ग्रंथाच्या अलीकड्या श्रेष्ठपणाची जाणीवही तत्कालीन लोकांना होती. परंतु ज्ञानेश्वरीची खरी योग्यता व महत्त्व लोकांना पटवून देऊन तिचा पुरस्कार करणारा एकनाथासारखा एखादा अलीकड्या पुरुष त्या काळांत एकही निर्माण झाला नाही. यामुळे ग्रंथसंशोधनाचें व पुरस्काराचें सर्व श्रेय एकट्या एकनाथमहाराजांसच देणें बाजवी आहे. ज्ञानेश्वरीची गोडी एकनाथांग त्यांच्या गुरुपासून लागलेली असो किंवा अन्य प्रेरणेनें लागलेली असो, परंतु हा ग्रंथ आपल्या हातून संगादिला जावा व या ग्रंथराजाचें पुनरुज्जीवन व्हावें, अशी त्यांरा निर्मंशय तळमळ लागून राहिली होती. म्हणूनच एकनाथानें अंतरफूर्तिनें ग्रंथसंपादनाचें व संशोधनाचें व्रिकट कार्य पार पाडिलें. एकनाथास झालेला दृष्टांत, तत्संबंधींचें त्यांचे शब्द व इतर दंतकथा इत्यादि गोष्टी ह्या तळमळीचेंच द्योतक होत. एकनाथांनीं मिळू घकन्या तितक्या ज्ञानेश्वरीच्या जुन्या प्रतींची तुलना करून, सुद्धावद्ध पाठांतरें पाहून, शेषक ओव्यांची चांचणी करून, त्यावेळच्या काळांतील लोकांना समजतील अशी शब्दांची रूपें (किंचित् बदलूनही) घालून ही शीताज्ञानेश्वरी प्रतिशुद्ध केली; शेषटीं आपल्या सुप्रसिद्ध चार चरणी ओव्या समाविष्ट करून प्रतिष्ठान ऊर्फ पैठण येथें गोदातटा- कीं शके १५०६ मध्ये लेखनकामाठी संपूर्ण केली. त्या काळांपासूनच हा महारा-

मातीची द्रोणाचार्याची एक प्रतिमा तयार केली व तिला गुरु म्हणून तो तिच्यादेखत धनुर्वाणाचा अभ्यास एकनिष्ठपणें करूं लागला. एकदां अर्जुन रानांत गेला असतां त्यास त्याच्या शिकारी कुत्र्याचें तोंड वाणांनीं बंद केलेलें आढळून आलें. तेव्हां हे कृत्य कोणाचें याबद्दल त्यानें तपास केला. तेव्हां त्यास एकलव्य शब्दवेध अचूक करीत असल्याचें आढळलें. त्यास 'तू कोणाचा शिष्य?' असें अर्जुनानें विचारलें. तेव्हां त्यानें 'आपले गुरु द्रोणाचार्य' असें सांगितलें. तें ऐकून अर्जुनाला आश्चर्य वाटलें व त्यानें द्रोणाचार्यांना 'हें कसे?' म्हणून विचारलें. तेव्हां ते अर्जुनासह एकलव्याकडे गेले. व 'तू माझा शिष्य कसा?' म्हणून त्यांनीं विचारलें. तेव्हां त्यानें (एकलव्यानें) प्रतिमेकडे बोट दाखविलें. त्याचें हस्तलाघव पाहून तो अर्जुनालाहि वरचढ होईल हें जाणून त्यांनीं एकलव्याजवळ गुरुदक्षिणा मागितली कीं, 'मला तुझ्या उजव्या हाताचा अंगठा दे.' तो त्यानें ताबडतोब दिला पण तेव्हांपामून त्याचें हस्तलाघव कमी झाले. अजूनही फानकरी लोक अंगठा न लावताच दुष्ट बोटांनीं दोरी सोडतात.

जी मजलागि ग्रंथाची स्वामी । दूजी सृष्टि केली तुम्ही ।

तें पाहून हांसों आम्ही । विश्वामित्रातें ॥ १८-१७६५ ॥

जें असौनि त्रिशंकुदोसें । पायेया ही आणावें बोसें ।

तुं नासतें कीजें किं ऐसें । निर्मावें ना ही ॥ १८-१७६६ ॥

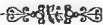
या ओव्या त्रिशंकूच्या कथेला उद्देशून आहेत. ही कथा महाभारतांत आहे. त्रिशंकु नांवाचा राजा होता. त्याच्या मनांत सदेह स्वर्गांत जावें असें होतें. त्याकरितां यज्ञ करण्याचें त्यानें ठरविलें. परंतु कोणीही त्याचा गुरु होण्यास तयार होईना. तेव्हां विश्वामित्रानें त्याचा गुरु होण्याचें ठरविलें. यज्ञसमाप्तीनंतर विश्वामित्रानें त्रिशंकूस 'स्वर्गांत चल' असें म्हणतांच त्रिशंकू घर जाऊं लागला. तो स्वर्गाचे दारांत जातांच त्यास तेथून इंद्रानें खाली ढकलून दिलें. तेव्हां तो खाली येऊं लागला. पण विश्वामित्रानें खाली न येण्याची आज्ञा केली. तेव्हां तो अधोर्वांच लोंवूं लागला. हें पाहून विश्वामित्राने दुसरी सृष्टि केली. व तेथें त्रिशंकूला स्थापन केलें. तो अजून तेथेंच ताच्याच्या रूपानें आहे. याच कथेचा उल्लेख पूर्वी अध्याय १० ओवी ३५ यामध्यें आला आहे.



श्रीज्ञानेश्वरीच्या उपलब्ध प्रती.

लेखक-विश्वेश्वर अंबादास कानोले

नांदेड (निजाम-स्टेट)



ज्ञानेश्वरीच्या उपलब्ध अर्थात छापील अशा ज्या निरनिराळ्या प्रती हल्ली प्रसिद्ध आहेत, त्यांमध्ये एकनाथपूर्वकालीन व एकनाथोत्तरकालीन असे दोन वर्ग करता येतील. ज्ञानेश्वरमहाराजांचे शिष्य सच्चिदानंदवाया यांनी स्वतः प्रत केलेली ज्ञानेश्वरीची अस्मल पोथी अद्यापि उपलब्ध झाली नाही. तरीपण त्याच काळांत लिहिली गेली असें मानलेली, व इतिहासाचार्य कै. विमूभाळ राजवाडे यांनी शोधलेली ज्ञानेश्वरीची 'भुकुंदराजी प्रत' म्हणून प्रसिद्ध असलेली पोथी हल्लीं छापून प्रकाशित झालीच आहे. ही एकच प्रत नाथपूर्वकालाइतकी जुनी असें म्हणतां येईल. याकीच्या आतांपर्यंतच्या सर्व उपलब्ध प्रती नाथोत्तरकालीन प्रतीवृत्तच छापल्या आहेत. श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांपासून श्रीएकनाथमहाराजांपर्यंतच्या तीनशें वर्षांच्या काळांत ज्ञानेश्वरीच्या प्रती मधून मधून लिहिल्या जात होत्या. व या ग्रंथाच्या अलौकिक श्रेष्ठपणाची जाणीवही तत्कालीन लोकांना होती. परंतु ज्ञानेश्वरीची खरी योग्यता व महत्त्व लोकांना पटवून देऊन तिचा पुरस्कार करणारा एकनाथासारखा एखादा अलौकिक पुरुष त्या काळांत एकही निर्माण झाला नाही. यामुळे ग्रंथसंशोधनाचें व पुरस्काराचें सर्व श्रेय एकट्या एकनाथमहाराजांसच देणें बाजवी आहे. ज्ञानेश्वरीची गोडी एकनाथांग त्यांच्या गुरुपासून लागलेली असो किंवा अन्य प्रेरणेनें लागलेली असो, परंतु हा ग्रंथ आपल्या हानून संपादिला जावा व या ग्रंथराजाचें पुनरुज्जीवन व्हावें, अशी त्यांस निःसंशय तळमळ लागून राहिली होती. म्हणूनच एकनाथानें अंतरफूलीनें ग्रंथसंपादनाचें व संशोधनाचें विफट कार्य पार पाडिलें. एकनाथास झालेला दृष्टांत, तत्संबंधीचें त्यांचे शब्द व इतर दंतकथा इत्यादि गोष्टी ह्या तळमळीचेंच द्योतक होत. एकनाथांनी मिळूं शकल्या तितक्या ज्ञानेश्वरीच्या जुन्या प्रतीची तुलना करून, सुद्धावद्ध पाठांतरें पाहून, शेषक ओव्यांची चांचणी करून, त्यावेळच्या काळांतील लोकांना समजतील अशी शब्दांची रूपें (किंचित् बदलूनही) घालून ही गीताज्ञानेश्वरी प्रतिमुद्र केली; शेवटी आपल्या सुप्रसिद्ध चार चरणी ओव्या समाविष्ट करून प्रतिष्ठान ऊर्फ पैठण येथें गोदातटा-
की राके १५०६ मध्ये लेखनकामाची संपूर्ण केली. त्या काळापासूनच हा महारा-

पट्टाचा 'काव्यरावो' ग्रंथ सर्वत्र लोकप्रिय झाला, व संत-महंतांनी, वारकऱ्यांनी व महाराष्ट्र-भाषाभिमान्यांनी त्यास मोठ्या आदराने शिरोधार्य केले.

एकनाथाने ज्ञानेश्वरीचा पुरस्कार केल्यानंतर भागवत धर्माची जी एक मोठी लाट उसळली, त्यांत ज्ञानेश्वरी हा भागवत धर्मानुयायांचा प्रमाण व पूज्य ग्रंथ मानला गेल्यामुळे ज्ञानेश्वरीच्या प्रती लिहिण्यास मोठीच चालना मिळाली. प्रत्येक संतमहंतास, सत्पुण्यास, वारकऱ्यास, व भाविक जनतेस या ग्रंथाची मोठी लागून त्यांच्यामध्ये याच्या प्रती करून घेण्याची अहमहमिका सुरू झाली. निरनिराळ्या सांप्रदायिक मठांत, देवस्थानात ज्ञानेश्वरीच्या सांप्रदायिक प्रती प्रचलित झाल्या; व कित्येक लोक तर तिच्या पाठावांचून अन्नग्रहण देखील करीतनासे झाले. हल्ली छापण्याची कला अस्तित्वांत असूनही ज्ञानेश्वरीचा जितका प्रसार झाला नाही तितका मागील दोन तीन शतकात हस्तालिखित प्रतीचा झाला होता. एकनाथानंतर ज्ञानेश्वरीच्या प्रती लोक किती आस्थेने व प्रयत्नाने लिहून ठेवीत असत याच्या कल्पनेकरितां खास एकनाथमहाराजाच्या प्रतीवरून उतरून घेतलेल्या ज्ञानेश्वरीच्या एका प्रतीपालाचा गोपवारा देतो:-

पूर्वप्रती शके १५५१ शुक्लामास संवत्सरी । श्रावण शुद्ध अष्टमी गुरुवार गीता प्रतिदीक्षा ज्ञानेश्वरी ॥ संपूर्ण केली ॥ श्रीविश्वनाथ गोसावी वशिष्ठ भोगी ॥ ज्ञानदेवी प्रतिष्ठान नगरी गोदातिरी येका जनार्दने अत्यादरी ॥ प्रतिशुद्ध केली हांती ॥ त्याची प्रति तेही केली ॥ त्याची प्रती नागोजि अनंत हस्तक सुरनिस त्याही केली ॥ ते परीची प्रती हस्ताक्षर श्रीकृष्णनाथानुचर कृष्णाजी दामोदर व नामाजि नारायण उभे वर्ग लिहीली. पुस्तक ग्रथ संपूर्ण देवगिर सैन्य नागझरीस असतां एव ग्रथलेखनममति ॥ श्रीकृष्णार्पणमस्तु. नमो ज्ञानेश्वरा निष्कलका । ज्याचे गोतेची वाचिता टीका । आत्मज्ञान होए लोका । अतिभाविकाया ग्रथाधिया ॥ हे पूर्विल पुस्तक होते त्याची प्रति ॥ माधव गोसावी टोके वस्ती नांदेड गगातिर याची प्रती केली. त्यानी अष्टादश अध्यायाची प्रती । लेखन शके १६२४ चित्रभानु नाम रावत्सरे कार्तिक वदि चतुर्थी बुधवार लेखन केले. नागोजी बापूजी लोहिन गोत्री ब्रह्मपुरी सन्निद्ध नदिग्राम (नांदेड) गोदातिरी समाप्ती प्रती केली. श्री. -

नाथ-संस्करणाच्या पूर्वीच्या ज्या थोड्यावहुत जुन्या व दुर्मिळ ज्ञानेश्वरीच्या प्रती होत्या, त्या पुढे बहुतेक नामशेष होत गेल्या. नाथोत्तरकालीन प्रति जितक्या प्रमाणांत आढळतात त्याच्या एक-दोन शतांदाही नाथपूर्व प्रती आढळत नाहीत. ज्ञानेश्वरांच्या काळची व ज्ञानेश्वरांच्या मुखांतून निघालेली भाषा कशी होती हे नाथसंस्करणानंतरच्या शोयीवरून चांगले समजून येणे शक्य नाही. म्हणून तत्कालीन नागर मराठी भाषा समजण्यास ज्ञानेश्वरांच्या काळांतील प्रत मिळणे अवश्य

आहे. तशी एकच प्रत कै. राजवाडे यांना उपलब्ध झाली; व तिच्या अस्तित्वाने आपणांस ज्ञानेश्वरकालची नागर मराठी भाषा समजून येण्याचें महत्त्वाचें साधन उपलब्ध झालें. आम्हांसही ज्ञानेश्वरीची नायपूर्वकालीन एक प्रत उपलब्ध झाली आहे, त्यासंबंधी या लेखाच्या शेवटी माहिती देण्यांत येईल.

ज्ञानेश्वरीच्या उपलब्ध प्रतींत ओवीसंख्येंत जो कमीजास्तपणा आढळतो त्याचें मुख्य कारण, मूळ ओवीसंख्येंत प्रक्षिप्त अगर क्षेपक ओंव्यांची झालेली भरती हें होय. प्रत जितकी जुनी असेल, तितक्या क्षेपक ओंव्या फार अल्प प्रमाणांत आढळून येतील. व जसजसा नंतरच्या काळांतील प्रती आढळतील तसतशा त्यांत उत्तरोत्तर क्षेपक ओंव्या जास्त आढळतील. यामुळें हल्ली छापलेल्या कोणत्याही प्रतींत ओवीसंख्येचा मेळ वसत नाही. हीच स्थिती हस्तलिखित प्रतीसदेखील लागू आहे. एकनाथमहाराजांनी जेव्हां ज्ञानेश्वरीचें संस्करण केले, तेव्हां त्यांना देखील निरनिराळ्या पोथ्या पाहताना अशी क्षेपक ओंव्यांची भरती झालेली आढळली. व म्हणूनच त्यांनीं, ज्ञानेश्वरीच्या पाठांत जो नवीन ओवी प्रविष्ट करील, त्यानें 'अमुंजाचे ताटीं जाण नरोटी ठेविली,' असा मुद्दाम इपारा दिला आहे.

हल्लींच्या उपलब्ध प्रतींत ऐतिहासिकदृष्ट्या सर्वांत जुनी अशी जी राजवाडे प्रत यांत प्रक्षिप्त ओंव्या मूळीच नसून एकंदर ओवीसंख्या ८८९२ आहे. या प्रतीच्या अवलोकनानें पुढे ज्ञानेश्वरींत उत्तरोत्तर क्षेपक ओंव्यांची कशी भरती होत गेली हें दिसून येतें. राजवाडे आपल्या प्रतीवरून दर्शवितात तितक्याच मूळ ओंव्या आहेत, त्याहून इतर प्रतीतील अधिक अक्षणाच्या ओंव्या प्रक्षिप्त होत असें जें श्दले जातें तें मात्र पटत नाही. कारण एवढा मोठा ग्रंथ लिहितांना पांच पन्नास ओंव्या राजवाडेप्रतीतून गहाळ झाल्या असल्याचा संभव आहे. महाराष्ट्र-सारस्वतकार कै. भावे यांनी 'राजवाडेप्रत काही टिकाणी अपूर्ण म्हणजे मीठ न उतरलेली आहे,' असें श्दलें आहे. उदाहरणार्थ:- भाव्यांनी श्दाव्या अध्या-यांतील 'मृत्युः सर्वहरेश्चाहम्' या श्लोकावरील टीकेंत, "आतां स्त्रीगणाचा पैकी माझीया विभूति सात आणिकी" ही ओवी दाखवून राजवाडे-प्रतीत फक्त पांचाचा च उल्लेख केल्याचें निदर्शनास आणिलें आहे. आमच्याजवळ ज्ञानेश्वरीची जी नांदेड-प्रत आहे ती राजवाडे यांच्या प्रतीशीं काल, भाषा, व ओवी-संख्या या दृष्टीनें जुळण्यासारखी असल्यामुळें प्रामाण्य व पुरावा या दृष्टीनें महत्त्वाची आहे. त्यांत बरील सातही "विभूतीसंबंधींच्या" ओंव्या आहेत. तेव्हां दोन्ही अजसावून पाहतां राजवाडे-प्रतीतून काहीं ओंव्या निःसंशय गहाळ झाल्या असल्या असें वाटतें. मूळ श्लोकांतील प्रत्येक पदाचा अर्थ ज्ञानेश्वराने दिला नाही, व प्रत्येक श्लोकांतील प्रत्येक पदाचें भाषांतर ज्ञानेश्वर नियमानें देतोच असें नाही, असें राजवाडे म्हणतात तें खरें आहे. परंतु या विधानास्तव ते दर्शवितात तितकीच

मूळ ओंवीसंख्या असल्याचें ते म्हणतात तें पटत नाही. एकनाथाच्या काळीं ज्ञानेश्वरी टीका नऊ हजार (ओंव्यांची) असावी असा एकंदरीत दृढ समज होता. नगर येथील भारद्वाजी प्रतीची ओवीसंख्या ९००९ आहे. ही प्रत एकनाथी प्रतीवरून उतरून घेतलेली मानण्यांत येते. कुंट्यांची प्रत व तंजावरी प्रत यांत अनुक्रमें ९०३७ व ९०४७ ओंव्या आहेत. सारांश, ज्या ज्या प्रतीत ९००० च्या वर ओंव्या आढळतील त्या ओंव्या हटवून क्षेपक समजाव्यात. शके १६२५ मध्ये शंकरात्मज शंभुनाथानें लिहिलेली ज्ञानेश्वरीची एक पोथी मजजवळ आहे. त्या प्रतीची ओवीसंख्या ९०२५ आहे. तरीपण शेबटी लेखकाने गीताश्लोक ७०० व ज्ञानेश ओवी टीका ९००० असा मुद्दाम उल्लेख केला आहे.

मजजवळ नाथपूर्वकालीन ज्ञानेश्वरीची जी प्रत आहे ती सिद्धनाथ नाथाच्या सांप्रदायांतील एका गृहस्थाने लिहिली आहे. या प्रतीची एकंदर ओवीसंख्या ८९७० आहे. म्हणजे राजवाडे यांच्या ८८९२ या ओवीसंख्येच्या बरीच निकट अशी ही प्रत आहे. या सिद्धनाथाची प्रत पुढे शके १७७३ मध्ये गीजे गोंडगांव येथील एका गृहस्थानें लिहून काढली तेव्हा त्याच्या प्रतीत मूळ प्रतीच्या पेशा ६० ओंव्या जास्त आढळल्या. लेखक जेव्हां प्रती तयार करित तेव्हा निरनिराळ्या प्रती आपल्या पुढें अवलोकनार्थ ठेवीत; व मुख्य प्रतीत ज्या ओंव्या नसतील त्या इतर प्रतीत आढळल्यास त्या शोध म्हणून आपल्या प्रतीत समाविष्ट करित; आणि शेबटी अध्याय अमुक, ओवीसंख्या इतकी, व प्रतिसोध ओंव्या इतक्या असें लिहून प्रत तयार करित क्षेपक ओंव्या वाढण्याचें हेही एक मुख्य कारण असावे यात संशय नाही. कै. राजवाडे यांच्या मुकुंदराज-प्रतीच्या प्रस्तावनेतही या विषयावर बराच ऊहापोह आहे.

ज्ञानेश्वरीच्या प्रती आस्थापूर्वक लिहून भक्तिभावाने तिचा व्यासंग ठेवणारे विद्वान लोकही पूर्वी पुष्कळ होते यांत संशय नाही. पूर्वकालीन संतमहंत व वारकरी हे परमार्थप्रवण असल्यामुळें वेदान्तदृष्ट्या ज्ञानेश्वरी हा त्यांचा मोठा आवडता ग्रंथ असे. पडरपूर, बाळंदी इत्यादि वारकऱ्यांची मूळ पीठे, व साधुसताचे मठ, संस्थानें यांतून ज्ञानेश्वरीच अभ्यास व पठण नियमाने होत असे. ज्ञानेश्वरी सार्थ लिहून ठेविलेली अशी एखादी हस्तलिखित प्रत अद्याप कोणासही उपलब्ध नाही. तसा सार्थ हस्तलिखित प्रती मिळत्या तर ज्ञानेश्वरीचा अर्थ पूर्वीचे लोक कसा लावीत याचा बोध होऊन छापील प्रतीच्या तुलनेकरिता त्या पार उपयोगी पडत्या. तरीपण ज्ञानेश्वरीतील कठीण शब्दाचा अर्थ दाखविणारे प्राचीन कोन लिहून ठेविलेले बरेच आढळतात. हल्लीच्या छापील प्रतीत कोनसूचीमध्ये अद्या जुन्या शब्द-कोशांचा चांगलाच उपयोग केलेला आढळतो. कै. राजवाडे यांनी आपल्या प्रतीत प्राचीन शब्दकोशच दिला आहे. अलीकडे छापलेल्या ज्ञानेश्वरीच्या ओंवीसालीं

टीपेत जसे शब्दार्थ दिलेले असतात, तसेच शके १७७२ मध्ये लिहिलेल्या गीडगांची प्रतीत ओंबीतील कठीण शब्दांच्यावर बारीक अक्षरांत त्यांचे अर्थ दिले आहेत. मजजवळील दोन जुन्या कोशांत बऱ्याच कठीण शब्दांचे अर्थ देण्याचा प्रयत्न केला आहे. एका कोशांत अकारविल्हे शब्दार्थाची मांडणी केली आहे; आणि शेवटी ज्ञानेश्वरीतील मराठी शब्दांची संस्कृतोद्भव व्युत्पत्ति दाखविण्याकरितां निर- निराळ्या संस्कृत कोशांतील बघनेंही उद्धृत केली आहेत.

आतां उपलब्ध अर्थात् छापिलेले प्रतीकडे वळू. इंग्रजी अमदानीत मुद्रणकलेच्या प्रसारामुळे ज्ञानेश्वरीच्या बऱ्याच प्रती छापून प्रसिद्ध झाल्या आहेत. अशा छाप- लेल्या निरनिराळ्या प्रतींची संख्या अदमास १५ ते २० च्या आंत येईल. इंग्रजी अमदानीतील अव्वल पिढीपासून तो चालू पिढीपर्यंतच्या अनेक विद्वान् पंडि- तांनीं ज्ञानेश्वरीचा कसून अभ्यास करून व तिचा सतत व्यासंग ठेवून ज्ञानेश्वरी सुलभ व लोकप्रिय करण्याचा बहुत प्रयत्न केला आहे. निरनिराळ्या हस्तलिखित प्रती तपासून शुद्ध प्रत तयार करणे, ज्ञानेश्वरीचा अर्थ लावणे, कठीण शब्दांचा शब्दार्थकोश तयार करणे, तसेंच ज्ञानेश्वरीवरून तत्कालीन सामाजिक व राज- प्रीय स्थितीचें अनुमान काढणे इत्यादि दुर्घट कामें सुरवातीच्या पंडितांनीं यत्नास्वी रीतीनें पार पाडली आहेत. तसेंच ज्ञानेश्वरांचें चरित्र, त्यांची भावंडे, कुलवृत्तांत, सांप्रदाय, ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभवादिक अनेक पद्यग्रंथ इत्यादि विषयांवर साधक बाधक चर्चा होऊन श्रीरघु माहिती उजेडांत आली आहे. तरी अजून बरेच संशो- धन व्हायलास पाहिजे. सच्चिदानंददादानें लिहिलेली प्रत किंवा त्यांचा ज्ञानेश्वर- विजय हा ग्रंथ आज कोठें उपलब्ध आहे? ज्ञानेश्वरांच्या समकालीन असें अस्सल साहित्य आज उपलब्ध नाही असें म्हटलें तरी चालेल. गोदावरीच्या कांठी ज्ञानेश्वर सांप्रदायांतील कांही अज्ञात गूढ अद्यापही आहेत. तेथें शोध केल्यास बरीच माहिती उजेडांत येण्याचा शक्य आहे.

प्रस्तुत लेख लिहितांना सर्व छापिलेले प्रतीनांदेड येथें पाहावयास मिळणे अशक्य असल्यामुळे सुप्रसिद्ध वारकरी सांप्रदायिक प्रो. दांडेकर यांनी छापिलेले प्रतींची काला- नुक्रमें एक मादी ज्ञानकोशाच्या २१ व्या विभागांत दिली आहे, तिच्या साहाय्यानें उपलब्ध प्रतीसंबंधी संक्षेपतः माहिती दिली आहे.

१. रा. रा. गणपत कृष्णाजी यांच्या छापखान्यांत छापलेली व बे. शा. सं. शं. ग. देवस्थळी यांच्या दुर्धोब-कोशासह.

२. रा. रा. रावजी श्रीधर गोंधळेकर यांनी जगद्वितेच्छु छापखान्यांत परिभाषेसह छापलेली.

३. रा. रा. ना. रा. सोहनी यांनी संपादिलेली, कठीण शब्दांच्या कोशासह व जगदीश्वर छापखान्याचे मालक यांनी छापलेली.

४. कुंटे प्रतः-निर्णयसागर छापखान्याचे मालक यांनी डॉ. अण्णा मोरेस्वर कुंटे यांजकडून तयार केलेली प्रत.

५. भावार्थचंद्रिका:-कोल्हापूरचे रा. भावे यांनी भावार्थचंद्रिका नांव देऊन सार्थ छापलेली प्रत.

६. ज्ञानेश्वरी-रहस्य:-रा. नारायण हरि भागवत यांनी सार्थ ज्ञानेश्वरी-रहस्य छापले.

७. तत्त्वविवेचक छापखान्यांत रा. तुकाराम तात्या यांची दिपणीसह छापलेली प्रत.

८. रा. गुर्जर यांनी महाराष्ट्रभाषामयूर कृ. ना. आठल्ये यांजकडून करवून घेऊन संपूर्ण छापलेली प्रत.

९. साखरे-ज्ञानेश्वरी:-ह. भ. प. नानामहाराज साखरे यांची सार्थ ज्ञानेश्वरी प्रत रा. रा. भिडे यांनी संपादलेली आहे. साखरे यांची प्रत वास्तवी समाजांत अत्यंत लोकप्रिय आहे.

१०. माडगांवकर प्रत:-रा. रा. रा. वि. माडगांवकर यांनी ज्ञानदेवी या नांवाने छापलेली ज्ञानेश्वरी. या प्रतीत विपुल पाठातरे अगून त्याकरिता ११ प्रती-सोल पाठांचा उपयोग केला आहे. शेवटी एक महत्त्वपूर्ण असा कोसही दिला आहे. या दृष्टीने या प्रतीचे महत्त्व आहे.

११. मुकुंदराजी प्रत:-सर्व उपलब्ध प्रतीत इतिहासाचार्य के. वि. का. राजवाडे यांनी सोपलेली व संपादिलेली ज्ञानेश्वरीची मुकुंदराजी प्रत काल ध भाषा या दृष्टीने अत्यंत जुनी व महत्त्वाची प्रत आहे. राजवाडे प्रतीसरोज वाकीच्या सर्व प्रती नाथ-संस्करणानंतरच्या प्रतीवत्तन छापल्या गेलेल्या आहेत. ज्ञानेश्वरकालची नागर मराठी भाषा कशी होती हे समजण्यास राजवाडे यांची प्रत हेंच मोठे विश्वसनीय प्रमाण आहे. सरे १८२५ मध्ये राजवाडे यांना ही प्रत मोगलाईतील बौद्ध शहरी पाटागण नांवाच्या देवस्थानात उपलब्ध झाली; व तेथील मठाधिपति मयुरनाथ गोसावी यांनी ही प्रत राजवाडेघास वहाल केली. ही प्रत सच्चिदानंदवावाच्या हयातीत सरे १२१२ ते १२४० च्या आतवाहेर लिहिली असावी असे राजवाडे यांचे म्हणणे आहे. या प्रतीच्या शेवटी सद्गुरु मुकुंदाने ही ज्ञानेश्वरी आपल्या विद्याघर नामक सिध्यास दिली अशी एक संस्कृत ओळ आहे. या आधारे राजवाडे म्हणतात की, ही प्रत मराठी आद्यकवि मुकुंदराज यांनी स्वतःकरिता तयार करविलेली पोथी असावी. या सिद्धांतावर त्यांनी या प्रतीस मुकुंदराजी प्रत असे नाव दिले. परंतु आद्यकवि मुकुंदराज तो हाच अगावा असं जें राजवाडे म्हणतात त्याला अनुमानासिवाय दुसरा पुरावा नाही. ह. भ. प. व इतिहासभक्त रा. लक्ष्मण रामचंद्र पांगारकर यांनी नुसत्याच प्रसिद्ध केलेल्या

‘मराठी वाङ्मयाचा अभ्यास’ या विद्वत्तापूर्ण ग्रंथांत ‘राजवाडे यांची प्रत फार झालें तर एकनाथाच्या पूर्वी पांचपंचवीस वर्षे अगोदर लिहिली गेलेली असावी’ असें मत व्यक्त केलें आहे.

१२. रा. मोघे यांनीं ज्ञानेश्वरीच्या प्रत्येक ओवीबरोबर स्वतःची सार्थ ओवी दिली आहे. या प्रतीस त्यांनीं सुबोधिनी असें नाव दिलें आहे.

१३. रा. आगाशे यांची प्रत. ९ अध्याय प्रसिद्ध झाले आहेत:

१४. वंकटस्वामी प्रतः—वारकरी समाजांत वंकटस्वामी यांची सार्थ ज्ञानेश्वरी अलीकडे विशेष लोकप्रिय होऊं लागली आहे. साखरे यांच्या प्रतीनंतर ही दुसरी लोकप्रिय अशी वारकरी समाजांतील प्रत होय.

१५. पुण्याच्या चित्रशालेनें छापलेली प्रो. चाफेकर यांची सटीप ज्ञानेश्वरी.

१६. रा. बाळकृष्ण अनंत भिडे यांनी सार्थ छापलेली ज्ञानेश्वरी.

१७. संस्कृत ज्ञानेश्वरीः—रा. ओक यांनी ज्ञानेश्वरीच्या १ ते ६ अध्यायांचें संस्कृत भाषांतर केलें होतें. तें ‘संस्कृत ज्ञानेश्वरी’ या नांवानें छापून प्रसिद्ध झालें आहे.

१८. गीर्वाण ज्ञानेश्वरीः—रा. ओकाच्या नंतर जत संस्थानचे न्यायाधीश रा. अ. वि. खासनीस यांनी पुढील ७ ते १२ अध्यायांचें संस्कृतांत अनुष्टुप छंदांत भाषांतर केलें. तें ‘गीर्वाण ज्ञानेश्वरी’ या नांवानें नुकतेंच प्रसिद्ध झालें आहे. या ग्रंथात विद्याभूषण तंत्रेशास्त्री यांचा विद्वत्तापूर्ण अशी संस्कृत भाषेंत प्रस्तावना आहे.

ज्ञानेश्वरीची ‘नांदेड प्रत’

मोगलाईतील नांदेड शहरां ज्ञानेश्वरीची एक बरीच जुनी प्रत उपलब्ध झाल्या-वद्दलची माहिती महाराष्ट्रातील बऱ्याच विद्वानांना ऐकून माहिती असावी असें वाटतें. दक्षिण हैद्राबादच्या साहित्य संमेलनांतील प्रदर्शनांत ही प्रत प्रस्तुत लेखकांनं ठेविली होती, व या प्रतीसंबंधी एक टांचणही संमेलनांत यांचलें होतें. संमेलनाचे अध्यक्ष ज्ञानकोशकार, डॉ. कंतकर यांच्याच सूचनेवरून या प्रतीस ‘नांदेड प्रत’ असें ना-माभिधान दिलें. ही प्रत कै. राजवाडे यांच्या प्रतीइतकी जुनी नसेल. मात्र नायांच्या पूर्वी लिहिली गेलेली खास आहे. राजवाडे यांनी आपल्या प्रतीचें प्राचीनत्व दर्शविण्यास जी जी नैशिष्ट्ये दाखविली आहेत, तीं तीं सर्वे या प्रतीत दिसून येतात. म्हणून राजवाडे यांच्या प्रतीचें श्रेष्ठत्व दर्शविण्यास तत्कालीन पुरावा म्हणून ही प्रत अत्यंत महत्त्वाची आहे. या प्रतीत एकनाथी ओव्या तर नाहीतच पण ज्ञानेश्वरीची भाषा व शब्दांची रूपे थेट मुकुंदराजप्रतीइतकीच जुनाट आहेत.

ही प्रत नांदेड येथें वेदमूर्ति दत्तात्रयशास्त्री टोके यांच्या पोयी-संग्रहामध्ये बाळळली. ही पोयी ज्यांच्या येथें सांपडली त्यांचें राहण्याचें मूळ गांव कापराचें येथें पेंढण, कायगांव टोके, नेवास, आपेगांव ही ठिकाणे ज्ञानेश्वरमहाराजांचा

शीतीलच आहेत. ही पोथी माधव गोसावी टोके या नांवाच्या गृहस्थानें महत्त्वाची म्हणून संग्रहित केलेली दिसते.

या पोथीतून सुरवातीचे दोन अध्याय गहाळ झाले असून बाकीचे सोळा अध्याय व्यवस्थित आहेत. या सोळा अध्यायांपैकी तिसरा अध्याय 'कृष्णानुचर माधव' नांवाच्या गृहस्थानें लिहिला असून ४ ते १८ पर्यंतचे अध्याय एकाच प्रतिलेखकाच्या हातचे आहेत. ही पंधरा अध्यायांची त्रुटित प्रत कृष्णानुचर माधव नांवाच्या गृहस्थानें संपादन केली, व या प्रतीस त्यानें स्वहस्ताक्षरानें पहिले तीन अध्याय जोडले. परंतु दुर्दैवानें त्यानें लिहिलेले दोन अध्याय गहाळ झाले असून त्याच्या हस्ताक्षराचा तिसरा अध्याय मात्र शाबूत आहे. बाकी पंधरा मूळ प्रतिलेखकाचे आहेत. तिसऱ्या अध्यायावर पोथीचा 'ज्ञानदेवी' नावानें निर्देश केला असून संपादक 'कृष्णानुचर माधवस्य' असे आपलें नांव त्यासाली दिलें आहे. धीकृष्णनाथ नांवाच्या कोण्या सत्पुरुषाचा माधव गोसावी टोके हा शिष्य असावा असे दुसऱ्या एका प्रतीतील उभयतांच्या नामनिर्देशावरून कळतें. याचा काळ नाथाच्या पश्चात् ७५ वर्षांचा ठरेल. या कृष्णानुचर माधवानें मूळ प्रतिलेखकाच्या अध्यायाच्या शेवटी कोठे कोठें स्वहस्ताक्षरानें शोध घातले असून ओवीसंख्याही आपल्या हातानें दिली आहे. उदाहरणार्थ:-९ व्या अध्यायाच्या शेवटी:-

अहां अलुमालु अवधान देयावें । येतुलेनी आनंदाचे रासीघरी धैसावें ।

यापु श्रवणेंद्रिया जया दैवें । घातली माल ॥

अशी एक ओवी आहे. या ओवीनंतर राजवाडे, कुंदे, नांदेड इत्यादि कोणत्याहि प्रतीत नसलेली एक नवीनच ओवी कृष्णानुचर माधवाने अध्यायाच्या शेवटी स्वहस्ताक्षरानें दिली आहे ती अशी:-

हे महद्ग्रह उघडे । निवृत्ती पाद उजिघडे ।

लागोनि मुखी सुरवाडे । निवृत्तीचा ॥

येथे हें सांगणें अवश्य आहे की, नांदेड प्रत ही भाग्येच्या दृष्टीने जरी जुनी प्रत आहे, तरी मुकुंदराजी प्रतीची ही काही हवेहूव प्रत नाही. पाठान व शब्दाच्या रूपांमध्ये कोठें कोठें फरक आढळून येतो. एकच उदाहरण देतो.

राजवाडे प्रत ओवी.

नांदेड प्रत ओवी

हे बहु असो पडितू ।

हे बहु अमो पडितू ।

धरनु बालकाचा हातू ।

धर्मान बालाचा हातू ।

बोली लंहे वेगबनु ।

बोळि लिहि ब्यनु ।

आपणचि ॥ अ. १३-२०७

आपणचि ॥ १३-२०७

राजवाडे म्हणतात, "वरील ओवीत ज्ञानेश्वरानें मोठी खोपीचा उल्लेख केला आहे. पंतोजी अक्षर वेगानें लिहिलो, यांत वेगानें हें पद विचारणीय आहे.

बालबोध अक्षर वेगानें लिहितां येत नाहीं; तेव्हां वेगवंतु हा शब्द मोडी अक्षराच्या संबंधानें साथें आहे. कारण हेमाद्रीची मोडी लीपी ज्ञानेश्वराच्या पूर्वी प्रचारांत होती." (राजवाडे प्रस्तावना खंड ८).

परंतु नांदेड प्रतींत 'बोलि लिहि व्यक्तु' असा पाठ आहे. 'व्यक्तु' हा शब्दही 'वेगवंतु'प्रमाणेंच विचारणीय आहे. कारण मोडी लीपी जरी जलद लिहितां येते, तरी लीपीचें बळण बाकडेंतिकडेंच असतें. परंतु हीं दोन्हींही अनुमानें आहेत. शिवाय बालकाचा हात धरून पंतोजी जलदी लिहील हें संभवत नाहीं. त्यास मुलाच्या हातानें बाकडचातिकडच्या बळणाचींच अक्षरें लिहावी लागणार. मग तीं अक्षरें बालबोध असोन अगर मोडी असोत.

ज्ञानेश्वरीची मूळ खरी भाषा काय होती तें दाखविण्याकरितां राजवाडे यांनीं आपल्या मुकुंदराजी प्रतींतील निरनिराळ्या प्रयोगाच्या ओव्या राजवाडे खंड ८ या ठिकाणीं दिल्या आहेत, त्या नांदेड प्रतीशीं ताडून पाहण्याकरितां येथें देतां. म्हणजे त्यावरून नांदेड प्रतीची भाषा, शब्दांचीं रूपें व पाठभेद यांचा थोडक्यांत बोध होईल.

राजवाडे प्रत.

नांदेड-प्रत.

मातियेचा वीटु ।
 घेउनि काइ करी घटु ।
 केउते ताथू पटु ।
 मांडतील ते॥अ. १८ श्लो. ११अं. १७
 तैमा घरीराचेनि आभासे ।
 नांदतु जवं असे ।
 तवं कर्मत्यागाचें पीसें ।
 काइसैं तन्ही ॥ १८-११-२०
 ऐसैं व्यापक ज्ञान भलें ।
 जेयांचेया हृदया आलें ।
 तेयांची समदृष्टि बोले ।
 विशेषु काई ॥ ५-१६-१०३
 मग मशकु हा गजु ।
 कां श्वपचु हा द्विजु ।
 पैल इतरु हा आत्मजु ।
 हें उरैल कें ॥ ५-१८-१०८
 जरि विपई विपयो सांडिजैल ।
 तरि महादोषि कें वसिजैल ।

मातियेचा विटु ।
 घेउनि काइ करि घटु ।
 केउते तांयु पटु ।
 गांडिल ते ॥ अ. १८ श्लो. ११ ओ. १७
 तैमा घरिराचेनि आभासैं ।
 नांदतु जवं असे ।
 तवं कर्मत्यागाचें पिसैं ।
 काईसैं तन्ही ॥ १८-११-२०
 असैं व्यापक ज्ञान भलें ।
 जयाच्या हृदया शिवसित आलें ।
 नयाचि समतादृष्टि बोले ।
 विशेषु काई ॥ ५-१६-१०३
 मग मशकु हा गजु ।
 कां श्वपचु हा द्विजु ।
 पैल ईतरु हा आत्मजु ।
 हें उरैल कें ॥ ५-१८-१०८
 जरि विपई विपयो सांडिजैल ।
 तरि महादोषि कें वसिजैल ।

आणि हा संसार शब्दु न व्हेल ।	आणि हा संसार शब्दु नव्हेल ।
लटका जगीं ॥ ५-२३-४३	लटिका जगि ॥ ५-२३-४३
किंबहुना पुंसा ।	किंबहुना पुसा ।
पांजरेयामाजि जैसा ।	पांजिरेयामाजि जैसा ।
वेदाज्ञेसि तैसा ।	वेदाज्ञेसि तैसा ।
भिडनु असे ॥ १३-९-५९८	विह्नुनि असे ॥ १३-९-५९८
तिये गीतेचा कलशु ।	तिये गितेचा कलमु ।
संपूर्ण हा अप्टादशु ।	संपुर्ण हा अप्टादसु ।
म्हणे निवृत्तिदासु ।	ह्मणे निवृत्ति दासु ।
ज्ञानदेवो ॥ १८-७८-१८००	ज्ञानदेवो ॥ १८-७८-१८००

घरील ओव्यांवहन दोन्ही प्रतीत भाषेच्या दृष्टीनें जें वरेंच साम्य आहे, त्या-
वरून नांदेड प्रतीच्या पुराणत्वामंबंधी खात्री पटेल. नांदेड प्रतीच्या लेखकाचा काल
ज्ञानेश्वराच्या पश्चात् दोन शतकांचा धरल्यास शब्दांचीं रूपें थोडीं बहुत बदलत
गेलीं अमल्यास नवल नाहीं. परंतु हा भेद प्रामुख्यानें प्रतिलेखकाच्या अशुद्धलेखना-
पासून व लिहिण्याच्या ओघांत व मसलादीच्या भरांत घडलेल्या प्रमादांपासून
निर्माण झाला असल्यानें दिसून येईल. या दृष्टीनें गोयीचे विचित् शुद्धीकरण करून
घेतल्यास मुकुंदराजप्रतीप्रमाणेंच या प्रतीची योग्यता ठरेल. नांदेड प्रतीत शब्दांचीं
कांही रूपें मुकुंदराज प्रतीहूनही जुनीं आढळतात. उदाहरणार्थ:-किंबहुना पुंसा ।
पांजरेया माजी जैसा ।' या वर दिलेल्या एका ओवीत राजवाडे प्रतीत 'भिडनु'
असा शब्द आहे; तर नांदेड प्रतीत 'विह्नुनि' असा त्याहून जुना प्रयोग आढळतो.

राजवाड्यांची प्रत कागद, लेसनगुडि, भाषागुडि व सुंदर अक्षर या दृष्टीनें
जशी सर्वांगसुंदर आहे, त्याच्या उलट नांदेड प्रतीची स्थिति आहे. या प्रतीचा वागद
खडबडीत, साई फित्ती, अधरें गिचमिड व गळालेदी, न्हस्वदीर्घ व गानागात्रा
गांचें लेखन अशुद्ध, गांमुळें घडलेले प्रमाद हे दोष या प्रतीत आहेत; परंतु भाषेचा
नागर मराठीपणा हा यांतील असामान्य गुण आहे. मुकुंदराज प्रतीच्या सर्वांग-
मुन्दरपणाबद्दल प्रसंगा कर्मन राजवाडे म्हणतात, "प्रतीचा कागद भिन्नतर जगता,
अक्षर गिचमिड असतें व मालक शतदरिद्री असता आणि भाषा जर या पोर्वीतल्या-
प्रमाणें साक्षात् शक १२१२ तील नागर मराठी असती, तरीदेखील ह्या एणाच
अगामान्य गुणाच्या वळावर असा गोयीचा सकीतुक आदर करणें आम पडलें असतें."
राजवाडे यांचें हें भावित अथवा भविष्यवाणी त्यांच्या मृत्यूच्या पश्चात् सहान-
वर्पांनी नांदेड प्रतीच्या उपलब्ध होण्यानें सरी ठरली.

नांदेड प्रतीतील एका पानाचें छायाचित्र मोवन दिलें आहे. त्यावरून या
प्रतीच्या अक्षराचें वळण नवें आहे तें गमजून येईल. ज्ञानेश्वर व एननाथ यांच्या

मधोल काळांतील सत्कालीन अक्षराची निदर्शक अशी ही पोथी आहे. र, ल, ख, ट इत्यादि अनेक अक्षरें मोडी घळणाची दिसून येतात. ज्ञानेश्वर काळी 'ळ' हें अक्षर प्रचारांत नव्हतें. 'ळ' प्रमाणेंच 'ल' हें लिहिलें जात असे. 'ल' चा 'ळ' हा उच्चार ज्ञानेश्वरोत्तरकालीन आहे. मुकुन्दराजांच्या संबंध पोथींत 'ळ' हा उच्चार विलकूल नाही. (राजवाडे प्रस्तावना). नांदेड प्रतीतदेखील 'ळ' हें अक्षर कोठेंही चुकून आलें नाही, हें विशेष लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. राजवाडे यांच्या ज्ञानेश्वरीची ओवीसंख्या ८८९२ आहे. नांदेड प्रतीच्या १५ अध्यायांची ओवीसंख्या ८०५२ आहे. पहिल्या तीन अध्यायांच्या ओव्या अनुक्रमें २७३, ३७४, २७१ या संख्येंत जमा घरत्यास नांदेड प्रतीची ओवीसंख्या ८९७० होईल. म्हणजे मुकुन्दराज प्रतीपेशां ७५ ओव्या यांत जास्त आढळून येतील. हल्लीं उपलब्ध असलेल्या ज्ञानेश्वरीच्या सर्व प्रतीं राजवाड्यांच्या प्रतीशीं ओवीसंख्येंत गिऱ्हा अशी ही पहिलीच प्रत आहे.

अठराव्या अध्यायाच्या प्रारंभी 'सद्गुरु श्रीसच्चिदानंदाय नमः।' असें लिहून ज्ञानेश्वरांचे शिष्य सच्चिदानंदवाचामंबंधीं प्रतिलेखकानें आदर व्यक्त केला असून समाप्तींत "असे युग परि कली । आणि महाराष्ट्र मंडली ।" पासून "सच्चिदानंदुवाया आदरें । लेखकु झाला ॥" इत्यादि ओव्या आहेत.

यानंतर प्रत करणाऱ्या लेखकानें आपला नामनिर्देश टाळील ओवींग केला आहे.

'येणेचि गुरुमप्रदाये अनुग्रहितु । सिद्धनाम परदारामगुतु ।

सिद्धनाग स्वयं हस्तु । गिता ग्रंथ लिमिजे तें ॥

हरिः ॐ तत्सदिति धीमद्भगवद्गोतामूपनिषत्तु । ब्रह्मविद्यायां योगशास्त्रे श्रीकृष्णार्जुनसंवादे मोक्षसंन्यासयोगो नाग अष्टादशोऽध्यायः ॥ श्रीकृष्णार्पणमस्तु तत्तद्ब्रह्मार्पणमस्तु ॥ १

'यानंतर ग्रंथ संपूर्ण झाला असून एतनायमहाराजांनीं समाधिष्ट केलेल्या ओव्या यांत नाहीत.

सच्चिदानंदवाचाच्या गुरुच्या म्हणजे ज्ञानेश्वरमहाराजांच्या मां प्रदायांतील किंवा सच्चिदानंदवाचाच्या परंपरेच्या संप्रदायांतून अनुग्रहीत असलेला परदारामाचा मुलगा सिद्धनाथ यानें हा ग्रंथ स्वहस्ताक्षरातें लिहिला असें बरील ओवींत लिहिलें आहे. या मिदनाथाची ओवी आणखी २।३ ज्ञानेश्वरांच्या शेवटीं लिहिलेली आढळली. यावरून मिदनाथाच्या प्रतीवरून आणखी नव्याच प्रतीचें लेखन झालें असावे असें वाटतें. सिद्धनाथ आपणास ज्ञानेश्वरांच्या संप्रदायांतील म्हणवतो व प्रत्येक अध्यायांत सच्चिदानंदवाचाला नमन करतो. यावरून सच्चिदानंदवाचाची प्रत सिद्धनाथानें पाहिली असावी असें वाटतें. ग्रंथाच्या शेवटीं प्रत करणाराचें जरी लेखनकाल दिला नाही तरी बरील प्रमाणांवरून व भाषेच्या रचनेवरून प्रतीचें प्राचीनत्व सिद्ध होतें.

ज्ञानेश्वरीची एकनाथी प्रत कशी असेल ?

मजजवळ एकनाथमहाराजांच्या ज्ञानेश्वरीच्या प्रतीवरून उतरून घेतलेल्या एका प्रतीचा अठरावा अध्याय आहे. या अध्यायावरून एकनाथी प्रत कशी असेल याची बरीच कल्पना करता येते. या प्रतीमालाचा शोपवारा या लेखाच्या सुरवातीस एका ठिकाणी आला आहे, तो पुन्हा पहावा. येका जनार्दनानें जी शुद्ध प्रत प्रतिपटान येथें लिहिली त्या प्रतीवरून ही प्रत जके १५५१ मध्ये लिहिली गेली. तिच्या प्रती अनुक्रमें नागोजी अनंत, कृष्णाजी दामोदर व माधव गोसावी टांके यांनी वेल्या. जके १६२४त नागोजी बापूजी यांनी जी प्रत केली ती ही होय. बरील सर्व प्रतीच्या लेखांप्रमाणेंच प्रस्तुत प्रतीचा छेपकही विद्वान् पंडित असत्यामुळें व्याकरण-शास्त्रदृष्ट्या व शुद्धलेखनदृष्ट्या ही प्रत अत्यंत शुद्ध स्वरूपाची उतरली आहे. अक्षरही फारच सुंदर, कसलेलें आणि सफाईदार आहे. एकनाथाच्या पश्चात् एक शतकानंतरची ही प्रत आहे, तरी व्याकरणशास्त्रदृष्ट्या शब्दांची रूपें फारच शुद्ध असून ती राजवाडे यांच्या प्रतीश्रुतीच जवळजवळ जुनी आहेत. यावरून ही प्रत फारच काळजीपूर्वक लिहिलेली असून मुळीच अशुद्ध अशीच तशीच उतरविली आहे. या प्रतीवरून एकनाथास बरीच जुनी प्रत कियहुना सच्चिदानंद यावाची प्रतही पहावयास मिळाली असावी, असें खात्रीनें वाटू लागतें. तसेंच एकनाथानें शुद्ध प्रत तयार करितांना शब्दांची रूपें जशीच्या तशीच कायम ठेविली असावी व जेथें फारच दुर्बोध पाठ असेल तेथेंच किंचित् बदल केला असावा, असें या प्रतीवरून अनुमान निघतें. ऐत विशेष वाढला आहे, सबब राजवाडे प्रतीशी तुलना करण्याकरितां प्रस्तुत प्रतीतील कोही ओव्या देऊन हा लेख ज्ञानेश्वरचरणारविंदी भक्तिपुरःसर आणि नम्रभावांनं अर्पण करितां.

राजवाडे प्रत

सर्व विनवितु ज्ञानदे० ॥
 म्हणे हो कां जी पसावो ।
 तरि अचयान देतु दे० ॥
 ग्रंथा आतां ॥ अ. १८ ओ. २९
 परि औपध घेत खे० ॥
 काड लाभे आपुला या० ॥
 कि उदैजतांचि दि० ॥
 मध्यान होए १८-५०-९२
 जोडला मार्गु प्रांज प्रांजळु ।
 मीनला सुसंगाचा मेळु ।

एकनाथी प्रतीवरून प्रत केलेली जके १६२५ मधील पोथी.

सर्व विनवितु ज्ञानदेवो ।
 म्हणे हो कां जी पसावो
 तरी अचयान देतु देवो ।
 ग्रंथी आतां ॥ अ. १८ ओ. २९
 परी औपध घेत खे० ॥
 काड लाभे आपुला यावो ।
 कि उदैजतांचि दि० ॥
 मध्यान्ह होय ॥ १८-५०-९५
 जोडला मार्गु प्रांजळु ।
 मीनला मुसंगाचाहि मेळु ।

तरि पाविजे वांचोनि वेलु ।
लागेचि किं ॥ १८-५०-९४
तिये गीतेचा कळसु ।
संपूर्ण हा अष्टादशु ।
म्हणे निवृत्तिदासु ।
ज्ञानदेवो ॥ १७८७

तरी पाविजे वाचूनि मेलु ।
लागेचि कीं ॥ ओ ९४ ।
तिऐ गीतेचा कळसु ।
संपूर्ण हा अष्टादशु ।
म्हणे निवृत्तिदासु ।
ज्ञानदेव ॥ १७९२

॥ श्रीज्ञानेश्वरारपणमस्तु ॥



ज्ञानेश्वरीच्या पाठशुद्ध आवृत्तीची आवश्यकता

लेखक:-पांडुरंग वामन काणे, एम्. ए. एल्.एल्. एम्. मुंबई.



ज्ञानेश्वरी हा मराठी भाषेतील एक अपूर्व ग्रंथ आहे. त्या ग्रंथाच्या वाचनाम प्रथम सुरवात सुमारे तीस वर्षांपूर्वी सुप्रसिद्ध 'केरळ-योक्लि' या मासिकाचे संपादक रा आठल्ये यांची सार्थ ज्ञानेश्वरी प्रसिद्ध झाली त्यावेळी केली. परंतु त्यावेळी विशेष वाचन झाले नाही. त्यानंतरही एकदा काही अध्याय वाचले. यदा श्रीज्ञानेश्वरदर्शनमंडळाचे लेख लिहिण्याबद्दल आमंत्रण आले, तेव्हा पुनः हा प्रासादिक ग्रंथ वाचण्यास सुरवात केली. वाचीत असताना असे वाटू लागले की, ज्ञानेश्वरीचे खरे पाठ बरेच लुप्त होऊन नवीन पाठ व श्लोक श्लोक यांची बरीच भरती झाली असली पाहिजे. ज्याप्रमाणे तरवारीसारखे तीक्ष्ण दस्तन वारंवार वापरल्याने त्याची धार बोयट होते व त्याला पुनः साणेवर घांसून मूळचा तीक्ष्णपणा आणावा लागतो, त्याप्रमाणे ज्ञानेश्वरीसारख्या शेंकडों वर लालों लोकांच्या वाचनांत असणाऱ्या ग्रंथाचे मूळ स्वरूप लोपून त्यांत बोजवणणा येणे अपरिहार्य आहे. त्याची मूळची स्थिति पहाण्यासाठी अगदी प्राचीन हस्तलिखिते, त्यांचा तुलनात्मक अभ्यास, प्राचीन मराठीतील महानुभाव पंथाचे ग्रंथ, प्राचीन प्राकृत व मराठी भाषांचा तुलनात्मक व खोल अभ्यास अशा प्रकारच्या निकषांचा उपयोग करणे जरूर आहे. या दृष्टीने थोडा विचार करू लागलों तो बहुतेक प्रत्येक ओवीत पाठभेद दिसू लागले. कै. बाळकृष्ण अनंत भिडे यांनी संपादिलेल्या सार्थ ज्ञानेश्वरीवरून हल्लीं मी ग्रंथ वाचीत होतो, त्यांतील पाठांची इतर छापील प्रतींशी तुलना करू लागतांच मन उद्दिग्ध झाले. मराठी भाषेचा एम्. ए. च्या अभ्यासक्रमांत प्रवेश होऊन तीस वर्षे झाली. इतकी वर्षे ज्ञानेश्वरी त्या परोक्षेच्या अभ्यासक्रमांत नेमलेल्या पुस्तकांपैकी एक प्रमुख पुस्तक आहे. त्याशिवाय बी. ए. च्या अभ्यासक्रमांत मराठीचा प्रवेश अलीकडे बीस वर्षे झाला आहे. त्यामुळे हल्लीं बहुतेक सर्व महाराष्ट्रीय आर्ट्स कॉलेजमध्ये मराठीचे प्रोफेसर म्हणून चांगले विद्वान लोक नेमलेले आहेत. असे गृहस्थ निदान दहातरी असतील. इतके असूनही ज्ञानेश्वरीच्या प्राचीन हस्तलिखित, एकनाथपूर्वकालीन व तदनंतरच्या पोथ्या मिळवून व प्राकृत व्याकरण, देशी कोश, अपभ्रंश वाङ्मय, महानुभाव वाङ्मय वगैरे सर्व उपलब्ध साधनांचा उपयोग करून शुद्ध पाठाची ज्ञानेश्वरी तयार करण्याचा उद्योग अजून झाला नाही. अशा प्रकारचा उद्योग महाराष्ट्रीय

साहित्य परिपक्व विना अशा कोणत्या तरी संस्थेने हाती घेतल्याशिवाय होणार नाही. या प्रस्नाकडे लक्ष द्यायें याच हेतूने फक्त हा लेख लिहिला आहे. माझा स्वतांचा ज्ञानेश्वरीचा अभ्यास एखाद्या शिकणाऱ्या नवत्या मनुष्याइतकाच आहे. ज्ञानेश्वरीचा खरा पाठ समजल्याशिवाय तिच्यावरून काढलेली भाषाविषयक अनुमाने च तिचा अर्थही चुकीचा असण्याचा संभव फार आहे. तेहेमीं, गीतेचा पंधरावा अध्याय म्हणण्याचा परिपाठ असतो. म्हणून पंधराव्या अध्यायातील पहिल्या दहाच ओंव्या घेऊन मला उपलब्ध झालेल्या छापी दहा प्रतीवरून पाठभेदाचा गोंधळ किती आहे हें मी दाखविण्याचा प्रयत्न केला आहे. दहा प्रतींपैकी रा. माडगांवकर यांनीच फक्त १२ पोण्या जमवून त्यांच्या पाठभेदांसह आपली आवृत्ति छापली. कै. राजवाडे यांनी एक आवृत्ति छापिली आहे. त्यांच्या मताप्रमाणें शके १२१२ ते शके १२४० यांचे दरम्यान लिहिली गेलेली पोथी त्यांना मिळाली त्यावरून त्यांनी छापली आहे. कै. राजवाडे यांनी त्यांची पोथी इतकी जुनी कां मानावी, याचीं अनेक कारणे आपल्या प्रस्तावनेत दिली आहेत. परंतु माझे नम्रपणाचें इतकेंच म्हणणें आहे की, राजवाड्यांचा या विषयांतील अधिकार फार मोठा असला तरी त्यांचीं प्रमाणें मला पटत नाहीत व त्यांची पोथी शके १२१२ ते शके १२४० मधील आहे हें मला मान्य करितां येत नाहीं. त्यांची पोथी ही श्रीएकनाथमहाराजापेक्षा प्राचीन आहे असेंही मला वाटत नाहीं ! तें कांही अमलें तरी त्यांची आवृत्ति एकाच पोथीवरून तयार केल्ली आहे. त्यांच्या प्रतींत ८८९२ ओंव्या आहेत तर संजावरी प्रतीत ९०४७ आहेत; कुण्टे यांच्या आवृत्तींत ९०३७ आहेत; व राजवाडे जिला सोनारी प्रत म्हणतात तीत ९८५१ आहेत. यावरून प्रचलित ज्ञानेश्वरींत शेषक संख्या किती मोठी असली पाहिजे याची कल्पना येईल.

आतां प्रथम कै. भिडे यांच्या प्रतीतील पंधराव्या अध्यायाच्या पहिल्या दहा ओंव्या घेऊन त्यांच्याशी वाकीच्या छापी नऊ प्रतींची तुलना करितों. आधारास घेतलेल्या नऊ (भिडे यांच्या प्रतीशिवाय) छापी प्रतीचे संकेत खाली लिहिल्याप्रमाणें आहेत. प्रत्येक ओंव्याच्या खाली दिलेल्या टिपांत जेव्हां भिडे प्रतीची मेळ नाहीं. तितकेच भेद पादक्रमानें दिले आहेत.

अ-ज्ञानेश्वरी अर्थचंद्रिका.

आ-आठल्ये यांनी संपादिलेली आवृत्ति, सन १९०२.

क-कै. डॉ. अण्णा मोरेश्वर कुण्टे यांची आवृत्ति, सन १८९७.

ग-रा. मोघे यांनी प्रसिद्ध केलेलें पद्यमय भाषांतर मूळामह.

त-तुकाराम तात्या यांची आवृत्ति, सन १८९७.

न-नानामहाराज सांगरे यांच्या वाणीनें सांप्रदायिक अर्थ घेऊन घेऊन रा.

भिडे यांनी संपादिलेली, सन. १९०५.

म-रा. वि. माडगांवकर यांची, प्रत १९०७.

र-राजवाडे यांची प्रत.

स-सोहोनी यांची ज्ञानेश्वरी, सन १८९०.

आतां हृदय हें आपुलें । चौफळूनियां भलें ।

वरी बैसऊं पावेलें । श्रीगुरुची ॥ १ ॥

ऐक्यभावाची अंगुली । सर्वेन्द्रियकुड्मळी ।

भरूनियां पुष्पांजुळी । अर्घ्यु देवों ॥ २ ॥

अनन्योदकें धुवट । वासना जे तन्निष्ठ ।

तें लागलेसें बोट । चंदनाचें ॥ ३ ॥

प्रेमाचेनि भांगारें । निर्वाळूनि नूपुरें ।

लेवऊं सुकुमारें । पदें तियें ॥ ४ ॥

घणावली आवडी । अभ्यभिचारें चोखडी ।

तियें घालूं जोडीं । आंगुळिया ॥ ५ ॥

१. म- चौफळूनि; र- चौफळीनि.

र- वरि बैसऊं.

र- श्रीगुरुचीं.

२ र-आंजुलि.

र- कुड्मलि; अ, न- कुडमुळी; क, त, न-कुडमळी.

र- भरौनि पुष्पांजलि.

र- दे ॐ; अ, क, ग, त, न, म, स - अर्घ्ये.

३. अ, म, र- अनन्योदकधुवट.

अ- लाविलेंसे; स- लागलेंसे; आ, त, स- लाविलेंसे बोट;

क, ग, म- लागलेंसे बोट.

४. आ- भांगारे

र- निर्वाळूनि नेपुऱें; म-नेपुऱे.

र-लेवऊं; ग, म-लेववूं.

५. र- घणावली.

र- चोखडीं

ग, त-तियें घालूं; अ, आ, क, ग, त, न, स-जोडी.

र- आंगुळिया; ग-आंगुळिया; म- आंगुळियां.

आन्दाभोदवहळ । सात्त्विकाचें मुकुळ ।

तें उमललें अष्टदळ । ठेऊं बरी ॥ ६ ॥

तेथें अहं हा धूप जाळूं । सोहं तेजें चोवाळूं ।

सामरस्यें पोटाळूं ॥ निरन्तर ॥ ७ ॥

माक्षी तनु आणि प्राण । इया दोनीं पाउवां लेवऊं श्रीचरण ।

करूं भोगमोक्ष निवलोण । पायां तयां ॥ ८ ॥

ह्या दहा ओंव्यांत मुळींच पाठभेद नाहीत असे फक्त सात चरण आहेत. सर्वच पाठभेद सारख्या महत्त्वाचें आहेत असें नाहीं. कांहीं फक्त लिहिण्याच्या पद्धतीसंबंधानें आहेत; म्हणजे 'ल'बद्दल 'ळ' घालणें, किंवा न्हास्वाबद्दल दीघ घालणें अशा स्वरूपाचे आहेत. कांहीं अनुस्वाराचे चिन्ह घालणें न घालणें यामुळें उत्पन्न झाले आहेत. तथापि, घरेच पाठभेद असे आहेत कीं, त्यांनीं अर्थातच फरक पडेल. उदाहरणार्थ, दुसऱ्या ओवींत राजवाडेप्रतीत 'पुण्यांजलि' असा पाठ आहे व इतर प्रतीत 'पुण्यांजुळी' असा पाठ आहे. तिसऱ्या ओवींत तर फारच घोंटाळा झाला आहे. कांहीं प्रतीत 'लागलेसें अबोट' तर दुसऱ्या प्रतीत 'लाविलेंसे बोट' आहे. सातव्या ओवींत बहुतेक प्रतीत 'नाहं तेजें' असें आहे, तर राजवाडेप्रतीत, कै. बाळकृष्ण अनंत भिडे यांच्या आवृत्तीत व रा. माडगांवकर यांनीं मिळविलेल्या पोग्यांपैकीं फक्त एकींत 'सोहं तेजें' असा पाठ आहे. या ठिकाणीं 'नाहं तेजें' यानें बरोबर अर्थ लागत नाहीं. 'सोहं तेजें' याचा अर्थ फार उत्तम वसतो. तथापि मूळ पाठ कोणचा हें एवढ्यावरून ठरविणें अशक्य आहे. यापेक्षा जास्त उदाहरणें घेऊन जाणा अडविण्याची आवश्यकता नाहीं.

६. १-आनन्दमोदवहळ; अ, ग, म-० मोदवहळ.

२- मुकुळ.

२-० दळ; अ, ग, त, म, स- उमळलें.

२- ठेऊं बरि.

७. २- अहं धूप जाळूं; ग, म-धूप.

२- ॐ वालूं; अ, आ, क, ग, त, न, म, स-नाहंतेजें; म- चोवाळूं.

२-सामरस्य पोटाळूं.

८. अ, ग, म, २-दोन्ही; म- या (दोन्ही);

क, त, स- इया पाउवा लेऊं; आ, ग, न- पाउवा;

२- लेवउ; ग, म- लेववू; हा चरण 'अ' मध्ये 'दोन्ही पाउवा लेऊं श्रीगुरुचरण' असा आहे.

ग, म, २- भोगमोक्षीं.

२- तयां.

म-रा. वि. भाडगांवकर यांची, प्रत १९०७.

र-राजवाडे यांची प्रत.

स-सोहोनी यांची ज्ञानेश्वरी, सन १८९०.

आतां हृदय हें आपुलें । चौफाळूनियां भलें ।
 वरी बैसऊं पाडलें । श्रीगुरुची ॥ १ ॥
 ऐक्यभावाची अंजुळी । सर्वेन्द्रियकुड्मळी ।
 भरूनियां पुष्पांजुळी । अर्घ्य देवीं ॥ २ ॥
 अनन्योदकें धुवट । वासना जे तन्निष्ठ ।
 तें लागलेसें अबोट । चंदनाचें ॥ ३ ॥
 प्रेमाचेनि भांगारें । निर्वाळूनि नेपुऱें ।
 लेवऊं सुकुमारें । पदें तियें ॥ ४ ॥
 घणावली आवडी । अव्यभिचारें चोखडी ।
 तियें घालूं जोडीं । आंगुळिया ॥ ५ ॥

१. म- चौफळूनि; र- चौफळीनि.

र- वरि बैसऊं.

र- श्रीगुरुचीं.

२ र-आंजुलि.

र- कुड्मलि; अ, न- कुड्मुळीं; क, त, न-कुड्मळी.

र- भरूनि पुष्पांजलि.

र- दे ॐ; अ, क, ग, त, न, म, स - अर्घ्य.

३. अ, म, र- अनन्योदकधुवट.

अ- लाविलेंसे; स- लागलेंसे; आ, त, स- लाविलेंसे बोट;

क, ग, म- लागलेंसे बोट.

४. आ- भांगारे

र- निर्वाळूनि नेपुऱें; म-नेपुऱे.

र-लेवऊं; ग, म-लेववूं.

५. र- घणावली.

र- चोखडीं

ग, त-तियें घालूं; अ, आ, क, ग, त, न, स-जोडी.

र- आंगुलिया; ग-आंगुळिया; म- आंगुलियां.

आन्दा मोदवहुळ । सांत्वि काचें मुकुळ ।

तें उमललें अष्टदळ । ठेऊं वरी ॥ ६ ॥

तेथें अहं हा धूप जालूं । सोहं तेजें बोवाळूं ।

सामरस्यें पोटाळूं ॥ निरन्तर ॥ ७ ॥

माझी तनु आणि प्राण । इया दोनीं पाउवां लेवऊं श्रीचरण ।

करूं भोगमोक्ष निवलोण । पायां तयां ॥ ८ ॥

ह्या दहा ओंव्यांत मुळींच पाठभेद नाहीत असे फक्त सात चरण आहेत. सर्वच पाठभेद सारख्या महत्वाचें आहेत असें नाही. कांहीं फक्त लिहिण्याच्या पद्धतीसंबंधानें आहेत; म्हणजे 'ल'बद्दल 'ळ' घालणें, किंवा न्हस्वावद्दल दीघ घालणें अशा स्वरूपाचे आहेत. कांहीं अनुस्वाराचे चिन्ह घालणें न घालणें यामुळें उत्पन्न झाले आहेत. तथापि, बरेच पाठभेद असे आहेत कीं, त्यांनीं अर्थातच फारक पडेल. उदाहरणार्थ, दुसऱ्या ओवींत राजवाडेप्रतीत 'पुण्यांजलि' असा पाठ आहे व इतर प्रतीत 'पुण्यांजुळी' असा पाठ आहे. तिसऱ्या ओवींत तर फारच घोंटाळा झाला आहे. कांहीं प्रतीत 'लागलेसें अबोट' तर दुसऱ्या प्रतीत 'लाविलेंसें थोट' आहे. सातव्या ओवींत बहुतेक प्रतीत 'नाहं तेजें' असें आहे, तर राजवाडेप्रतीत, कै. बाळकृष्ण अनंत भिडे यांच्या आवृत्तींत व रा. माडगांवकर यांनीं मिळविलेल्या पोर्तुगालीं फक्त एकीत 'सोहं तेजें' असा पाठ आहे. या ठिकाणीं 'नाहं तेजें' यानें बरोबर अर्थ लागत नाही. 'सोहं तेजें' याचा अर्थ फार उत्तम घसतो. तथापि मूळ पाठ कोणचा हें एवढाचकारून ठरविणें अशक्य आहे. यापक्षां जास्त उदाहरणें घेऊन जागा अडविण्याची आवश्यकता नाही.

६. १-आनन्दमोदवहुळ; अ, ग, म-० मोदवहुळ.

२- मुकुळ.

२-० दल; अ, ग, त, म, स- उमळलें.

२- ठेऊं वरि.

७. २- अहं धूप जालूं; ग, म-धूप.

२- ॐ वालूं; अ, आ, क, ग, त, न, म, स-नाहंतेजें; म- बोवाळूं.

२-सामरस्य पोटाळूं.

८. अ, ग, म, २-दोन्ही; म- या (दोन्ही);

क, त, स- इया पाउवा लेऊं; आ, ग, न- पाउवा;

२- लेवउ; ग, म- लेववू; हा चरण 'अ' मध्यें 'दोन्ही पाउवा लेऊं श्रीगुरुचरण' असा आहे.

ग, म, २- भोगमोक्षां.

२- तयां.

इया गुरुचरणसेवा । हों पात्र तया दैवा ।

जे सकळार्थमेळावा । पाटु बांधे ॥ ९ ॥

ब्रह्मीचे विसवणेंवरी । उन्मेष लाहे उजरी ।

जे वाचेतें इथे करी । सुधासिन्धु ॥ १० ॥

हा अल्पसा निबंध लिहिण्याचें मुख्य प्रयोजन ज्ञानेश्वरीच्या प्राचीन प्रती मिळवून अत्यंत शुद्ध पाठाची ज्ञानेश्वरी तयार करण्याच्या उद्योगाकडे साहित्यसेवकांचें लक्ष्य वेधायें, इतकाच आहे. पैठण व नगर जिल्ह्यातील प्रदेश आणि निजामच्या राज्यांतील मराठवाडा यात कमून प्रयत्न केल्यास ज्ञानेश्वरीच्या एकनाथ-कालीन किंवा त्याहूनही प्राचीन अशा पोथ्या मिळू शकतील अशी खात्री वाटते. अशा धर्माचा पोथ्या व छापील प्रति विचारात घेऊन व संस्कृत, प्राकृत, अपभ्रंश, महानुभावी वगळ्य यांचा सूक्ष्म अभ्यास केलेले असे निरलस आणि निरपेक्ष चार-पांच वाङ्मयसेवक यांनी एकत्र घसून, फक्त कार्यावर नजर ठेवून, कामें वाटून घेऊन, रोजच्या रोज विचारविनिमय करून काम केल्यास, वर्ष दोन वर्षांत अशा प्रकारचा अत्यंत शुद्ध व प्रमाणता पावणारा ग्रंथ निर्माण करता येईल, असें मला वाटतें. ही आशा श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या आशीर्वादानें सफल होवो, असें चिंतितो.

१. म-या गुरु०; अ, आ, क, ग, त, स-इया श्रीगु०

र-तेया.

र-जें सकलार्थाचा मेळावा; म-जें सकळार्थाचा मेळावा;

अ, आ, क, ग, त, स-जे सक०

अ-पाटु; आ, क, त, स-पाट; र-बांधो.

१०- र-ब्रह्मीचें; आ, क, ग, त, स-ब्रह्मीचें; न, म-ब्रह्मीचें;

अ, क, त, स-विसवणेंवरि; र-वेही.

र-उन्मेषु; अ, आ, क, ग, त, म, स-उन्मेष;

र-उजरी.

अ, आ, क, ग, त, म, स-जें; ग, म-ये; र-करी.

अ, आ, क, त, न, स-सुधासिन्धू



तत्त्वज्ञ-कवि श्रीज्ञानेश्वर

लेखक-श्री. गणेश श्रीपाद हुपरीकर, एम्. ए

श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या सर्व वाङ्मयकृतीचा व विशेषतः ज्ञानेश्वरीचा योग्यतेच्या दृष्टीने विचार केल्यास त्यांचे स्थान महाराष्ट्रसारस्वतांत अद्वितीय असून, त्यांचा महाराष्ट्रीयीयांच्या धार्मिक व वाङ्मयिक जीवनावर फारच परिणाम झाला आहे. ज्ञानेश्वरसमकालीन अथवा ज्ञानेश्वरोत्तरकालीन नामदेव, एकनाथ, तुकाराम इत्यादि संतकवींच्या व मुक्तेश्वरादि कवींच्या ग्रंथांवर ज्ञानेश्वरमहाराजांच्या भावाविष्करणाची व विचारसरणीची गंधून मधून इतकी ठळक छाप पडलेली दिसून येते की, तीव्ररूपाने त्या सर्वांनीं ज्ञानेश्वरवाङ्मयाचा दृढ अभ्यास केला असावा, व त्यांना ग्रंथलेखनास ज्ञानेश्वरमहाराजांपासूनच स्फूर्ति मिळाली असावी असे अनुमान करता येते. ज्ञानेश्वरमहाराजांनीं जी विचारपरिसीमा गाठली आहे, तिच्यापुढे मजल मारण्याची त्यांच्या समकालीन अथवा उत्तरकालीन कोणाहि संतांत शक्ति नसून, त्यांनीं ज्ञानेश्वरमहाराजांच्या पावलावर पाऊल टाकूनच आपले विचार प्रदर्शित केले आहेत, असे म्हणल्यास अतिशयोक्ति होणार नाही. एवढा ज्ञानेश्वर महाराजांच्या ग्रंथांचा संतवाङ्मयावर परिणाम झाला आहे. कवित्व असो अथवा तत्त्वज्ञान असो, या दोन्ही बाबतींत ज्ञानेश्वरमहाराजांच्या वाणीत व विचारांत जें दिव्य तेज, जी खोल अंतर्दृष्टि, जी स्वतंत्रता, व जी ज्ञेय दिसून येते, ती अजूनपर्यंत तरी कोणाच संताच्या, कवीच्या, अगर लेखकाच्या कृतीत दिसून आलेली नाही. या दोन्ही बाबतींत ज्ञानेश्वरमहाराजांचे स्थान कालदृष्टीने जसे पहिले आहे, तसे ते गुणदृष्टीनेहि अजून पहिलेच आहे, असे म्हणण्यास हरकत नाही. किंबहुना आंग्लकवि मॅथ्यू आर्नोल्ड याने शेक्सपिअरविषयी

Others abide our question. 'Thou art free.

We ask and ask : 'Thou smilest and art still,

• Outtopping knowledge.

वागरे जे उद्गार काढले आहेत, ते महाराष्ट्रसारस्वतापुरते ज्ञानेश्वरमहाराजांनाच अक्षरशः लागू पडतात, यांत शंका नाही. अथवा खुद्द ज्ञानेश्वरमहाराजांनीच ज्ञानेश्वरीच्या आरंभी महाभारतास अनुलक्षून

कीं अभिनव उद्यान । विवेकरूपे ॥ १-२८

ना तरी सर्वसुखाची आदि । जें प्रमेयमहानिधि ।

नाना नवरससुधाब्धि । परिपूर्ण हैं ॥ १-२९
 की परमधाम प्रगट । सर्व विद्यांचें मूळ पीठ ।
 शास्त्रजातां वसोट । अशेषांचें ॥ १-३०
 ना तरी सकळ धर्मांचें माहेर । सज्जनांचें जिन्हार ।
 लावण्यरत्नभांडार । शारदेचें ॥ १-३१
 म्हणोनि हा काव्यां रावो । ग्रंथगुरुवतीचा ठावो ।
 एथून रसां झाला आवो । रसाळपणाचा ॥ १-३३

अशा ज्या ओव्या लिहिल्या आहेत, त्या त्यांच्या वाङ्मयासंबंधी, विनोदतः ज्ञानेश्वरी संबंधी तर पूर्णपणे सायं दाटतात. सारांश, ज्ञानेश्वरीत जसें उच्च प्रकारचें तत्त्वज्ञान आहे, तसेंच पहिल्या दर्जाचें काव्यहि आहे. ज्ञानेश्वरी हें तत्त्वज्ञान व काव्य या दोन भिन्न रंगांच्या आडव्याउभ्या धाग्यांनीं विणलेलें व दोन भिन्न रंगांची मधून मधून झांक दाखविणारें भरजरी वस्त्र आहे ! तत्त्वज्ञान व काव्य या दोहोंत उत्तर-दक्षिणध्रुवांइतके अंतर आहे, असें पुष्कळ लोक म्हणत असतात. परंतु या दोहोंचा योग्य संगम कशा उत्तम प्रकारें घडू शकतो, हें दाखविण्यास मूर्तिमंत निदर्शन ज्ञानेश्वरी हा ग्रंथ होय. हा ग्रंथ वाचीत असता वाचकांच्या तोंडून

वैसें उन्मेखचांदिणें तार । आणि भावार्थ पडे गार ।
 हेचि श्लोकार्थ कुगुदिनी फार । सावित्रा होती ॥ ६-१३४
 चाळचि निचाळां करो । ऐसी मनोरथी ये थोरी ।
 तेणें विवळले अंतरी । तेथ डोल आला ॥ ६-१३५

बोल वेल्हाळवितेनि गुणें । चद्रासि धे उमाणे ।
 रसरंगा भुलवणें । नाद लोगी ॥ १३-११५९
 खेचराचियाही मना । आणी सात्त्विकाचा पान्हा ।
 श्रवणासवें सुमना । समाधि जोडे ॥ १३-११६०
 जिये कोंवळिकेचेनि पाडे । दिसती नादीचे रंग थोडे ।
 वेधें परिमळाचें बिक मोडे । जयाचेनि ॥ ६-१५
 ऐका रसाळपणाचिया लोभा । की श्रवणीचि होती जिभा ।
 घोलें इंद्रियां लागे कळभा । एकमेकां ॥ ६-१६
 नवल बोलतिये रेंखेंची वाहाणी । देखता डोळां पुरो लागे धनी ।
 ते म्हणती उघडली खाणी । रूपाची हे ॥ ६-१८

तिया मुखसंपत्ति जोडलिया । मग स्वर्गा वाये बांकुलिया ।
 हृदयाच्या जीवीं गुतकुलिया । होत आहाती ॥ ७-१९०

असे खुद्द ज्ञानेश्वरमहाराजांचेच उद्गार आनंदानें सहज बाहेर पडतात !

असें जरी ज्ञानेश्वरीचें सामान्य स्वरूप आहे, तरी प्रस्तुतच्या बदललेल्या मनुंत मात्र या ग्रंथासंबंधी परस्परविरोधी भिन्न भिन्न मते ऐवू येतात. केवळ संस्कृतज्ञ पंडित हा ग्रंथ प्राकृत म्हणून त्याविषयी बहुधा उदासीनतेचें धोरण स्वीकारतात. कारण, त्यांना सर्व ज्ञान संस्कृत शास्त्रांतच सांठविलें आहे, मराठींत तितकें नाही, असें वाटतें. कदाचित् हा ग्रंथ त्यांपैकीं कांहींनीं वाचिला, तरी त्यांची मनापासूनची आवड प्रस्तुतसारख्या मराठी ग्रंथापेक्षां संस्कृत ग्रंथांविषयी जास्त असतें, एवढें सरें. ज्यांना संस्कृत विद्येचा गंध लागलेला नाही, पण जे जुन्या तऱ्हेनें शिक्षितांत मोडू शकतील, असे लोक हा ग्रंथ वाचतात, परंतु तो केवळ धार्मिक दृष्टीनें होय. अशा लोकांत चिकित्सेचा अभाव असून, त्यांपैकी शेंकडा नव्वद लोकांना तरी ज्ञानेश्वरीचा पुरा अर्थ मुळीच कळलेला नसतो; व केवळ भोळ्याभावड्या श्रद्धेनें ते आपणांस पुण्य लागावें एवढाच हेतु मनांत धरून ग्रंथपारायण करीत असतात. यामुळें ज्ञानेश्वरीची काव्यरसदृष्टीने केवढी योग्यता आहे, हें जाणण्याची त्यांच्यांत पात्रता नसतें, एवढेंच नव्हे, तर तीत परस्परविरोधी तत्त्वसिद्धांतांचा कसा योग्य व सुंदर समन्वय घडविला आहे, हें साकल्यानें ग्रहण करण्याचें सामर्थ्य उघडपणेंच नसतें. बाकीचे शेंकडा दहा जे तज्ज्ञ लोक उरले ते ज्ञानेश्वरींतील तत्त्वज्ञान व भक्ति याकडेच केवळ लक्ष्य पुरवून या दोन्ही दृष्टींनी त्या ग्रंथाला महत्त्व देतात. यांपैकीं बहुतेक तज्ज्ञांना संस्कृत व आंग्ल सारस्वताचा बहुधा परिचय घडलेला नसतो. यामुळें ज्ञानेश्वरांचें साहित्यसौंदर्य किती दिव्य आहे, व उच्च प्रकारच्या भक्तींत किती उच्च काव्य असतें, याकडे बहुधा त्यांचें लक्ष्य नसतेंच. आतां राहतां राहिले आंग्लविद्याविभूषित लोक. यांतील कांहींना ज्ञानेश्वरीत तत्त्वज्ञान आहे, ही गोष्ट कबूल असते; पण तीत काव्य आहे, ही गोष्ट मात्र अमान्य असते. हे कांहीं लोक आंग्ल सारस्वताला इतके दिपून गेलेले असतात कीं, त्यापुढें त्यांना मराठी सारस्वत निःसार वाटतें. त्यांना आंग्ल कवींच आदर्शभूत वाटत असून त्या कवीपुढें मराठी कवि कांहीच नव्हत, असा त्यांचा पूर्वग्रह झालेला असतो; एवढेंच नव्हे, तर ज्ञानेश्वरादि जुने संत कविपदवीस पात्रच नाहीत, असें त्यांचें ठराव मत असतें. ते असें म्हणतात कीं, ज्ञानेश्वरादि संतांनीं जे ग्रंथ केले आहेत, ते 'काव्य' करण्याचा हेतु मनांत बाळगून केलेले नसून, संस्कृतांतील तत्त्वज्ञान विशद करण्याच्या हेतूनें लिहिलेले आहेत. असे ग्रंथ आजच्या परिस्थितीत जर कोणी लिहिले, तर तो पद्याचा अवलंब न करतां गद्यांतच लिहील; व ओवीछंद हाहि जवळजवळ गद्यासारखाच असल्याकारणानें तत्त्वविशदीकरणार्थ त्याचा अवलंब जुन्या संतांनीं केला. शिवाय काव्याचें मुख्य प्रयोजन तत्त्वविशदीकरण हें नसून नवरसद्वारा निःसीम आनंदप्राप्ति करून देणें हें ज्याअर्थी आहे, व ज्याअर्थी ही आनंदप्राप्ति अशा ग्रंथांपासून घडत नाही, त्याअर्थी तें 'काव्य' या पदवीस पात्र

नाहीत. बहुधा ही मते ज्ञानेश्वरीचा अभ्यास न करतांच ठोकून दिलेलीं असतात ! अशा नवविशिश्ट लोकांत ज्ञानेश्वरीकडे केवळ ऐतिहासिक व भाषाशास्त्रीय चिकित्सक दृष्टीने पाहणारा एक वर्ग आहे. या वर्गांत सहृदय काव्यदृष्टीपेशां ज्ञानेश्वरीतील भाषा, प्रयोग, व्युत्पत्ति, ज्ञानेश्वरकालीन भाषेचा प्राकृत भाषांशी संबंध इत्यादि व्याकरणविषयक प्रश्नांचा ऐतिहासिक दृष्ट्या विचार करण्याकडेच अधिक लक्ष्य असते, अशा प्रयत्नांत बरीच उपयुक्तता आहे, हे मान कबूल केले पाहिजे. सर्वसाधारण जनसमूह तर ज्ञानेश्वरी न वाचताच तिच्याकडे व तिच्या व्युत्पत्तीकडे कौतुकादराने पाहून तदनुरार उद्गार काढीत असतो. इंग्रजीत शेक्सपियरमिस्ट-नादि बर्दीचे ग्रंथ न वाचताच कित्येकजण त्याच्याविषयी जसा प्रकारचा कौतुकादर दाखवीत असतात, तसाच हाहि प्रकार आहे. असे ज्ञानेश्वरीविषयी निरनिराळीं मते वाळगणारे व निरनिराळ्या दृष्टींनी तिचा अभ्यास करणारे लोक आजकाल महाराष्ट्रात दिमून येत आहेत. यातील कित्येक लंक एकांगी, पूर्वग्रहयुक्त, अथवा अज्ञानमूलक दृष्टिकोणाने ज्ञानेश्वरीकडे व इतर ज्ञानेश्वरकृतीकडे पाहतात असतात; यामुळे त्यांनी बरीलप्रमाणे एकदेशीय मते बनलेली दिसतात.

हा एकदेशीयता काढून टाकण्यास ज्ञानेश्वरवादमयाचा निराळ्या व्यापक दृष्टीने अभ्यास करणे आतां जरूर झाले आहे; म्हणजे त्या वादमयाकडे जितक्या श्रद्धेनें पाहणे अवश्य आहे, तितकीच चिकित्सक धुंडीहि त्याच्याविषयी वाळगिली पाहिजे. तमेंच, पूर्वग्रहाभासून अलिप्त राहून समतोल व नवीन पद्धतीने त्याचा अभ्यास करणे जरूर आहे. इतके सर्व होण्यास अभ्यासक सस्रुत, आंगल व मराठी या तीनही वादमयांगी, त्यातील काव्यांगी व साहित्याविषयक विचारांगी सुपरिचित असणे इष्ट आहे. मग तौलनिक दृष्टीने तत्प्रदूत विचार, भाव व कल्पना ज्ञानेश्वरांच्या कृतींत कसा आढळून येतात, त्याचे जगांतील एकंदर वादमयाच्या तुलनेत काय मूल्य ठरते, व ज्ञानेश्वराचा दर्जा जगांतील सर्व कवीत व तत्त्वज्ञान्यांत कोठें लागतो, याचा अजमास करणे सुकर होईल. तसेच ज्ञानेश्वरीत केवळ तत्त्वज्ञान आहे, किंवा तत्त्वज्ञान व काव्य याचा समन्वय घडला आहे, हेहि तौलनिक दृष्टीने पाहतां येईल. यासाठी सस्रुत व आंगल साहित्यमीमांसाच्या साहित्यविचारांकडे दृष्टि देऊन तदनुसार ज्ञानेश्वरीकडे पाहणे लागेल; व त्या साहित्यविचारांनी सुद्धा ज्ञानेश्वरांच्या विचारसरणीचे व लेखनशैलीचे सादृश्य अथवा भेद दिमून येत अगत्याम तो कोठें व कसा आहे, तत्त्वज्ञ हा कवि अमूर्त शक्ती काय, आणि त्याच्या काव्याचे स्थान कोठें लागते, हे ठरविता येऊन, ज्ञानेश्वर हे जिवंत तत्त्वज्ञ नितोत्तम कवि आहे, हेहि निश्चित कसा येईल. तेव्हा या दृष्टीने मुख्यतः ज्ञानेश्वरीचा व तदनुगते इतर ज्ञानेश्वरकृतींचा विचार करणे, हा प्रयत्न लागता उद्देग आहे.

आतां ज्ञानेश्वर हे तत्त्वज्ञ-कवि कसे आहेत, याचा विचार करावयाचा झाल्यास प्रस्तुत विषयाची दोन अंगे होऊ शकतील. ते तत्त्वज्ञ कसे आहेत, त्यांच्या तत्त्वज्ञानाचें वैशिष्ट्य व स्वातंत्र्य काय, त्यांच्या तत्त्वज्ञानाचा इतर कोणाच्या तत्त्वज्ञानाशी सारखेपणा अथवा फरक आहे, इत्यादि प्रश्नांचा सुविस्तृत विचार करून नंतर त्यांच्या काव्याकडे वळणें, हें एक अंग होईल. दुसरें अंग म्हणजे ते तत्त्वज्ञ आहेत ही गोष्ट जर सूर्यप्रकाशाइतकी स्पष्ट आहे, तर ते तसे आहेत हे गृहीत धरून, तत्त्वज्ञानाच्या भूमिकेवर त्यांनी काव्यसृष्टीची उभारणी कशी केली आहे, याचा विस्तृत विचार करणें, हे होय. या दोन्ही अंगांचा प्रस्तुत लेखांत समावेश करून विषयमर्यादा मलतीकडे वाढविण्यापेक्षां पहिल्या अंगाचें विवेचन अलग राखून दुसऱ्या अंगाच्या दृष्टीनें, म्हणजे तत्त्वज्ञानाच्या पार्श्वभूमीवर साहित्यमौल्य कसें निर्मिलें आहे, या दृष्टीनेंच प्रस्तुत लेखांत विवेचन करणें उचित दिसतें. मात्र एवढें करण्यास अगोदर तत्त्वज्ञ-कवीची मनोभूमिका सामान्यतः कसा प्रकारची असते, तो जगांतील विषयांकडे कोणत्या दृष्टीने पाहतो, तत्त्वज्ञान व काव्य यांचा समन्वय होतो कीं नाही, इत्यादि प्रश्नांचा रूपरेखात्मक अतएव अल्प विचार ज्ञानेश्वरीच्याच साहाय्यानें अगोदर करून नंतर ज्ञानेश्वरांच्या प्रत्यक्ष काव्य-रसाविष्काराचें विवेचन करावें लागेल.

असें करण्यांत ज्ञानेश्वरीच्या अंतरंगापेक्षां बहिरंगाकडेच अधिक लक्ष्य दिलें जातें, अना जर कोणी आक्षेप घेईल, तर त्याला असें उत्तर देतां येईल कीं, ज्ञानेश्वरांनीं ज्ञानेश्वरीत तत्त्वविवेचन जितक्या सहेतुक रीतीनें केले आहे तितक्याच सहेतुकपणें त्यांनीं काव्यमौल्यनिमित्तिहि केलेली आहे; व हे "जेथे साहित्य आणि शांति । हे रेखा दिसे योलती." (४-२१) या वचनावरून स्पष्ट होते. ते "अध्यात्मगास्त्रीं द्ये । अंतरंगचि अधिकारियें " असें म्हणतात हें जरी सरें, तरी याच ओवीत लगेच "परि लोक वाक्चातुर्यें । होईल मुक्किया " (१८-१७५०) असें जें म्हणतात, त्यावरून त्यांना आपल्या वाक्चातुर्याची पूर्ण जाणीव होती, हे निश्चित होय. म्हणूनच ते "विदग्ध चिन्हासांनं मूळ शास्त्रपदें वाखाणीन " (१४-३०), "साहित्याचिया चरचा सांगिजेल " (६-१३), "भाशी वेल्हाळ प्रज्ञावेली काव्यफळांनी सफळ जाली " (१४-२१), "कथेची संगति, भावांची संपत्ति व रसांची उत्पत्ति दाखविली जाईल (४-२१२), "वाग्विलास विस्तारन गीतायनिं विश्व भरूं व जगाला आनंदाचा आवार मांडूं " (१३-११६१), "वाक्पथान्ना नुगती शांतिकथाच आणिली जाईल; पण ती शृंगाराच्या माथां पाय वीळ " (१३-११५७), अशा तऱ्हेच्या साभिप्राय व साभिमान प्रतिज्ञा ग्रंथांत वारंवार करीत असतात. केव्हां आपणाकडून नवरसांनी सागर भरविण्यासाठी, उचित रत्नांचें आगर करविण्यासाठी, भावार्थाचे गिरिवर

निफजविण्यासाठी आणि देशभाषेच्या शोणीवर साहित्यसोन्याच्या खाणी उघडवून विवेकवल्लीची लावणी करण्यासाठी सद्गुरूची ते प्रार्थना करतात (१२-११, १२), तर केव्हां श्रोत्यांच्या अवधानामृतातें हें सारस्वताचें झाड रसभावफुलीं फुलें व नानार्थफळभारें फळा येईल " (११-२०) असें ते म्हणतात. केव्हां केव्हां आपल्या श्रोत्यांकडून स्वतःविपर्यी

हां हो नवल नोहे देशी । मन्हाठी बोलिजे तरी ऐसी ।

वाणें उमटताहे आकाशी । साहित्यरंगाचें ॥ ६-१३३ ॥

असें ते वदवितात, तर केव्हां स्वतःच्या बोलांनीं अमृतातेंहि पैजा जिकण्याची प्रतिज्ञा करून (६-१४), "साहित्याने बोजावणारी व गोडसपणें अमृताते चुकी ठेवणारी नवी वेल्हाळ देशी दावू" (१३-११५८), अशी आकांक्षा ते धरितात. कधीं कधीं ते "नवरसी वरुपेन मी" (१३-११७०) अशी स्पष्ट प्रतिज्ञा आपल्या ग्रंथांत करतात. या त्यांच्या सर्व उद्गारावरून त्यांनी तत्त्वप्रतिपादनावरोवरच जाणून बुजून काव्यनिर्मिति केली असून, त्यांना संस्कृत साहित्यशास्त्र उत्तम अवगत होतें, इतकेंच नव्हे, तर त्यांतील रुळलेल्या विचारांत अति पडविण्याचेंहि त्यांच्यांत सामर्थ्य होतें, ही गोष्ट विशद होते. काव्याचें प्रयोजन आत्यंतिक आनंदप्राप्ति हें होय, ही गोष्ट त्यांना पुरी ठाऊक असल्यामुळेंच त्यांनी जगाला सुखी करण्याची व 'आनंदाचें आवार' मांडण्याची प्रतिज्ञा केलेली दिसते; आणि ही प्रतिज्ञा मम्मटाच्या 'सद्यःपरिनिर्वृत्तये' या काव्यप्रयोजनाशी तंतोतंत जुळते. यावरून वर वर्णिलेल्या कांही आंग्लशिक्षितांचे आक्षेप आणोआपच निरस्त होतात. इतर संतकवि तूतं वाजूस राहोत;—पण ज्ञानेश्वर हे तरी कविपदवीस पात्र होते, व त्यांनी आपल्या प्रतिज्ञांप्रमाणे ज्ञानेश्वरीत केवळ तत्त्वप्रतिपादनच केलेलें नसून, आनंदप्राप्तीसाठीं सहेतुकपणें नवरसपूर्ण काव्यनिर्मितिहि केली असली पाहिजे, असे म्हणण्यास हरकत नाही. कारण, केवळ तशा प्रतिज्ञा करून त्या पार पाडण्यांत त्यांनी कुचराई केली असेल, असा कुतर्क त्यांच्या ग्रंथांतील रसाविष्काराकडे डुकूनहि न पाहतां करणें मोठें घाडसाचेंच होईल. वरील आंग्लशिक्षित लोक समजतात त्याप्रमाणें ज्ञानेश्वरांच्या दृष्टीनें काव्य व तत्त्वज्ञान यांचें अहि—नकुलवत् मुळीच बाकडें नाही; तर तीं दोन्ही एकाच आनंदप्राप्तीच्या ध्येयाकडे जात असल्याकारणानें, त्या दोहोचा या ध्येयदृष्टीनें समन्वय घडतो, याची ज्ञानेश्वरांना पुरी जाणीव होती. यामुळेंच त्यांनीं गीतेसारख्या तत्त्वशास्त्रीय ग्रंथांत ठिकठिकाणी तत्त्वज्ञानाच्या भूमिकेवर काव्य-रसाविष्कार केला; व म्हणूनच ते वेदांताला 'घटपटांची खटपट' असे नीरस नांव न देतां " वेदांत तो महारगु । मोदक मिरवे " (१-११), असें म्हणतात.

आतां काव्य व तत्त्वज्ञान या दोहोंचें प्रयोजन आनंदप्राप्ति होणें हें एकच जरी आहे, व सर्व मनुष्यांस किंहुना प्राणिमात्रांस आनंदप्राप्तीची उत्कट इच्छा

असते, ही गोष्ट जरी खरी आहे, तरी निरनिराळ्या व्यक्तींच्या निरनिराळ्या मनःप्रवृत्तीप्रमाणें आणि संकुचित अथवा व्यापक दृष्टिकोणाप्रमाणें त्यांच्या आनंदाच्या साधनांत भेद दिसून येतो. हीं आनंदाचीं साधनें भिन्न भिन्न माणसें आपल्या प्रवृत्तिवैशिष्ट्यानुसार या चराचर प्रकृतीत शोधून तद्द्वारा आनंद मिळवीत असतात. गीतेंत सांगितल्याप्रमाणें ही प्रकृति पंचमहाभूतें व मनोबुद्ध्यादिक यांची मिळून होते. त्यांत पंचमहाभूतें ही बाह्य प्रकृति असून, मनोबुद्ध्यादिक ही आंतर प्रकृति आहे. बाह्य प्रकृतीशीं अंतःप्रकृतीचा अतएव मानवजीवनाचा हरघडीं संबंध येऊन मानव या प्रकृत्यंतर्गत निरनिराळ्या साधनांनीं आनंद मिळविण्याची नेहमीं सटपट करीत असतो. कांहीं लोकांस या पंचभूतात्मक बाह्य विषयांपासून मिळणाऱ्या इंद्रियग्राह्य गोष्टींतच आनंद वाटतो. कारण,

या विषयांवांचून कांहीं । आणीक सर्वथा रम्य नाही ।

ऐसा स्वभावचि पाहीं । इंद्रियांचा ॥ २-१२०

अशी वस्तुस्थिति आहे. परंतु प्रकृतिगत इतर विरोधी कारणांनीं हा आनंद—ही रम्यता फार वेळ टिकू न शकतां पूर्वी रम्य वाटलेल्या वस्तूचाच वीट येतो. तरी पण हा आनंद अमर्याद नसून संकुचित आहे, ही गोष्ट त्यास लवकर कळत नाही. त्याची स्थिति

तैसा आपलिया विस्मृती । आत्मा आपणचि प्रकृती- ।

सारखा गमोनि पुढती । तिथेसीचि भजे ॥

मनाच्या रयी बळघे । श्रवणाच्या द्वारें निघे ।

मग शब्दाच्या रिघे । रानामाजि ॥

तोचि प्रकृतीचा वागोरा । करी त्वचेच्या मोहरा ।

आणि स्पर्शाच्या धोरा । वना जाय ॥

कोणे एके अवसरीं । रिघोनि नेत्राच्या द्वारी ।

मग रूपाच्या डोंगरीं । सैरा हिंडे ॥

कां रसनेच्या वाटा । निघोनि या सुमटा ।

रसाचा दरकुटा । भरोचि लागे ॥

ना तरि येणेंचि घ्राणें । मदंश करी निघणें ।

मग गंधाची दाणें । आडवें लंघी ॥

ऐसेनि देहेन्द्रियनायकें । धरुनि मन जवळिकें ।

भोगिजती शब्दादिकें । विषयभरणें ॥ १५-३५४ ते ३६०

या वर्णनाप्रमाणें असते. परंतु ज्याला बाह्य विषयांचा खरा वीट येऊं लागतो, तो केवळ या इंद्रियग्राह्य प्रकृतीत न रमतां तिच्याहून आंतर, सूक्ष्म, व्यापक व चर्मचक्षूंस अगोचर अशा मनोरूप प्रकृतीला आणि तिच्या ठायीं देहस्थित अवयवांप्रमाणें

असलेल्या व विपयांपागून उद्भवलेल्या हर्षशोकादि भावावेगांना-मनोविकारांना (१३-१०८७) सुंदर मानून त्यांपागून आनंदाची गोटी घेतो. परंतु हे भावावेगमुद्रा अशुद्ध, रजोगुणात्मक व अचिरस्थायी अतएव संकुचित असातात, ही जाणीव त्याला नसते. कारण, जेथे हे भावावेग उद्भवतात, त्या मनाचे स्वरूप असे आहे—

जें इंद्रिया आणि बुद्धि । माझारिलिये संधि ।
 रजोगुणाच्या खांदी । तरळत असे ॥ १३-१०४
 तेथ चांचल्य निखळ । एकले ठेले निढाळ ।
 म्हणोनि रजाचें बळ । धरिलें तेणे ॥ १३-१०५
 तें बुद्धीसी वाहेरी । अहंकाराच्या उरावरी ।
 ऐसें ठायी माझारी । बळियावलें ॥ १३-१०६
 जें प्रकृतीस मूळ । कामा जयाचें बळ ।
 जें अखंड सुये सळ । अहंकारासी ॥ १३-१०७
 जें इच्छेते वाढवी । आशेते चढवी ।
 जें पाठी पुरवी । भयासि गा ॥ १३-१०८
 द्वैत जेथ रठी । अविद्या जेणें लाठी ।
 जें इंद्रियातें लोटी । विपयांमाजी ॥ १३-१०९
 मंक्लपें सृष्टी घडी । सनेचि विकल्पूनि मोडी ।
 मनोरयांच्या उत्तरडी । उत्तरी रची ॥ १३-११०
 जें भुलीचे कृहर । वायुतत्त्वाचें अंतर ।
 बुद्धीचें डार । हांकविलें जेणें ॥ १३-१११

हें मनाचें व त्याच्या भावावेगांचें (विकारांचें) स्वरूप ज्याला पटलें असेल, तो त्यातूनहि आन्तर अशी बुद्धि व तज्जन्य विवेक यांचा आश्रय करून आणि त्यांचें नियंत्रण भावावेगांना घालून, त्यांच्यातील रजोगुणांचा अशुद्धांदा काढून टाकण्याचा प्रयत्न करतो. असें करण्यांत त्याला पूर्वाहून विमलतर-मात्स्विक आनंद प्राप्त होतो कारण, बुद्धि ही—

कंदर्पचिनि वळें । इंद्रियवृत्तीचेनि मेळें ।
 विभांडूनि येती पाळे । विपयाचे ॥ १३-११२
 तो मुखदुःखाचा नागोवा । जेथ उपाणों लागे जीवा ।
 तेथ दोहीसी बरवा । पाडु जे घरी ॥ १३-११३
 हें सुख हें दुःख । हे पुण्य हे दोन ।
 हें मैल हें चोम । ऐमें निवडिजे ॥ १३-११४
 जिये अथमोत्तम मुझे । जिये साने थोर वृजे ।
 जिया दिठी पारखिजे । विषो जीवें ॥ १३-११५

जे तेजस्तत्त्वाची आदि । जे सत्त्वगुणाची वृद्धि ।

जे आत्मया जीवाची संधी । वसवीत असे ॥ १३-८८

अशा लक्षणाची, म्हणजे निश्चयात्मक, पृथक्करणविशिष्ट व तर्कप्रधान असून प्रकृतिगतच आहे. यामुळे ती कित्येकदां भावावेगांना इतकें नियंत्रण घालते की, भाव विमल होण्याऐवजीं चेंगहन नष्ट होतात, व जीवनास नीरसता येते. शिवाय या प्रकृतिगत बुद्धीहून आंतर अतएव तिच्या पलीकडच्या अंतिम सत्याचें ज्ञान करून घेण्याचें तिच्यांत सामर्थ्य नसल्याकारणानेंच तिला थकवा येऊन असमाधान प्राप्त होतें (८-१७९; ११-५८७). बुद्धिमूलक अनुमानाचा विस्तार केला असतां अंतिम सत्य कळलें, असें वाटतें; पण अशा मृगजलाच्या ओलाव्यानें भूमि कधी भिजेल काय (९-१३७)? अर्थात् बुद्धिमूलक विवेक, तर्क-अनुमान हे वरील अंतिम सत्याच्या मानानें समर्याद-संकुचित ठरून तन्मूलक आनंदाचीहि सींच स्थिति होते. येणेंप्रमाणें वर वर्णिलेले आनंदाचे ते ते प्रकार एकाहून एक थेंब असले, तरी ते सर्व व्यभि-चरित होऊन अचिरकालिक व समर्याद ठरतात. मनुष्य आपल्या कमीअधिक संकुचित दृष्टीनें त्या त्या वरील प्रकृतिकायांना चिरकालिक मानून वरीलप्रमाणें प्रकृती-तच चिरकालिक आनंदाचा शोध करतो; पण समग्र प्रकृति व तिची मनोबुद्ध्यादिक कार्ये भंगुर-अनित्य-मिथ्या असतात, हें ज्याअर्थी त्याला लवकर कळत नाही, व कळलें तरी त्याप्रमाणें वळत नाही, त्याअर्थी प्राकृतिक निरनिराळ्या साधनांच्या द्वारा आनंदप्राप्ति करून घेण्याच्या खटपटींत त्याची नेहमी अशी फसगतच ब्हाव-याची, हें निश्चित होय. तेव्हां या समग्र प्रकृतीच्या अनित्यतेची-अमरतेची ज्यास जाणीव होते, तो प्रकृतीत आनंद न हुडकतां, तिच्या पलीकडे जाण्याचा प्रयत्न करून चिरकालिक व विश्वव्यापी आनंदाशीं-परमात्म्याशीं एकरूप होतो. एवंच, मानवजातीची चिरकालिक आनंद मिळविण्याची अशी नैसर्गिक प्रवृत्ति अव्याहतपणें दिसून येते.

या मानवजातीचे प्रतिनिधिभूत जे कवि त्यांचेहि त्यांच्या त्यांच्या प्रवृत्ति-वैशिष्ट्याप्रमाणें वरील रीतीनें चार प्रकार होत असून, ते उपरिवर्णित चार प्रकारांनीं आनंदप्राप्तीसाठी आपापल्या स्वभावाची निदर्शक काव्यनिर्मिति करीत असतात. परंतु या चार प्रकारांपैकीं पहिल्या तीन प्रकारच्या कवींची, म्हणजे केवळ बाह्यविषयनिष्ठ, केवळ भावनिष्ठ, व केवळ बुद्धिनिष्ठ कवींची काव्यकृति कमी अधिक प्रमाणांत संकुचित दृष्टीचीच असते; म्हणून त्या कृतीपासून होणारा प्राकृतिक आनंद खरा व्यापक, निर्भेळ व चिरकालिक नसतो. तेव्हां प्रकृतीची बंधनें तोडून किंबहुना प्रकृतीचा लय करून कवि अमर्याद चरम स्थितीशी (परमात्म्याशी) अभेदरूप झाल्यावांचून, अथवा त्याच्या कवित्यांत परतत्त्वस्पर्श असल्यावांचून त्या कवित्वास खरी व्यापकता येत नाही; व ही खरी व्यापकता झाल्यावांचून त्याच्या

काव्यापासून निभेळ, चिरकालिक व अमर्याद आनंद होणे शक्य नाही, हें उघड होय.

म्हणून या गोष्टीची अंधुक जाणीव ज्या साधक कवीस झालेली असते, तो विश्वांतर्गत अंतिम तेजस्तत्त्वाशी स्वतःचें मीलन घडविण्याचा प्रयत्न करूं लागतो. तो निसर्गतःच भावनाप्रधान व सौंदर्यान्विपी जरी असला, तरी त्याला केवळ बाह्य प्रकृतीतील सौंदर्याची असारता व मनोभावांचें अशुद्ध स्वरूप पटलेलें असतें; यामुळे त्यानें बुद्धिमूलक विवेकाच्या योगें भावनांचें स्वरूप विमल-सात्त्विक करण्याचा प्रयत्न चालविलेला असतोच. तरी पण त्याला स्वतःच्या भावप्रधान प्रवृत्तीमुळेच केवळ तर्कनिष्ठ माणसाप्रमाणें भावनांस बुद्धीच्या लगामानें फार खेचून त्यांना अगतिक बनविण्याची केव्हांहि प्रवृत्ति होत नाही; तर भावनांस बुद्धीचें-विकारांस विचारांचें प्रमाणशीर बंधन घालूनच तो त्यांना निर्मलता व स्थैर्य आणीत असतो. याच कारणास्तव तो इतर कवींहून जास्त सात्त्विक व जास्त स्थिर आनंद देऊ शकून, त्याचा दर्जाहि त्या मानानें इतरांहून अर्थातच वाढतो. तसेंच, अंतिम तत्त्वाच्या-आनंदाच्या प्राप्तीची तळमळ ज्याअर्थी त्याला सारखी लागलेली असते, त्याअर्थी या विवेकप्रधान बुद्धीवरसुद्धां तो सर्वस्वी विसंबू शकत नाही. कारण तें अंतिम तत्त्व—

मना आकळितां कुवाडें । पाघुसितां बुद्धीसि नातुडे ॥ ५-६७

विचार जेय न रिगे । हेतु जयातें नेघे ।

जें द्वैतदोषसंगें । लिपेचिना ॥ ४-१५१

हा तर्काचिये दिठी । गोचर नोहे किरीटी ।

ध्यानयाचिये भेट्री । उत्कंठा घाहे ॥ २-१४८

जेथ प्रवृत्ति पांगुळली । तर्काची दृष्टि गेली ।

जेणें इंद्रियें विसरलीं । विषयसंग ॥ ४-१६२

मनाचें मनपण गेलें । जेय बोलाचें बोलकेपण ठेलें ।

जयामाजि सांपडलें । जेय दिसे ॥ ४-१६३

असा प्रकारचें आहे. 'तरी तर्क नोचि परसु' (१-११) या वचनानुसार विवेकाचा-तर्काचा धर्म भेद-पृथक्करण करणें हा असून, भावाचा धर्म एकत्व-अभेद करणें हा आहे. यास्तव त्या विश्वांतर्गत अभेदरूप तत्त्वाजवळ जाण्यास भावांचें-ध्यानाचें-प्रेमाचें अधिक साहाय्य होतें, हें त्यास कळून, तो विवेकामुळे विमल (सात्त्विक) झालेल्या भावाला अतएव भवतीला अधिक उत्कटता आणण्यासाठी शटतो; आणि त्या भावाची उत्कटता जिनकी वाडन जाईल, तितका अधिक तो अंतिम सत्यासमीप जाऊं लागतो. कारण या उत्कट भावाचा (प्रेमाचा) असीम तत्त्वाशी (मूळ आनंदरूपाशी) असा निकटपणा व सारूप्य असल्यामुळेच तो त्या तत्त्वास जणू काय चोहोंवाजूनी आलिंगन देण्याचा प्रयत्न करून शेवटी त्या

तत्त्वाशीं समरस होण्यास पात्र असतो; म्हणजे आध्यात्मिक तीव्र भावनेनें (भक्तीनें), अतएव अंतर्भेदी अनुभवदृष्टीनेच दृश्याचा पट फाडून वस्तूतील अंतर्जीवन पाहण्याचें सामर्थ्य येतें. अशा उत्कट भावानें (भक्तीनें) युक्त अमलेल्या कवीस घराचरांत एकच सत्य आहे, असा अंधुक आभास जरी होत असला, तरी तें अंतिम सत्य आपणां शुद्ध जीवाहून पार मोलें आहे, त्याच्यांत व आपणांत भेद आहे, असें मान ज्याअर्थी होत असतें, त्याअर्थी प्रकृतिगत नानाविधतां अंजून त्याला भासतच राहून, त्या नानाविधत्वांतील एकत्वाची (अंतिम सत्त्वाची) स्पष्ट प्रतीति येऊं शकत नाही. कदाचित् या नानाविध विस्वांत व आपल्यांत एकच तत्त्व अनुस्यूत आहे, किंवाहना तें तत्त्व आपणच आहों, असें जरी तो आप्तवावयावर श्रद्धा ठेवून मानू लागला, तरी तें तत्त्व व आपण एक कसे आहों, याचा बरोबर उमज त्यास न पडल्याकारणानें, त्याला अंतिम सत्त्वांत व आपणांत भेद आहे, ही जाणीव चारंवार होत राहते. त्याचा तत्त्वप्राप्तीचा भाव (भक्ति) उत्कट असला, तरी बरील कारणामुळे त्याची भेददृष्टि लवकर लोपू शकत नाही. यास्तव त्या सत्त्वाशीं पूर्ण मीलन पावण्याची त्याची उत्कंठा व तळमळ कमी न होतां जास्तच वाढत जातात. इकडे त्याला प्रकृतिरसोदर्याना दिवाळणा (खोटेपणा) कळून आल्यामुळे तें त्याला नि.मार वाटत असतें, तरी प्रकृतीबरील त्याचा लोभ पूर्णपणें मुटू शकत नाही; तर इकडे त्या सत्त्वाचा अंधुक आभास चारंवार होऊन त्याच्या अंतःसौंदर्याची गोडी त्याला लागलेली असली, तरी तें बरील भेददृष्टीमुळे त्याच्या आढोकांत न येतां उलट दूरदूरच गेल्यासारखें त्याला वाटतें ! अशा या कात्रीच्या दोन पात्रांत तो सांपडून त्याच्या अंतरंगांत विलक्षण कालवाकालव होत असते. अशी स्थिति ज्या कविनाथकाची होते, तो आपली अंतिमसाध्याविषयक विरहाति व विभल भाव, त्या साध्याला 'ईश्वर' हें व्यक्तिवाचक नांव देऊन व स्वतः भक्ताची भूमिका घेऊन, विविधरसपूर्ण उद्गारांनीं काव्यांत प्रकट करतो; आणि त्या काव्यरूप साधनानें साध्याला आळवू लागतो. यावेळी त्याची अंतर्दृष्टि भाव-विमलतेच्या योगें बरीच फांकलेली असते; म्हणून त्याला आपल्या या आध्यात्मिक विरहानिचिं व हर्षशोकादि विविध संवेदनांचें आधिभौतिक जीवनांतील विरहातंतीशी व नाना संवेदनांशीं सादृश्य किंवाहना एकरूपता दिसून येऊन, तो या आध्यात्मिक अनुभवावर लौकिक जीवनाच्या रुपाकांचिं-प्रतीकांचिं कवच आपल्या काव्यांत चढवितो. असें हें ज्ञानेश्वरांच्या व इतर संतांच्या यन्याचशा स्फुट अभंगांचे संकलित रहस्य आहे, असें सामान्यतः म्हणतां येईल.

असो. तेव्हां या साधक कवीची भेददृष्टि जोंपयंत पूर्णपणें लोपलेली नसते, जोंपयंत प्रकृति त्याला-अल्प का होईना-मोह घालू शकते, तोंपयंत त्याला परमात्म-त्वाची पूर्ण प्राप्ति होत नाही; अर्थात् त्याच्या काव्यांतील बरील साध्यविषयक सा. ण.

विरहातंता (तंळमळ) पूर्ण नष्ट होत नाही; व म्हणून त्याच्या काव्यरचने उदात्तता असली तरी पूर्ण शांति व आनंद यांचा आढळ होऊ शकत नाही. तेथे भेदमय ममग्र प्रकृतीच्या घ तिच्यातील मनोबुद्ध्यादिकांचा मोह पूर्ण वाजूस सारला किंबहुना त्या सर्वांचा पुरा निरास केला, तरच विश्वातर्गत असीम सत्याची कवीला स्वतःचा पूर्ण-मिलाफ—अभेद घडविता येतो; मनबुद्धीचा आत्मस्वरूपात 'प्रेमंसी' निक्षेप केला; तरच त्याला सर्वव्यापी होता येते (१२-१८, १०२). कारण, विवेक आपले काम वाजूस साहज ज्या धामाप्रत पावतो, तेंच निस्सीम सिद्धांताचें स्थान म्हणजे परमात्मा होय. (१४-४०८); व म्हणूनच बुद्धि ही सर्वेद्रियांच्या वृत्तींना आपल्या हातीं घेऊन, एखादी प्रिया जशी एकांतांत प्रियकराला भेटते, तशी आत्म्याला येऊन मिळते (१८-८३३). ही गोष्ट जेव्हां स्पष्टपणें यरील साधक कवीला कळून येते, तेव्हां तो नामरूपात्मक, भेदमय अतएव आभासात्मक सर्व प्रकृतीचा पूर्ण निरास करून टाकतो; व या अनेकपणाचा लोप झाल्याबरोबर लगेच त्याला एकत्वाची प्राप्ति होते. यावेळी प्रकृतीच्या उपाधीतून सर्वस्वी मुक्त झाल्यामुळे त्याच्या देहाचा देहपणा, मनाचा मनपणा व बुद्धीचें बुद्धित्व हीं इतकीं लोपून जातात कीं, तें निरुपाधिक एकमेव तत्त्व आपल्याहून भिन्न नाही, आणि व्यष्टि व समष्टि, आपण व विश्व ही सर्व मिळून एकच आहेत, असा त्याला अंतिम सत्याचा प्रत्यय येतो. तसेंच, पूर्वी आपण सत्यरूप नव्हतो, व आतां झालों, असें त्याला न वाटतां, आपण मूळचेच अनादिसिद्ध सत्यरूप आहों, आणि केवळ मिथ्या नामरूपकल्पनेनेच प्रकृति व तज्जन्य भेद भासून या मूळच्या एकत्वाचा प्रत्यय लोपला होता, असें त्यास कळून येते. त्या निरुपाधिक सायरूपाची निराळी एक प्राप्ति करून घ्यावयाची आहे, असें मुळीच नसून, ही मिथ्या सोपाधिक नामरूपकल्पना पूर्ण निरस्त झाल्यावर साहजिकपणें आपले एकमेव सत्यस्वरूप मूळचें आहे तसेंच आहे, असें त्याच्या प्रत्ययास येतें. कारण, अंधाराचा, असज्जडदुःखाचा, नानात्वाचा, उपाधीचा लय वरण्यांतच अनुक्रमें प्रकाशाची, सच्चिदानंदाची, एकत्वाची, निरुपाधिकाची आपोआप प्राप्ति होते; किंबहुना आत्मस्वरूप मूळचें प्राप्तच आहे, असें अनुभवास येते. आतां आभासात्मक प्रकृतीचें कवीच्या मूळ भावस्थेतीवगील आवरण अजीवांत निघून गेल्याकारणानें, तो इतकी विमल, तेजस्वी व व्यापक होते की, अंतिमसत्यरूप प्रकाशांत तो पूर्ण मिळून जाऊन व तिचें व्यक्तित्व लोपून ती समग्र विश्वास पुरून उरते; आणि तिला उच्च प्रकारच्या अद्वैतभवतीचें स्वरूप येतें. हाच अंतिम सत्याचा पूर्ण साक्षात्कार होय. म्हणून पूर्वी वर्णिलेल्या तीन कवीहून अन्य जो यरील साधक कवि तो या नानाविध प्रकृतीचा पट—'महाभूतांची ज्वलितका' (६-२०६; ८-४१) पाहून, भर्षात मनोबुद्ध्यादिकांचा निरास (व्यतिरेक) करून, अंतर्भेदी व व्यापक भाव-

दृष्टीनें अतएव अभेदपणानें परमात्मतत्त्वाचा साक्षात्कार करून घेतो, आणि आपल्या मूळ आनंदरूपाशीं तन्मय झालेला सिद्ध कवि वनून त्या व्यापक आनंदाला तो काव्याचें स्वरूप देतो. हीच खरी अंतःस्फूर्त कविता होय.

आतां जर जें परमात्मतत्त्व सांगितलें तें सत्तात्म्य, चैतन्यरूप व आनंदरूप असून, हीं तिहीं रूपें मिळून एकच स्वरूप आहे; म्हणजे जो मत्ता तेंच चैतन्य व तोच आनंद अशी वस्तुस्थिति आहे (अनुभवामृत ५-७). हें सच्चिदानंदपरमात्मतत्त्व आपणांहून वेगळें नसून

जें सर्वत्र सर्वही देही । जया करितांही घात नाही ।

तें विश्वात्मक तूं पाहीं । चैतन्य एक ॥ २-१७७.

असें आहे. कारण, तें आपणांहून निराळें जर असेल, तर त्याची प्राप्ति आपणांस केव्हांच होणें शक्य नाही. तसेंच, आपलें स्वरूप जर 'सत्' नसेल, तर आपणांस 'मी आहे' हा प्रत्यय न येता 'मी नाही' असें भान होईल; तें 'चित्' नसेल तर आपली जाणीव (भान) आपणांस कधींहि न होतां सर्वत्र जडता येईल. य तें 'आनंद' नसेल तर आपण स्वतःस प्रिय होणार नाहीं. तेव्हां ज्या अर्थी आपल्या 'अस्ति-भाति-प्रियत्वा'चा प्रत्यय आपणांस न येणें ही अनुभवविद्ध गोष्ट होय, त्या अर्थी आपण सच्चिदानंदरूप असून, या अस्ति-भाति-प्रियत्वामुळेच आपणांस विद्याचा 'आहेपणा' (सत्) भासतो, त्याचें 'भान' (चित्) होतें, य तें 'प्रिय' (आनंदरूप) घाटतें. हें सच्चिदानंदरूप विश्वांतील नामरूपाहून वेगळें आहे. कारण,

'अर्जुनपण' न घेतो । 'मी' ऐसें जें पांडुमुता ।

उठतसे तें तत्त्वतां । तयाचें रूप ॥ १८-१२९५.

अशी स्थिति आहे. आपल्या या सच्चिदानंदाच्या अधिष्ठानावांचून विश्वाचें भानच आपणांस होत नाही; यास्तव आपण व विद्व हों दोन्ही मिळून एकच सच्चिदानंदरूप आहों. या एका सच्चिदानंदावरच (अंतिम सत्तावरच) आपण केलेल्या अज्ञानमूलक नामरूपकल्पनेनें अस्थिर-मिथ्या प्रकृतीचा (पंचमहाभूतात्मक विश्वाचा) भेदमय पसारा भासला आहे; 'नामरूपांचा अतिसो । प्रकृतीचि कीजे ।' (७-२७); यामुळे अभेदी भेद व अनामी नामकल्पना झाली आहे (४-६९). पण यस्तुतः तिथें नाम, रूप, आकार इत्यादि कांहीं मुळां नाहीं (२-१३४; ९-७९ ते ८१; १३-१०२५; १३-११३७). उपाधींमुळेच निरुपाधिकाला नामरूपाचा संसार प्राप्त झाला आहे (१५-७६). आत्मवस्तुच्या नेणीवेमुळेच नास्तित्व जग नांदलें असून 'मी-तू' ही कल्पना झाली आहे (१५-२८१). केवळ 'सत्ता' (अस्तित्व) हा पुरुष असून नामक्रिया ही प्रकृति आहे; ही प्रकृति बुद्धि, इंद्रिये इत्यादि विकार व सत्त्वादि तीन गुण यांचा मेळावा आहे (१३-९६६ ते ९८; १५-३५२). क्रळा, विद्या, इच्छा, ज्ञान, प्रिया इत्यादीचें मूळ कारण ही प्रकृतिच होय (१३-९९३, ९९४).

या प्रकृतीशी शुद्ध आत्मा एकवटून प्रकृतिधर्माचा अधिकार स्वीकारतो (१५-३५१); पण नामरूपसंबंध, जातित्रियाभेद यांचा प्रवाद आकारालाच आहे, आत्मबन्तूला नाही (१३-१०५); अर्थात् देहपणाने नामरूपाग येण्यातून दुसरी लाजिरवाणी गोष्ट नाही (१६-१८१). तेव्हां निरनिराळ्या आकारांनी विश्वाळंकारांचे 'विसुरे' जरी. भासले, तरी वस्तुतः एक परब्रह्मरूप भागारच घडलें अमून (६-९८), विश्वाळंकारपणा हा भास-मिथ्या-अनित्य आहे. वस्तुतः तो निजस्वरूप परमात्मा 'वैलोयपट्याची घडी' व 'आकाराची पेलथडी' (४-१५) अमून नित्य आहे. तो मूर्तीच्या मेळें मूर्त होऊन जरी खेळला, तरी त्याचें अमूर्तपण मळत नाही (५-८१). तसेंच, या विषयांत आपणांवांचून दुसरें कांही नाही (२-३३५), अशी प्रतीति अंतरीं फांकल्यावर हें अवघें विश्व झाकलें जातें (६-३२८); व मग सामरस्याच्या राडळी सुखाची दिवाळी होते (६-३८९). अशा चोख आत्मप्रकाशानें आपणच विश्व असें जो पाहतो, तो देहेचि परब्रह्म अमून (५-१४५), परमात्म्याचें अवघें व्यापकपण त्याच्या अनुभवास येत असल्यानें, तो व्यापक होतो (६-४०२).

अर्थात् अशा श्रेष्ठ अन्वयदृष्टीचा जो सिद्ध कवि असेल, त्याचा आनंदहि व्यापक असतो; व हाच त्याचा काव्यांतील असीम-व्यापक भाव होय. तेव्हां अशा व्यापक आनंदाचा अनुभव आलेला तो चाव्या प्रकारचा साक्षात्कारी कवि रसिकांना आपल्या काव्यानें असीम व चिरकालिक आनंदानुभव देतो; आणि त्याचें काव्य विश्वव्यापी व चिरस्थायी स्वरूपाचें होतें. त्याच्या ठायी असीम आनंदाचा पूर आल्यामुळें, त्याचे 'नित्य नवे श्वासोच्छ्वासही प्रबंध' (१८-१७३५) होऊं शकतात. अशा तत्त्वज्ञ कवीच्या काव्यांतच देह व जग यांची विस्मृति होऊन, अर्थात् विषय व विषयी, दृष्टि व समष्टि, बाह्य व आंतर, मूर्त व अमूर्त, जीवात्मा व परमात्मा यांचें अंतर्गत ऐक्य घडून, अंतःसत्याची अतएव आनंदाची प्राप्ति होते. कारण, जे सत्य (Truth), तोच आनंद, (Bliss), व तेंच सौंदर्य (Beauty) होय. हे सौंदर्य किंवा आनंद ऐंद्रिय नसून अतींद्रिय व निरपेक्ष असल्यानें, खऱ्या सौंदर्याचा आढळ येथेंच होतो. तसेंच हे सौंदर्य बाह्यचनिष्ठ नसून आत्मनिष्ठ ज्या अर्थी असतें त्या अर्थी या कवीला स्वतःच्या सच्चिदानंदरूपाच्या ठिकाणीच सौंदर्याचा सागर (मूळ स्थान) भरला आहे, व त्या सागराच्या लहरी विश्वभर खेळत आहेत, असें वाटतें; म्हणजे विविध वस्तु व दृश्ये यांतील बाह्य सौंदर्य हे त्या एकाच अंतःसौंदर्याचें प्रतीक (बाह्य वेप) आहे, आणि त्या प्रतीकरूप सौंदर्यलहरी आपल्या काव्याच्या द्वारा उसळून बाहेर पडत आहेत, किंवा वस्तुमात्रांत अनंततेचे अभास होत आहेत, असा प्रत्यय नेहमी येत असतो. म्हणून तो कवि या आत्मनिष्ठ सौंदर्याच्या आधारावरच काव्यांत मूर्तिमंत व सौंदर्यपूर्ण चित्रांच्या माला एकामागून एक अशा भराभर निर्माण करतो. येथेंच त्याची अपूर्व कल्पनाशक्ति-निर्माणशक्ति

प्रकट होऊन, त्या कल्पनाशक्तीच्या साहाय्याने तो अव्यक्तास व्यक्त रूप देऊ शकतो; आणि यामुळेच त्याच्या काव्यांत उत्तम कला दृग्गोचर होते. अर्थात् वरील चित्रमाला आत्मानुभवाच्या पार्श्वभूमीवर रंगविली असल्यामुळे, ती केवळ बाह्यघाची प्रतिकृति न होता कल्पनाबैभवाने-विघात-शक्तीने (Creative faculty) परिपूर्ण व मूळ आत्मानंदाकडे नेण्यास समर्थ असते. सत्यसौंदर्यरूप आत्म्याशी अभेद पावल्यामुळेच हा कवि एकाग्र व ध्यानस्थ बनून साहजिकपणे त्याच्या विधात्री कल्पनाशक्तीला उठाव मिळतो. यावरून असे सिद्ध होते की, सत्यसौंदर्यात्मक अंतर्दृष्टीशिवाय केवळ बाह्य परिष्कार करणारी कला ही जिवंत कला नसून, आत्ममूलक आनंद-मूळ सौंदर्य काव्यवाणीद्वारा व्यक्त करणे; अतएव सच्चिदानंदरूप आत्मत्वाचा आविष्कार करणे म्हणजेच खरी सौंदर्यनिर्मिति व अत्युच्च कला होय.

परंतु येथे अशी दांका येईल की, समग्र प्रकृतीचा लोप घडून असली अशीम आनंदानुभूति होत असल्याकारणाने, तिच्या ठिकाणी प्रकृत्यंतर्भूत वाणीचा शिरकावच जर होत नाही, अर्थात् अशा स्थितीप्रत गेलेला कवि जर मूकच बनणार, तर त्याने ती आनंदानुभूति कोणत्या साधनाने व्यक्त करावयाची? व्यतिरेकदृष्टीमुळे प्रकृतीचा जर अगोदरच निराम झाला आहे, तर आपला असीम आनंद प्रकट करण्यास त्याने निराळी एदादी प्रकृति व नीतील शब्दादि साधने कोटून आणावी? प्रकृति जर अस्तित्वांत असेल तरच काव्योत्पत्ति होईल; नाही तर काव्याचा संभवच होणे अशक्य आहे; मग अशा स्थितीप्रत गेलेल्या मनुष्यास 'कवि' ही पदवी तरी कशी देता येईल?

या शंकेवर उत्तर असे की, असा साध्यात्कारी कवि अगोदर व्यतिरेकदृष्टीने प्रकृतीचा निराग करून असीमआनंदरूप जरी झालेला असतो, तरी नंतर त्याला 'चोहोंकडे आत्मव्याप्ति पाहण्याची अन्वयदृष्टि प्राप्त होऊन त्या दृष्टीने प्रकृतीचे 'प्रकृतित्व' नामरूपत्व अथवा वेगळेपणा तेवढा लोपून असतो; व ती आता त्याला आत्मरूपच वाटत असते. मग तदंतर्गत देशकालशब्दादि मूर्त साधनेहि त्याला 'आत्मरूपच वाटतील, हे निराळें काय सांगोवें? तेव्हा अशा आत्मरूप दृष्टीने प्रकृतिगत शब्दादि मूर्त साधनांचा अवलंब करून काव्य करण्यांत त्याला कोणताहि विरोध भासत नाही, हे उघड होय. तो प्रकृति व तदंतर्भूत बाह्य वस्तु, मनाचे भावावेग, बुद्धिमूलक विवेक या सर्वांकडे पाहत असतो, तरी त्या सर्वांच्या अनेकविधत्वांतील एकत्वाचे रूढसंज्ञे त्याला या अन्वयदृष्टीमुळेच पूर्णपणे पटलेले असते. तो पूर्ववर्णित तिन्ही प्रकारच्या साधकावस्थांतून पायरीपायरीनेच या चौथ्या सिद्ध स्थितीप्रत गेलेला असल्याने, या तिन्ही अवस्थांतील प्राकृतिक जड वस्तु, संकुचित भावावेग व दुर्बल विवेक यांचे स्वरूप त्यास समजलेले असते; आणि या प्राकृतिक त्रयाची भंगुरता व असारता त्याला साधकावस्थेत हळूहळू पटत गेलेली

अगत्यामुल्लेख तो या सर्वांचा व्यतिरेक करीत करीत प्रस्तुतच्या चरमास्थितीला गेलेला असतो. त्यानंतर अन्येयदृष्टीने सर्वच विश्व त्याला आत्मरूप होऊन बरील सर्वांचा (शब्द, भाव, वस्तु, कल्याण, विवेक इ. चा) तो वाव्यरचनेमार्गी आत्मरूपाने स्वीकार करतो. परंतु या चौथ्या प्रकारच्या कवीची दृष्टि मात्र इतर तिघांहून वेगळी म्हणजे व्यापक असते. इतर तीन प्रकारच्या कवींची दृष्टि बहुधा आपआपल्या विषयाहून दुसरीकडे न वळता, त्या विशिष्ट विषयापुरतीच मर्यादित राहून, त्यांना केवळ ते ते विषयच नेवढे सारे वाटून अमत्तान. त्यांना आपल्या विशिष्ट अवस्थेच्या पलीकडे दुसरी एखादी उच्च धोडि असेल, याचे भानहि नसतें; य यामुल्लेख त्यांचे काव्य-गर्वेच्याशी न होता देशकालविशिष्ट होऊन अन्य देश-कालांत त्यांतील स्वारस्य नाहीसे होतें. यांतील कित्येक कवि केवळ बहिर्मुख, केवळ अंतर्मुख किंवा बाह्यरतगुंग असे अगत्याकारणाने, त्यांना बहिःप्रकृति व अंतःप्रकृति यांत विरोध किया सादृश्य भासतें; आणि या विरोधमादृश्याच्या भावनेंत वस्तूच्या एकरूपतेचे भान नसून दोनपणाचे भान नेहमी राहान असते, परंतु बाह्यःप्रकृति व अंतःप्रकृति यात सर्वथ एकच परमात्मात्त्व अनुस्यूत असल्याने, त्या दोन्ही मिळून एक परमात्मरूपच होत, असा जो चरमावस्थ कवीस अभेदत्वाचा प्रत्यय येत असतो, तो बरील श्रविध कर्वालाची कोणासहि नसतो. चरमावस्थ कवीसमुद्धा साध्यप्राप्ति होईपर्यंत साधकावस्थेत बाह्य व आंतर, मूर्त व अमूर्त, ज्ञात व अज्ञात यांचा, आणि साध्य, साधक व साधन; द्रष्टा, दृश्य व दर्शन इत्यादि त्रयांचा भेदप्रत्यय असतोच; पण त्याने व्यतिरेकदृष्टीने या सर्व भेदाभासांचा निरास करून विश्वव्यापी अभेद अंतर्दृष्टि, मिळविल्यानंतर, त्याला बरील प्रकारचे भेद न भासता ते सर्व त्याच्या एका सच्चिदानंदरूप आत्मत्वांत मिळून जातात (१३-९३५ ते ९३८; १४-५७; १६-१३७ ते १४०); "ये गेलिया जया ठाया । तो ठावोजि होदजे " (८-१९६), अशी स्थिति होते, या व्यापक आत्मस्थितीतच "रसो वै सः । रसं हृद्येवायं लब्ध्वाऽऽनन्दी भवति " (सि० २-७) या उपनिषदेचनप्रमाणे खरा रस, अलौकिक आनंद व शांति आहेत असा रसांतरसोच हेच मूळ रयान होय, याच शांतरसाविषयी वतदनुपगान इतर-रसाविषयी ज्ञानेश्वरमहाराज काय म्हणतात, ते पहाः—

जयाचिया वरवेपणी । किजे आठां रसांची वोवाळणी ।

जो राज्जनांचिये आयणी । विसावा जगी ॥ ४-२१३

तो शांतचि अभिनवेल । ते परियसा मन्हाटे बोल ।

जे समुद्राहुनि सखोल । अयं भरित ॥ ४-२१४

आतां शांतरसाचे भरितें । साडीत आहे पात्राते ।

जे बोलणें बोलापरीतें । बोलवेल ॥ ५-६४

देशियेचेनि नागरपणे । शांत शृंगारातें जिणे ।
 तरि वोविया होती लेणी । साहित्यासि ॥ १०-४२]
 उदयलिया भावा रूप- । करितां रसवृत्तीचें लागे वडप ।
 चातुर्य म्हणे पडप । जोडले आम्हां ॥ १०-४६
 तैसें देशियेचें लायण्य । हिरोनि रसां आणिलें तारुण्य ।
 मग रचिलें अगण्य । गीतातरव ॥ १०-४७
 जेथ शांताचिया घरा । अद्भुत आला ओहे पाहुणेरा ।
 आणि येराहि रसां पांतिकरा । जाहाला मान ॥ ११-२
 अहो वधूवरांचिये मिळणी । जैसीं वराडियांही लुगडों लेणी ।
 तैसें देशियेच्या मुखासनीं । मिरवले रन ॥ ११-३
 हें असो, ऐसे सावयव । एथ सासिनले आधि रसभाव ।
 जेथ श्रवणमुखाची रोणीव । जोडली जंगा ॥ ११-११
 जेथ शांताद्भुत रोकडे । आणि येरां रसां पडप जोडे ।
 हे अल्पचि परि उधडे । कैवल्य जेथ ॥ ११-१२
 नुसधीचि शांतिकया । आणिजेल कीर यावया ।
 जे शृंगाराच्या मायां । पाप ठेवी ॥ १३-११५७
 कां एकचि पुरुष जैसा । अनुसरतं नवां रसां ।
 नवविध ऐसा । आवडों लागे ॥ १८-३२९
 मग आतचिनि वोरसे । गीतार्थप्रयनमिसें ।
 वर्षला शांतरसें । तो हा ग्रंथ ॥ १८-३७६२

ज्ञानेश्वरीतील वरील व तत्सदृश इतर ओव्या फारच महत्त्वाच्या अमून, त्यांमूळें पुष्कळ गोष्टींवर प्रकाश पडतो. ज्ञानेश्वरांचा सातुभाषेविषयीचा विलक्षण अभिमान तर यावरून दिसून येतोच; पण याशिवाय त्यांनी त्यांत शांतरसास अतिशय महत्त्व दिले अमून, ज्ञानेश्वरीत मुख्यतः शांतरसाचा व तदनुपंगानें इतर रसांवा आविष्कार झाला आहे, हे स्पष्ट दिसतें. इतकें शांतरसास महत्त्व देण्याचें कारण असे आहे की, तो आपल्या सूक्ष्मदानदर्भाशी अभिन्न व प्रकृतीच्या उपाधीतून मुक्त झालेला अतएव व्यापक आहे. इतर लौकिक रसांप्रमाणें त्यांत कोणतीहि विकृति घडत नाहीं; तर आपलें अविकृत व निरुपाधिक आनंदरूप म्हणजेच हा शांतरस होय. उच्च भक्तीची पराकाष्ठा होऊन तिला अद्वैत भक्तीचें स्वरूप आलें, म्हणून हा शांतरसच प्रकट होतो; यास्तव भक्तिरस व शांतरस हे दोन्ही समानार्थकच आहेत, असें म्हणलें पाहिजे. तेथ्हां या शांतरसाचा 'समुद्राहून सखोल', 'अर्थभरित' व 'बोलापरीत्या बोलांनी साहजिकपणें आविष्कार घडला असतां आपल्या मूळ अत्मरूपाची प्राप्ति होते. इतर आठ रस हे उपाधींनीं बद्ध

असल्यामुळे त्यांच्या निष्पत्तीत आपल्या मूळ निष्पाधिक आनंदाचा लाभ घडत नाही. याच कारणास्तव ज्ञानेश्वरांनी या मुख्य शांतरसावर बाकीचे आठहि रस ओवाळून टाकावे, हा शांतरस शृंगाराला जिकतो, किंबहुना हा शृंगाराच्या माथ्यावर पाय ठेवितो, अशी शांतरसाची प्रतिष्ठा जागोजाग वर्णिली आहे. संस्कृत साहित्यशास्त्रकारांनी शृंगाररस आद्य व शांतरस शेवटचा असे ठरविले आहे; तर उलट ज्ञानेश्वर हे त्या साहित्यशास्त्रकारांच्या संकुचित दृष्टीचा त्याग करून स्वतंत्र व व्यापक दृष्टीने शेवटच्या शांतरसास आद्यस्थान देतात. फार काय, इतर आठ रसांना अधिष्ठानभूत असा हा आत्मानंदरूप शांतरसच आहे, अथवा इतर आठ रस हे एकाच मूलानंदरूप शांतरसाचे भिन्न भिन्न रूपाभास आहेत, असा त्यांचा आशय दिसतो. एकच पुरुष नवरसांना अनुसरल्यास नवविध भासू लागतो, तद्वत् एकच आत्मानंदरस वेगवेगळ्या उपाधीमुळे नऊ प्रकारचा भासतो, असाच ध्वनि त्यांच्या घचनांतून निघतो. यास्तवच ते 'शांता'च्या घरी 'अद्भुत' हा पाहुणा आला असून, इतर रसांनाहि त्याच्या पंक्तीचा लाभ झाला, म्हणजे शांतरस हा मूळ घराचा मालक असून इतर याचकरसांना त्याने यजमानाच्या नात्याने आश्रय दिला आहे, असे उद्गार ते काढतात. इतर रस वेगवेगळे भासले, तरी ते व्यापक अन्व-यदृष्टीने पाहतां एक आत्मरसमूलकच आहेत, व या आत्मरूप शांतरसामुळेच इतर रसांना अस्तित्व व 'तारण्य' प्राप्त झाले आहे. यस्तुतः आपली प्रेमरूपता-आनंदरूपता सर्वांत मोठी आहे. या आत्ममूलक प्रेमरूपतेमुळेच इतर वस्तु अगर व्यक्ति यांविषयी प्रेम, द्वेष, क्रोध, दया, मत्सर इत्यादि विकार आपल्या ठायी संकुचित उपाधीच्या योगे उत्पन्न होतात; परंतु हे सर्व विकार एका आत्ममूलक अविकृत प्रेमावरच भासतात, व उपाधि टाकल्यास आपली मूळची प्रेमरूपता-ज्ञानि प्रत्ययारा येते, अशी वस्तुस्थिति आहे. संकुचित दृष्टीच्या लोकाना बरील विकार वेगवेगळे आहेत, अर्थात् तदुत्पन्न नवरस हेहि परस्परांहून वेगवेगळे व परस्परविरोधी आहेत, असें वाटत असते. आतां शृंगार, वीर, करुण, अद्भुत, हास्य, भयानक, बीभत्स, रौद्र व शांत हे नवरस भिन्न भिन्न कां भासतात? तर ज्या ज्या विषयांना अनु-लभून ते उत्पन्न होतात, ते ते विषय अज्ञानमूलक दृष्टीमुळे परस्परांहून भिन्न भिन्न वाटत असतात म्हणून. केवळ विषयसंयुक्त दृष्टि स्वीकारल्यानेच रसांम नवविधत्व किंवा बहुविधत्व येऊ शकते. उदाहरणार्थ, एकाच मनुष्याने निरनिराळ्या रंगांचे चप्पे घातल्यावेगेवर तेच नेत्र व तेच पदार्थ असूनहि, त्या निरनिराळ्या चप्प्यामुळे त्या पदार्थांच्या दृश्यांत ज्याप्रमाणे निरनिराळेपणा भासतो, त्याप्रमाणे एकाच मनु-ष्यापुढे 'कांता' हा विषय आला अमतां शृंगाररस निर्माण होतो; 'युद्ध व प्रति-स्पर्धा ययु' आले अमतां वीररस प्रबट होतो, दुःखद दृश्य पुढे आले असतां करुणरस उद्भवतो. याप्रमाणे इतर रसांचीहि त्यांच्या त्यांच्या भिन्न विषयांप्रमाणे

नवरस, बुद्धि व तज्जन्य विवेक, शब्द व काव्य इत्यादींना समाविष्ट करतो; वात्सल्य, प्रेम, दया, शौर्य, श्रीयं, शोक, भक्ति इत्यादि सर्व ज्याअर्थी त्याला एकाच ब्रह्मरसाचे-आनंदाचे रूपाभास होत, असें वाटते; किंवहुना आमूर्षादितृणान्त चराचर ज्याअर्थी त्याला आपल्या एका सच्चिदानंदरूपाचा विलासच आहे,--'जग असकी वस्तुप्रभा'च (अनु० ७-२८९) आहे, असा प्रत्यय येत असतो, त्याअर्थी त्या सर्वांचा स्वीकार काव्यधिरचनेमाठी आत्मरूपाने कर्ण्यांत त्याला कोणताहि विरोध वाटत नाही. म्हणूनच तो "वस्तुप्रभा । वस्तुसीचि पावे शोभा । जात असें लाभा । वस्तुसीचि " (अनु० ७-२९१), किंवा "आकारा आणि लिया जयाचें । निराकारपण न बचे । आकारलोपे न विसचे । नित्यता गा " (ज्ञानेश्वरी ८-१८०) अशी भावना बाळगून निराकार काव्यभावाला शब्दाचे साकाररूप देतो; किंवहुना अगा रीतीने काव्य करणे-साहित्यसौंदर्य निर्माण करणे-हासुद्धां आत्मवस्तूचा विलासच होय, असें तो मानितो. यामुळे या तत्त्वज्ञ-कवीची विश्वाकडे पाहण्याची दृष्टि उदासीन किंवा निराशापूर्ण नसून आनंदमय व आशापूर्ण असते. सृष्टि व तींतील विविध दृश्यं याविषयी त्याला प्रेम वाटते हें खरे; पण तें प्रेम सृष्टि एक निराळी, आपण एक निराळा, व तिच्यावर आपण प्रेम करावयाचे, अगा सापेक्ष दृष्टीचें नसून तें आत्ममलक अतएव निरपेक्ष असते; म्हणजे ती सृष्टि आपल्या निरपेक्ष प्रेमरूपाहून-आनंदरूपाहून मुळीच भिन्न नसून, तिचें त्या आनंद-रूपाशीं ऐक्य आढे, असे त्याला वाटत असतें. त्याची भूमिका—

ऐसी जयाची नवसिये । जो नित्य एकांता जात जाये ।

नामैचि जो जिये । विजनाचेनि ॥ १३-१९९

बायू आणि तया पडे । गगनेसी बोलो आवडे ।

जीवें प्राणें झाडे । पडियती जया ॥ १३-२००

या ओव्यात वर्णिल्याप्रमाणे ततोर्तत असते. अशा भूमिकेवर आरुढ होऊन जें काव्य निर्माण केले जातें, तें सर्वव्यापी व चिरानंददायी झाल्भास नवल नाही.

कवि नेहमी भावप्रधान असावयाचा, या सर्वसमत नियमाप्रमाणे हा चौथ्या प्रकारचा कवि भावप्रधान (असीमप्रेममय-आनंदरूप) तर असतोच; पण इतर लौकिक कवीप्रमाणें त्याचे भाव रजोगुणात्मक नसून दिव्य आत्मतेजाने उज्ज्वल व विमल झालेले असतात. म्हणून त्याने शृंगाररसाचे-प्रणयाचे वर्णन केलें तरी त्याचें पर्यवसान उच्च अवैतभक्तीत अतएव अमर्याद आत्मप्रेमांत (आनंदरूपांत) होतें; किंवहुना या अमर्याद दृष्टीमुळे त्याने वर्णिलेल्या नवरसानाहि व्यापक स्वरूप येतें. विश्वाच्या रहस्यात खोल शिरणारी अशी ही अतर्भेदी दृष्टि त्याला असल्या-कारणानें, त्याच्या ठायी विधात्री प्रतिभा व तदंगभूत कल्पनार्शक्त (Creative Imagination) पूर्णत्वानें वसत असते; व खऱ्या अर्थानें हाच, 'कवि-द्रष्टा-

श्रोतदर्शी' ठरतो. या आपल्या श्रोतदर्शित्वानें तो कवि विज्वाच्या अंतर्जीवनाचें रहस्य विमल करित असतो; म्हणून त्याच्याच काव्यांत जीवनाची खरी मीमांसा (Criticism of Life) असते. केवळ जीवनाच्या वाह्य स्वरूपाची व त्यांतील भिन्न भिन्न घडामोडींची विचारप्रधान दृष्टीनें मीमांसा करून तीपासून बुद्धिमूलक निर्जोव सामान्य सिद्धांत काढीत घमणें व तद्द्वारा प्रत्यक्षतः उपदेशप्रवण होणें, ही खरी जीवनमीमांसा नव्हे. तेव्हां अशा श्रोतदर्शी कवीच्या ठायीं जो असीम आनंदोदेक (भावोदेक) होतो तोच त्याच्या 'उन्मेषसागरां' स्फूर्तीच्या रसवृत्तीचें भरतें वीसंडून ' (१४-२४) सहज गज्जमंगीतद्वारा बाहेर पडतो.

या शब्दसंगीतांत विलक्षण नादमाधुर्य अमर्तें; व हें नादमाधुर्य म्हणजे जातिवंत कवित्वानें पहिलें लक्षण होय. नामांकित आंग्दकवि डोल्ब्रिज् यानें आगल्या बाइमयिक जीवनानुभवांचें वर्णन करणारा ' Biographia Literaria ' नामक एक वैशिष्ट्यपूर्ण ग्रंथ लिहिला आहे. त्यांत त्यानें प्रतिभावान् कवींची जी चार टक्क लक्षणें सांगितलीं आहेत, त्यांपैकीं आद्य लक्षण असें दिलें आहे:—

“ The perfect sweetness of the versification—the delight in richness and sweetness of sound . . . the sense of musical delight with the power of producing it. ‘ The man that hath not music in his soul ’ can never be a genuine poet. ”

भावार्थ—प्रतिभावान् कवीच्या पद्यरचनेंत उत्कृष्ट माधुर्य असतें; नादसमृद्धि व नादमाधुर्य यांत त्याला आनंद वाटत असतो; त्याला संगीतांतर्गत आनंदाची नैसर्गिक जाणीव असून तो संगीतानंद निर्माण करण्याचीहि त्याच्या ठायीं शक्ति असते. ज्या मनुष्याच्या हृदयांत संगीताचें अतएव नादमाधुर्याचें अस्तित्व नसतें, तो खरा कवि कधीहि होऊं शकत नाहीं.

या प्रथम लक्षणाप्रमाणें ज्ञानेश्वरांच्या वाणीत जातिवंत माधुर्य कसें आहे, भिन्न भिन्न रसांना वनुकूल अशीं भिन्न भिन्न शब्दयोजना ते कसे करतात, व खरोल लक्षण त्यांना पूर्णत्वानें कसें लागू पडतें, हें उदाहरणें देऊन विस्तरशः दाखविलें पाहिजे असें नाहीं. ज्ञानेश्वरांचा कोणताहि अभंग अथवा ज्ञानेश्वरांतील एखादा उतारा प्रत्यक्ष चाळून पाहिल्यास या लक्षणाची सार्थता वाचकांच्या प्रत्ययास तेव्हांच येऊं शकेल. इतकें ज्ञानेश्वरांच्या वाणीत माधुर्य असण्याचें कारण म्हणजे त्यांच्या अंतरंगाची माधुर्यानें भरलेली भूमिकाच होय. कवीची मनोभूमिका जितकी उदात्त व आनंदपूर्ण असेल तितकें त्याच्या रचनेंतहि माधुर्य येतें. अंतरंगाच्या गहुर घळणामुळेच कवीची दृष्टि सौंदर्यान्वेषी व औचित्यपूर्ण वनून उचित, सामिप्राय व रसानुकूल शब्दयोजना करण्याकडे त्याची प्रवृत्ति साहजिकपणें वळते. अर्थात् उदात्त

मनोभूमिकेनुसार त्या कवीच्या काव्यांत जो उदात्त व कोमल भाव प्रतिबिंबित होतो, त्यास साजेशी भाषा तो आपोआपच लिहू लागतो. कवीच्या अंतरंगाचा पूर्वी सांगितलेल्या क्रमाने उत्तरोत्तर जसजसा विकास होत जातो, तसतसे त्याच्या वाणीतील जातिवंत माधुर्यहि विकास पावत जाऊन तीत मार्मिकता येते. तेव्हा भाषेतील माधुर्याच्या उत्कर्षास मुख्यतः अंतरंगाचा विकासच कारण असून गौणत्वात व्युत्पन्नादि बाह्य प्रयत्न कारण होतात. हा अंतरंगाचा खरा विकास पूर्वी मांडल्या-प्रमाणे सच्चिदानंद परमात्म्याशी कवीचा अभेद झाला तरच घडतो व त्याच्या अंतरंगातील परमात्मसौंदर्याची प्रभा त्याच्या शब्दरूप वपूवर पसरून त्या शब्दांत सौंदर्य व गोडी येते.

जगांतील सर्व शब्दांस कारणभूत असलेल्या वाणीची उत्पत्ति—

पै ब्रह्मबोजा जाह्ला अंकुर । घोष—ध्वनि—नादाकार ।

तयाचें गा भवन जो ॐकार । तोही मी गा ॥ ९-२७५

जया ॐकाराचिये कुशी । अक्षरें होती अउमकारेसी ।

जियें उपजत वेदेंमी । उठली तीन्ही ॥ ९-२७६

या ओव्याप्रमाणे ॐकारापासून झाली असून, ॐकार हें परमात्म्याचें प्रतीक आहे. या ॐकारांतील 'अ, उ, म्' ही अक्षरे अनुक्रमे जागृति, स्वप्न व सुषुप्ति या 'स्थूल', 'सूक्ष्म' व 'कारण' अशा अवस्थांची वाचक असून, त्या अवस्थांचे व्यष्टिदृष्ट्या 'विश्व', 'तैजस' व 'प्राज्ञ' आणि समष्टिदृष्ट्या 'विराट्' 'हिरण्यगर्भ' व 'ईश्वर' असे अनुक्रमे अभिमानी आहेत. ह्या सर्वांना महाकारणभूत एक तुरीय साक्षी हाच आधारभूत असल्यामुळे, एकाच साक्षिरूप परमात्म्याच्या अवस्थाभेदानें व व्यष्टिममष्टिदृष्टीने येतील तीन तीन प्रकार—आभास झाले. तसेंच, स्थूल, सूक्ष्म, कारण व महाकारण या अवस्थाभेदाच्या क्रमानें वैखरी, मध्यमा, पश्यंती व परा असे वाणीचे चार प्रकार झाले आहेत. 'परा' वाणी ही महाकारणभूत तुरीय स्थितीची द्योतक आहे; व तीच सुषुप्तीत कारणावस्थेमध्ये, स्वप्नात सूक्ष्मावस्थेमध्ये, व जागृतीत स्थूलावस्थेमध्ये येऊन त्या सर्वांना उलट क्रमानें 'परा', 'पश्यंती' 'मध्यमा' व 'वैखरी' अशी नावे देता येतात. जागृतीतील सर्व व्यवहार 'वैखरी' वाचक स्थूल वाणीच्या द्वारा घडत असतो; व हीच वाणी जगांतील सर्व वाङ्मयांरा प्रेरक झाली आहे. सुषुप्त्यवस्थेत आत्मा व प्रकृति यासह वर्तमान वाणीस अव्यक्त कारणरूप प्राप्त झाले, व हीच कार्यस्वरूपांत जागृतीमध्ये 'वैखरी' या नावानें व्यक्त झाली. म्हणून आत्म्यासह वर्तमान प्रकृति 'हे वाङ्मयाची वाढी । हे साकारपणाची जोडी' (१३-९९३) असे म्हणतां आले. ही वैखरी "जंव नाश नाही पवना । तंव वाचा आर्य गगना । म्हणऊनि घुमे" (६-२७८) अशा प्रकारची आहे. पुनः हीच स्थूल—व्यक्त वैखरी सूक्ष्म व कारण या अवस्थांच्या

प्रमानें महाकारणभूत परावाणीशी एकरूप होऊन पूर्ण अव्यक्ततेस येते; " आणि दुजया थांवा मोडे । जेथ परेमी बैसरी वुडे " (१४-१४) अशी स्थिति होऊन अत्यंत मूक-नीरव स्थिति प्राप्त होते. शब्दांचें हें मूल स्वरूप ज्ञानेश्वरांना पूर्ण ज्ञात होतें; व अत्यंत मूक (नीरव) आत्मस्थितीचेंच त्यांना स्थूल व्यक्त ' बैसरी ' वाणीनें वर्णन करावयाचें होतें. ण ही गोष्ट असुकर आहे अमें जाणून ते

शब्दब्रह्म जिये वाजे । शब्द मायललेया निवांत निजे ।

तो गीतायें मन्हादीया बोलिजे । हा पाड काई ॥ ९-२२

असे उद्गार काढतात. परंतु शब्द ज्याच्या अधिष्ठानावर अस्तित्वास आला त्या मूल अधिष्ठानभूत परमात्म्याशी ते एकरूप झाले होते. म्हणूनच त्यांच्या स्थूल बैसरीला-शब्दांना-मुद्दां ' असाधारण व्यापकपण ' येऊन, त्या शब्दांच्या ठिकाणी ' पाहातया भावजां चितामणीचे गुण ' प्राप्त होतात (६-२१); आणि " असेपाही वाचा- । माजी नटनाच सत्याचा " (१०-२३१) या वचनाप्रमाणें त्यांच्या सर्व शब्दांत सत्य विलास करीत असल्यामुळे, ते

जैसें विद तरी दचकेचि एवढें । परि प्रकाशासी भुवन गोकडें ।

शब्दाची व्याप्ति तें पाडे । अनुभवावी ॥ ४-२१४

ना तरी कामितयाचिया इच्छा । फळे कल्पवृक्षु जैमा ।

बोल व्यापक होय तैसा । तरी अवधान द्यावें ॥ ४-२१५

अमें आपला वाणीच्या सामर्थ्याविषयी श्रोत्यांना उद्देशून म्हणतात. अमें वाणीच्या उत्पत्तीचें व तिच्या वरील चार प्रकारांचें कथन जरी त्यांनी केलें आहे, तरी ते अन्वयदृष्टीनें त्या चार प्रकारांस एकाच आत्मत्वांत पर्यवसित करतात. यामुळे ते जें जें बोलतात किंवा लिहितात तें तें सर्व त्यांना आत्मरूपच झालें आहे.

शब्दांच्या उत्पत्तीचें व व्याप्तीचें जें हें अत्यंत संक्षिप्त दिग्दर्शन केलें आहे, तदनुसार पाहिल्यास त्यांच्या ग्रंथांभीच्या आत्मरूप गणेशावरील रूपकावरहि प्रकाश पडतो. त्या रूपकांत ते अशेष शब्दब्रह्म ही त्या गणेशाची मूर्ति आहे, त्या शब्दांतील निर्दोष वर्ण हें त्याचें वपु आहे, अर्थसोभा ही त्याच्या लावण्याची ठेव आहे, पदपद्धति ही त्या गणेशाच्या प्रमेयरूप रत्नांची कोंदणें आहेत, प्रमेयगत उचितपदें ही रत्नें आहेत, नागर (कौशल्यपूर्ण) पद्यबंध हें त्याचें रंगीत वस्त्र आहे, साहित्य हें त्या वस्त्राचा श्वश्वगीत वाण आहे, आणि काव्यनाटकादि वाद्यमयप्रकार (Forms of Literature ?) ह्या अर्थध्वनि करणाऱ्या (रणगुणणाऱ्या) घंटिका आहेत, असें म्हणतात. या सर्वांवरून हाच ध्वनि निघतो की, आनंदरूप परमात्म्याशीं अभेद पावून उचित पदांचा विन्यास केला असतां, अंतःसौंदर्याचाच बाह्य सौंदर्यास आधार मिळून खरी कलानिर्मिति होते; व अशा कलानिर्मिती-

कडेच ज्ञानेश्वरांचा स्थाभाविक कल आहे. तसेंच, अंतःसौंदर्याचा अभाव असता केवळ बाह्य शयनक दाखविणारी कला ही खरी कला किंवा खरें सौंदर्यनिर्माण नव्हे; म्हणजे सौंदर्यप्रधान कला ही बाह्यानुवर्ती नसून अंतरनुवर्ती आहे, असेहि त्यांच्या गणेशरूपकावरून अनुमान निघून, त्यांना कलेचें खरें मर्म कळलें होतें, अमें मिळत होतें. काव्यकला, साहित्य, पदरचनेचें औचित्य, अर्थशोभा इत्यादीचें उत्तम परिज्ञान असल्याशिवाय त्यांना गणेशरूपक करताच आलें नसतें. पुढें ते परमात्म्याशी अभेदत्वानें विलमणाऱ्या शारदेला अतएव प्रतिभेला नमन करतांना तिला 'अभि-नवदाग्विलासिनी', 'चातुर्यकलाकामिनी' व 'विश्वमोहिनी' अशी सहेतुक विशेषणें देतात. त्यांवरून त्यांची प्रतिभेच्या स्वरूपाविषयी व कलेविषयी केवढी उच्च दृष्टि होती, याचा बोध होतो.

या दृष्ट्यनुसार ते काव्यकलेविषयीं बोलतांना 'नागर' हा शब्द "उत्तम, चातुर्ययुक्त, सुंदर, सर्वोत्कृष्ट, कलायुक्त" असा अर्थांनी वारंवार योजित असतात, (१-६, ४१; २-३७४; ६-४९७; १३-११५६; १७-४१०); व त्या शब्दा-पासून बनलेलें 'नागरपणा' हे भाववाचकनाम ते "सौंदर्य, शहाणपण, चातुर्य, कला" या अर्थीं योजतात (२-३६३; १०-४२; ७-२१०). ते "नागरांतरी वसिजे । तरी नागरचि होइजे " (१-४१) असें जें म्हणतात, त्यावरून नागरांत राहणारे लोक 'नागर' म्हणजे शहाणे असल्यामुळें त्यांच्या ठिकाणी सुसंस्कृता, व्यय-स्थितपणा, टापटीप, स्वच्छता, प्रमाणशीरपणा, सत्कार्थ इत्यादि गुण असतात, असें सूचित होतें; व कलेच्या ठिकाणीं सुद्धां हे सर्व गुण असावे लागत असल्यानें, 'नागर' व 'नागरपणा' हे त्यांनी वारंवार योजिलेले शब्द अनुक्रमें 'कलायुक्त-चातुर्ययुक्त' व 'कला-चातुर्य' या अर्थाचे बोधक होतात अमें ठरते. 'चातुर्ययुक्त-कलायुक्त' या अर्थीं त्यांनीं हल्लीं 'विदग्ध वाङ्मय' या शब्दांतील प्रवृत्त असलेल्या अर्थानेंच 'विदग्ध विन्यास' (१४-३०), 'विदग्धा रसवृत्ति' (१०-४१) असेहि शब्दप्रयोग केले आहेत. केव्हां केव्हां तर 'कला' व 'चातुर्य' या शब्दांचे प्रत्यक्ष प्रयोग त्यांनी केले आहेत. तेव्हां विदग्ध वाङ्मयाचें अथवा कलेचें पूर्ण ज्ञान असल्या-शिवाय त्यांना हे शब्द सहेतुक रीतीने वापरतांच आले नमते; व त्यांनीं वारंवार केलेल्या प्रतिज्ञांप्रमाणें हें वैदग्ध्य, चातुर्य अथवा कला प्रत्यक्षतः त्यांना आपल्या काव्यकृतीत दाखवितांहि आली नसती. सारांश, ज्ञानेश्वरांच्या कलाविषयक विवा-रतिं हे धोरण असून केवळ बाह्यानुवर्ती नव्हे, तर अंतरंगानुवर्ती कलेमुळेंच त्यांच्या शब्दसंगीतांत अप्रतिम माधुर्य आलें आहे. असो.

अशा अप्रतिम नादमाधुर्यानिं संपन्न असा ज्ञानेश्वरांसारखा प्रांतदर्शी कवि देशकालाचें वर्णन करीत असला, तरी त्याचा भाव वस्तुतः देशकालातीत असतो. त्याच्या काव्यांत प्रकृतिगत दृश्ये, भाव, कल्पना इत्यादीचें वर्णन असूनहि, तें काव्य

प्रकृतिवधनातून उगमुकत होऊन मूलस्वरूपाची-आनदाची प्राप्ति घडविते, आणि काव्याचे अथवा समग्र सारस्वतचे ध्येय या मूलस्वरूपाची-अमर्याद आनदाची प्राप्ति करविणे द्वेष होय केवळ बाह्य प्रकृतिजीवनाची यथार्थ (Realistic) चित्रे रंगविणे-प्रतिवृत्ति करणे, केवळ रजोगुणात्मक भावाचा (विकाराचा) व कल्पनाचा आविष्टार करणे, किंवा केवळ बुद्धिमूलक विचार प्रकट करणे, एवढेच त्याचे ध्येय नव्हे कारण बाह्य प्रवृत्तीची यथार्थ चित्रे रंगविण्यांत केवळ नक्कल होत असून, कवीची कल्पनाशक्ति पारशी उपयोगात येत नाही, किंवा त्याला स्वतःची आदर्श-भूत प्रतिसृष्टिहि (Ideal creation) निर्माण करता येत नाही तसेच, केवळ रजोगुणात्मक मनोविकार मांडण्यास काव्याचा समुचित वैयक्तिकपणा नष्ट होत नाही, शर्थात् त्यास व्यापकपणा येत नाही म्हणूनच कोल्ब्रिज कवि प्रतिभावान् कवीचे द्वितीय लक्षण असे देतो —

“The choice of subjects very remote from the private interests and circumstances of the writer himself ... The utter aloofness of the poet's own feelings, from those of which he is at once the painter and the analyst ”

भावार्थ—प्रतिभावान् कवि स्वतःचे वैयक्तिक (खामगी) हितमय व परिस्थिती यापासून अत्यंत दूर असलेल्या विषयाची निवड करितो तो जे मनोभाव जेवढेही किंवा रंगवितो, त्यापासून तो स्वतःचे मनोभाव पूर्णपणे अलिप्त ठेवितो

या लक्षणातील 'वैयक्तिक हितसय व परिस्थिति' म्हणजे काय, हे पाहिले पाहिजे पण केवळ कवीना स्वतःच्या जीवनातील सुखदुःख, रासगी प्रसंग इत्यादीना कविताद्वय करण्याची पार सवय असते हे कवि स्वतःच्या भावनात इतके गुरमटून गेलेले असनात की, आपल्याहून इतरांच्या भावनाकडे पाहण्याची त्यांच्यात दृष्टीच नसते यांमुळे स्वतःची वायकामुले, हितकर्ते रनेही व स्वतःशीच निगडित असलेले विषय याहून इतर विषयावर काव्य लिहिण्याची त्यांना प्रवृत्ति नसते अर्थात् त्यांच्या निरीक्षणाचा टापू पार अल्प असल्यान त्याची ती काव्ये प्रासंगिक स्वरूपाची व समुचित दृष्टीची वनून त्यांच्याविषयी स्वतःचे लोकांच्या अनुरागात जिद्दाला उत्पन्न होत नाही हल्ली प्रसिद्ध होत असलेली बरीचशी भावगीते (Lyrics) या सदराखालीच येऊ शकतात येथे कोणी म्हणेल की, व्यक्तिनिष्ठ (Subjective) भावनाचा आविष्टार करणे हे जर भावगीताचे (Lyric च) मुख्य लक्षण आहे, तर त्यान वैयक्तिक भावनाचा आदळ होणारच, व या वैयक्तिक भावना काव्यात मांडणे जर ही प्रविभेच लक्षण असेल, तर आजपर्यंतचे पुढीलसे भावगीते लिहिणारे कवि (Lyric poet) हीन प्रविभेचे गणाने लागतील परंतु यावर उत्तर असे आहे की, आजपर्यंत जे टक्क भावगीतात्मक कवि झाले आहेत त्याची अत्यंत

खासगी - वैयक्तिक स्वरूपाची काव्यरचना केव्हांहि थ्रेष्ठ काव्यांत गणली गेली नाही. त्यांची अत्यंत थ्रेष्ठ गणली गेलेली जी भावगीतें आहेत, त्यांत त्यांच्या स्वकीय भावनांचा आविष्कार असूनहि, त्यांतील भाव सर्व मानवांना पटण्याजोगे; त्यांच्यांत जिव्हाळा उत्पन्न करणारे असेच असतात. या भावगीतांतील कांही कदाचित् त्यांना खासगी प्रसंगांवरून सुचली असली, तरी त्यांत त्यांनी केवळ संकुचित वैयक्तिकतेचा त्याग करून, व सर्वजनसमाजांत आढळणाऱ्या भावनांशी जुळेल एवढाच स्वकीय भावनांचा अंश घेऊन व्यापक दृष्टीनें त्यांचा आविष्कार आपल्या काव्यांत केलेला असतो. अशा काव्यांत कवि सर्वजनसाधारण असे स्वतःचे भाव प्रथमपुरुषी सर्वनामांचा उपयोग करून मांडीत असल्यामुळे, त्यांत वैयक्तिकता आहे, असें आपाततः जरी वाटलें, तरी अशी प्रथमपुरुषी रचना केवळ निमित्तमात्र असून, सर्व मानवजातीचेच भाव तो आपल्या प्रतिनिधिभूत व्यक्तित्वाच्या द्वारा व्यक्त करित असतो. यामुळे त्यांच्या काव्यांतील वैयक्तिकता संकुचित नसून व्यापक अथवा प्रतिनिधिभूत असते. तेव्हां ही व्यापक अथवा प्रतिनिधिभूत वैयक्तिकता म्हणजेच कवीची व्यक्तिमत्ता (personality) होय. यास्तत्र भावगीतात्मक कवीच्या काव्यांत संकुचित वैयक्तिकतेचा नव्हे, तर तिच्याहून भिन्न अशा व्यापक व्यक्तिमत्तेचा आविष्कार व्हावा लागतो. असें झाले तरच त्यांच्या भावगीतास थ्रेष्ठ स्थान मिळू शकतें, नाही तर नाही. सारांश, काव्यांतील वैयक्तिकता व व्यक्तिमत्ता या दोन फार भिन्न गोष्टी असून, काव्यरसोत्कर्षास पहिली बांधेक तर दुसरी पोषक होते, असे ठरतें; व अशी उच्च व्यक्तिमत्ता प्रकट करणारी काव्येंच थ्रेष्ठ स्थान पावतात, असेंहि सिद्ध होतें. आजपर्यंतच्या टळक भावगीतात्मक कवींची नामांकित भावगीतें अशा स्वरूपाचीं आहेत, म्हणूनच ते प्रतिभावान् कवीत गणले गेले आहेत. याप्रमाणें व्यापक प्रतिनिधिभूत व्यक्तिमत्तेचा आविष्कार काव्यांत झाला असतां कवीचें स्वतःच्या वैयक्तिक हितसंबंधांचें व स्वकीय मनोविकारांचें भान त्या प्रतिनिधिभूत व्यक्तिमत्तेत पूर्ण लोपून जातें. आतां " स्वतःचे वैयक्तिक हितसंबंध व परिस्थिति यांपासून अत्यंत दूर असलेल्या विषयांची निवड " करून, अथवा " स्वतःचे मनोभाव पूर्णपणें अलिप्त " ठेवून केलेली रचना म्हणजे नाटकें, वीरकाव्यें-महाकाव्यें (Epics) इत्यादि होत. तेव्हां हे वाङ्मयप्रकार भावगीताहून थ्रेष्ठ आहेत की काय, याचा विचार करणें उचित असलें, तरी आमच्या प्रस्तुत विषयाशी त्याचा अल्प संबंध आहे; म्हणून विस्तारमयास्तव तो मुद्दा येथें गाळणें अवश्य आहे. कोलरिज्जनें वरील द्वितीय लक्षण मुख्यतः नाटककवि शेक्सपियर यास अनुलक्षून केलेलें असल्यामुळे, त्यानें ' very remote,' ' utter aloofness ' हे शब्द त्या लक्षणांत घातले आहेत. तेव्हां या शब्दातील तीव्रता थोडी कमी केली अमतां कोलरिज्जचे लक्षण जगांतील सर्व प्रकारच्या कवींना लागू पडण्यास हरकत नाही. प्रस्तुत

अगाध जीवनाच्या (सत्य-सौंदर्याच्या) विवेकातीत अनुभवाच्या प्रकाशानें उज्ज्वल होऊन संकुचित वैयक्तिकतेला तिलांजलि मिळाली, म्हणजेच काव्यभाव व्यापक व सर्व देशकालांस लानू पडणारा होतो. हें रहस्य ज्ञानेश्वरांना पूर्णपणें कळले असल्याचें प्रत्यक्ष त्यांच्या काव्यकृतीवरून स्पष्ट दिसतें; म्हणून त्यांना या विवेका-तीत अनुभवानेंच स्फूर्ति होऊन त्यांचे सामान्य सिद्धांतहि सजीव झाले आहेत; व त्या स्फूर्तीमुळे त्यांची निर्माणशक्तिहि प्रज्वलित होऊन ते आदर्शभूत प्रतिसृष्टि निर्माण करण्यास समर्थ झाले आहेत. या प्रतिसृष्टीच्या अप्रतिमपणामुळे व चिर-पालिकत्वामुळेच ते 'हासों आम्ही । विश्वामित्रातेंही' व 'तें नासतें कीजे की ऐसें । निमविं नाही' (१८-१७८७, ८८) असे साधें उद्गार काढू शकतात.

एकंदरीत श्रेष्ठ अन्वयदृष्टीनें वस्तु, भाव, कल्पना, विचार या सर्वांचें आत्म-रूप उपादान घेऊन मूर्तप्रकृतिवर्णनद्वारा एका अमूर्त आत्मानंदाकडे जाणें, मूर्त (Real) व अमूर्त (Ideal) यांचा योग्य समन्वय लावणें, त्या समन्वयाच्या योगें आत्मविषयक अमूर्त व व्यापक भावाची व्यंजना मूर्तग्राही (Concrete) रूपकद्वारा-प्रतीकद्वारा करणें, आणि अंतिम सत्य (Truth), सौंदर्य (Beauty), व शिव (Good) यांचा अभेदसाक्षात्कार घडविणें, हेंच उच्च कलेचें (नागरपणाचें) अतएव काव्याचें ध्येय असतें. अशा कलेंतील किंवा काव्यांतील भावोत्कटतेमुळे हृत्कंप होतो. वस्तुवर्णनामुळे इंद्रियांची तृप्ति होते, विवेकामुळे बोध मिळतो व परतत्त्वस्पर्शामुळे आत्मपतिक आनंदप्राप्ति होते. हा अभिप्राय मनांत बाळगूनच ज्ञानेश्वरांनीं-

फिटो विवेकाची वाणी । हो काना मना जिणी ।

देखो आवडे तो खाणी । ब्रह्मविद्येची ॥ १३-११६२

दिसो परतत्त्व डोळां । पाहो सुखाचा सोहळा ।

रिघो महाबोध-सुकाळा- । माजी विश्व ॥ १३-११६३

असे आपल्या काव्यकृतीची फलश्रुति सांगणारे सहेतुक उद्गार काढले आहेत. अशा प्रकारच्या काव्यांत कुडी व आत्मा, वाह्य परिष्कार व सखोल अंतर्दृष्टि, 'Realism' व 'Idealism,' इत्यादि सर्वांतील विरोध नष्ट होऊन त्यांचें पूर्ण ऐक्य घडत असतें. साक्षात्कारी तत्त्वज्ञ-कवीच असें काव्य निर्माण करण्यास समर्थ असतो, व ज्ञानेश्वरहि तसेच आहेत; म्हणून ते बोलांचीं ताटें कैवल्परसानें वोगरून टाकतात (६-२२).

येथपर्यंत केलेल्या विवेचनांत 'व्यतिरेकदृष्टि' व 'अन्वयदृष्टि' यांचा घराच उल्लेख आला आहे. या दोन दृष्टि म्हणजे काय, याचा अप्रत्यक्ष उल्लेख जरी वर झाला आहे, तरी त्यांविषयीं पूर्वींहीन विषदतर व सोदाहरण विवेचन केल्यास आतांपर्यंतच्या विवेचनास पुष्टीच येणार आहे. यास्तव तिकडे चोडें वळू.

सत्त्वस्वरूपां सांगावयाचें झाल्यास अनित्य प्रकृति व तिचें कार्य यांची निवृत्ति करणें म्हणजे 'व्यतिरेक' असून, नित्य आत्म्याच्या सत्यस्वरूपाची सर्वत्र व्याप्ति पाहणें हा 'अन्वय' होय. अंतिम-तत्त्वोपलब्धीसाठीं जगाकडे पाहण्याच्या या दोन दृष्टि आहेत. उदाहरणार्थ, आपण एखाद्या 'फूल' घेतल्यास वहिर्मुख मनुष्य अथवा कवि त्या फुलाचा रंग, सुवास, मृदुत्व, पाकळ्या इत्यादींचा समवाय म्हणजे तें 'फूल' असून, तें फूल स्वसौंदर्यानें आम्हास आनंद देतें, असें म्हणेल. या गोष्टी-पलीकडे न जातां तो केवळ एवढ्यानेंच समाधान पावेल. परंतु अंतर्मुख मनुष्य अथवा कवि बरील इंद्रियग्राह्य गोष्टींचा समवाय म्हणजेच 'फूल' असें म्हणणार नाही. कारण हा समवाय आज दिसून दुसऱ्या दिवशीं जर नष्ट होतो, तर त्याचें सौंदर्य व तन्मूलक आनंदहि अचिरकालिकच असणार. या अचिरकालिक सौंदर्यानें तृप्ति न झाल्यामुळेच तो "फुलाचें इंद्रियगोचर नामरूप एवढेंच केवळ त्याचें खरें स्वरूप नव्हे" असें साहजिकपणें म्हणेल. मग त्या फुलाचें खरें स्वरूप काय, तर समग्र विश्वांत व आपल्यांतहि जें एकच सत्य-एकच आनंद-भरून राहिला आहे, त्याचें तें एक मूर्त स्वरूप-प्रतीकच आहे; म्हणून वस्तुतः तें फूल असीम-आनंदरूपच आहे, असें अंतर्मुख मनुष्य अथवा कवि म्हणेल. कारण, त्या फुलास व आपणास एकच आनंदरूप तत्त्व-एकच नित्य सौंदर्य-आधारभूत आहे, आणि त्यामुळे आपलें व फुलाचेंहि अस्तित्व संभवून, दोहोंचें अंतर्गत ऐष्य प्रडल्याबरोबर आनंद होतो. हा आनंद वस्तुनिष्ठ नसून आत्मनिष्ठ आहे; अर्थात् फुलापासून आनंद होतो, हें सापेक्ष व्यावहारिक दृष्टीचें म्हणणें वस्तुतः बरोबर नव्हे. म्हणूनच अंतर्मुख मनुष्य अथवा कवि अगोदर "फूल हेंच फुलाचें खरें स्वरूप नव्हे" असा निषेध (व्यतिरेक) करतो. असा निषेध करण्यांत तो सहजच अधिष्ठानभूत अनंत आनंदाकडे (सौंदर्याकडे) वळतो, परंतु केवळ एवढा निषेध करूनच त्या फुलांतील आत्मनिष्ठ सत्यानंदाचा संपूर्ण प्रत्यय त्याला येत नाही; म्हणजे फुलां-तील रंग, सुवास, मृदुत्व इत्यादि नामरूपात्मक अनेकविधता खरी नव्हे, एवढेंच कळून भागत नाही. याच्यापुढें लगेच एक पायरी जाऊन "तें फूल अनंत आनंद-रूपच आहे, व हें एकच त्याचें खरें स्वरूप होय," अशी फुलाच्या नामरूपांत विश्वांतर्गत आनंदाची निषेधविरहित व्याप्ति पाहिली, तरच सत्यानंदाची संपूर्ण उपलब्धि होते. अन्वयदृष्टि ती हीच होय. तेव्हां तत्त्वज्ञ-कवि प्रकृतीचें साकल्यानें निरीक्षण तर करतोच; पण लौकिक कवींप्रमाणें भेददृष्टीनें केवळ बाह्यांतच आनंद न मानतां अंतर्गत अगाध जीवनाच्या रहस्याचें आत्मदृष्टीनें निरीक्षण करतो; व म्हणूनच त्यास चोहोंकडे एकत्वाचा प्रत्यय येतो.

वस्तुतः 'व्यतिरेक' व 'अन्वय' या दोन्ही दृष्टि एकाच असीम आनंदाकडे जरी जात असल्या, तरी बरील विवेचनानुसार 'व्यतिरेक' ही पहिली पायरी

अमून 'अन्वय' ही दुसरी पायरी अर्थात् पहिलीहून थोष्ट होय. तरी पण पहिलीचा अगोदर अवलंब केल्यावांचून दुसरी दृष्टि येणार नाही. म्हणून अंतिम-सत्याप-लब्धीसाठी प्रमाने ह्या दोन्ही दृष्टींची आवश्यकता आहे. कारण, अगोदर अनेक-त्वाचा लोप केल्याशिवाय एकत्वाची प्राप्ति कशी होईल? यास्तव या दोन्ही दृष्टींचा प्रमाने अवलंब करून तत्त्वज्ञानासु व तत्त्वज्ञ कवि विषयांकडे पाहता असल्या-कारणानेच त्याला विश्वांतर्गत आनंदाची संपूर्ण प्राप्ति होत असते.

यावर कोणी म्हणतात की, कवि हा 'नेति नेति' असा व्यतिरेक (Analysis) कधीहि करीत बसत नाही. कारण व्यतिरेकांत तात्त्विकपणा असून, कवीची दृष्टि नेहमी भावानुसारी अतएव अन्वयशील (Synthetic) असते.

या पूर्वपक्षावर उत्तर असे की, कवीची दृष्टि भावानुसारी व संकलनात्मक (Synthetic) असते, हे जरी खरे, तरी वर दाखविलेल्या विशिष्ट अर्थाने ती नेहमी अन्वयशील असते, हे मात्र खरे नव्हे. असे म्हणण्यात तो नेहमी-आपल्या काव्यजीवनाच्या पूर्वावस्थेतसुद्धा-विविध वस्तूंचा अनंत एकत्वाशी अन्वय (मिलाफ) घडवितो, म्हणजे जो जो कवि असतो, तो तो प्रत्येक नेहमीच तत्त्वज्ञ असतो, असा अर्थ होऊन अग्राप्तिदोष येतो. कारण, सर्वच कवि बरील तत्त्वदृष्टीचे नसून, निरनिराळ्या प्रवृत्तीचे असतात, असे दिसून येते; व हे बरील विवेचनांत सिद्ध झालेहि आहे. ज्याला अंतिमसत्यप्राप्तीची तळमळ लागली असेल, तोच तत्त्वदृष्टीने विषयांकडे पाहील. तसेच, अंतिम सत्याची प्राप्ति झाल्यावर तो साहजिकपणेच विषयांकडे अन्वयदृष्टीने पाहू लागेल. परंतु यावरून असे मात्र सिद्ध होणार नाही की, कवि हा व्यतिरेकदृष्टीचा कधीच अवलंब करणार नाही. शिवाय, व्यतिरेक-दृष्टीमध्ये तात्त्विकपणा असतो, असे जगे घटकाभर गृहीत धरले, तरी त्याचा सीत अत्यंत अल्प अंश आहे; व कवि भावानुसारी-भावप्रधान जरी असला, तरी तो कधीच विवेकाचा-तर्काचा आश्रय करित नाही, हे म्हणणे मात्र सत्य नव्हे. अर्थात् कवि भावानुसारी असूनहि केव्हा केव्हा विवेकाचा (तर्काचा) आश्रय करील, हे उघड आहे. तो केवळ भावानुसारीच असतो, असे म्हटल्यास त्याचे भावोद्गार म्हणजे असंबद्ध प्रलाप होतील. तेव्हा काव्यांत सुसंबद्धता व प्रमाण-धीरपणा येण्यास कवीला-थोडा का होईना-तर्काचा अवलंब करावा लागतोच. कवि केवळ भावानुसारी असतो असे म्हणण्यांत त्याच्या व्यक्तिमत्तेच्या ठिकाणी संवेदनेशिवाय ('Feeling' शिवाय) दुसरें कोणतेहि अंग मुठीच नसतें, असा अर्थ होऊन, त्या व्यक्तिमत्तेत विचार (Thinking) व प्रेरणा-इच्छा-वक्ति (Willing) यांचा पूर्ण अभाव असतो, असे सूचित होते; व तेवढ्या दृष्टीने त्या व्यक्तिमत्तेत अपूर्णता आहे, असेच सिद्ध होते. परंतु आधुनिक मानम-शास्त्राप्रमाणे पाहता कोणाहि मनुष्याचे संपूर्ण व्यक्तिमत्त्व संवेदना-भाव

(Feeling), विवेक (Thinking), व प्रेरणा (Willing) ही तीनही अंगें मिळूनच झालेलें असतें, असें जर सिद्ध होतें, तर कवीच्या व्यक्तिमत्तेत ही तीनही अंगें असणारच, हें उघड आहे. आतां कवि हा इतर मनुष्यांपेक्षा वेगळ्या प्रवृत्तीचा असतो, म्हणजे तो विवेक व प्रेरणा यांपेक्षां संवेदनेस जास्त महत्त्व देतो, तो भावप्रधान असतो, असें म्हणणें जरी योग्य असलें, तरी गौणत्वानें विवेक व प्रेरणा यांचें अस्तित्व त्याच्यांत असणारच; व तेवढ्या प्रमाणांत तो विवेक व प्रेरणा यांचा अवलंब करीतच असला पाहिजे. अमूर्त भावास मूर्त काव्यरूप देण्यांत तर त्याच्या प्रेरणाशक्तीचा बराच उपयोग झालेला उघड दिसतो; व विवेकाच्या सूक्ष्म उपयोगामुळें त्याच्या काव्यांत सुसंबद्ध मांडणी, बांधेसूदपणा अतएव कला दिभून येने. सारांश, संवेदना (भाव), प्रेरणा, विवेक, कल्पना या सर्वांच्या सम-पायानें बनलेली संपूर्ण व्यक्तिमत्ताच त्याच्या काव्यांत प्रतिबिंबित होत असतें, व झालो पाहिजे. येथें मुख्य मुद्दा एवढाच की, कविसुद्धां गौणपणानें कां होईना, विवेकाचा-तर्काचा अवलंब करतोच. तेव्हां कवि हा कधी व्यतिरेक करीत वमत गाहीं, असें म्हणण्यांत कांहीं अर्थ दिसत नाही. शिवाय, बरील पूर्वपक्षकार म्हणतात त्याप्रमाणे 'व्यतिरेक' म्हणजे केवळ 'विश्लेषण' (Analysis) नसून, त्यांत तर्काचा अंश अत्यल्पच असतो, फार काय, विश्लेषणविशिष्ट जी बुद्धि ती प्रकृति-कार्य असल्यानें, खुद्द तिचाहि जर व्यतिरेक करावा लागतो, तर ती लोपल्यानंतर विश्लेषणाचा संभव तरी कसा होईल, व 'व्यतिरेक' म्हणजे केवळ 'विश्लेषण' (Analysis) असें तरी कसे ठरेल ? कारण, विश्लेषण हें बहुधा प्रकृत्यंतर्गत घस्तूचेंच करावयाचें असून, त्यामुळें प्रकृति न लोपता आहे तशीच कायम राहते; तर उलट व्यतिरेकानें समग्र प्रकृतीचाच लोप-निरास होत असतो. आतां कवि संवेदनाप्रधान दृष्टि खुद्द काव्यरचनावाली जरी स्वीकारीत असला, तरी त्याची काव्यनिर्माणाची भूमिका संपल्यावर इतर वेळीं तो विवेकप्रधान अन्य भूमिका स्वीकारणारच नाही, किंवा स्वीकारं शकणारच नाही, असें म्हणतां येईल काय ? कारण, संवेदनेबरोबरच त्याच्या व्यक्तिमत्तेत इतर अंगेहि अमतात, हें वर दाखविलेंच आहे. तसेंच, काव्यनिर्माणप्रसंगाहून इतर प्रसंगां दुसरी विवेकप्रधान भूमिका घेणाऱ्या नामांकित कवींची प्रत्यक्ष उदाहरणेहि बरीच सांपडतात. भग "कवि हा 'नेति नेति' असा व्यतिरेक कधीहि करीत वमत नाही" असें म्हणून तो बुद्धिमूलक तर्काचा केव्हांच अवलंब करीत नसतो, असें सूचित करण्यांत आणि 'व्यतिरेक' व 'विश्लेषण' यांचा एकच अर्थ घेण्यांत स्वार्थस्य काय ? आतां प्रत्येक कवि बरील विशिष्ट अर्थानें 'अन्वयदृष्टी'चा वमतो, असें म्हटल्यास जगांतील सर्वच कवि 'तत्त्वज्ञ-कवि' होऊं लागतील ! पण प्रत्यक्ष प्रमाणावरून जर हें असत्य दिसतें, तर बरील श्रेष्ठ अन्वयदृष्टीचे ज्ञानेश्वरांमारसे तत्त्वज्ञ-कवि जगांत थोडेच

असून, ते तसे होण्यापूर्वी विषयसंमुख होते, व त्यांना ही अन्वयदृष्टि प्राप्त होण्यास पूर्वकालीन तात्त्विक ग्रंथांचें अध्ययन, गुरुवाक्यश्रवण, विचार इत्यादि गोष्टी कराव्याच लागल्या आहेत, असें सोदाहरण सिद्ध करावयास नको काय ? अर्थात् ही एवत्वमूलक अन्वयदृष्टि येण्यापूर्वी त्यांनी विश्वांतील नानाविधतेचा विवेकयुक्त व्यतिरेकदृष्टीनें निरास केलाच असला पाहिजे; व प्रत्यक्ष केलाहि आहे, असें दिसून येते. कारण, जगांत आपाततः विरोधी द्वंदांचा जो पसारा माजलेला दिसतो, त्याच्या बुडाशीं एकमेव अंतिम सत्य आहे, अनेकविधतेत तत्त्वतः एकविधता आहे, हें जाणण्यास आरंभी त्या द्वंदाचा-अनेकविधतेचा निरास (व्यतिरेक) केल्यावांचून कसें भागेल ? आभासात्मक अनेकविधता निरस्त केल्याशिवाय एकत्वाची प्राप्ति कशी होणार ? वर दिलेलें फुलाचें उदाहरण पुनः घेतलें असतां, तत्त्वज्ञ-कवीची दृष्टि त्या फुलाच्या बाह्यरूपावरच थांबून राहात नाही, किंवा त्याच्या बाह्य अपूर्ण सौंदर्यानें त्याची तृप्ति होत नाही, हें म्हणणें जर पूर्वपक्षकारास 'कबूल' असेल, तर अशा त्या म्हणण्यांतच न कळत व्यतिरेक (निषेध) केला जात नाही काय ? केवळ बाह्य रूपावर दृष्टि न थांबल्यामुळें व त्याच्या अपूर्ण सौंदर्यानें तृप्ति न झाल्यामुळें, भंपूर्ण आंतर सौंदर्याचा-आनंदाचा ठाव लावतांना तत्त्वज्ञासु कवीची दृष्टि बाह्याचा न कळतच व्यतिरेक करीत असते. अपूर्ण सौंदर्यानें तृप्ति न होण्यांतच व्यतिरेकाचें बीज सांगडते. या व्यतिरेकदृष्टीनें द्वंदांचा निरास केल्यावर त्या कवीस एकमेव सत्याचा लाभ होऊन तो नंतर पहिल्या दृष्टीहून श्रेष्ठ अशा अन्वयदृष्टीनें पदार्थाकडे पाहूं लागतो. मग ते सर्वच पदार्थ त्याला आत्मरूप वाटून, त्याच्या काव्यांतहि त्याच्या व्यक्तिमत्तेची सर्वच अंगे म्हणजे संवेदना (भाव), विचार, प्रेरणा, कल्पनाशक्ति ही आत्मरूपानें प्रतिबिंबित झालेली दिसून येतात. हा संपूर्ण व व्यापक व्यक्तिमत्तेचा आविष्कार म्हणजेच उच्च प्रतीची कला होय. ज्ञानेश्वरांच्या काव्यकृतीतहि त्यांची अशी संपूर्ण व्यक्तिमत्ता प्रकट झालेली असल्यामुळें ती आदर्शमूत कलेची द्योतक झाली आहे.

तेन्हां घरील श्रेष्ठ अन्वयदृष्टि अंतर्मुख कवीला त्याच्या काव्यजीवनाच्या अगदी आरंभकालापासून प्राप्त झालेली नसते, हे उघड होय. या दृष्टीनें आरंभापासूनच तो नामरूपात्मक विश्वाचा अनंताशी समन्वय घडवितो, व त्याची काव्यकृति आरंभापासूनच तत्त्वज्ञानपूर्ण असते, असे म्हणतां येत नाही. ही श्रेष्ठ दृष्टि प्राप्त होईपर्यंत त्याला पूर्ववाणित साधनसोपानाच्या निरनिराळ्या पायऱ्यांवरून चढावें लागतें; आणि साधनसोपानावरून चढतांना त्याला अन्वयदृष्टि लाभण्यापूर्वी व्यतिरेकदृष्टीचा अवलंब करावा लागतोच. त्याचा असा अंतर्विकास होत होत त्याची साधकावस्था सुरून तो 'सिद्ध' कवि होतो; आणि मग मात्र विषयांकडे सहजतःच अन्वयदृष्टीनें तो पाहूं लागल्यामुळें, त्याची काव्यकृति स्वभावतः तत्त्व-

ज्ञानपूर्ण होते. सारांश, अगोदर “नामरूपात्मक” जगत् हें जगताचें खरें स्वरूप नव्हे ” असा व्यतिरेक ज्ञात्यावरच मग “जगत् हें अनंत आनंदरूप-परमात्माच आहे ” असा अन्वय सिद्ध होतो. या अन्वय-व्यतिरेकाच्या ओव्या ज्ञानेश्वरींत ठिकठिकाणी सांपडतात. अर्थात् अन्वयदृष्टीच्या ओव्याबरोबर त्यांनी व्यतिरेक-दृष्टीच्याहि ज्या ओव्या लिहिल्या आहेत, त्यांमुळे वरील पूर्वपक्षकारांच्या मता-प्रमाणें ज्ञानेश्वरांची कवित्वपदवी हिरावून घेतली जाईल, असें आम्हांस मुळीच धाटत नाही. विस्तारभयास्तव त्यांच्या अन्वयव्यतिरेकात्मक थोड्याशाच ओव्या केवळ दिग्दर्शनाथं पुढें दिल्या आहेतः—

लेणें सोनेचि जो जाणे । तो लेणेंपण तें वाव म्हणे ।
 तेंवि मी जाणोनि जेणें । वाळिला भेद ॥ १५-५६२
 मग म्हणे सर्वत्र सच्चिदानंद । मीचि एक स्वतःसिद्ध ।
 जो आपणेंनसी भेद । नेणोनि जाणे ॥ १५-५६३
 गगन गगनीचि आहे । हें आभासे तें वावे ।
 तैसा आत्मा देखती देहें । गवसिलाहि ॥ १५-३८५
 खळाळाच्या लगवगी । फेडूनि खळाळाच्या भागी ।
 देखिजे चंद्रिका कां उगी । चंद्रां जेवि ॥ १५-३८६
 परतोनि मागुतें । प्रतिविब पाहे दिवातें ।
 तंव पाहणें जाऊनि आयितें । विचचि होय ॥ १८-३९९
 जालेनि जगें मी क्षांकिं । तरी जगखें कोण फांके ।
 कीळेंवरी माणिकें । लोपिजे काई ॥ १४-१२४
 अळंकारातें आलें । तरि सोनेपण काइ गेलें ।
 की कमळ फांकलें । कमळत्वा मुके ॥ १४-१२५
 म्हणोनि जग परीतें । सारुनि पाहिजे मातें ।
 तैसा नोहे उलितें । आपवें मीचि ॥ १४-१२८
 तैसें विश्व येणें नांवें । हें मीचि पै आपवें ।
 घेई, चंद्रदिय सोळावें । न लगे जेवि ॥ १४-१७८
 म्हणोनि विश्वपण जावें । मग तें मातें घेयावें ।
 तैसा नव्हे आपवें । सकटचि मी ॥ १४-३८१
 ऐसेनि मातें जाणिजे । ने अव्यभिचारी भक्ति म्हणिजे ।
 येथ भेद कांही देखिजे । तरि व्यभिचार तो ॥ १४-३८२
 या कारणें भेदातें । सांडूनि अमेदे चितें ।
 आपणयासकट मातें । जाणावें गा ॥ १४-३८३

यांशिवाय ज्ञानेश्वरीत याच अर्थाच्या ओव्या ठिकठिकाणी विखुरल्या

आहेत. उदाहरणार्थ, ८-१७० ते १७८; ११-७४ ते ७६; १२-२५, २६ इत्यादि ओग्या या दृष्टीनें पाहण्याजोग्या आहेत. असो.

याप्रमाणें अन्वयदृष्टि प्राप्त झाली म्हणजे तत्त्वज्ञ-कवि काव्योपादानभूत नामरूपांकडे-मूर्त वस्तूंकडे आत्मदृष्टीनें पाहून त्यांचा उपयोग जर काव्यांत करीत असतो, तर मग तो नामरूपाची उपेक्षा करतो, किंवा नामरूपांचा उच्च काव्याशी कांही संबंध नाही असें मानतो, व त्यामुळें त्याच्या काव्यावर रसहीनतेचा अतिशय परिणाम होतो, इत्यादि त्याच्यावर केलेले वृथारोप कसे सिद्ध होऊं शकतील? ज्ञानेश्वरांसारखे तत्त्वज्ञ-कवि तर आपल्या काव्यकृतीत नामरूपांचा भरपूर उपयोग करीत असतात. परंतु ती नामरूपें आपल्याहून भिन्न आहेत, किंवा अंतिम सत्यहि खरें, व नामरूपेहि खरी, अशा दृष्टीने ते त्यांचा उपयोग करीत नाहीत; तर नाम-रूपें, शब्द इत्यादि आपल्या स्वरूपाहून भिन्न नसल्याने, आत्मरूपाचा त्याग करणें जसें शक्य नाही, तशी आत्मरूप झालेली नामरूपेहि टाकणें शक्य नाही, असें ते मानतात. अंतिम सत्यावाचून स्वतंत्रपणें केवळ नामरूपेंसुद्धां खरी, असे मानल्यास अनेकविधत्वातील एकत्व कधीहि लाभणार नाही; दोनपणाच सिद्ध होईल. नाम-रूपे खरी आहेत; पण ती केवळ 'नामरूपे' या दृष्टीनें मळत, तर ती आत्मरूप म्हणूनच खरी आहेत; व असें म्हणण्यांत दोनपणा सिद्ध न होता एकत्वच सिद्ध होतें. चक्षुरादि इंद्रियांना नामरूपात्मक विषय हे कधीच्या पूर्वावस्थेतच निराळे-पणानें गोचर होतात, अथवा वेगळेपणाने खरे वाटतात. परंतु साक्षात्कारी (तत्त्वज्ञ) कवीस विषय हे गोचर होत असले, तरी मूर्त व अमूर्त यांत एकच परमात्मसत्ता असल्यामुळें ते आत्मरूपाने गोचर होऊन खरे वाटतात; त्याशिवाय त्याला मूर्त व अमूर्त किंवा 'Real' व 'Ideal' ही दोन्ही वस्तुतः एकच आहेत, असा अभेदसंबंध प्रतीत होणार नाही. आतां व्यावहारिक जनांप्रमाणेंच तत्त्वज्ञ-कवीची ज्ञानेंद्रियेंसुद्धां नामरूपात्मक विषयांचें ग्रहण केल्यावाचून राहणार नाहीत; त्याच्यावर देखील नामरूपें आघात करीतच असतात, असें जर कोणी म्हणेल, तर तें त्याचें म्हणणें केवळ व्यावहारिकदृष्ट्याच खरें वाढेल; तत्त्वदृष्टीनें खरे ठरणार नाही. व्यावहारिक दृष्टीनें तत्त्वज्ञ-कवि देखील जगांतील वस्तूंना लौकिक शब्दसंकेत देऊन त्यांच्यांशीं व्यवहार करीत असलेला दिसेल; तोमुद्धां इतरेजनांप्रमाणें फुलाला 'फूल', फळाला 'फळ', पंचमहाभूतांना 'पंचमहाभूतें' असेंच म्हणेल; परंतु याप्रमाणें लोकदृष्टीनें तो नानाविध विषयांचें ग्रहण करीत असलेला जरी भासला, तरी तत्त्वतः त्याला सर्व विषय स्वतःशीं अभेदरूपच वाटत असतात. म्हणून तो बाह्यतः विषयग्रहण करीत अमूनहि, तत्त्वतः त्या त्या नामरूपात्मक सर्व पदार्थांत आपलेंच एकमेव स्वरूप पाहत असतो-एकच आत्मरम चाखीत असतो; व अशा रीतीनेंच त्याला नानाविधत्वांतील एकत्वाचा नेहमी प्रत्यय येत असतो. यास्तवच ज्ञानेश्वर हे अनुभवामृतांत—

पडिलें चांदावरी चांदणें । समुद्री झालें वरिणें ।

विषयां करणें । भेटती तैशी ॥

असें म्हणतात. अशा दृष्टीमुळेच तत्त्वज्ञ-कवींच्या काव्यांत केवळ अमूर्तांचें वर्णन नसून मूर्त व अमूर्त यांचा मिलाफ झालेला असतो; आणि व्यापक अन्वयदृष्टीने त्या काव्यांत तो कवि नामरूपसूचक भाषेत पार्थिवाची मनोहर चित्रे जरी रंगवितो, तरी वस्तुतः पार्थिवांतून उन्मुक्त होऊन अपार्थिवाचेंच अनुसंधान वाळगतो.

तेव्हां काव्यांत नामरूपसूचक अतएव मूर्तग्राही (Concrete) भाषेचा जर आश्रय केला, मूर्तिमंत मनश्चित्रांची माला (Imagery) निर्माण करून तद्द्वारा जर अमूर्त तत्त्वांची व्यंजना केली, तरच तें तात्त्विक काव्य इन्द्रियतृप्तिकर होतें, केवळ बुद्धिग्राह्य अमूर्त तत्त्वे (Abstract thoughts) अथवा सामान्य सिद्धांत (Generalizations) एकामागून एक प्रसवीत गेल्यास रसनिष्पत्ति होत नाही, हें अगदी खरें आहे. भावप्रधान तत्त्वज्ञ-कवीस हे रहस्य पूर्णपणें माहीत असते, म्हणूनच तो केवळ अमूर्त तत्त्वे न प्रसवता, मूर्तग्राही पद्धतीचा (Concrete style चा) व मनश्चित्रमालेचा भरपूर उपयोग आपल्या काव्यात करून अमूर्त तत्त्वांचें सूचन करीत असतो; व यामुळे त्याच्या कृतीत काव्य व तत्त्वज्ञान यांचा रमणीय सगम घडलेला असतो. ज्ञानेश्वरांच्या शैलीचें तर हेंच मुख्य रहस्य असून, त्यामुळे त्यांच्या कृतीत ठिकठिकाणी काव्यरसाचे अलोट पूर वाहता असलेलें दिसतात. ज्ञानेश्वर हे भावप्रधान व मूर्तग्राही पद्धतीचे भोक्ते होते, म्हणूनच त्यांना एवढा रसाविष्कार करता आला; नाही तर गीतेसारख्या तत्त्वचर्चात्मक ग्रंथांत काव्यनिर्मितीस कोठें अवकाश मिळाला असता? गीतेवरील इतर संस्कृतप्राकृत टीकाकारांच्या तत्त्वचर्चाप्रधान मांडणीशी जर ज्ञानेश्वरांच्या ह्या शैलीची तुलना केली, तर या द्विविध मांडणीतील विरोध चटकन् लक्षांत येऊन ज्ञानेश्वराची भावप्रधान दृष्टि, काव्यरसपूर्ण मांडणी, मनश्चित्रमालेची आवड इत्यादि बाबतींतील त्यांचें इतरांहून वैशिष्ट्य व स्वातंत्र्य पूर्णपणें निदर्शनास येतें. या त्यांच्या वैशिष्ट्यामुळेच ते तत्त्वज्ञान व काव्य यांचें अभेदस्व करून 'बोलीं अरूपाचें रूप दावीन । अतींद्रिय परि भोगवीन । इंद्रियांकरवीं " (६-३६) अशी प्रतिज्ञा करूं शकतात. केवळ तत्त्वज्ञान हें औपधामारखें युगवारी असलें, तरी तें लोकदृष्टीला कडु वाटते; व काव्य हें साखरेसारखें गोड वाटतें; परंतु त्या दोहोंचें ज्ञानेश्वरांनी आपल्या कृतीत गोड मिश्रण केलेलें आहे. म्हणून लोकांनी अवश्य सेवावें, या दृष्टीनें ते—

आधीचि साखर आवडे । तेचि जगी ओखदीं जोडे ।

तरी सेवावी ना कोडें । नावांनावां ॥ ४-२१९

असें सहेतुकपणें म्हणतात. या वचनावरून त्यांना तत्त्वज्ञान व काव्य यांचा मिलाफ

करणे इष्ट वाटत असून, तो तसा त्यांनीं ज्ञानेश्वरीत केलाहि आहे, असें दिसून येतें. तसेंच, औपधावरोबर साखर मिसळल्यानें जसें तें रुचिकर होतें, तसें तत्त्व-ज्ञान हें काव्याशी संगत झाल्यामुळे सहृदयानंददायी-इंद्रियतृप्तिकर होतें, असाहि त्यांचा आशय ध्वनित होतो. अर्थात् काव्याचें इंद्रियतृप्तिकारित्व त्यांना पटलेलें असल्याकारणानेंच त्यांनीं त्या गुणानें युक्त अशा भूर्ताविष्कारी (Concrete) पद्धतीचा ज्ञानेश्वरीत अवलंब केला आहे. याच दृष्टीने ते असे म्हणतातः—

जैसा पंचमालाप सुगंध । की परिमळ आणि सुस्वाद ।
 भला जाहला विनोद । कथेचा इये ॥ ४-३
 सहजें मलयानिल मंद सुगंध । तथा अमृताचा होय स्वाद ।
 आणि तेथेंचि जोडे नाद । जरी दैवगत्या ॥ ४-२२०
 तरी स्पशैं सर्वांग निववी । स्वादें जिव्हेतें नाचवी ।
 तेविचि कानाकरवी म्हणवी । वाप माझा ॥ ४-२२१
 तैमं कथेचें इये ऐकणें । एक श्रवणासि होय पारणें ।
 आणि संसारदुःख मूळवणें । विकृतीविणें ॥ ४-२२२
 तैसा मनाचा मार न करितां । आणि इंद्रियां दुःख न देतां ।
 एय मोक्ष असे आयिता । श्रवणाचिमाजि ॥ ४-२२४
 सहजें शब्द तरी विपो श्रवणाचा । परि रसना म्हणे रस हा आमुचा ।
 घ्राणासि भाव जाम परिमळाचा । हा तोचि होईल ॥ ६-१७
 जेय संपूर्ण पद उभारे । तेय मनचि धावे बाहिरें ।
 बोला भुजाहि आविष्करे । आलगावया ॥ ६-१९
 ऐसी इंद्रियें आपुलालिया भावी । श्रोवतीं परि तो सरिसेपणेंच बुझावी ।
 जैसा एकला जग घेववी । सहस्रकर ॥ ६-२०
 बुद्धीचिया जिभा । बोलाचा न चाखता गाभा ।
 अक्षरांचिया भांवा । इंद्रियें जिती ॥ ७-२०३
 पाहा पां मालतीचे कळे । घ्राणासि कीर वाटले परिमळे ।
 परि वरचिया बरवा काइ डोळे । सुखिये नव्हतीं ॥ ७-२०८
 तैसें देशियेचिया हवावा । इंद्रियें करिती राणिवा ।
 मग प्रमेयाचिया गांवा । लेसा जाइजे ॥ ७-२०९
 हे स्वानंदभोगाची सेल । भलतयासि देईल ।
 सर्वेन्द्रियां पोपवील । श्रवणाकरवी ॥ १८-१७४८

या सर्व ओव्यांत ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या तत्त्वज्ञानपूर्ण काव्यरसानें त्वचा, जिह्वा, कान, नाक, डोळे या सर्व ज्ञानेन्द्रियांची तृप्ति होईल-आनंदप्राप्ति होईल, असाच आपला आशय व्यक्त केला आहे. काव्यरस हा ज्याअर्थी वरील ज्ञानेंद्रि-

यांनींच चाखावयाचा असतो, व वर सांगितल्याप्रमाणें कोणतेंहि काव्य इंद्रियतृप्ति-कारक अतएव मूर्ताविष्कारी असल्यासच तें रसपूर्ण वाटतें, त्याअर्थी ज्ञानेश्वरांनीं ही मूर्ताविष्कारी पद्धति प्राचुर्येकरून उपयोजिली आहे, असें स्पष्ट सिद्ध होऊन, आंगल काव्यमीमांसाकांच्या मताशीं बरील ओव्यांचा आशय तंतोतंत जुळतो, यांत संदेह नाही. परंतु ज्ञानेश्वरांचें काव्य केवळ इंद्रियतृप्तिकरच नाही; तर तें शांत रसाकडे-परतत्त्वस्पर्शकडेहि वळतें. यामुळें त्यांत बाह्य सौंदर्याबरोबर अनुभवाचा सखोलपणाहि आहे. एकंदरीत ते मूर्ताच्या (Concreteच्या) किंवा बाह्य सौंदर्याच्या द्वारां अमूर्ताकडे (Abstractकडे) अथवा अंतःसौंदर्याकडे वळत असल्यामुळें त्यांच्या काव्यास चिरस्थायित्व आलें आहे; आणि म्हणूनच त्यांच्या शब्दांनीं 'विकृतीविणें' संसारदुःखाची चोळवण होते; श्रवणामाजी आयता मोक्ष लाभतो; प्रमेयाच्या गांवाला चांगल्या रीतीनें जातां येतें; व मलत्यालाहि 'स्वानंदभोगाची सेल' प्राप्त होते.

आतां ज्ञानेश्वरांच्या बरील इंद्रियतृप्तिकर मूर्ताविष्करणपद्धतीचें वैशिष्ट्य काय आहे, हें पाहणें अवश्य आहे. ज्ञानेश्वरांत

म्हणोन अक्षरी सुभेदीं । उपमाश्लेषकोंदाकोंदी ।

ज्ञाडा देईन प्रतिपदी । ग्रंथार्यासी ॥ १३-११९५

अशी एक त्यांच्या रचनापद्धतीवर प्रकाश पाडणारी अस्पष्ट महत्त्वाची ओवी आहे. या ओवीचा अर्थ "भिन्न भिन्न अक्षरांमध्ये उपमा व श्लेष* म्हणजे रूपक यांची गर्दी उडवून देऊन मूळ ग्रंथांतील प्रत्येक पदाच्या अर्थाचा ज्ञाडा देईन" असा होऊ शकेल. या ओवीत 'श्लेष' पदाच्या ठिकाणीं कुंटे, माडगांवकर वगैरेंनीं 'श्लोक' असा पाठ स्वीकारलेला आहे. ज्ञानेश्वरांनीं ज्ञानेश्वरीत श्लोकरचना कोठेंहि केली नसल्यानें 'श्लोक' हा पाठ क्लृप्तपत्र ग्राह्य धरावा, याविषयी संशय वाटतो. साखरे यांनी 'श्लोक' पदाचा 'कवित्व' असा अर्थ दिला आहे, परंतु हा अर्थ घेण्यांत स्वारस्य दिसत नाही. बरील एकंदर ओवीचें अनुसंधान पाहतां ज्ञानेश्वरांना आपल्या रचनापद्धतीविषयी कांहीं तरी विशेष गोष्टी सांगायच्या आहेत, असें दिसतें. म्हणून 'श्लोक' या पदाचा केलेला 'कवित्व' एवढाच सामान्यदर्शक अर्थ ज्ञानेश्वरांना अभिप्रेत असेल, असें वाटत नाही. "मी कवित्वाची कोंदाकोंदी करीन" अशा अर्थानि रचनापद्धतीतील कोणतेंहि विशिष्टत्व सूचित न होतां ढोबळ सामान्यच सूचित होते. परंतु समग्र ओवीचा श्लोक विशिष्टत्व सूचविण्याचा असल्यामुळें, 'श्लोक' या पाठाहून

* 'श्लेष' या शब्दाचा 'रूपक' हा अर्थ असावा, असें मोघमपणें सुचविल्या-वद्दल 'लोकशिक्षणा'चे संपादक श्री. ग. गं. जांभेकर यांचे आम्ही आभारी आहों. या सूचनेवरून निरनिराळे पाठ पाहून व 'श्लेष' शब्दाची १६व्या अध्यायांतील पुनरुक्ति शोधून बरील उपपत्ति बसविण्याचा आम्हीं यथाशक्ति प्रयत्न केला आहे.

'श्लेष' हा पाठ श्रेयस्कर गानावासा वाटतो. संस्कृत साहित्यशास्त्रकारांच्या मताप्रमाणे 'शब्दाचे अनेकार्थसूचन' हें जें एक लक्षण आहे, तदनुसार ज्ञानेश्वरांनी 'श्लेष' केलेले फार कोठे आढळत नाही. वयचित् स्थळी ते "जेंतें मधुर का म्हणिजे । विपकंदाते" (५-११५), "नामें विप मधुरें । परि मारुनि अंती रारें" (१८-८०४), "नातरी भोमा नाम मंगळ । रोहिणीतें म्हणती जळ" (५-११६), अशा रीतीने शब्दश्रीडा करितात; व 'मा - या', 'गुरु - प' इ० शब्दांची व्युत्पत्तिहि देनात (१५-८०, १११, ५२१); परंतु वरील अर्थाने हे श्लेष किंमत्त होतील, याची शंका आहे. फार तर "कृष्णाहिनवल सूर्यग । अस्तुनवे जो" (१७-३१) येथें श्लेषाभास होतो, असें म्हणतां येईल एकदरीत वरील लक्षणानुसार ज्ञानेश्वरांनी 'श्लेष' अत्यंत विरल आहेत. आनां संस्कृत साहित्यशास्त्रकारांनी 'श्लेष' (दिलप्टता, माडणीची मुमंदाता) नामक एक काव्यगुण सांगितला आहे; परंतु हा गुणहि सामान्यत्वबोधकच असल्याने ज्ञानेश्वरांना तो अभिप्रेत नसावा. वरील ओवीतील 'श्लेष' पदाच्या अर्थाचा सरा उलगडत सोळाव्या अध्यायाच्या आरंभी होतो. सोळाव्या अध्यायांत सद्गुरूंवर चित्सूर्यांचे रूपक केल्यावर लगेच ज्ञानेश्वर हे त्यांना उद्देशून "घालूनि सूर्यश्लेषाचे कांटाळें । तुकिलासि" (१६-२८) असे म्हणतात. अर्थात् हे म्हणणे प्रत्यक्ष नुक्त्याच घेऊन गेलेल्या सूर्यश्लेषास उद्देशून आहे, हें स्पष्ट दिसतें; म्हणून ज्ञानेश्वरांना 'सूर्यश्लेष' पदाने 'सूर्यरूपक' हाच अर्थ अभिप्रेत आहे, असें निःसंशय वाटतें. ह्या 'श्लेष'-पदाच्या 'रूपक' अशा अर्थानुसार तेराव्या अध्यायातील वरील ओवीकडे पाहिल्यास ज्ञानेश्वरांना तेथें सुडां 'रूपक' हाच अर्थ अभिप्रेत आहे, याविषयी सदिग्धता राहात नाही; व मी "उपमारूपकांची कोंदाकोंदी करीन" असा विशिष्टावदर्शक सुरेख अर्थ जुळतो. १६व्या अध्यायातील 'सूर्यश्लेषाचे' या पदामधील 'श्लेष'-शब्दाचा अर्थ व्यावजणांनी 'उपमा' असा केला आहे; परंतु संदर्भावरून पाहता ज्ञानेश्वरांनी तेथें सद्गुरूस सूर्याची उपमा न देतां, त्यावर प्रदीर्घ रूपकच प्रत्यक्ष केलेलें असल्यामुळे, 'उपमा' हा अर्थ चुकीचा वाटतो. शिवाय 'उपमाश्लेष-कोंदाकोंदी' या ठिकाणी 'श्लेष'-पदाचा 'उपमा' हाच अर्थ घेतल्यास द्विरक्तिदोषहि येतो. म्हणून 'श्लेष' पदानें ज्ञानेश्वरांना संस्कृतसाहित्यशास्त्रकारांचा 'श्लेष' अभिप्रेत नसून 'रूपक' हाच अर्थ अभिप्रेत आहे, हें स्पष्ट ठरून 'श्लोक' या पाठाऐवजी 'श्लेष' हा राजवाडेप्रतीचा पाठच समुचित वाटतो. ज्ञानेश्वरांनी आपण रूपकें केली असल्याबद्दल "याची एके परि । रूपकाचिया कुसरी । सारीतसे वारी । संसाराची" (१५-४२), "असो रूपक हें" (१८-१३०२), "जे वृक्षरूपकपरिभाषा" (१६-४१) अशा रीतीने 'रूपक'-शब्दाचाहि प्रत्यक्ष उल्लेख कोठें कोठें केला आहे; पण 'श्लेष' पदानेंहि त्यांनी 'रूपक' असा अर्थ वर दाखविलेल्या दोन ठिकाणी घेतला आहे, हें दिसून येईल.

याग्रमाणें ज्ञानेश्वराचें रचनावैशिष्ट्य उपमां व रूपें यांच्या बाहुल्यान आहे; व हें सिद्ध करण्यास बरील सुद्ध त्यांच्याच ओवीचा दुजोराहि मिळतो. संस्कृत सारस्वतांत कालिदास हा जसा उपमाचातुर्याबद्दल प्रसिद्ध आहे, तसें महाराष्ट्र सारस्वतांत ज्ञानेश्वर हेहि उपमाचातुर्याबद्दल प्रसिद्ध आहेत. हें ज्ञानेश्वराचें वैशिष्ट्य जाणूनच कोणा एका अज्ञात वेदांतप्रेमी गृहस्थानें " उपमा कालिदासस्य " या श्लोकाच्या धर्तीवर

उपमा ज्ञानदेवस्य, आचार्यादयंगीरवम् ।

आरण्ये पदलालित्यं, ब्रह्मानन्दे त्रयो गुणाः ॥

म्हणजे " ज्ञानदेवांच्या ठिकाणी 'उपमा', शंकराचार्यांच्या ठिकाणी 'अयंगीरव', विद्यारण्यांचे ठिकाणी 'पदलालित्य' हें वैशिष्ट्य असून ब्रह्मानंदस्वामीच्या ठिकाणी हे तीनही गुण आहेत, " अशा अर्थाचा श्लोक केला आहे. ज्ञानेश्वरीत उत्प्रेक्षा, अनन्वय, दृष्टांत, व्यतिरेक, सार इत्यादि इतर अलंकार जरी बरेच आहेत, तरी ठिकठिकाणीं उपमा व रूपक हे अलंकार प्राधान्येकडून गोचर होतात. पुष्कळजण 'उपमे'सच 'दृष्टांत' असे चुकीने समजून ज्ञानेश्वरीत दृष्टांताबाहुल्य आहे असें म्हणतात. ज्ञानेश्वरीत दृष्टांत वारंवार येतात, हें जरी खरें, तरी उपमेसच 'दृष्टांत' असें झोबळ अभिधान देण्यांत बऱ्याच लोकांची चूक होत असते, हेंहि सत्य आहे. दृष्टांतांत उपमेयोपमानांचा विवप्रतिविबभाव असतो, व उपमेत 'जेवि-तेवि', 'जैसें-तैसें' अशासारख्या शब्दांचा उपयोग करून साधर्म्य दाखविलें जातें. तेव्हां या दृष्टीनें ज्ञानेश्वरीत उपमेचें व तिच्या खालोखाल रूपकांचें आधिक्य आहे, ही गोष्ट उघड आहे. आतां उपमा असो, रूपक असो किंवा दृष्टांतादि इतर अलंकार असोत, त्यांपैकी बऱ्याच ठिकाणी उपमानोपमेयभाव असतो. उपमान व उपमेय हीं मूर्त किंवा अमूर्त अशा दोन्ही प्रकारांचीं अर्मुं शकतात. ज्ञानेश्वरेतर बरेचसे कवि केवळ मूर्तचिंच वर्णन करीत असल्यामुळे, त्यांची उपमान व उपमेय हीं दोन्ही अंगें बहुधा मूर्त स्वरूपाचीच असतात. केव्हां केव्हां अशा कवीचें उपमान मूर्त व उपमेय अमूर्त असतें; अथवा याच्या उलट प्रकारहि त्यांच्या काव्यांत आढळतो. ज्ञानेश्वरमुक्तां ववचित्स्यळीं आपलें उपमेय मूर्त ठेवून उपमान अमूर्त कल्पितात (१२-१४४, १४६); केव्हां केव्हां उपमेय व उपमान हीं दोन्ही अमूर्तच ठेवितात (१०-१७१; १५-११३, ५३०); परंतु श्रामुख्येकरून त्यांचें प्रतिपाद्य अमूर्त परमात्मा अमल्याने, त्यांचें उपमेय अमूर्त व उपमान बहुधा मूर्तच असतें; म्हणजे विविध अलंकारांचा उपयोग करून त्यांना मूर्त उपमानांच्या द्वारां अमूर्तच सूचित करवयाचें असतें. तेव्हां त्यांची उपमानें ज्याअर्थी मूर्त-अर्थात् प्रवृत्तीतील आनान, ग्रहंतारे, चारा, मेघ, पाऊस, पृथ्वी व नदंतर्भूत डोंगर, अरण्ये, झाडे, नद्या, गागर, सरोवरे, फुटें-फळे, विविध व्यक्ति, पशुपक्षी, फुमिकीटक इत्यादि अनेक इंद्रियगोचर-निपय-

कवीप्रमाणेंच त्यांच्या प्रतिभेचें क्षेत्रफळहि ठरवितां येऊं शकेल. हें क्षेत्रफळ ठरवितां येण्यास त्यांच्या कृतींतील कल्पनानाविन्य व अनुभववैचित्र्य यांचरोवरच त्यांच्या पुनरुक्त होणाऱ्या कल्पना वन्याच उपयोगी पडतात. ज्ञानेश्वरांच्या ज्ञानेश्वरी, श्रुनुभवामृत, अभंग इत्यादि कृतींत भानु-प्रभा, भानु-अम्र, सागर-सरिता, फळसूत्रो बाहुली, कोल्हेरीचे असिदार, पतिव्रता, वेद्या, मद्यपी, मंत्रज-पिशाच, जलप्रतिबिंबित नक्षत्रे-हंस, आरसा-मुख, बाळक-माता, सिंह-हत्ती, सिंह-प्रतिबिंब, बीज-भूस, दीप-प्रभा, जात्यंध, अकालमेघ, अम्र-गगन, अग्नि-धूम, पडळ-डोळा, लवण-जळ, वारा-आकास, विष, दूध-दही, योडंबरीचे अळंकार, गूळ-गोडी, धाळ-यागुल, कामधोचें तूप, रामंध-डेवा इत्यादि विषयांचीं उपमानें बारंवार येत असतात. त्यांच्या पुनरुक्त होणाऱ्या उपमानांपैकी सर्प-क्षीरी सर्प-माळा, अळंकार-सोनें, स्वप्न-जागृति, पट-तंतु, घट-मृत्तिका, शशविषाण, खपुष्प, जळ-फेन-तरंग, गंधर्व-नगर, मृगजळ, शुक्लिन-रजत, बंध्यापुत्र, शुक्र-नलिका इत्यादि उपमानें संस्कृत वेदांतग्रंथांतहि आढळत असून, त्यांवरून ज्ञानेश्वरांचें पूर्वग्रंथाध्ययनहि सूचित होतें. तसेंच, त्यांनीं उपयोजिलेली चंद्र-चकोर, चातक-मेघ, चक्रबाकमधून, चंद्र-चंद्रकांत, चंद्र-कुमुदिनी, कामधेनु, कल्पवृक्ष, अमृत, चिंतामणि, लोह-परिस, निधान-अंजन, भ्रमर-बमल, स्वाती-मोती, हंस-क्षीर, वडवानळ इत्यादि पुनरुक्त उपमानें सांकेतिक स्वरूपाची असून, त्यांवरून त्यांचें पूर्व काव्यसाहित्यशास्त्राचें अध्ययनहि दिग्दर्शित होतें.

कोणताहि कवि पूर्वग्रंथांचें अध्ययन केल्यावांचून राहात नाही; व त्या अध्ययनाचा प्रत्यक्षाप्रत्यक्ष परिणाम त्यांच्या कृतीवर उमटत असतोच. या न्यायानें ग्राहतां ज्ञानेश्वरकृतींवरहि पूर्ववाङ्मयाचा परिणाम झाला आहे. परंतु यावरून त्यांच्या मौलिकतेला (Originality) वाध येतो, असें मात्र म्हणतां यावयाचें नाही. असा प्रत्यक्षाप्रत्यक्ष परिणाम झाला असला, तरी वरील मर्व उपमानें ज्ञानेश्वरांच्या व्यक्तिमत्तेच्या मुशीत वितळून जाऊन पुनः तीं नवीन स्वरूपांत त्या व्यक्तिमत्तेचा ठसा धारण करतीं झाली आहेत; व कोणाहि कवीची हीच स्थिति असते. कोणताहि कवि निरीक्षण, श्रवण, स्पर्श इत्यादि कर्मांमुळे प्राप्त झालेल्या विविध अनुभवांच्या समग्र समवायास एकीकृत करून काव्यरचना करित असतो. काव्यरचनाकाली ह्या विविध अनुभवांशी तो इतका नद्वेष झालेला असतो की, अमुक विषय अगर उपमान नेमकें कोळें, याची स्पष्ट जाणीव त्यास नेहमीं असते, असें नाही. तो ज्या विशिष्ट दृष्टीनें व हेतूवयानें काव्यरचना करित असतो, त्याच्याशी त्याचा तो अनुभव इतका एकवटून गेलेला असतो की, त्या मर्व अनुभवावर त्या विशिष्ट दृष्टीचा अतएव व्यक्तिमत्तेचा ठसा उमटतो; व म्हणून दृष्टिवैशिष्ट्यामुळे त्या कवीच्या कृतीत नावीन्य व मौलिकता (Originality) पुरोपूर भरलेली दिसून

येते. तसेंच म्हणजे तर कोणीहि अगदी नवीन असे कांहीच नव्या करीत नसतो व या दृष्टीने व्यासोच्छिष्ट जगत्त्रय, (१-४७) हे वचन सत्य आहे. अर्थाः कृतीत नाविन्य उत्पन्न होतें तें विशिष्ट दृष्टीमुळे व व्यक्तिमत्तेच्या ठेसामुळे होय. ज्ञानेश्वरांची भूमिका तर आपण स्वतंत्र कांही लिहितो, अशा अभिनिवेशाची नमून, " ऐमें श्रीनिवृत्तिनायाचें । गोरव आहे जी साचें । ग्रंथ नोहे हें कृपेचें । वैभव नित्यें " (१८-१७५१), " मजलागी ग्रंथाची स्वामी । दुर्जा सृष्टि जे हे केली तुम्ही " (१८-१७८७) अशा विनयाची आहे. या विनयामुवेत ते केव्हां केव्हां अभिमानाद्गार काढीत असले, तरी त्या उद्गारांप्रमाणें त्यांचा ग्रंथ खरोखरच असल्याने, ते उद्गार आत्मश्लाघा अथवा पोकळ बढाई या सदरांत न जातां योग्य स्वाभिमानावर अधिष्ठित अतएव क्षम्यच आहेत. मुद्दा एवढाच कीं, ज्ञानेश्वरांच्या कृतीत त्यांची व्यक्तिमत्ता पूर्णपणें उमटलेली असल्याकारणानें, त्या मौलिकतेनें परिपूर्ण आहेत. आतां एखादा पूर्ववादमयग्रंथाच्या भांडवलाला व्यक्तिमत्तेचा ठसा न देतां किंवा त्यांत दृष्टिनाविन्याची भर न घालतां जर केवळ त्या भांडवलावरच व्यापार करूं लागेल, तर मात्र त्याच्यांत कोणतीही मौलिकता दिसून येत नाही. ज्ञानेश्वरांची स्थिति अशी नाही; तर ते इतर श्रेष्ठ मौलिक कवींप्रमाणें वैशिष्ट्यपूर्ण आहेत. ते पूर्वग्रंथातील उपमानें केव्हां केव्हां योजीत असले, तरी त्यांच्या विशिष्ट दृष्टिकोणामुळे व ग्रंथातील निरनिराळ्या संदर्भांप्रमाणें त्यांनीं वापरलेल्या कविसंकेतात्मक व पुनरुक्त उपमानांसहि नावीन्यच येत असतें. एखादेच उदाहरण पाह्यावयाचें झाल्यास आतां सूर्याभि जीवें । अनुसरलिया राजीवें ।

परि मं तां न शिवे । सौरभ्य जैसं ॥ १६-१६३

कां वसंताच्या वाहाणी । आलिया वनश्रीच्या अशोहिणी ।

ते न करीनचि घेणी । निगाला तो ॥ १६-१६४

या श्लोका पहाःया. त्यांत सांकेतिक उपमान अगूनहि 'अलोलुप्त्व' ह्या उपमेच्या वैशिष्ट्यामुळे, ज्याच कल्पना घेऊन मोठ्या अक्षरांच्या ओळीत कसें नावीन्य आणलें आहे, हे अवश्य लक्षांत ठेवण्याजोगें आहे. आतां सांकेतिक उपमानांत नवीन स्वरूपें व स्वरूपांत आपण स्वतः, जसें सत् अतीव उच्च प्रकृत्यें असून त्यांत सत्यांमहि आहे, हें खरें; पण या दृष्टीनें पाहण्याकडे ज्ञानेश्वरकालीं प्रवृत्तीच नव्हती. तेव्हां त्यांनीं केव्हां केव्हां कविसंकेत वापरले यांत कांहींच दूषणीय प्रकार नाही. एवढें कसाला ? कविसंकेतविषयक अहचि अलीकडे प्रचलित झाली अगूनहि अजून आधुनिक नामांवित कविमुद्धां जर त्यांचा सररहा उपयोग करीत असलेले दिसतात, तर ज्ञानेश्वरकृतीत कविसंकेत आढळतील, यांत नवल तें काय ?

आतां ज्ञानेश्वर पूर्वग्रंथाध्ययनाला आपलें व्यक्तिमत्त्व देऊन त्याचा उपयोग तर करतातच; पण त्याशिवाय अजूनपर्यंत पारच थोड्यांना साधलें असेल, अना

अपूर्व, सूक्ष्म व विविध निरीक्षणामुळे सर्वदा नवीन वाटणारीं उपमानेंमुद्धां त्यांनीं मांडलीं असल्याचीं प्रमाणें ठिकठिकाणी सांपडतात. केवळ दिग्दर्शनरूप कांही उदाहरणें अशीं आहेतः—

ना तरी कडेयातळवटीं । जैसा आपलाचि बोल किरिटी ।

पडिसाद होऊनि उठी । निमित्तयोगें ॥ ४-७५

साचरी बाढिभ्रत्या सरळा । चरी फळ नाही, आंत पोकळा ॥ ९-१७४

जैसा वेश्याभोगी कवडा वेचे । मग दारही चेपू नये तियेचें ॥ ९-३२९

अहो घघूचरांचिये मिळणीं । जैसी वराडियांहि लुगडी लेणीं ॥ ११-३

आपणचि आडखिळा कीजे । तो कौतुकें जैसा विघोनि पाडिजे ॥ ११-४७८

भां उलितें आंगें जीवें । आपणपें दिधलें जिया मनोभावें ।

तिया कांत मिनलिया न राहावें । हृदय जेवि ॥ ११-५७७

गिरी देखोनि गुभरे । मेघ जैसा ॥ १०-५३

जैसें बाळका लेवविजे लेणें । तयाप्रमाणें बाळ काई जाणें ।

परि ते मुखाचे सोहळे भोगणें । माजलिये दिटी ॥ १०-५८

अहो यिपमा जें बोहट पडे । तें मधुर तें मधुर आवडे ॥ १०-१७०

जैसें धारत्काल रिगे । आणि सरिता ओहटू लागे ॥ १२-१०७

एकचि बैळु झाडें । वाडें जैसीं ॥ १२-१३५

जैसा ज्वर घातुगत । अपम्याचें मिष पाहत ।

मग जालिया आंत । बाहेर व्यापी ॥ १३-८०

पें मोहाचेनि सांगडें । लासो पिलीं धरी तोंडें ।

तेथ दांताचे ओरगडे । लागती जैसे ॥ १३-२५२

बोढाळाच्या खुरीं । आपाढवातें दुरी ॥ १३-५५९

पूरीं पडिला जैसा । दूधिया पाही ॥ १३-६८७

खरी टेकों नेदी सडे । लातीनि फोडी नाकाडें ।

तन्ही जेवि न काढे । माफीता खर ॥ १३-७०६

कां आडबोहळा पाणी ढालें । कां जैसें म्हसयाचें जुझ मातलें ॥ १३-७५६

म्हातारपणी जालें । रत्न एक विपाडलें ।

तयाचें का जेतुलें । मातापितरा ॥ १३-७८८

पें ग्रीष्मांतीचा वारा । विसावों नेणे वीरा ॥ १४-१७०

मग शेलियेचेनि तोंडें । संध चारी ॥ १४-२३०

बैल तेथें करवाडें । हें न चुके गा फुडें ॥ १४-२४१

जैसा मेघाचेनि तोंडें । सिंधु एकें आंगें काढे ।

आणि नदी येरीकडे । भरितीच असती- ॥ १५-१२९

सारदागमींचा वारा । जैसा केर फेडी अंबरा ॥ १५-२६३
 जैसें न सांगणेंवरी । बाळा पत्तीसी रूप करी ॥ १५-४६८
 दिहा खोलणें रात्रीं जागोवा । ठाणांतरिया जैसा पांडवा ।
 अहोरात्रिहि विमावा । भेटेचिना ॥ १६-३४०
 पें वासववाचा भोंकसा । गाईपुढें ठेऊनि जैसा ।
 उगाणा घेती क्षीररसा । बुद्धिघंत ॥ १६-३८६
 ना तरी उदकाचिये भूमिके । आफळिलेनि कंदुकें ।
 उघळोनि कवतिकें । न येइजे हातां ॥ १७-२८०
 ना ना दिठी घालूनि अहेरा । अवंतू जाइजे सोयिरा ।
 का वाण धाडिजे घरा । धोवसियाचे ॥ १७-२८६
 पें पारवा जैसा किरीटी । चढला नभाचिये पोटी ।
 पारवी देखोनि लोटी । आंगचि सगळें ॥ १८-४८३
 तेथ रागी प्रतिमल्लाचा । गोसांवी सर्वदळाचा ।

रथ सांडूनि पायांचा । होय जैसा ॥ १८-४९०
 तेविचि सटवीचिये राती । न विसंयिजे जेवि वाती ॥ १८-८३७

या सर्व उदाहरणांतील नावीन्यपूर्ण सूक्ष्म निरीक्षणाचा विस्तार व वैचित्र्य, लोकव्यवहारज्ञान, काव्यांतील विषयाच्या एकसूत्रत्वाचें अनुसंधान ठेवून त्या त्या निरीक्षित विविध उपमानांचा उचित उपयोग करण्यांत दाखविलेली योजकता, आणि त्या उपमानांचें उचित शब्दांच्या ठेवणीनें यथार्थ (Realistic) वर्णन केल्या-बरोबर दृष्टीपुढें उभ्या राहणाऱ्या सुंदर मनोमय प्रतिमा व रस हीं सर्व अत्यंत वाखाणण्याजोगीं आहेत, यांत शंका नाही. प्रकृतीतील हे सर्व विषय जुने व सर्वांच्या नेहमी पाहण्यांतलेच आहेत; पण त्यांकडे नवीन दृष्टीनें पाहून व नावीन्यपूर्णतेनें त्यांचा समवाय संघटित करून तो काव्यांतील संदर्भास उचित अशा रीतीनें मांडण्याची अपूर्वनिर्माणशक्ति फार थोड्यांत असते. ही निर्माणशक्ति ज्ञानेश्वरां-सारख्या कवींत असल्याकारणानेंच ते जुन्या परिचित वस्तूंना नवीन दृष्टिकोणाचा उजळा देऊन त्यांत नावीन्य आणीत असतात.

हीं विविध उपमानें ज्ञानेश्वर निरनिराळ्या तऱ्हांनीं योजीत असतात. केव्हां ते एकाच उपमेयरूप ओवीला एकामागून एक पुष्कळ उपमानरूप ओव्या, केव्हां एकच ओवी किंवा ओवीचा अर्थ योजितात; तर केव्हां अगोदर उपमान वर्णून नंतर उपमेय न मांडतां, अगोदर उपमेय न नंतर उपमान मांडतात. परंतु प्रत्येक उपमेयरूप (सिद्धांतरूप) ओवीसाठीं कमीत कमी एखादी तरी उपमानरूप ओवी लिहिल्यावांचून ते राहात नाहीत. याप्रमाणें ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांत खुद्द त्यांच्याच म्हणण्याप्रमाणें उपमानांची खेचाखेच होऊन गेली आहे. केव्हां केव्हां ते एकच-

प्रदीर्घ उपमान विस्तृत रीतीनें वर्णितात. या प्रदीर्घ उपमानाचें मुख्य लक्षण असें आहे कीं, त्याचें जें विस्तृत शब्दचित्र रंगविलें असेल, त्या समग्राचा उपमेयाशी फारसा संबंध नसून, तें स्वतंत्रच असतें; व ज्याचें तें शब्दचित्र असेल, ते एक उपमान तेवढेंच उपमेयाशी निकटपणें संबद्ध असतें. इंग्रजीत याला 'Homeric Simile' असें म्हणतात. अशी प्रदीर्घ उपमाने (Homeric Similes) ज्ञानेश्वरीतहि सांपडतात. उदाहरणार्थ, ' आपणया आणचि स्फु ' या सिद्धांतरूप उपमेयाला शुक्नलिकान्यायाचें खालील प्रदीर्घ उपमान योजिलें आहे :—

जैसी शुकाचेनि अंगभारें । नळिका भोविमली एरी मोहरें ।

तरी तेणें उडावें, परि न पुरे । मनशंका ॥

यायांचि मान पिळी । अटुवें हियें आवळी ।

टिटांतु नळी । घरुनि ठाके ॥

म्हणे बांधला मी फुडा । ऐसिया भावनेचिया पटे छोडां ।

कीं मोकळिया पायांचा चवडा । गोवी अधिके ॥

ऐसा काजेंवीण आतुडला । तो सांग पां काय आणिकें बांधिला ।

मग न सोडीच जन्ही नेला । तोडूनि अर्घा ॥ (६-७६ ते ७९)

हें सर्वांच्या परिचयांतील दृश्याचेंच किती नावीन्यपूर्ण, हुबेहूब व मजेदार शब्दचित्र आहे ! हें उपमान जुन्या ग्रंथांतहि आहेच; पण ज्ञानेश्वरांनी आपल्या रेखीव व मूर्तग्राही वर्णनपद्धतीनें यांत केवढें नावीन्य आणलें आहे ! दुसरें उदाहरण म्हणजे, अभिमान सोडल्यासच परमात्मप्राप्ति होते, व लक्ष्मीनें तसे केलें म्हणूनच ती माझी पट्टराणी झाली, असें भगवान् सांगत असल्याचें कल्पून ज्ञानेश्वरांनी लक्ष्मीविषयक पुढील विस्तृत शब्दचित्र रेखाटले आहे :—

ना तरी आणिलेपणें सरिशी । कवणी आहे लक्ष्मयेऐसी ।

धियेसारिलिया दासी । परी जियेतें ॥

तिया खेळतां करिती घरकुली । तयां नामें अमरपुरें जरि ठेविली ।

तरि न होती काय वाहुलीं । इंद्रादिक तयांचीं ॥

तिया नावडोनि जेव्हां मोडती । तेव्हां महेंद्राचे रंक होती ।

तिया जिया झाडाकडे पाहाती । ते कल्पवृक्ष ॥

ऐसिया जियेचिया जवळिका । सामर्थ्य घरीचिया पाइकां ।

ते लक्ष्मी मुख्य नायिका । न मनेचि येथ ॥ (९-३७३ ते ३७६)

या ओव्यांतील कल्पनाचातुर्य व तद्द्वारा निर्माण केलेलें शब्दचित्र ही फार मोहक आहेत; यांशिवाय इतरहि प्रदीर्घ उपमाने सांपडू शकतील.

केव्हां केव्हां ज्ञानेश्वर पौराणिक गोष्टीहि उपमानादामल वापरतात (३-१६३; ५-१०; ६-४६२; ९-३९४ ते ४५२; ९-४६५ ते ४७४; ११-१००

ते १०७, ४६९; १२-९३; १६-२६ इ०). यांचे ल्हन त्यांचें पुराणांचेंहि विस्तृत ज्ञान व्यक्त होतें. कांही स्थली पंचतंत्र, हितोपदेश यांतील गोष्टीहि सारांशरूपानें उपमानादाखल वापरल्या असाव्या, असें दिसतें. (९-१४९; ११-५५; १३-७६४; १६-२३४). कित्येक वेळां जगांतील प्रत्यक्ष (Realistic) वस्तु-स्थितीचीं उपमानें न घेतां कल्पनानिमित्त (Idealistic) परिस्थिति गृहीत घरूम, अथवा अगंभयनीय गोष्टीचें संभवनीयत्व किंवा याच्या उलट प्रकार अगोदर कल्पून नंतर असंभवनीयता सिद्ध करण्यासाठी ते निराळीच उपमानें तयार करतात; व आपल्या प्रमेयप्रतिपादनार्थ उपयोगितात. अशा उपमानांची वाक्यरचना बहुधा संकेतार्थी, निपेथार्थी किंवा प्रदनार्थक असते. तसेंच, कांहीं उपमानांची मांडणी “लभेत सिकतासु तैलमपि यत्नतः गीडयन्” (नो. श. ५) इत्यादि भतुहुरिकृत श्लोकांप्रमाणें असते. उदाहरणार्थः—

अमृतें तरीच मरिजे । जरी विपेंसां सेविजे ॥ २-२२४

सांगें मूर्खांच्या घरीं । प्रकाश काय वातीवेन्ही ।

कां न लाविजे तरी अंधकारीं । कांडेल तो ? ॥ २-२६१

येन्हुयी तन्ही खवणेयाच्या गांवी । पाटावें काय करावीं ? ॥ ४-२२

का बहिरयाच्या आस्थानीं । कवण गीतातें मानी ॥ ४-२३

देखा कामधेनूऐसी माये । सदैवा जया होये ।

तो चंद्रहि परि लाहे । खेळावया ॥ ५-१०

ना ना अमृताच्या सागरी बुडिजे । मग तांडा का वज्रमिठी पाडिजे ।

आणि मनी तरी आठविजे । थिल्लरोदकातें ॥ ७-१५२

परि निवडलियाचें जैतें । पोट न दुखे ॥ ८-१५२

धूमरजांची पिजरी । वाजतिया वायूतें जरी होकारी ।

कां सूर्यविवामाझारी । आंधारें शिरे ॥ ९-१२५

जैसं कल्पतरूतळवटीं । बैसोनि झोळिये वेतसे गांठी ।

मग निर्देव निघे किरीटी । दैन्यचि कंळ ॥ ९-३११

उतरलें उदक पर्वत वळचे । जरी झाड बाबत मूळीं रिचे ॥ १०-६९

कां गाभेवनें वट गिवसवे । जरी तरंगी सागर सांठवे ।

कां परमाणुमाजी सामावे । भूगोळ हा ॥ १०-७०

जैसां अवधीचि नक्षत्रें वेंचावी । ऐसी चाड उपजेल जें जीवी ।

तें गगनाची वांघावी । लोय जेवि ॥ १०-२५९

परी ते ऐसी देखा । जैसा खांडूनियां शाखा ।

मग तयाचिया बुडंप्पा । कुंफ कीजे ॥ १३-२१९

कां बाहू तोडोनि पचविजे । मग भुकेची पीडा राखिजे ।

ना ना देऊळ मोडूनि कीजे । णीळि देवा ॥ १३-२२०
 वांझेचिया लेंका । कैचि जन्मपत्रिका ? ॥ १५-२३४
 ना ना पढिकाराचेनि सळें । काढी आपलेचि डोळे ।
 तें वानवसां आंघळें । जेंमैं ठाकें ॥ १७-१०२
 परी कापुराचें थळीव । आणुनि देईल देव ।
 लेवों जाणणेचि अडव । तेथ असे वापा ॥ १७-३४५

असल्या उदाहरणांवरून ज्ञानेश्वरांची अभावाच्या ठिकाणीं भाव दाखविणारी कल्पनाशक्ति किती लवचिक, दमदार व खोल आहे, हें निदर्शित होतें.

ज्ञानेश्वरांनी मांडिलेल्या उपमानांच्या तऱ्हा आणखीहि आहेत; पण स्थल-संकोचास्तव त्या सर्वांचा विचार येथें करणें शक्य नाही. वर जो विचार केला आहे, तो उपमान व उपमेय यांचें साधर्म्य दाखविण्याच्या ज्ञानेश्वरांच्या पद्धती-विषयी म्हणजे मुरयतः उपमेविषयी होय. या उपमांनी कोंदाकोंदी ते कशी करीत असतात, याचेंहि दिग्दर्शन वर झालेंच आहे.

आतां उपमान व उपमेय यांच्यात अभेदत्व कल्पून ते आपल्या ग्रंथांत रूपकांची कोंदाकोंदी कशी करीत असतात, हें पाहावयाचें आहे. एखाद्या वृत्त्या ओडीत तर ते वारंवार रूपक करतातच; परंतु विषयानुरोधानें मूर्तग्राही पद्धतीच्या आवडीमुळें व भावप्रधान वृष्टीमुळे ते सलग प्रदीर्घ रूपकहि पुनःपुनः करीत असतात. अशी प्रदीर्घ रूपकें समग्र ज्ञानेश्वरीभर चोहोंकडे विखुरलेली असून, पूर्वी सांगितलेल्या ज्ञानेश्वरांच्या अनुभववैचित्र्यामुळें त्यांत वैचित्र्यहि आलें आहे; कारण त्यांतील उपमानें व्यवहारांतील विविध गोष्टी आहेत. पर्वतारोहण, बीजारोपण, डांकसाळ, नदी, राक्षसी, युद्ध व वीर, शेती, माताबालक, पूजा, वृक्ष, सूर्योदय, ध्यापारधंदा, प्रासाद, कळसूत्री वाहुलीचा खेळ इत्यादि विविध व्यावहारिक गोष्टींच्या उपमानांचें त्यांनी निरनिराळ्या उपमेयांशी अभेदत्व दाखविलें आहे. अशा रूपकांतील उपमेय व उपमान ही पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे अमूर्त व मूर्त अशा दोन्ही प्रकारांचीं आहेत. उपमेयें ग्रंथांतर्गत विषयानुरोधानें निरनिराळी आहेत. ज्ञानेश्वरांनीं केलेली ही रूपकें सांग (मावयव), निरग (केवल) व परंपरित अशा दोन्ही प्रकारांची असतात. सांग रूपकांत एक प्रधानमूर्त अंगी (अवयवी) रूपक असून, त्या अंगीची अथवा अवयवीची गौण अंगें-अवयव त्याच्यावर अवलंबून असतात. उदाहरणार्थ, आत्मसंयमयोगाग्नीच्या रूपकांत (४-१३१ ते १४०) ज्ञानाग्नि हें प्रधान (अवयवी) रूपक असून, यज्ञाग्नीचा संभार व निरनिराळी साधने या उपमानभूत मूर्त अंगाचें 'आत्मसंयम' या मुख्य उपमेयाच्या अंगभूत उपमेयाशी अभेदत्व कल्पिलें आहे. ज्ञानेश्वरीत अशा सांग रूपकांचा भरणा इतर रूपकप्रकाराहून अधिक आहे. तसेंच, ही सांग रूपकें एकदेशविवर्ती बहुधा नाहीत. एकदेशविवर्ती

रूपकांत केवळ एखाद्याच ठिकाणीं उपमान व उपमेय या दोहोंचा स्पष्ट निर्देश करून वाकीच्या ठिकाणीं तो तसा न करतां, त्या रूपकाच्या अर्थानुरोधानेंच इतर शब्दांतून रूपकार्यप्रतीति करावयाची असते. अशीं 'आर्थ' रूपकें ज्ञानेश्वरींत बहुत करून नसून ती समस्तवस्तुविषय-शब्दोपात्त (शब्दानें ग्रहण होणारीं) आहेत. अर्थात् त्या रूपकांतील अवयवीभूत व अवयवभूत उपमाने व उपमेयें हीं दोन्ही बहुधा स्पष्टपणें निर्दिष्ट असतात. * केव्हां केव्हां एखाद्या ओवींतच एखादें निरंग (केवल) रूपक ते करतात किंवा त्यांनीं मांडलेल्या मालारूपकाचें पर्यवसान केवल रूपकांतच होतें. केवल अथवा निरंग रूपकांत अवयवावयवीसंबंध नसतो; तर उपमेयाशी अभेदभूत म्हणून घेतलेलें एखादेंच उपमान असतें, किंवा अनेक उपमानें एकाच उपमेयाशीं अभेदत्वानें संबद्ध होऊन मालारूपक तयार होतें. उदाहरणार्थ, काम व क्रोध हे कसे आहेत व त्यांचीं दुष्कृत्यें कोणतीं आहेत, याचें वर्णन करतांना त्यांनीं मालारूपकाची योजना केली आहे (३-२४० ते २५९) या ठिकाणी 'काम व क्रोध' हें एकच उपमेय असून, त्याचा एकामागून एक येणाऱ्या निरनिराळ्या उपमानांशीं अभेद दाखवून मांडणी केली आहे. अशीं मान्यारूपकें निरनिराळ्या ठिकाणीं आहेत (६-४६२ ते ४६४; ८-१४० ते १५१, १०-१ ते २३; १३-९७९ ते १०२१; १८-१ ते २७). कित्येकदां परंपरित रूपकें सुद्धां ज्ञानेश्वर करीत असतात. वर्णनीय म्हणून आवश्यक अशा उपमानाचा आरोप केला असतां, त्याचें निमित्त असलेल्या अन्य उपमानाचाहि आरोप करावयाचा हें परंपरित रूपकाचें लक्षण असून, त्याचे 'श्लेषयुक्त' व 'श्लेष-विरहित' असे भेद आहेत. ज्ञानेश्वरांचीं परंपरित रूपकें बहुधा श्लिष्ट नसून अश्लिष्ट आहेत; व अशा अश्लिष्ट परंपरित रूपकांचा उपयोग त्यांनीं कधीं कधीं सद्गुरुस्तवन करतांना किंवा श्रीकृष्णास निरनिराळीं विशेषणें देतांना केलेला आहे (१०-१ ते ५; १४-१ ते ४; १८-१ ते १०). उदाहरणार्थ, 'चतुरचित्तचकोरचंद्रा', 'प्रज्ञाप्रभातमूर्त्या' हीं परंपरित रूपकें आहेत. ज्ञानेश्वर हे असें एखादेंच परंपरित रूपक केव्हां उपयोजितात, तर केव्हां परंपरित रूपकांची माला सद्गुरुस घालतात. कधीं प्रदीर्घ सांग रूपक करीत असतांहि ते मधून मधून मालारूपकांची योजना करतात (९-१८८ ते १९३); कधीं सांग, माला व परंपरित इत्यादीचें मिश्रण वनवितात.

* अशा रूपकांची उदाहरणें:—१११-२०; ४११३१-१४०; ६५४-६१; ६४८९-४९२; ७१२२-२६; ७६९-१०२; ७१८५-२०२; ९१७९-१८५; ९१८८-१९३; ९१२१२-२१८; ९१२३९-२४४; ९१५३०-५३४; १२११-१९; १२१४६-५७; १३१२७-६५; १३१९७९-१०२१; १४१९८-११६; १५११-२६; १५१४६-२०९; १५१२५४-२६२; १५१४७१-५००; १६११-२०; १७११-२०; १८१३५-४४; १८१७३९-७४७; १८१०४७-१०९०; १८१३०३-१३१४; १८१५०७-१५११.

ना ना देऊळ मोडून कीजे । पीळ देवा ॥ १३-२२०

चांझेचिया लंका । कैचि जन्मपत्रिका ? ॥ १५-२३४

ना ना पडिकाराचेनि सळें । काढी आपलेचि डोळे ।

तें वानवसां आंघळें । जेंमं टाके ॥ १७-१०२

परी कापुराचें थळीव । आणुनि देईल देव ।

लेवों जाणणेंचि अडव । तेथ असे वापा ॥ १७-३४५

असल्या उदाहरणांवरून ज्ञानेश्वरांची अभावाच्या ठिकाणी भाव दाखविणारी कल्पनाशक्ति किती लयचिक्क, दमदार व सोल आहे, हें निदर्शित होतें.

ज्ञानेश्वरांनी मांडिलेल्या उपमानांच्या तऱ्हा आणखीहि आहेत; पण स्थल-संकोचास्तव त्या सर्वांचा विचार येथें करणें शक्य नाहीं. वर जो विचार केला आहे, तो उपमान व उपमेय यांचें माधर्म्य दाखविण्याच्या ज्ञानेश्वरांच्या पद्धती-विषयी म्हणजे मुख्यतः उपमेविषयी होय. या उपमांनी कोंडाकोंडी ते कशी करीत असतात, याचेंहि दिग्दर्शन वर झालेंच आहे.

आतां उपमान व उपमेय यांच्यात अभेदत्व कल्पून ते आपल्या ग्रंथांत रूपकांची कोंडाकोंडी कशी करीत असतात, हे पाह्यायचें आहे. एखाद्या हुसत्या ओवीत तर ते बारंवार रूपक करतातच; परंतु विषयानुरोधाने मूर्तधाही पद्धतीच्या भावडीमुळें व भावप्रधान दृष्टीमुळें ते सलग प्रदीर्घ रूपकेंहि पुनःपुनः करीत असतात. अशी प्रदीर्घ रूपकें समग्र ज्ञानेश्वरीभर चोहोंकडे विस्तारलेली असून, पूर्वी सांगितलेल्या ज्ञानेश्वरांच्या अनुभववैचित्र्यामुळें त्यांत वैचित्र्यहि आलें आहे; कारण त्यांतील उपमानें व्यवहारांतील विविध गोष्टी आहेत. पर्वतारोहण, बीजारोपण, टांकसाळ, नदी, राक्षसी, युद्ध व वीर, शेती, मातावाल्मकी, पूजा, वृक्ष, सूर्योदय, व्यापारधंदा, प्रासाद, कळमूची वाडुलीचा खेळ इत्यादि विविध व्यावहारिक गोष्टींच्या उपमानांचे त्यांनी निरनिराळ्या उपमेयांशी अभेदत्व दाखविले आहे. अशा रूपकांतील उपमेय व उपमान ही पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें अमूर्त व मूर्त अशा दोन्ही प्रकारांची आहेत. उपमेयें ग्रंथांतर्गत विषयानुरोधाने निरनिराळीं आहेत. ज्ञानेश्वरांनीं केलेलीं हीं रूपकें सांग (मावयव), निरंग (केवल) व परंपरित अश. तीन्ही प्रकारांचीं असतात. सांग रूपकांत एक प्रधानभूत अंगी (अवयवी) रूपक असून, त्या अंगीची अथवा अवयवीची गौण अंगे-अवयव त्याच्यावर अवलंबून असतात. उदाहरणार्थ, आत्मसंयमयोगाग्नीच्या रूपकांत (४-१३१ ते १४०) ज्ञानाग्नि हे प्रधान (अवयवी) रूपक असून, यज्ञाग्नीचा सभार व निरनिराळीं साधनें या उपमानभूत मूर्त अंगाचें 'आत्मसंयम' या मुख्य उपमेयाच्या अंगभूत उपमेयाशी अभेदत्व कल्पिलें आहे. ज्ञानेश्वरीत अशा सांग रूपकांचा भरणा इतर रूपकप्रकाराहून अधिक आहे. तसेंच, ही सांग रूपकें एकदेशविवर्ती बहुधा नाहीत. एकदेशविवर्ती

रूपकांत केवल एखाद्याच ठिकाणीं उपमान व उपमेय या दोहोंचा स्पष्ट निर्देश करून दाखीच्या ठिकाणीं तो तसा न करता, त्या रूपकाच्या अर्थानुरोधानेंच इतर शब्दांतून रूपकार्यप्रतीति करावयाची असते. अशीं 'आर्थ' रूपकें शानेश्वरींत बहुतकरून नसून तीं समस्तवस्तुविषय-शब्दोपात्त (शब्दानें ग्रहण होणारीं) आहेत. अर्थात् त्या रूपकांतील अवयवोभूत व अवयवभूत उपमानें व उपमेयें हीं दोन्ही बहुधा स्पष्टपणें निर्दिष्ट असतात. * केव्हां केव्हां एखाद्या ओवींतच एखादें निरंग (केवल) रूपक ते करतात किंवा त्यांनीं मांडलेल्या मालारूपकाचें पर्यवसान केवल रूपकांतच होतें. केवल अथवा निरंग रूपकांत अवयवावयवीसंबंध नसतो; तर उपमेयाशीं अभेदभूत म्हणून घेतलेलें एखादेंच उपमान असतें, किंवा अनेक उपमानें एकाच उपमेयाशीं अभेदत्वानें संबद्ध होऊन मालारूपक तयार होतें. उदाहरणार्थ, काम व क्रोध हे कसे आहेत व त्यांचीं दुष्कृत्ये कोणती आहेत, याचें वर्णन करतांना त्यांनीं मालारूपकाची योजना केली आहे (३-२४० ते २५९) या ठिकाणीं 'काम व क्रोध' हें एकच उपमेय असून, त्याचा एकामागून एक येणाऱ्या निरनिराळ्या उपमानांशी अभेद दाखवून मांडणी केली आहे. अशी माळारूपकें निरनिराळ्या ठिकाणीं आहेत (६-४६२ ते ४६४; ८-१४० ते १५१, १०-१ ते २३; १३-९७९ ते १०२१; १८-१ ते २७). कित्येकदां परंपरित रूपकें सुद्धां शानेश्वर करीत असतात. वर्णनीय म्हणून आवश्यक अशा उपमानाचा आरोप केला असता, त्याचें निमित्त असलेल्या अन्य उपमानाचाहि आरोप करावयाचा हें परंपरित रूपकाचें लक्षण असून, त्याचे 'श्लेषयुक्त' व 'श्लेषविरहित' असे भेद आहेत. शानेश्वरांची परंपरित रूपके बहुधा श्लिष्ट नसून अश्लिष्ट आहेत; व अशा अश्लिष्ट परंपरित रूपकांचा उपयोग त्यांनीं कधी कधी सदगुरुस्तवन करतांना किंवा श्रीकृष्णास निरनिराळीं विशेषणें देतांना केलेला आहे (१०-१ ते ५; १४-१ ते ४; १८-१ ते १०). उदाहरणार्थ, 'चतुरचित्तचकोरचंद्रा', 'प्रज्ञाप्रभातसूर्या' हीं परंपरित रूपकें आहेत. शानेश्वर हे असें एखादेंच परंपरित रूपक केव्हां उपयोजितात, तर केव्हां परंपरित रूपकांची माला सदगुरुस घालतात. कधी प्रदीर्घ सांग रूपक करीत असतांहि ते मधून मधून मालारूपकांची योजना करतात (९-१८८ ते १९३); कधी सांग, माला व परंपरित इत्यादीचें मिश्रण बनवितात.

* अशा रूपकांचीं उदाहरणे:—१।१-२०; ४।१३१-१४०; ६।५४-६१; ६।४८९-४९२; ७।२२-२६; ७।६९-१०२; ७।१८५-२०२; ९।१७९-१८५; ९।१८८-१९३; ९।२१२-२१८; ९।२३९-२४४; ९।५३०-५३४; १२।१-१९; १२।४६-५७; १३।२७-६५; १३।९७९-१०२१; १४।९८-११६; १५।१-२६; १५।४६-२०९; १५।२५८-२६२; १५।४७१-५००; १६।१-२०; १७।१-२०; १८।३५-४४; १८।७३९-७४७; १८।१०४७-१०९०; १८।१३०३-१३१४; १८।१५०७-१५११.

(१२-१ते१९); तर कधीं उपमा, रूपक इत्यादि अलंकारांची संगृष्टि अथवा संकर करतात (१४-१२४). या प्रदीर्घ रूपकातील कांहीं स्थली ते वाचकाम एखादी व्यावहारिक गोष्ट सांगत असल्यासारखी मांडणी करतात; यामुळे अशा रूपकांस केव्हां केव्हा 'Allegory' चें स्वरूप प्राप्त होतें. उदाहरणार्थ ते केव्हां प्रकृति व पुरुष यांना नवरावायको कल्पून त्यांची व त्यांच्या शेतीची कथा सांगतात (१३-९७९ ते १०२१); केव्हां प्रकृतिपुरुषांच्या बाळाच्या (जगताच्या) जन्माची गोष्ट ते बोलू लागतात (१४-९८ ते ११६); तर केव्हां 'धर' व 'अधर' नावाच्या दोन पुरुषांची कहाणी ते ऐकवितात (१५-८७१ ते ५००). याच दृष्टीने अनुभवामृताच्या प्रथम प्रकरणातील शिव व शक्ति यांच्या प्रेमक्याचें रूपकमुद्रां काव्यरसपूर्ण असून त्यांच्या अभंगांतूनहि अशी लौकिक कथाची रूपके चारवार वाचाययास मिळतात. याप्रमाणे ज्ञानेश्वराच्या कृतीत प्रदीर्घ व सलग रूपकांचे विविध प्रकार आहेत. यात जेव्हा ते सावयव (सांग) रूपके रचू लागतात, तेव्हां त्यांच्या प्रतिपाद्य विषयाची गति पुढें अखंड चालू राहिल्याप्रमाणे धाटते; तर त्यांच्या माळारूपकांत ती अल्पकाल उपमेयावरच खुटल्यासारखी होऊन नंतर त्यांच्या प्रस्तुत विषयाकडे चळत्याप्रमाणें भासते.

धरील सर्व रूपकांत कल्पनासौंदर्य व भव्यत्व तर पूर्णत्वाने व्यक्त झालेंच आहे; पण त्यात विविध रसांचाहि आविष्कार झाला आहे. योगमार्गाशी अथवा ज्ञानमार्गाशी युद्धपरिभाषेच्या उपमानाचें अभेदत्व दाखवून व योग्यास योद्धा कल्पून त्यांनी जीं रूपकें केलां आहेत, त्यांत वीररसाचा उत्तम उठाव झाला आहे (९-२१२ ते २१८; १२-४६ ते ५७; १५-२५८ ते २६२; १८-१०४७ ते १०९०); मायानदीच्या रूपकांत व अद्वैतरूपकांत सूक्ष्म, भव्य व विस्तृत वर्णनें असून अद्भुत रस भरला आहे (७-६९ ते १०२; १५-४६ ते २०९); तसेच श्रीकृष्णाची ब्रह्मवाक्यें ऐकल्यावर अर्जुन कसा चकित झाला, हें रूपकद्वारां सांगतांनामुद्रा भिन्न भिन्न सूक्ष्म भावना उकलून अद्भुतरसाचा उठाव केला आहे; आसुरी प्रकृतीवरील रूपकांत रौद्र व वीरभस्स हे रस एकवटले आहेत (९-१७९ ते १८५); दैवी प्रकृतीवरील रूपकांत शांतरस धवयबला आहे (९-१८८ ते १९३); आणि सद्गुरुंवरील रूपकांत चत्सल व करुण या रसांच्या छटा मुख्यत्वे दिसतात. कित्येक रूपकांत निरनिराळ्या रसांचा संकरहि केलेला आहे. उदाहरणार्थ, राजयोग्यावरील रूपकांत (१८-१०४७ ते १०९०) वीररसावरोवर इतर रसांचीहि छटा दिसते. असा भिन्न भिन्न रसांचा उठाव करीत असतां ते निरनिराळ्या रूपकांत प्रकृतिवर्णनाची (Description of Nature) छटाहि मधून मधून दाखवीत असतात. मायानदीच्या, चित्सूयां-ध्याच्या, अद्वैतवृक्षाच्या इत्यादि रूपकांत ज्ञानेश्वरांची टमटगीत व रेबीव शब्दांत प्रकृतिवर्णन करण्याची शक्ति चांगली दिसून येते; पण अशा वर्णनच्छटेंत प्रकृतीची

(निसर्गाची) तंतोतंत नक्कल कोठेंच आढळत नाही. कारण, त्या वर्णनांत कल्प-नाशक्तीला बराच अवसर मिळाला असल्याने, प्रकृतीचीं यथार्थ प्रतिमानें त्यांत सांपडणें शक्य नाही. अर्थात् ही रूपकान्तर्गत प्रकृतिवर्णनें म्हणजे ज्ञानेश्वरांच्या अत्युच्च प्रतिभाशक्तीचीं बालके अथवा आदर्शभूत प्रतिसृष्टि (Ideal creation) आहे. या सर्व प्रदीर्घ रूपकांतील उपमेयें ग्रंथांतर्गत विषयानुरोधानें निरनिराळीं असून, त्यांतील 'सद्गुरु निवृत्तिनाथ' उपमेयावर बारंवार विविध उपमानांचा अभेदत्वानें आरोप करून जीं रूपकें रचिलेलीं आहेत, तीं बहारदार आहेत. ज्ञानेश्वरांच्या बरील सर्व रूपकांप्रमाणेंच या रूपकांतहि कल्पना, भाव, विचार इत्यादींचें सौंदर्य तर भरलेलेंच आहे; पण या सद्गुरुरूपकांतील विविध सूक्ष्म भावनांचा उकल अतएव उत्कट भावविलास यिनतोड आहे. ते ज्ञानेश्वरीत व इतर ग्रंथांत सद्गुरुस्तुति रूपकद्वारा बरेच अथवा अन्य प्रकारें (१३-३६९ ते ४६०) प्रेमाचें मोठे भरतें घेऊन अवीटपणानें पुनः पुनः करीत असतात; व यामुळेच त्यांच्या सद्गुरुस्तुतीत उत्कृष्ट भावगीताचे नमुने सांपडतात, असें मागें म्हटलें आहे. कोठें ते निवृत्तिनाथांना बीज गेरणारा भेतकरी व स्वतःचा चाटें असं कल्पितात (६-४८९ ते ४९२); तर कोठें सद्गुरुवर रूपकयुक्त, शब्दालंकारपूर्ण व समासप्रचुर विशेषणसुमनाची वृष्टि करून ते स्वतःचा विनय प्रकट करतात (१०-१ ते २३; १४-१ ते २६; १८-१ ते १०). कोठें ते सद्गुरुस माता कल्पून व आपण तिचें बालक होऊन आपले निरनिराळे हट्ट पुरे करण्यास विनवितात (१२-१ ते १९); तर कोठें ते स्वतःचें अंतरंग सूक्ष्मपणें उकलून सद्गुरुची मानसपूजा करतात (१५-१ ते २६). कोठें सद्गुरुचे सूर्याशीं अभेदत्व करून व प्रकृतिवर्णनाचीं मधुर छटा दाखवून अतिसुंदर रूपक करतात (१६-१ ते १७); तर कोठें सद्गुरुसच गणेश कल्पून त्याच्याशीं ते मधुर संवाद करतात (१७-१ ते २०). याप्रमाणें सद्गुरुबरील भिन्न भिन्न रूपकांत अग्रिम कल्पनाचातुर्य व विचारसौंदर्य तर आहेतच; परंतु त्यांतील उत्कट भावांचा विलास अनुपमेय आहे. सारांश, ज्ञानेश्वरांच्या सर्वच रूपकाना भावोत्कटता, कल्पनासौंदर्य व विचारस्वैर्य यांचें मधुर संमेलन घडलें आहे.

आतां या रूपकांत आश्चर्यकारक कल्पनाविलास जरी असला, तरी तो विलास म्हणजे बाव्याला मारलेल्या लाच्या नव्हेत; तर ती सर्व रूपकचित्रे आत्मानुभूतिरूप व्यापक भावाच्या पार्श्वभूमीवर चित्रित केली असल्यामुळे त्यांना अंतिम सत्याचा भरपूर आधार आहे. अर्थात् हीं रूपकें म्हणजे शुष्क व निलष्ट कल्पनांची जाली नसून अंतिमसत्यानुभवाच्या पायावर रचिलेलीं डोलदार व मनोहर मंदिरे आहेत. ज्ञानेश्वरांचीं सद्गुरुबरील रूपकें मूळ गीताश्लोकावर मुळाच अवलंबून नसून सर्वस्वी स्वतंत्र तर आहेतच; परंतु बरे उद्भूत केलेली इतर बहुतेक रूपकेंमुद्दां त्यांच्या स्वतंत्र प्रतिभेची द्योतकच आहेत, असें म्हणण्यास प्रत्येकास नाहीं.

क्वचित् प्रसंगीं अश्वत्थाच्या सुविस्तृत रूपकाला किंवा विश्वरूपदर्शनाभ्यायांतील ठसठसीत व उचित शब्दांत केलेल्या भव्य वर्णनांना मूळ गीताश्लोकांचा अतिसय पुसट आधार आहे, अमें म्हणतां येईल. पण एकेकाच मूळ श्लोकावर, श्लोका-ध्यावर, किंवा दुना श्लोकगत एकाच पदावर ते केवढी विस्तृत, उदात्त व व्यापक चित्रमाला रंगवितात, हें पाहिले असतां, त्यांच्या वर्णनांना व इतर रूपकांना मुदा 'स्वतंत्र' या सदरांतच घालणें योग्य होय. ज्ञानेश्वरांना श्लोकगत सूचक पदाचा लहानशा काडीएवढा आधार मिळाला, तरी देखील त्यांच्या प्रतिभेला नवीन नवीन स्फुरण होऊन, त्यांच्या वलावर ते सुंदर प्रामाद रचितात. तेव्हां त्यांनी जी एवढी प्रदीर्घ, सलग व भव्य रूपकें रचिली आहेत, तीं सर्वस्वी त्यांच्या स्वतंत्र व दिव्य प्रतिभेची निदर्शक असून, ती एवढी, उठावदार होण्यास मुख्य कारण त्यांचें जन्मजात कवित्व व त्याम अनुसरून त्यांना निसर्गतः असलेली मूर्ताविष्करणपद्धतीची अत्यंत आवड, हेच होय.

प्रदीर्घ उपमा व रूपकें करण्यावद्दल आणि तद्द्वारा अथवा वेगळ्या रीतीनें मूर्तिमंत भव्य शब्दचित्रें रेखाटण्यावद्दल महाराष्ट्रकवींत मुक्तेश्वराची व आंग्लक-वींत मिल्टन्ची फार प्रसिद्धि आहे; आणि यामुळे कविमंडळीत त्यांचें स्थान फार वरचें आहे. परंतु ज्ञानेश्वराची शब्दचित्रें व रूपकें त्यांच्याहूनहि भव्य आहेत. ज्ञानेश्वराच्या प्रतिभेची उडी मुक्तेश्वराहून अधिक पल्लेदार आहे; किंवा दुना मुक्ते-श्वरास प्रदीर्घ रूपकें रचता येण्यास ज्ञानेश्वरवादमयाचा अभ्यासच कारणीभूत झाला असावा. ज्ञानेश्वरांचा मुक्तेश्वरकाव्यावर कसा परिणाम झाला आहे, हें पाहावयाचे असल्यास ज्ञानेश्वराच्या चित्सूर्योदयाच्या रूपकाशी मुक्तेश्वरकृत आदि-पर्वीतील प्रभातकालच्या सुंदर वर्णनाची तुलना करावी; म्हणजे त्या दोहोंतील साम्यस्थळें आढळून येतील. अगो; तर ज्ञानेश्वरांच्या रूपकात व शब्दचित्रांत इतका उदात्तपणा येण्याचे कारण म्हणजे त्याची अंतर्दृष्टि विश्वाधारभूत खोल रहस्याचा भेद करते, हें होय. मुक्तेश्वरांत अथवा मिल्टन्मध्ये या अंतर्दृष्टीचा आढळ फार अस्पष्टपणाने होतो. अर्थात् ते दोघे मूर्त उपमारूपकद्वारां अमूर्त अंतस्तत्वा-कडे क्वचित् वळत असून, बहुधा मूर्ताचे मूर्ताशीच सादृश्य अथवा अभेद दाखवून ते उपमारूपकें रचतात. तेव्हा या दोघांची उपमारूपकमय शब्दचित्रें जरी रसपरि-पूर्ण व उदात्त आहेत, तरी त्यांना परतत्वस्पर्श क्वचित् घडत असल्यामुळे, ती ज्ञानेश्वरांच्या शब्दचित्राद्वस्तकी व्यापक वाटत नाहीत. एकंदरीत भावविलास, कल्पनेचा पल्लेदारपणा व खोल अंतर्दृष्टि या सर्वांचा समवाय ज्ञानेश्वरांच्या

रांच्या रूपकांचें थोडक्यांत वैशिष्ट्य मांडलें आहे. या रूपकांतील काव्यरसाचा प्रत्यक्ष आस्वाद वाचकांनीं घेण्यासाठीं उतारे देण्याचा मोह जरी वारंवार होतो, तरी स्थलसंकोचास्तव वर उद्धृत केलेल्या ठळक रूपकांच्या अंकनिर्देशावरच समाधान मानणें भाग आहे; व तदनुसार तीं स्वले मूळ ग्रंथांतूनच वाचणें योग्य आहे.

आतां ज्ञानेश्वरांच्या भूताविष्करणपद्धतीचें वैशिष्ट्य म्हणजे त्यांनीं समग्र ज्ञानेश्वरीत केलेली उपमारूपकांची कोंदाकोंदी होय, हें एका दृष्टीनें जरी खरें, तरी उपमा व रूपक हे अलंकारच आहेत; व हें अलंकारप्राचुर्य म्हणजे काव्य-सर्वस्व नव्हे, असें कोणी म्हणेल. परंतु ज्ञानेश्वरकृतीत केवळ अलंकारप्राचुर्यच नसून उत्कट भावनांचा विलास व विविधरसाविष्कारहि कसा झाला आहे, याचें दिग्दर्शन पूर्वीं केलेंच असल्यानें, वरील आक्षेपास आपोआपच उत्तर मिळाल्यासारखें आहे. कित्येक आक्षेपक अलंकारांना तुच्छ ऐखून आणि रस व भाव यांसच केवळ महत्त्व देऊन वरील तऱ्हेचे आक्षेप काढीत असतात. या आक्षेपांत सत्याचा अंश असला, तरी त्या आक्षेपकांची अलंकारविषयक तुच्छताबुद्धि मात्र योग्य नव्हे. अलंकारांचा कोणी केवदा जरी तिटकारा केला, तरी एक गोंष्ट सूर्यप्रकाशाइतकी स्पष्ट आहे कीं, जगांतील बहुतेक नामांकित कवि कमीअधिक प्रमाणांत अलंकारांचा उपयोग केल्यावांचून राहात नसतात. संस्कृतमाहिष्यशास्त्रातील विलष्ट व सूक्ष्म अलंकारांचा अतिरेक अयोग्य म्हणून जरी सोडून दिला, तरी जगांतील बहुतेक कवींची भिस्त साधर्म्यमूलक, भेदमूलक अथवा अभेदमूलक अलंकारांवर असतेच, असें सोदाहरण सिद्ध करता येईल, अलंकारांची उत्पत्ति अगदीच निष्कारण होय, असें म्हणता येणार नाही. सर्वसाधारण मनुष्य घेतला, तरी त्याची देखील प्रकृतींत साम्य, विरोध अथवा अभेद पाहण्याकडे साहजिक प्रवृत्ति असते; व त्यास अलंकारज्ञान नसताहि न कळत त्याच्या बोलण्यांत अलंकार येऊन जातात. मग भावप्रधान व कल्पनाप्रधान जो कवि तो स्वतःच्या नैसर्गिक मौंदर्यदृष्टीनें सुंदर साम्य, सुंदर विरोध, अथवा सुंदर अभेद प्रकृतीत साहजिकपणें पाहीलच, हें निराळें काय सांगावें ? त्याची मनोभूमिका इतरेजनांहून निराळ्या प्रकारची असल्यामुळें तो स्वतःचे मनोभाव म्हणजे अतःप्रकृति व बाह्य प्रकृति यांत साम्य-भेदाभेद पाहून तदनुसार स्वकीय भावांचें प्रकटीकरण काव्यद्वारां करण्यास समर्थ असतो; म्हणजे स्वकीय भावांस प्राधान्य देऊनच तो त्याच्यांशी बाह्य विषयांचें साम्य इत्यादि शोधतो. तो कदाचिन् अलंकारशास्त्र पढला नमूनमुद्दां किंवा कित्येक वेळां अलंकार म्हणजे काय, हें त्यास मुळींच माहीत नमूनमुद्दां त्याच्या कृतीत अलंकार सहजप्रवृत्तीनें येत असतात. ही प्रवृत्ति जर बहुतेक कवींच्या ठिकाणीं असतेच, व दरेचने अलंकार जर वरील साम्य, विरोध किंवा अभेद यांवरच उभारलेले असतात, तर मग ते अलंकार म्हणजे भावव्यक्तीकरणाच्या वेगवेगळ्या

तऱ्हाच नव्हत काय ? अशी जर वस्तुस्थिति आहे, तर अलंकाराचा तिरस्कार करणें अप्रयोजकपणाचें वा मानू नये ? अलंकाराविषयी इतकी अरुचि उत्पन्न होण्याग कारण, संस्कृत साहित्यशास्त्रकारांनी अलंकाराचे सूक्ष्म, तर्कप्रधान व नीरस भेद पाडण्यासाठी केलेला काव्याकूट किंवा शब्दच्छल, हेच होय. पुढें पुढें तर असा प्रकार होऊं लागला की, उत्तरकालीन संस्कृत कवि भावनेसाठी अलंकार आहेत असें न मानतां, आलंकारिकांनी सांगितलेले अलंकार मुद्दाम आणण्यासाठीच काव्य-रचना करून कृत्रिमतेचा कळस करूं लागले ! परंतु ही अतिरेकी दृष्टि वज्रित्याम वर सांगितल्याप्रमाणे अलंकारांच्या उत्पत्तीत वराच तथ्याश व सकारणता दिगते. अलंकार हे भावनेसाठी-रमासाठी आहेत, रस किंवा भाव हे अलंकारांसाठी नाहीत, ही सत्यदृष्टि वाळगिली असतां काव्यकृतीत कृत्रिमता न येता उलट शोभाच येते. फोणतीहि उत्कट भावना साध्या स्वरूपांत माडली, तरी आकर्षक असू शकेल, हें म्हणणे एका दृष्टीनें जरी खरें, तरी भावनेची भाषा वस्तुस्थितीत जशी स्फुरते, तशीच तंतोतंत काव्यात असते, हे म्हणणे चुकीचें आहे. एखादा मनुष्य नातलग्याच्या मृत्यूवद्दल आश्रीत करूं लागला असतां जे उद्गार काढतो, तेच वरहुकूम काव्यात मांडल्यास त्यात रसोत्पत्ति कोठून होईल ? त्या उद्गारातील भावनाचे सौंदर्यग्रहण करून त्यांना केलेचे आदर्शभूत स्वरूप जर कल्पनाशक्तीने दिले, तरच सौंदर्यनिर्माण अथवा रसोत्पत्ति होते; व अशा वेळी अलंकाराचा उपयोग सहजपणें होत असतो, तो मुद्दाम करावा लागत नाही. तेव्हां अलंकार हे भावाविष्करणाचे विविध प्रकार अथवा साधनेच असल्याने, भावनेची भाषा निसर्गतः अलंकारमय असते, हेंच खरें.

अलंकारांतील हे तथ्य जाणूनच ज्ञानेश्वरांनी त्यांची अर्थात् उपमारूपकांची फोंदाकोंदी आपल्या कृतीत केली आहे. त्यांना अलंकारशास्त्राचें पूर्ण ज्ञान जरी होतें, व आपण उपमारूपकादि अलंकार योजीत आहों, याची स्पष्ट जाणीव जरी त्यांना होती, तरी त्या त्या अलंकारांच्या योगें त्यांनी भावनांची गळचेपी केली नसून, उलट भावनांस विशदता येण्यासाठीच अलंकाराचा उपयोग केला आहे; म्हणजे त्यांच्या कृतीत अलंकारांसाठी भावना नसून भावनांसाठीं अलंकार आले आहेत. शिवाय त्यांनी संस्कृतसाहित्यशास्त्रकारांचे विलष्ट अलंकार योजिले नसून अभेदसाम्यादिमूलक प्रसन्न अलंकारच मुख्यतः योजिले आहेत. यामुळें त्यांच्या कृतींत कृत्रिमतेचा लवलेशहि नसून सर्वदा प्रसाद व निसर्गसौंदर्य दिसून येतें. सारांश, अलंकारचातुर्यामिमवेत त्यांच्या कृतीत भावप्राधान्यहि प्रतीत होत असल्यामुळें, तीत काव्यसौंदर्य व रसमयता पूर्णपणें दृग्गोचर होते. यास्तव त्यांच्या अलंकारयोजनेंत दूषणीय कांहीच नसून उलट गुणाधिक्य आहे असें म्हटलें पाहिजे.

याप्रमाणें मधून मधून अलंकारांची गुफण करीत असतां ज्ञानेश्वर हे प्रामुख्याने भावविन्यास कसा दाखवीत असतात, हें पाहावयाचें झाल्याम त्यांनी ठिव-

टिकाणी विस्तरशः व कधी कधीं विषयांतर करूनहि श्रीकृष्ण व अर्जुन यांतील विशेष स्वस्याचें प्रेम व मुसमंवाद, देव व भक्त यांतील सामान्य स्वस्याचें प्रेम (१०-१३१ते१४०; १२-२२२ते२२७), भक्ताभक्तांचा कीर्तनसोहळा व बोध-संवाद, श्रोते व वक्ता यांतील प्रेमळ मंवाद यांचीं जीं काव्यरसपूर्ण व सुंदर वर्णनें केली आहेत, ती अवश्य घानण्याजोगी आहेत. या सर्व प्रसंगां परस्परांच्या प्रेमाचें वर्णन करतांना त्यांचें हृदय इतकें भरून येतें की, ते केव्हा केव्हां मूळ गीताग्रंथाचीहि भीड वाजूस राहून व स्वतःचें भान विसरून सर्वत्र प्रेमाचा वर्षाव करीत असतात. मूळ गीतेंत श्रीकृष्णार्जुनमंवाद वारंवार घटतच असतो, व तदनुसार ज्ञानेश्वरांनी संवाद लिहिलेच आहेत; पण पुष्कळदां मूळ श्लोकांचा आधार नसताहि त्यांनीं त्या दोघांच्या व बरील इतरांच्या संवादांचे प्रसंग मुद्दाम कल्पून जागोजाग रमोत्कर्ष केल्या आहे. सदगुरुस्तुति करतांना जमें त्यांना प्रेमाचें भरतें येत असतें, तमेंच तें बरील सर्व संवादप्रसंगीहि त्यांना येत असतें. कारण, श्रीकृष्ण व अर्जुन ध्या, देव व भक्त ध्या, वक्ता व श्रोते ध्या, किंवा गुरु व शिष्य ध्या, -त्या सर्वांत एकाच प्रकारचा संबंध अथवा सामान्यत्व प्रतीत होतें. म्हणून ज्ञानेश्वर व निवृत्तिनाथ काय, अर्जुन व श्रीकृष्ण काय, भक्त व देव काय, श्रोते व वक्ता काय, किंवा एका भक्त व दुसरा भक्त काय, -हे सर्व त्यांना एकरूपच वाटतात. अर्थात् एकाच आत्मरूपावर प्रेमानें कल्पिलेल्या प्रतीकांच्या ह्या वेगवेगळ्या जोड्या असून, त्या परस्परांतील भेदाभास निरस्त करून त्यांचें अंतिम गामरस्य दाखविण्याकडेच ज्ञानेश्वरांचा नेहमीं कळ असतो. यास्तव ह्या निरनिराळ्या प्रतीकयुगलांच्या दोनपणाचें मिप अगोदर करून व त्या परस्परांतील सुखसंवाद प्रेमभरानें वर्णून ते त्या सर्वांचें पूर्ण मीलन घडवीत असतात. हीं निरनिराळीं प्रतीकें घेऊन केलेल्या वर्णनांत भक्ति, वात्सल्य, विनयादर, संशयमूलक भीति, विस्मय इत्यादि भावनांचें किंवा अष्टसात्विकभावांचें वहारीचे आविष्करण झालें असून, त्यांत ज्ञानेश्वर हृदयाचे पदरन्पदर अत्यंत हळुवारपणें उकलीत असलेले, अतएव भावचिन्तासांत रंगून गेलेले दिसतात. तसेंच, बरील परस्परांचें ऐक्य वर्णिताना कामुक-अंगना, प्रियकर-प्रिया यांची उपमानें घेऊन शृंगारादिरसांच्या मधुर छटाहि ते आपल्या वर्णनांत आणतात; आणि परस्परांच्या आलिंगनाची वर्णनेंहि वागंवार करून परस्परविषयक रतीचें आत्म-रतीशी ऐक्य साधतात. उदाहरणार्थ. भक्त परस्परांशी कीर्तनमुखाचा सोहळा कसा करीत असतात, व त्यांचा बोधमंवाद कसा चाललेला असतो (९-१९७ते २२१; १०-१२०ते१२९), याची वर्णनें करतांना त्यांच्या वाणीग भक्तिरसाचा पूरच येतो. संतकवींनी भक्तिरसपूर्ण काव्ये निर्माण न करतां केवळ आपल्या मथांत भक्तीचे गद्योचित विवेचनच केलें आहे, असा आक्षेप काढणारे लोक जर

या वर्णनांतील भक्तिरस साखतील, तर त्यांचीं तोंडें आपोआपच बंद पडतील. अशीं वर्णनें ज्ञानेश्वरांना बहुधा पंढरपुरच्या कीर्तनसोहळ्यावरून सुचली असावी, असें वाटतें.

आतां श्रीकृष्ण व अर्जुन यांच्यांतील सुखसंवाद ते कसा वर्णितात, हें थोडक्यांत पाहण्याजोगें आहे. अर्जुन हा श्रीकृष्णांच्या 'मैत्रीची चित्कळा' (४-३०, ३१) अथवा सख्यभक्तीची अधिष्ठात्री देवताच (६-१२७) आहे. जे श्रीकृष्ण मातापितरांना किंवा योग्यांनासुद्धां वश झाले नाहीत, ते कामुक-अंगनेच्या उपमानाप्रमाणें दैववान् अशा अर्जुनास वश झाले होते (४-७ते१५). म्हणून अर्जुन मोहफणिप्रस्त झालेला पाहून ते त्याचे गुरुगारुडी झाले. ते अर्जुनाचढावर उन्मेपाची नवी विरुद्धी येण्यासाठीं दयावंत मेघ बनले; व दंतपंक्तीची विद्युल्लता झटकवून वाणीरूप गर्जनेनें ज्ञानामूढ यत्न लागले (२-७०ते७९); पण अर्जुनास त्यांच्या भाषणांत केव्हां केव्हां संदिग्धता भासून तो गोंधळून रागावतो, व सलग्नीनें श्रीकृष्णास अगोदर मूढ टोमणे देऊन मग त्यांच्यावरच स्वोद्धाराची सर्वस्वी भिस्त टाकतो (३-६ते३१). कित्येकदां अर्जुन काकुळतीला येऊन श्रीकृष्णांचीं वास्तव्यभरानें बोलू लागतो. मग अशा प्रेमळ मित्राजवळ श्रीकृष्ण स्वतःचें गुज लपवून कां ठेवतील (४-३०ते३५)? अर्जुन वारंवार गोंधळून जाऊन जितक्या अधिक शंका विचारतो, तितक्या सर्वांची फोड करण्यास श्रीकृष्णांचें हृदय अधिकाधिक संतोषानें भरून येतें (११-३६६ते३७४). केव्हां केव्हां अर्जुनाच्या मनांत अमका विषय चांगला ठसला आहे, हे श्रीकृष्ण त्याच्या मुदेवरून ताडतात; व अर्जुनाच्या विनंतीवरून आपल्या भाषणास अधिक विस्तृता आणण्यास सिद्ध होतात (५-१६८ते१८०). अर्जुनानें पुनःपुनः शंका विचारल्या, तरी न प्राप्ततां ते उलट आनंदित होतात; व नंतर दोषांचें गाढ आलिंगनानें मीलन घडतें (१५-४४१ते४६०). कधीं कधीं श्रीकृष्णांस शंका येते कीं, आपण जर अर्जुनास अद्वैतज्ञान उपडपणें सांगितलें, तर तो पूर्ण अद्वैतरूप होऊन जाईल; मग आपल्या हृदयांत न मावणारी रहस्ये कोणाजवळ प्रकट करावीं, व कोणास आलिंगन द्यावें? ही शंका येऊन ते कधीं आडपडशानें आत्मज्ञान सांगतात; पण अर्जुन स्वतःस ब्रह्मरूप करण्याविषयीं अत्यंत सलग्नीनें बोलतो हें पाहून, व त्याला ब्रह्मत्वाचे डोहाळे लागून त्याच्या उदरीं वैराग्यगर्भ राहिला आहे, किंवा तो वैराग्यवर्तमानभरामुळे सोडहंभावरूप मोहोरानें फुलून गेला आहे, हें जाणून, श्रीकृष्ण त्याला प्राप्तिपट्ट लाभण्यासाठीं पुढें बोलू लागतात (६-११३ते१५०). केव्हां श्रीकृष्णद्रुमाचीं गानाधरसाने रसाळ झालेणो व भावाच्या परिमळानें बहकणारीं तद्ब्रह्मदायकपट्टे कृपासंदानिद्रामुळे अर्जुनधवणांच्या सोडेंत पडतात, व त्यांयोगें तो विस्मयामृताचे घोट घेऊं लागतो, त्याच्या हृदयांत गुदगुल्या होऊन तो स्वर्गास वांकोल्या दाखवू लागतो. पक्षांचें बाहेरील स्वरूप पाहूनच त्याला

इतका आनंद होतो; व मग तो त्यांच्या रसास्वादास आरंभ करतो. तो तीं वाक्य-
फळें अनुमानरूप करतळावर घेऊन प्रगीतिमुखीं घालू लागतो; पण तीं विचाररूप
रसनेवर येत नाहीत, व हेतूच्या (तर्काच्या) दातांनी फुटत नाहीत. यामुळे तीं
पळें तो ओठास लावीत नाही. त्याच्या मनांत गोंधळ उडून जातो! श्रीकृष्णाचे
शब्द म्हणजे जलप्रतिबिंबित तारांगणें किंवा गगनाच्या घडघाघ होत, अर्थात् ते शब्द
बुद्धीपलोकडचे आहेत, असें त्याला वाटून तो स्पष्टीकरणार्थ श्रीकृष्णास विनंति
करतो; पण मयांदा न सांडतां अदयीनेंच प्रश्न विचारतो (७-१८६ ते २०४).
तो केव्हां केव्हां श्रीकृष्णांनी ज्ञानफयन कहन आपल्या जीविताची सार्थकता
केल्याबद्दल विनयानें धन्योद्गार काढतो (१०-१४५ ते १४८, २०० ते २०५; ११-
२९ ते ६८). श्रीकृष्णमुद्दां कधीं कधीं स्वतःच्या बालबीडांचें, अवतारकृत्यांचें व
अर्जुनावरील प्रेमाचें मधुर वर्णन करून 'तू अर्जुन तो मीच' असें म्हणतात; व "तू
माझी भगिनी संन्यासी होऊन चोरिलोम, तरी माझ्या मनांत विकल्प आला नाही;
तू व मी एकच" असे विनोदगर्भे उद्गार काढतात (१०-२८७ ते २९५). अर्जुनहि
विनयानें कृष्णस्तुति करतो व श्रीकृष्ण त्यास वारंवार आलिंगन देत असतात
(९-२२९ ते २३८; १०-३१९ ते ३२७). कधीं कधीं आपण श्रीकृष्णास "अमुक सांग
अथवा विश्वरूपदर्शन करीव" असें कसें विचारावें व न विचारावें तर स्वोद्धार
कसा होईल, याविषयी अर्जुन मनांत संशययुक्त भीति वाळगतो; पण तो अज्ञानानें
चुकला, तरी त्याला सावहन घेऊन श्रीकृष्ण उल्लासानें विषय सांगतात. विश्वरूप-
दर्शनाध्यायांत तर दोघांच्या सलगीच्या सुखसंवादाला भरतीच आली आहे (११-२९
ते ६८; ११-१०८ ते ११४; ११-१५५ ते १८६). अठराव्या अध्यायांतहि हे प्रेमसंवाद
निरनिराळ्या ठिकाणीं फार सुंदर रीतीनें मांडले असून, दोघांनीं परस्पराना गाढ
आलिंगन कसें दिलें, याचें अत्यंत मनोहर वर्णन आहे (१८-२८४ ते ३०३; १८-१३६७
ते १३८०; १८-१४१८ ते १४२५; १८-१५९२ ते १६०२). सारांश, या श्रीकृष्णार्जु-
नांच्या सुखसंवादांत हृदयाच्या गुंतागुंतीची उकल, भरपूर स्वभावोक्ति, रेखीव
वर्णन, हळुवारपणा इत्यादि गुण एकवटले असल्यामुळे त्यांना अप्रतिम गोडो आली
आहे. या संवादप्रसंगीं श्रीकृष्णास, अर्जुनास किंवा संजयास वारंवार अष्टसात्त्विक-
भाव कसे होत असतात, यांचीहि वर्णनें नितांतरम्य आहेत. अशा वर्णनांतून देखील
ते मधून मधून प्रकृतिवर्णनाची मधुर छटा दाखवीत असतात (८-५६; ९-५२६ ते
५२९; ११-२४७ ते २५२; १८-१५५३ ते १५५७; १८-१६०३ ते १६०८).

वर दिग्दर्शित केल्याप्रमाणें ज्ञानेश्वर ज्याअर्थी अति हळुवारपणानें भाव-
निदर्शन करीत असतात, त्याअर्थी श्रोत्यांनीं आपल्या काव्यतत्त्वज्ञानात्मक ग्रंथाचा
आस्वाद अत्यंत हळुवारपणानें घ्यावा, असें ते निरनिराळीं मनोहर उपमानें मांडून
म्हणतील (१-५६ ते ६५), यांत आश्चर्य तें काय ? या हेतूनें ते म्हणतात:—

जैसें सारदीचिये चंद्रफळे-। माजी अमृतकण कोंवळे ।

ते-धेचिती मनं मयाळे । चकोरस्तब्धगे ॥ १-५६

तियापरी श्रोता । अनुभवाची हे कथा ।

अति हृदुवारण चिरा । आणूनिगां ॥ १-५७

हे मध्येधीण गंयादिजे । द्रविया नेणितं भोगिजे ।

बोलाआदि शोधिजे । प्रमेयासी ॥ १-५८

आता आत्मप्रभा नित्य नवी । मेचि करुनि ठाणदिथी ।

जो द्रवियांतं चोहनि जेथी । तयागीचि फाये ॥ ६-२३

तेथ धवणाचेनि गामें-। धीण श्रोतयां द्वावे लागे ।

हे मनाचेनि निजागें । भोगिजे गा ॥ ६-२४

अहाच बोलाथी सान्दीफ फेडिजे । आणि ब्रह्माचियाचि आंगा घडिजे ।

मग गुलेरी गुरवाडिजे । गुणानिमाजि ॥ ६-२५

ऐसें हृदुवारण जरी येदल । तरीच हें उभेगा जादल ।

येन्दी आषवी मोष्टी होदल । मुक्यावहिरयाची ॥ ६-२६

ज्ञानेश्वर हे स्वतः यत्ने असून त्याचे श्रोते संत आहेत. म्हणून ते नेहमी श्रोत्यांना मोठेपणा देऊन व स्वतःचा विनय प्रकट करून वसंगलरसपूर्ण उपमानांनी आपला भाव पार मनोहर व उदात्त रीतीनें व्यक्त करीत असतात. ते श्रोत्यांना "तेणें अवधानें घाढते कीजे । मनोरथां माशिया " अशी वारंवार विनयिणी करतात. कारण, श्रोते जर उदात्त राहिले, तर 'कोभेला उन्मेण ' सुकून जातो; श्रोता दुस्वित्त असेल तर मांडलेला रंग वितळून जातो. उलट यस्तुत्याला अवधानाचा पारा मिळाला, तर अधाराना प्रमेयाची दोढें पेलतात. गारतय 'यक्ता तो यक्ता तोहे । श्रोतेनविण ' हा अन्योन्याश्रय नेहमीच सरा आहे (९-१ते३१; ११-१५ ते२४). कवि व रसज्ञ यांचा जर समसयोग झाला, तरच रसोत्पत्तीं द्वावयाचा; नाही तर यक्ता संजय व श्रोता भूतराष्ट्र यांच्या जोडीप्रमाणें रसिक व अरसिक यांची जोडी जमली, तर चंद्रकिरणांच्या स्पर्शाने दमट जसा द्रवत नाही, तशीच स्थिति होते. श्रीकृष्णार्जुनाप्रमाणें दोन रसज्ञ एकत्र मिळाले अगता कसो साधुरी निर्माण होतो, हे जसें ज्ञानेश्वरांनी सुंदर रीतीनें वर्णिले आहे तद्वत् रसिक व अरसिक एकत्र आले असतां कसा उलट प्रचार होतो, हें दाखविण्यासाठींच जणू काय ते वारंवार संजय व भूतराष्ट्र यांचेहि संवाद मांडीत असतात. हे संवादमुळां बहुधा मूळ ग्रंथाहून रसतन्त्र असून, त्यांत ज्ञानेश्वरांनी पार मामिक मांडणी केली आहे. संजय नेहमी श्रीकृष्णवचनांनी आनंदून चण्योद्वार काढतो व अष्टसात्विकभाव प्रकट करतो; पण पुत्रप्रेमाच्या मोहाने वेड्यालेला व मतिमंद भूतराष्ट्र मात्र मोरा करकरीत राहतो. त्याची स्थिति " दया बोला निघांत म्हातारा । जैसा म्हैसा गुठी,

का पुरा । तैसा उगाचि अमे " (१-५२२) अशी असते. याप्रमाणें ज्ञानेश्वरांनीं संग्रय व धृतराष्ट्र या दोघांचें स्वभावदिग्दर्शन शैलक्या व विनोदगर्भ शब्दांत पार चातुर्यानिं केलें असून, तें रमभावदृष्टीनिं पार वाखाणण्याजोगें आहे (६-१९; १०-३२८ ते ३३४; १७-४२५ ते ४३१; १८-१५७ ते १५८७). असो. तेव्हां वक्ता व श्रोता यांचें नेहमींच ऐक्य असणें इष्ट आहे. या दोघांचा सुसंगम घडला अमनां-

सुगरणी आणि उदारे । रसज्ञ आणि जेवणारे ।

मिळती मग अवतरे । हात जैसा ॥ १३-११५१

तैसें जी होतसे देवा । अवयानाचिया लवलवा ।

पाहातां व्याख्यान चढलें थांदा । चौगुणेंवरी ॥ १३-११५२

अशी सहजच स्थिति होते. सारांश, श्रोत्यांच्या आदरांनं रस मातला जातो. श्रीकृष्ण हेहि वक्ते व अर्जुनहि श्रोताच होता. तेव्हां या परस्परांच्या ऐक्यांत-

पें दोहीं बोटीं एक बोलणें । दोहीं चरणीं एक चालणें ।

तैसें पुसणें सांगणें । तुजें माजें ॥ १५-४५४

एवं आम्ही तुम्ही येयें । देखावें एका अर्थाति ।

सांगतें पुसतें येयें । दोन्ही एक ॥ १५-४५५

असा जो प्रकार होतो, तोच वक्ता आणि श्रोते संत यांच्यांतहि घडवा अशी ज्ञानेश्वरांची नेहमीं उत्कट इच्छा असून, तसें श्रोत्यावयव्यांचें ऐक्य खरोखरच घडलें असल्यामुळें ज्ञानेश्वरांना एवढा रमपरिपोष करतां आला; आणि माच कारणास्तव हिरवा चारा पाहून गुरूं जमें मागला मागें विसरतें, किंवा वाच्याच्या वेगानें पांखरूं जमें गगनांत भरकटून जातें, तशी व्याख्यानसमयीं ज्ञानेश्वरांना प्रेमाच्या स्फूर्तीनिं रसवृत्ति फावते, व त्यांची मति वाहवून जाते ! आपली अशी स्थिति होत असल्याची त्यांना स्पष्ट जाणीव असते, म्हणूनच ते कित्येकदा आपण विस्तार केल्याबद्दल श्रोत्यांची क्षमा मागतात; व केव्हां विस्ताराचें समर्थनहि करतात; म्हणजे प्राप्त आक्षेपांचें खंडन केलें तरच तें व्याख्यान होय, असें ते त्यांना घडावून आपल्या ग्रंथास संतांनीं सदा सन्मुख व्हावें, अशी प्रार्थना ते करतात; (१३-३१० ते ३१९). हा ज्ञानेश्वरांचा अभिप्राय जाणून श्रोतेहि त्यांना विस्तार करण्याबद्दल प्रोत्साहन देतात व मधूनमधून ज्ञानेश्वरांच्या शैलीची वाहवा करीत असतात (१३-८५३ ते ८५७; ६-१३२ ते १३५). येणेप्रमाणें श्रोत्यावयव्यासंबंधीचे हे स्वतंत्रपणें कल्पिलेले प्रसंगहि ज्ञानेश्वरांनीं ग्रंथांत खुबीनें आणले असून ते भावरसपरिपूर्ण आहेत.

एवंच, उपमारूपकादि अलंकार व भावप्राधान्य यांच्या योगें ज्ञानेश्वर निर- निराळ्या मूर्त वस्तुंचीं वर्णनें करतांना विविध रसांचा आविष्कार करतात, आणि मधूनमधून प्रकृतिवर्णनाच्या गोड छटाहि दाखवीत असतात. त्यांची वर्णनशक्ति अमामान्य असून तिच्यामुळें ते विविध मूर्तिमंत व रेखीव शब्दचित्रे रेखाटीत असतात.

तेव्हां आतां वरील गोष्टींच्या समवायामुळे ते नवरस निर्माण कसे करितात, व प्रकृतिवर्णनच्छटाहि कशा दाखवितात, हें पाहिलें पाहिजे. आरंभी त्यांच्या नवरसा-विष्काराकडे बळावयाचें झाल्यास त्यांच्या नवरसविषयक मताचें जें धोरण मागे सांगितलें आहे, तें लक्षांत घेतलें पाहिजे. कारण, त्या धोरणानुसारच त्यांनीं प्रत्यक्ष रसनिष्पत्ति केली आहे.

आतां त्यांच्या ग्रंथांतील नवरसांची उदाहरणें पाहावयाचीं असल्यास त्यांपैकी प्रत्येकांत केवळ एकच विशिष्ट रस सांपडेल, असें नाही. एखाद्या ठिकाणी निर-निराळ्या रसांची संसृष्टि अथवा संकरहि झाला असल्यामुळे, तें ठिकाण नेमक्या अमुकच रसाचें उदाहरण म्हणून देणें कठिण होतें. शिवाय, संस्कृतकाव्यमीमांसाकांनीं मर्यादित केलेल्या नवरसांच्या ठराविक टोकळ्यांत न वसणारे व अजून विशिष्ट अभिधान न पावलेलेहि विविध रस कित्येक स्थलीं प्रतीत होतात. अशा वेळी या रसांना काय नांव द्यावें, याचें कोडेंच पडतें. फार काय, हे संगमिलित विविध रस चाखतांना वाचकांच्या हृदयांत कल्लोलायर कल्लोल उठून तो देहभान विसरूनच जातो ! अशी वस्तुस्थिति असतां नवरसांचा संकुचित सांचा घेऊन त्यांत वरील सर्व रसांना दडपण्याचा प्रयत्न करणें हास्यास्पदच होईल. वस्तुतः आत्मानंदमूलक एकच रस असून त्याचे उपाधिभूत आलंबनाच्या वैचिभ्यामुळे केवळ नऊच नव्हेत तर नवांहुन अधिक प्रकारहि कल्पितां येतील. कांहीं आलंबनं कायम राहूं शकतात असें जरी म्हटलें, तरी कालदेशवर्तमानांच्या भिन्नत्वाप्रमाणें नवीन आलंबनं अस्तिवांत येणार नाहीत, असें आज कोणास सांगतां येईल काय ! तेव्हां अदत्ताभिधान रसांचीं जीं उदाहरणें आढळू लागतात व लागतील, त्यांना नवरसांच्या सांच्यांत वसविण्याचा प्रयत्न यशस्वी होईल, असें वाटत नाही आतां रसांची संख्या नवांहुन अधिक वाढली, तर त्यांना नांवें देण्याची अनवस्था माजेल, व मुख्यतः उत्कटपणें आस्वादमान होणारे नऊच रस असून बाकीचे अस्पष्ट असल्यानें, त्याचा काव्यमीमांसेत विचार करण्याचें कारण नाही, असें म्हटलें असतां तरे समाधान होत नाही. कारण, नवांहुन इतरहि रस केव्हां केव्हां उत्कटत्वानें आस्वादमान होत असतातच. ऐतिहासिक दृष्टीनें पाहिल्यास पूर्वी रसांची संख्या आठांवरच थांबली होती; पण कालपरिस्थितिभिन्नत्वामुळे वेगळ्या तऱ्हेचे ग्रंथ पुढें येऊं लागल्याबरोबर 'शांत' रसाची भरती पडून रससंख्या वाटलीच वीं नाही ! तसेंच, या नवावर थांबलेल्या रसांत कित्येकजण 'वत्सल', 'प्रेमान्' 'उदात्त' इत्यादि रसांची भरती घालतातच. तेव्हां प्रत्यक्ष प्रमाणावरून पाहतां रस आठ किंवा नऊच आहेत, असें मानण्याची प्रवृत्ति संकुचितच ठरली आहे. म्हणून आत्मानंद हा एकच मुख्यरस असून त्याचे उपाधितभूत आलंबनाच्या भिन्नत्वानुसार नवांहुन अधिक प्रकारहि होऊं शकतील, व त्या प्रकारांचा संभव जसजसा होईल, तस-

तशीं योग्य अभिधानें त्यांना पुढील काव्यमीमांसक साहजिकपणें देतील, अशी व्यापक दृष्टि ठेविल्यास अनवस्येची भीति दाढगण्याचें कारण राहात नाही. असो. तेव्हां ज्ञानेश्वरकृतींत नवेतर रसहि सांपडत असून त्यांना नवरसांच्या ठोकळ्यांत बसविणें शक्य नाही. परंतु आजपर्यंत काव्याच्या उच्चत्वाची कसोटी त्यांतील नवरसांच्या अस्तित्वावरून मुख्यतः ठरविण्याची प्रथा पडली असल्यामुळे, ज्ञानेश्वरकृतींतहि नवरसांचें अस्तित्व कसे आहे, हें दाखविणें प्रसंगोचित होय. म्हणून रससंस्थेची बरील अडचण लक्षांत घ्यालून जेव्हां नवरसांपैकीं ते ते रस स्थूलपणें वेवळस्वरूपांत प्रतीत होतात, अशीं कांहीं दिग्दर्शनरूप उदाहरणें पुढें देण्याचा विचार आहे.

प्रथमतः त्यांच्या कृतींत 'शृंगार' या आधारसाचा उठाव कसा झाला आहे, हें पाहूं. केव्हांहि शृंगाररसाचा आविर्भाव कांत व कांता यांच्या दैहिक मीलनांत अथवा विरहांत होत असतो. परंतु ज्ञानेश्वरींत असा लौकिक दृष्टीचा प्रियकर-प्रियेचा संभोगशृंगार अथवा विप्रलंभशृंगार यांची प्रत्यक्ष व सलग वर्णनें फारशीं आढळत नाहीत. कारण, मूळ गीताग्रंथाच्या विशिष्ट सरणीमुळे अशा प्रकारच्या वर्णनांस फार थोडा अवसर लाभण्याजोगा आहे. तरीपण ज्ञानेश्वर हे मौलिक दृष्टीचे कवि म्हणूनच त्यांना विविध विषयांच्या विवरणप्रसंगी प्रियकर-प्रिया, पतिव्रता-पति यांचीं उपमानें जागोजागीं घेऊन शृंगाररसाच्या सूक्ष्म छटा दाखविणें शक्य झालें आहे. उदाहरणार्थ,-

कीं प्रथम बघसाकाळीं । लावण्याची नव्हाळी ।
 प्रगटे जैसी आगळी । अंगनाअंगीं ॥ १-४२
 कां उखितें आंगें जीवें । आपणपें दिघलें जियां मनोभावें ।
 तियां कांत मिनलिया न राहावें । हृदय जेंवि ॥ ११-५५७
 ना ना वेढाळूनि जीवितें । गुणागुण उखितें ।
 प्राणनाथासि उचिते । दिघलें प्रियां ॥ १३-३७३
 रिगतां वल्लभापुढें । नाहीं आंगीं जीवीं सांकडें ।
 तिये कांतेचेनि पाडें । एकसरला जो ॥ १३-६०७
 प्रियोत्तमाचिया कंठीं । प्रमदा घे आठी ॥ १३-७८६
 तरि एक प्रियोत्तम । वांचोनि वाडों नेदी काम ।
 जैसा का मनोवर्म । पतिव्रतेचा ॥ १७-१७१
 प्रियापुढें कांता । रिगे जैसेनि ॥ १७-२७५
 कां वसंतीं बरवा आराम । आरामीं प्रियासंगम ।
 संगमीं आगम । उपचारांचा ॥ १८-३४५
 पतिव्रतेचेनि परिष्वगें । प्रियातें जैसें ॥ १८-५८६

बुद्धि आत्मया मिले एकांती । प्रिया जैसी ॥ १८-८३३

पै आधवाचि भोगेंसी । पतिव्रता व्रीडे प्रियेंसी ॥ १८-९०७

सांडूनि कुळें दोन्ही । प्रियासि अनुसरे कामिनी ॥ १८-१०१३

तारुण्य वा तरुणांगी । जियापरी ॥ १८-११४७

अशा रीतीनें वारंवार कांतकांतेची उपमा देऊन ज्ञानेश्वरांनीं संभोगशृंगाराच्या सूक्ष्म-मधुर छटा दाखविल्या आहेत. ज्ञानेश्वर हे शृंगाररसाला आत्मरस-मूलक मानीत असल्यामुळेच त्यांना श्रंथांतील आपाततः विरोधी दिसणाऱ्या निरति-राळ्या आध्यात्मिक विषयांगांशीहि कांतकांतेच्या वरील उपमानातील साधर्म्य नेहमीं दिसत असतें; व म्हणूनच ते भिन्न भिन्न प्रसंगीहि वरील एकच उपमान वारंवार योजू शकतात. विषय भक्ति अगो, कर्म असो, ज्ञान असो, अथवा इतर कोणताहि असो, या सर्व ठिकाणी 'रति-आत्मरति' हाच त्यांचा स्थायी भाव असून कांत-कांतेच्या उपमानांतमुद्धां 'रति' हाच स्थायी भाव आहे. म्हणून 'रति' या सामान्य धर्माचा व्यापक दृष्टीनें शोध करून व वरील शृंगाररसात्मक उपमान देऊन ते लौकिक रतीचें व तदुत्पन्न शृंगाराचें आत्मरतीशीं-आत्मानंदरसाशी ऐक्य घडवून आणतात. या व्यापक दृष्टीमुळेच प्रीतिभक्तीचा समन्वय घडवून त्यांना-

परि पांचाहि आंन अर्जुना । श्रीकृष्ण जाहत्या अधीना ।

कामुक का अंगना । आपैता कीजे ॥ ११-१६९.

अर्जुना ! तो भक्त । तोचि योगी तोचि मुण्ण ।

तो बहुभा मी कांनि । गेसा पढिगे ॥ १२-१५६

अने उद्गार पाहणें शरय झाले आहे. देवभक्तांना अशी कांन-पल्लभेची उपमा कां दिली, मागें प्रेमळ गपटीनारणहि ते श्रीकृष्णमुगानें अगें परवितान-

हें ना तो आवडे । मज जीवाचेनि पाडें ।

हेहि येथ पोकडें । रूप करणें ॥ १२-१५७

तरि पद्वियंतयानी पाहाणी । हे भुलीची भारणी ।

इयें तंव न बोलणी । परि बोलवी श्रद्धा ॥ १२-१५८

म्हणोनि गा आम्हां । वेण आली उगगा ।

येन्ही काय प्रेमा । अनुपादु अने ? ॥ १२-१५९

आतां अमो हें किरीटी । ते प्रियाचिया मोठी ।

दुणा यांव उठी । आवडी गा ॥ १२-१६०

तयाहि वरी विषायें । प्रेमळ गंवादिया होये ।

निवे गोडीसी आहे । कांटाळें मग ? ॥ १२-१६१

श्रीकृष्ण व अर्जुन यांच्या परस्परसंगमाशीहि त्यांना वरील व्यापक दृष्टीमुळेच प्रियकरप्रियासंगमाचें साधर्म्य दिसून येतें, हें त्यांच्याच उद्गारांपदन उपद ठरतें.

अर्थात् त्यांनीं श्रीकृष्णार्जुनांच्या परस्पर प्रेमाचीं, संवादाचीं व आलिंगनाचीं जीं गोड वर्णनें वारंवार केलीं आहेत, तीं वस्तुतः सत्यभक्तीचीं अथवा उच्च अद्वैत-भक्तीची जरी द्योतक आहेत, तरी थोडी संकुचित लौकिक दृष्टि स्वीकारून पाहिल्यास तीं संभोगशृंगारात्मकहि होऊं शकतील, असें मानण्याचा कोणास मोह झाल्यास तें फारसे दोषास्पद होणार नाही. देव व भक्त किंवा परस्परभिन्न ही जी आलंबनें येथें प्रत्यक्ष घेतलीं जातात, त्यांऐवजीं लौकिक शृंगाररसाचीं 'कांत व कांता' हींच आलंबनें येथें उलट दृष्टीनें कल्पित्यास वरील श्रीकृष्णार्जुनप्रेमाचीं वर्णनें संभोगशृंगाराच्या उदाहरणांत सहज खपून जातील, अशा तऱ्हेचीच त्यांची मांडणी झाली आहे. कित्येकदा उच्चशृंगारात्मक काव्येंमुद्धां भक्तिरसपर्यवसायी असतात, असें आपण प्रीतीभक्तीचा समन्वय करणाऱ्या व्यापक दृष्टीनें म्हणत असतो; म्हणजे त्यांतील 'कांत-कांता' हीं आलंबने क्षणभर लोपवून व त्या जागी देव-भक्तरूप आलंबनांचा आरोप करून, आपण त्या उच्च शृंगारासच भक्तिरसाचें रूप देतो. याच्या उलट प्रीतिभक्तीच्या समन्वयाची खूण मनांत बाळगूनच पण किंचित् संकुचित दृष्टि करून पाहिल्यास देव-भक्तरूपलक भक्तिरसाच्या ठिकाणींच आपणांस कांतकांतामूलक शृंगाररसाचाहि आरोप करतां येऊन भक्तिरसास शृंगाररसाचें रूप देतां येईल. एकंदरीत शृंगार तीच भक्ति व भक्ति तोच शृंगार, अशी समन्वयी दृष्टि ठेविली म्हणजे श्रीकृष्णार्जुनांच्या प्रेमाची भक्तिरसपूर्ण वर्णनें शृंगाररसात्मकहि मानण्यास अडचण येत नाही; आणि असें जर घटकाभर मानिलें, तर ज्ञानेश्वरांनीं शृंगाररसाचा ज्ञानेश्वरीत या विशिष्ट पद्धतीने उठाय केला आहे, असें म्हणतां येईल. केवळ कांत-कांतेचा वैहिक शृंगार म्हणजेच शृंगाररस ही लौकिक समजूत खरी धरून जर पाहिलें, तर श्रीकृष्णार्जुनप्रेमवर्णनांत शृंगाररस आढळणार नाही; पण आंतर मीलनाचा उदात्त शृंगाररसहि असू शकतो, हें जर मान्य केलें, तर ती वर्णनें शृंगाररसनिदर्शक आहेत, असें म्हणावें लागतें. कारण, उच्च प्रकारचा शृंगार म्हणजे जशी भक्तीच होय, तशी भक्ति म्हणजे मुद्धां उदात्त शृंगारच होय. असो. तेन्हां ज्ञानेश्वरांना अमर्याद आत्मप्रेमाचें अंतरहस्य पूर्णपणें विदित होतें, म्हणून त्यांना प्रीति (शृंगार) व भक्ति यांचें ऐक्य करतां आलें आहे; व यामुळेच त्यांना आत्मरतीच्या रहस्यजानासमवेत लौकिक रतीचें (प्रेमाचें) रहस्यहि आपोआपच अवगत होऊन,—

तेणें काजेंवीणशी बोलावें । तें देखिलें तरी पाहावें ।

भोगितां चाड हुणावे । पडियंतयाठायीं ॥ १८-७९

ऐसी प्रेमाची जाती । आणि पार्थ तंव तेचि मूर्ति ।

म्हणून करूं लाहे खंती । जगपणाची ॥ १८-८०

प्रीतीची जाति लाजणें । आठवां नेदी ॥ १८-१३६९

असें आध्यात्मिक प्रेम व लौकिक प्रेम या दोहोंना बरोबर लागू पडणारें भाव-
मात्मक वर्णन करतां आलें. याच समन्वयी दृष्टीनें संभोगशृंगाराप्रमाणें विप्रलंभ
शृंगाराचीं निदर्शक उपमानेंहि ते—

गुरुगृह जिये देशी । तो देशचि वसे मानसीं ।
विरहिणी का जैसी । बल्लभातें ॥ १३-३७५
गांवा गेलिया बल्लभ । पतिव्रतेचा विरहक्षोभ ।
भलतेसणी हानी लाभ । न मनी जेवि ॥ १६-७९
प्राणनाथाचिया आधी । विरहिणीतें जिणेंही वाधी ।
तैसें मुखजात त्रिशुद्धि । दुःखचि लागे ॥ १८-९२०

अशा रीतीनें प्रतिपाद्य विषयाच्या भिन्न भिन्न ओघानुसार योजीत असतात. विप्र-
लंभशृंगारांत करुणरसाची छटा असते; यामुळें ही उदाहरणें शृंगार व करुण या
दोन्ही रसांचीं द्योतक होतील. वरील संभोगविप्रलंभात्मक सर्व उदाहरणांवरून व
तदनुसार केलेल्या विवेचनावरून ज्ञानेश्वरकृत ह्याच रसांच्या द्योतक अशा
अभंगंवारहि सहज प्रकाश पडण्याजोगा आहे. त्यांच्या बऱ्याच अभंगंवारहि संभोग-
विप्रलंभात्मक शृंगाराचीं उदाहरणें स्पष्टपणें जागजागी सांपडतात. अभंगरचना-
कालीमुद्दां त्यांची प्रीतिभक्तीचा समन्वय करणारी दृष्टि असते. म्हणूनच ते
लौकिक रतीचें आत्मरतीशी ऐक्य घडवून विरहिणीविषयक व इतर रूपकें रचतात;
आणि अध्यात्मप्रधान अभंगकाव्यांतहि लौकिक शृंगार व करुण या रसांचा स्पष्ट-
त्वानें आविष्कार करूं शकतात. अशा पद्धतीची त्यांची ही अभंगरचनाच नामदेव,
एकनाथ, तुकाराम इत्यादि संतकवींच्या तत्सदृश रचनेस प्रेरक झाली आहे, असें
निश्चितपणें म्हणतां येतें.

याप्रमाणें ज्ञानेश्वरांचा शृंगाररसाविष्कार वाहिल्यावर त्यांनी केलेल्या इतर
रसांच्या उठावाकडे बळणें योग्य होय. आरंभी घोररसाची उदाहरणें ध्यावयाचीं
म्हटल्यास, रूपकविवेचनांत त्यांची उदाहरणें पूर्वीच दिलेलीं असल्यानें, येथें त्यांची
पुनरुक्ति न करतां फक्त तिकडे अंगुलिनिर्देश केल्यास भागण्याजोगें आहे. आतां
ज्ञानेश्वर करुणरसनिर्मिति वैयक्तिक ओव्यांतून—

मायेपुढीनि बालक । बाळें नेतां एगुलतें एक ।

होय का उदक । तुटतां मीना ॥ १८-७८६

अशा उपमानांच्या द्वारा करीतच असतात. गुरुभक्तीचें वर्णन करतांना गुरुचा
विरह झाल्यास शिष्याची काय मनःस्थिति होते, हे सांगतांनामुद्दां ते करुणरस
निर्मितान. शिवाय विप्रलंभाचें वर्णन करतांना ते करुणरसाच्या छटा कशा दाख-
वितात, हेहि वर आलेंच आहे. तसेंच, ज्ञानेश्वरीच्या आरंभीच्या तीन अध्यायांत
अर्जुन आपल्या नेणतेपणामुळें मूढ होऊन श्रीकृष्णास स्वतःवर कृपा करण्यास

विनवितो तेव्हां मधून मधून करुणरसाचा आभास होत असतो (३-६ते३१); आणि विश्वरूपदर्शनाध्यायांत अर्जुन विश्वरूप पाहिल्यावर गोंधळून काकुळतीचे जे उद्गार काढतो व श्रीकृष्णाजवळ जी क्षमायाचना करतो, त्या ठिकाणीं सलगपणें करुणरसाचा उत्तम उठाव झाला आहे (११-३३८ते४५०; ११-५३७ते५६०). याशिवाय ज्ञानेश्वरांच्या विरहिणीवरच्या अभंगांतहि करुणरस ओर्यवून गेला आहे. अद्भुत-रसाची उदाहरणें पाहावयाचीं झाल्यास आरंभीं प्रथमाध्यायांत सर्व वीरांनीं शंस फुंकल्यावर काय काय चमत्कार घडले, याचें भयानकमिश्रित सुंदर वर्णन (१-१५४ते१६३) वाचलें पाहिजे. अर्जुनास श्रीकृष्णाचीं ब्रह्मावक्य-फळें मिळाल्यावर तो विस्मित होऊन अद्भुतरस कसा निर्माण झाला आहे, याचा उल्लेख पूर्वीं केलाच आहे. अकराव्या अध्यायांत श्रीकृष्ण आपल्या विश्वरूपाचीं नानाविध अपूर्व दृश्यें जेव्हां दाखवूं लागतात, तेव्हां तर अद्भुतरसास पूर येतो ! शिवाय या अकराव्या अध्यायांत अद्भुतरस पूर्णपणें भरला असल्याबद्दल खुद्द ज्ञानेश्वरांनीं अध्यायप्रस्तावनेंत ग्वाही दिलेलीच आहे. आतां हास्यरसाची उदाहरणें ज्ञानेश्वरींत निरनिराळ्या ठिकाणीं वितुरली आहेत. ज्ञानेश्वर हे उत्तम व सदभिरचिपूर्ण असा प्रसंगनिष्ठ विनोद विषयानुरोधानें जागोजाग करतात. ह्या विनोदाचा स्थूलत्वानें हास्यरसांतच अंतर्भाव करतां येईल. केव्हां केव्हां त्यांनीं असंभवनीय गोष्टींचीं उपमानें घेऊन अव्यक्तोपासना कशी विफल होते (१२-६१ते ७५), व दार्भिक अहिंसा कशा प्रकारची असते (१३-२१९ते२३६) याची विनोदपूर्ण वर्णनें केलीं आहेत. अनुभवामृतांतहि अज्ञानखंडनप्रमंगीं अशीच असंभवनीय गोष्टींची उपमानें योजून मरपूर धट्टा केली आहे. तसेंच, म्हातारपण (१३-५५६ते५७६) आणि राजस व तामस आहार (१७-१३९ते६४) यांची बोभत्समिश्रित यथार्थ (Realistic) वर्णनेंहि हास्यरसपरिपूर्ण असून, मनुष्यास स्त्रीचा नाद कसा लागतो (१३-७८९ते८०२), सकाम भक्त काय काय खुळे प्रकार करतात (१३-८०९ते८२२), आळशी मनुष्याचें घर्तन कसें असतें (१४-१८०ते१९३), तामस तप कोणतें (१७-२५४ते२५८), आणि राजस व तामस दानरीति कशी असते (१७-२८५ते२९९), याचीं विनोदपूर्ण व सूक्ष्म-निरीक्षणसूचक यथार्थ वर्णनेंहि अवश्य वाचण्याजोगीं आहेत. ज्ञानेश्वरांनीं भयानकरसाचा आविष्कार पांडवसैन्याच्या व रणाच्या चौररसमिश्रित ठसठशीत वर्णनांत (१-८८ते९१; १-१३१ते१३६) केला असून, विश्वरूपदर्शनाध्यायांतहि तो विस्तृतपणें झालेला आहे. केव्हां केव्हां एकाच ओवींत—

जेथ असिपत्रतरुवर । खदिरांगाराचे डोंगर ।

तातला तेलीं सागर । उतताती ॥ १६-३७३

या नरकाच्या वर्णनाप्रमाणें भयानक व भव्य वर्णन ते कवें शकतात. अशीं

अर्जुनास जसा सात्त्विकभाव होतो (११-२४६ ते २५१), तसा तो वाचकांसहि होतो, पांत मुळीच अतिशयोक्ति नाही. या अध्यायांतील मूळ गीताश्लोकहि मूर्तवर्णनसूचक असल्यानें, ज्ञानेश्वरांच्या मूर्ताविवेकारी काव्यप्रवृत्तीला अनुकूल वातावरण लाभून त्यांची वाणी अध्यायप्रस्तावनेपासून शेवटपर्यंत तशीच खुलली आहे; किंवा ज्ञानेश्वरांच्या उच्च काव्यरसाचा अर्क जर कोठें सांपडत असेल, तर तो या विश्वरूपदर्शनाध्यायांतच होय. रसभाव, कल्पना, अलंकार, निरीक्षण, वर्णनशक्ति, भाषासौंदर्य इत्यादि सर्वांचा उत्तम परिष्कार येथें झाला असल्यामुळे, काव्यसुवर्णाचा निकपभूत असा हा ज्ञानेश्वरीचा एक अध्याय तरी निदान सहृदयांनीं अवश्य वाचावा; म्हणजे त्यांस ज्ञानेश्वर हे पहिल्या प्रतीचे कवि कसे आहेत, हें चटकन् पटेल. एकांदरींत 'नवरसी भरवीं सागर' (१२-११) अशी जी ज्ञानेश्वरांनीं सद्गुरुजवळ नम्र याचना केली, ती सद्गुरुकृपेनेंच सफल झालेली असल्यामुळे, ज्ञानेश्वरीत नवरसांचें अवस्थान झालें आहे; व यामुळेच तिला 'नवरसगुणाधि' असं सार्थ नांव देता येतें.

ज्ञानेश्वर प्रकृतिगत विविध वस्तूंची व व्यक्तींचीं उपमानरूपानें अगर स्वतंत्ररीत्या सूक्ष्म, यथार्थ, रेखीव व रसपूर्ण वर्णनें करीत करतात, याची घरीच कल्पना येथपर्यंतच्या विवेचनावरून येऊं शकेल. या त्यांच्या वर्णनांचे मुख्यतः यथार्थ-हुबहुब व कल्पनामिश्रित असे दोन प्रकार कसे होतात, हेहि आतांपर्यंत दिग्दर्शन झालेच आहे. तेव्हा त्यांच्या ठिकाणी हल्लीच्या विशिष्ट अर्थानें प्रकृतिगत दृक्प्रदेशांची वर्णनें (Descriptions of Nature) करण्याची शक्तिगुदां करी उत्तमत्वानें गोचर होतें, हें थोडें पाहिलें पाहिजे. वरचित ठिकाणी ते अशी दृक्प्रदेशांची यथार्थ अथवा कल्पनामिश्रित प्रदीर्घ वर्णनें करतात, तर पुष्कळ ठिकाणीं एक दोन ओव्यांतच ते काल, ऋतु, परिस्थिति इत्यादींनीं पालटत जाणाऱ्या विविध दृक्प्रदेशांची वर्णनें थोडक्यांत करून भव्य मनश्चित्रें निर्माण करतात. त्यांनीं सद्गुरुच्या अध्यायांत अभ्यासयोग्य शांत मनप्रदेशांचें मधुरशब्दयुक्त, ठसठशीत, यथार्थ व सलग वर्णन केलें आहे (६-१७२ ते १७९). अशाच प्रकारचें यथार्थ वर्णन—

आणि तीर्थें धीनें तटें । तपोवने चोखटें ।

आवडती कपटें । वसवूं जया ॥ १३-६१२

शैलकशांचीं वृहरे । जळाशयपरिसरें ।

अधिष्ठी जो आदरें । नगरा न ये ॥ १३-६१३

या दोनच ओव्यांत केलें असून, स्वभाववाटांच्या मठाचा उपन्यास करताना—

तरि आकाशी कवणें । केलीं मेघांचीं आभरणें ।

अंतरिक्षतारांगणें । घरी कवण ॥ १३-५४

गगनाचा चांदवा । कोणें ओढिला केधवां ।

पवन हिंडत असावा । हें कवणाचें मत ॥ १३-५५

अर्जुनास जसा सात्त्विकभाव होतो (११-२४६ ते २५१), तसा तो वाचकांसहि होतो, यांत मूळीच अतिशयोक्ति नाही. या अध्यायांतील मूळ गीताश्लोकहि मूर्तवर्णनसूचक असल्याने, ज्ञानेश्वरांच्या मूर्ताविष्कारी काव्यप्रवृत्तीला अनुकूल वातावरण लाभून त्यांची वाणी अध्यायप्रस्तावनेपासून शेवटपर्यंत तशीच खुल्ली आहे; किंबहुना ज्ञानेश्वरांच्या उच्च काव्यरसाचा अर्क जर कोठे सांपडत असेल, तर तो या विश्वरूपदर्शनाध्यायांतच होय. रसभाव, कल्पना, अलंकार, निरीक्षण, वर्णनशक्ति, भाषासीदय इत्यादि सर्वांचा उत्तम परिपाक येथे झाला असल्यामुळे, काव्यसुवर्णाचा निकपमूत असा हा ज्ञानेश्वरीचा एक अध्याय तरी निदान सहृदयांनी अवश्य वाचावा; म्हणजे त्यांस ज्ञानेश्वर हे पहिल्या प्रतीचे कवि कोसे आहेत, हें चटकन पटेल. एकंदरीत 'नवरसी भरवी सागर' (१२-११) अशी श्री ज्ञानेश्वरांनीं सद्गुरुजवळ नम्र याचना केली, ती सद्गुरुकृपेनेच सफल झालेली असल्यामुळे, ज्ञानेश्वरीत नवरसांचे अवस्थान झालें आहे; व यामुळेच तिला 'नवरसगुग्नादि' असे सार्य नांव देतां येतें.

ज्ञानेश्वर प्रकृतिगत विविध वस्तूंची व व्यक्तींची उपमानरूपानें अगर स्वतंत्ररीत्या सूक्ष्म, यथार्थ, रेखीव व रसपूर्ण वर्णनें कशी करतात, याची घरीच कल्पना येवपर्यंतच्या विवेचनावरून येऊं शकेल. या त्यांच्या वर्णनांचे मुख्यतः यथार्थ-हुवेहुव व कल्पनामिश्रित असे दोन प्रकार केले होतात, हेंहि आतांपर्यंत दिग्दर्शन झालेच आहे. तेव्हां त्यांच्या ठिकाणी हल्लीच्या विशिष्ट अर्थानें प्रकृतिगत दृक्प्रदेशांची वर्णनें (Descriptions of Nature) करण्याची शक्तिमुद्धां कशी उत्तमत्वातें गांवर होतें, हें थोडें पाहिले पाहिजे. वयचिन ठिकाणी ते अशी दृक्प्रदेशांची यथार्थ अथवा कल्पनामिश्रित प्रदीर्घ वर्णनें करतात, तर पुष्कळ ठिकाणी एक दोन ओव्यांतच ते काल, ऋतु, परिस्थिति इत्यादींनी पालटत जाणाऱ्या विविध दृक्प्रदेशांची वर्णने थोडक्यांत करून भव्य मनश्चित्ते निमाणे करतात. त्यांनीं सहाव्या अध्यायांत अभ्यासयोग्य शांत वनप्रदेशाचे मधुरशब्दयुक्त, ठसठशीत, यथार्थ व सलग वर्णन केलें आहे (६-१७२ ते १७९). अशाच प्रकारचे यथायं वर्णन—

आणि तीर्थे धीतें तटें । तपोवनें चोखटें ।

आवडती कपाटें । वसवूं जया ॥ १३-६१२

शैलकक्षांचीं कुहरें । जळासायपरिसरें ।

अधिप्यो जो आदरें । नगरा न ये ॥ १३-६१३

या दोनच ओव्यांत केलें असून, स्वभाववाचांच्या मताचा उपन्यास करतांना—
तरि आकाशी कवणें । केलीं मेघांचीं आभरणें ।

अंतरिक्षतारांगणें । घरी कवण ॥ १३-५४

गगनाचा चांदवा । कोणें ओढिला केधवा ।

पवन हिंडत असावा । हें कवणाचें मत ॥ १३-५५

रोमा कवण पेरी । मिधु कवण भरी ।

पर्जन्याचिया करी । घारा कवण ॥ १२-५६

असाहि प्रकृतिगत दृक्प्रदेशाच्या वर्णनाचा मधुर आभास निर्मिला आहे. त्याच्या यथार्थ व कल्पनामिश्रित वर्णनाची उदाहरणे पाहावयाची झाल्यास, “अगा मावळेनि अकें । संध्येचिया भूमिके । ज्योतिदोप्ति कोतुकें । क्षिसे जैसी” (१८-४२५) ह्या संध्याकालाच्या यथार्थ वर्णनावरोवर त्याच कालाचें सूचक “जो पश्चिमप्रमदेचा कांत । तो वरुण मी” (१०-२४३) हे कल्पनामिश्रित वर्णन पहा; “मग क्षीराव्हीतें सांडित । गगनीं पुज मांडित । निवडे जैसा न निवडित । पूर्ण चंद्र (१८-१५५०) ॥ समुद्राचि भरती । सोमकांताचि द्रवती । कृमुदें विकासती । चंद्र तो उगा (१४-३४७) ॥ हिमवंतीची सरोवर । चंद्रोदगी होती काश्मीरें” (१८-१६१५) या चंद्रोदयाच्या हुबेहुब वर्णनासमवेत त्याचेंच पुनः कल्पनामिश्रणांनं केलेलें “जळी चंद्रिकेचिया पसरती बेली । ते वाढी चंद्रें नाही केली” (९-१२३) हें गोड वर्णन पहा; “अलंकृत सप्तऋषी । आकाश जैसं” (१८-८७३) या निशाकालीन सप्तर्षिमंडीत आकाशाच्या संतोतत केलेल्या वर्णनावरोवर त्याचेंच पुनः “जैसं आकाशा खेंव पसरिलें । वाही दिती” (१५-६९) हे चेतनधर्मारोपयुक्त विद्याल वर्णन पहा; “का तारांगणीं लोपावें । सूर्यकाती उद्दीपावे । कमळी विकासावें । जावे तमें ॥ यया कोणाचें कांहीं । सविता जैसा देखत नाहीं” (१४-२९७; २९८) या सूर्योदयाच्या यथार्थ वर्णनासह त्याचेंच पुनः चित्सूर्यरूपकात केलेलें प्रदीर्घ व भव्यवर्णन (१६-१३-१७) पहा; “पृथ्वीचिया वसारा- । माजि घडी न लागता घनुधर । एकेंचि उड्डाण मातांहि सागरां । प्रदक्षिणा कीजे” (१०-२५०) या पचनाच्या वास्तविक वर्णनासमवेत पंधराव्या अध्यायातील, सत्त्वगुणाचें वाहुटळ सुटल्यावर अदवत्यास अंकुर कसे फुटतात, याचे रूपकप्रचुर विस्तृत वर्णन (१५-१८३ ते २००) पहा; “वनी का वसंत जैसा । वनलक्ष्मीविलासा । हेतुभूत” (१४-२९६) या वसंताच्या हुबेहुब वर्णनावरोवर त्याचेंच पुनः “नव पल्लवी रोमांचित । मदानिळें कांपवित । आमोद-जळें बोलवीत । फुलांचे डोळे ॥ कोकिलरवाचेनि मिपें । सद्गद बोलवीत जैसं । वसंत का प्रवेश । मन्दक-आरामी” (१८।१५१८-१९) हें मानवधर्मारोपित सुंदर वर्णन पहा; अथवा “कां बीजु बर्पोनि आभाळ । ठिकरिया आतो भूतळ । अथवा कर शादळ । पर्जन्यवृष्टि ॥ तरी तया दोहीतें जैसं । नेणिजेचि आकाशें” (१८-४३४-४३५) या पर्जन्याच्या सत्य वर्णनासह मागें कृष्णार्जुनसंवादाच्या विवेचनांत उल्लेखिलें रूपकमय पर्जन्यवर्णन (२-७६ ते ७९) पहा; —या विविध दृक्प्रदेशांच्या यथार्थ व कल्पनामय वर्णनांत शानैश्वरांची एसाद्या दुसऱ्या ओवीत किंवा ओवीच्या अर्धातच सूक्ष्म व भव्य मनदिचत्रें निर्माण करणारी वर्णनशक्ति दिसून येते. माया-नदीच्या रूपकांतहि नदीच्या पुराचें फार सक्ष्म व हृदयंगम वर्णन आहे. या किंवा

इतर नाना दृक्प्रदेशांचीहि थोडक्यांत केलेलीं पण विशाल दृष्टीं दृष्टीपुढें आणणारीं असंख्य वर्णनें उपमारूपकादिकांच्या गिणानें ज्ञानेश्वरींत चोहोंकडे विसुरलेलीं आहेत. या शब्दचित्रांत ज्ञानेश्वरांचें सूक्ष्म निरीक्षण, भाव, कल्पना, अध्यात्म इत्यादि सर्वांचा योग्य मिलाफ झाला आहे. अशा मिलाफाचा एकच नितांतरम्य नमुना येथें दिग्दर्शनाथें उद्धृत करण्याचा मोह आवरत नाहीं. अर्जुनास अष्टसात्त्विकभाव झाले त्यासमयी ज्ञानेश्वर असे वर्णन करतात:—

तेथ एक विद्व एक आपण । ऐसें अळुमाळ होते जें दृजेपण ।
 तेंही आटोनि गेलें, अंतःकरण । विरालें सहसा ॥ ११-२४५
 आंतु आनंदा चेइरें जाहालें । वाहेरी गात्रांचें वळ हारपीनि गेलें ।
 आपाद पां गुंतलें । पुलकांचलें ॥ ११-२४६
 वापिपे प्रथमदशे । बोहळलया शैलाचें सर्गां जैसें ।
 विरूढे कोमलांकुरीं, तैसे । रोमांच जाहाले ॥ ११-२४७
 शिवतला चंद्रकरीं । सोमकांत द्राव धरी ।
 तैसिया स्वेदकणिका शरीरी । दाटलिमा ॥ ११-२४८
 माजि सांपडलेनि अलिकुळें । जळावरी कमळकळिका जेवि आंदोळे ।
 तेवि आंतुलिमा सुखोर्मीचेनि थळें । वाहेरी वापे ॥ ११-२४९
 कर्पूरकंदलीची गर्भपुटे । उकलतां कापुराचेनि कोंदाटें ।
 पुळिका गळती, तेवि थेंवुटे । नेत्रांनि पडती ॥ ११-२५०
 उदवलेनि सुधाकरें । जैसा भरलाचि समुद्र भरे ।
 तैसा वेळोवेळां ऊमिभरें । उचंवळत असे ॥ ११-२५१

ह्या ठिकाणी प्रकृतिवर्णनाच्या गोड छटा तर आहेतच; पण अंतःकरणांतील गुंतागुंतीचे व उच्च आध्यात्मिक स्वरूपाचे भाव उकलून दाखविण्यांत अत्यंत चातुर्य दिसून येतें ! असो. ज्ञानेश्वरांच्या अभंगांतहि त्यांची हीच वर्णनशक्ति दृग्गोचर होते. प्रकृतिदृश्यांचे गोड आभास मधून मधून उत्पन्न करीत श्रीकृष्णाच्या सगुण बालमूर्तीचीं व नाना क्रीडांची त्यांनीं आपल्या अभंगांत केलेलीं वर्णनें फार चित्तवेधक असतात.

आतां ज्ञानेश्वरांची वर्णनशक्ति मोठी आहे, हें पूर्वीच जर निदिष्ट झालें आहे, तर त्यांची प्रकृतिगत दृक्प्रदेशांची वर्णनें करण्याची शक्तिदेखील मोठी आहे, हें बरीलप्रमाणें वेगळें सिद्ध करावयास पाहिजे होतें, असें नाहीं. परंतु अलीकडे पाश्चात्य सारस्वतांच्या संस्कारामुळें मराठी वाक्यप्रांतांत ज्या काहीं नवीन अभिरचि प्रचलित झाल्या आहेत, त्यांत 'निसर्गवर्णन' अथवा 'मृष्टिवर्णन' नांवाच्या एका प्रकाराची बरीच आवड उत्पन्न झालेली असल्याकारणानें, या विषयाकडे मुद्दाम घळणें भाग पडलें. वाल्मीकि, कालिदास यांसारख्या प्राचीन कविश्रेष्ठांपासून तों

आजपर्यंत जर पाहिलें, तर पौरस्त्य सारस्वतांतसुद्धां या प्रकाराचें अस्तित्व आहेच, असें म्हणावें लागतें. संस्कृत अथवा प्राकृत कवींनी आजपर्यंत अशी वर्णने स्वतंत्रपणें अथवा उपमासुपकटागं केलेलीच आहेत. या त्यांच्या वर्णनांत कल्पनाप्राधान्य (Idealism) जसें दिसून येतें, तशीच यथार्थताहि (Realism) आढळते; व या यथार्थतेच्या अस्तित्वामुळेच स्वभावोक्तीचा संभव झाला. परंतु साकल्यानें पाहतां पौरस्त्य कवींच्या मनाची ओढ यथार्थवर्णनापेक्षा कल्पनाप्रधान वर्णनाकडे अधिक असते, असें स्थूलपणें म्हणतां येईल. उलट पाश्चात्य कवीत कल्पनाप्रधान वर्णनें करणारे कवि जरी पुष्कळ आढळतात, तरी त्या वर्णनापेक्षां यथार्थ वर्णनें करण्याकडेच त्यांची अधिक प्रवृत्ति आहे. या दोन्ही वर्णनपद्धति सारख्याच योग्यतेच्या अमून त्यांत अमुकच थोडें हे ठरविणें घाडसाचें आहे. परंतु हल्ली केवळ पाश्चात्य सारस्वतास हरळलेले कांही लोक यथार्थवर्णनपद्धतीलाच अधिक महत्त्व देत असतात. पौरस्त्य सारस्वतात निमग्नवर्णनें असतील, पण पाश्चात्य कवींच्या निसर्गवर्णनाप्रमाणें तीं कोठें आहेत, असा ते पाश्चात्य अभिरचीच्या पक्षपातानें नेहमीं सवाल करतात. वस्तुतः पाश्चात्य काव्यातील निसर्गाच्या यथार्थ वर्णनाची पद्धति चांगली जरी असली, तरी ती कल्पनाप्रधान निसर्गवर्णनाहून अधिक चांगली असें ठरविणें, आणि पाश्चात्य काव्यांतहि कल्पनाप्रधान वर्णनें आहेत या गोष्टीकडे कानाडोळा करणें, याला वैयक्तिक अभिरचीशिवाय दुसरें कोणतेहि प्रबल प्रमाण सापडणार नाही ! परंतु विचार करून पाहिले तर निसर्गवर्णन यथार्थ असो अगर कल्पनाप्रधान असो, केवळ तेवढ्यामुळेच एखाद्या कवीच्या उच्चत्वाची कसोटी ठरते, अशी खुद्द पाश्चात्यांचीगुढा समजून नाही. तेव्हा कदाचित् एखाद्या कवीच्या कृतीत निसर्गवर्णनें अजीवात नसलीं तर लगेच त्याची उच्च स्थानावरून हकालपट्टी केली पाहिजे, असें मुन्दीच म्हणता यांनाच नाही. पार तर कवित्वाच्या अनेक अंगांच्या समवायंभी निसर्गवर्णन हे एक आहे, असें म्हणतां येईल; व हाच सिद्धांत पाश्चात्यांतहि प्रबळ आहे. तसेंच निसर्गवर्णनामुळे काव्याच्या मुख्य भावामे अधिक सुलभता मिळते, हेहि अगदीं सरे आहे. पण कवीनें आपल्या व्यक्तिमत्तेचा प्राण न मिसळता केवळ प्रकृतीची-निमर्गाची यथार्थ नाकल (Copy) करणारी विस्तृत वर्णनें जर लिहिली असली, तर त्याच कोणताहि जिवनपणा येत नाही. अर्थात् काव्यकलादृष्टीनें ही कमी प्रतीची होत, असेंच पाश्चात्य रसज्ञांचें सार्वत्रिक मत आहे. प्रकृतीची नकल (Copy) मध्ये, तर आदर्शभूत अनुकरण (Ideal imitation) मरा कवि करतो, असें पाश्चात्य रसज्ञ म्हणतात. म्हणून भावनिदर्शनवाची स्वयंभावानुसार पालटल्या प्रकृतियर्णनाच्या छटा दाखविणें ही जी सच्चा कवीची प्रवृत्ति असते, तिचा त्याग करून केवळ यथार्थप्रकृतियर्णनास स्वतंत्रपणें वाटून घेणाऱ्या कवीस पाश्चात्य

रसज्ञसुद्धां श्रेष्ठ समजत नार्हीत. अशी वस्तुस्थिति असतां आमच्या इकडील पादचात्य अभिरुचीचे लोक केवळ प्रकृतिवर्णनामच इतके मां भाळले आहेत, हें कळत नार्ही! एकंदरीत कोणीहि कवि प्रकृतिवर्णन हुवेहूच करो अथवा कल्पना-मिश्रणानें करो, त्यानें स्वकीय प्रमुख भावनेचा उजळा आपल्या वर्णनास दिव्या-यांचून त्याला काडीचीहि किंमत देतां येत नार्ही. कारण मानव व त्याचें हृदय यांच्या अस्तित्वावांचून केवळ बाह्य प्रकृतीला महत्त्वच नसतें. कविहृदयाच्या निर-निराळ्या स्थितीस व प्रवृत्तीस अनुसरून बाह्य प्रकृतीशीं त्याचा नेहमीं संबंध घडत असतो. अर्थात् कवीनें स्वहृदयाविष्करणासमवेत बाह्य प्रकृतीकडे वळून तिचें वर्णन करणें ही अगदीं साहजिक गोष्ट आहे; व हेंच काव्यांतील प्रकृतिवर्णनाचें मूळ बीज आहे. म्हणूनच चांगल्या काव्यांत अंतःप्रकृति व बाह्यप्रकृति यांचा सम-वायसंबंध असतो. त्यांतल्यात्यांत कवि ह्या दोन्ही प्रकृतीपलीकडील व दोहोंस आधारभूत असलेल्या अंतिम सच्चित्तत्वाकडे वळणारा असल्यान दुधांत साखरच पडते; म्हणजे त्याच्या उत्कृष्ट काव्यांत बरील दोहोंचा आढळ होऊन शिवाय सच्चित्तत्वविषयक व्यापक भावाचेंहि सूचन होतें. ज्ञानेश्वर हे अशा प्रकारचेच कवि आहेत, म्हणून त्यांच्या कृतींत सच्चित्तत्वविषयक व्यापक भाव, अंतरंगाची उकल व बाह्यप्रकृतीची सुंदर वर्णनें या सर्वांचें संमेलन घडलें आहे. ज्ञानेश्वरांनी आपली प्रकृतिवर्णनें केवळ स्वतंत्ररीत्या विस्तृतपणें केलेली नसून, आपल्या आध्यात्मिक व्यापक भावानें विशदीकरण करतांना त्या भावानुसार मधून मधून केली आहेत. केवळ प्रदीर्घ प्रकृतिवर्णन करणें हें त्यांच्यासारख्या साक्षात्कारी सन्या कवीचें केव्हांहि ध्येय नसतें, यामुळे त्यांच्या या प्रकृतिवर्णनांत प्रमाणातिरेक किंवा अनौचित्य नसून प्रमाणबद्धता व औचित्य पूर्णत्वानें बसत आहे.

आतां 'प्रकृतिवर्णन' या शब्दांतील निश्चित अर्थ काय, हें पाहिलें पाहिजे. प्रकृतीतील गगनाचा विशिष्ट वस्तूचें अथवा ध्वनीचें रेखीव वर्णन केलें, तर तें 'वर्णन' जरी असूं शकलें, तरी ठराविक अर्थानें त्यास 'प्रकृतिवर्णन' असें म्हणत नार्हीत. प्रकृतिवर्णन—निसर्गवर्णन या शब्दास जो एक सांकेतिक विशिष्ट अर्थ प्राप्त झाला आहे, तदनुसार त्या वर्णनाला प्रकृतिवर्णनाच्या सदरांत घालतां येणार नार्ही. प्रकृतीतील आकाश, महतारे, मेघ, वायु, पर्वत, सागर, नद्या, सरोवरे, मैदानें, अरण्ये, उद्याने इत्यादि विविध दृश्यांपैकी कोण्ही अथवा सर्व दृक्प्रदेशांचा समवाय एकाच दृष्टिक्षेपांत एकदम पाहून त्याचा मनावर जो सामुदायिक उदात्त संस्कार घडतो, त्या संस्कारामुळेच त्या समवायाचें ऐक्यपर्यवसायी वर्णन करण्याची उत्कट इच्छा कवीला होते; व अशा दृष्टीनें नाना दृक्प्रदेशांचें (Landscapesचें) जें वर्णन तो करतो त्यासच 'प्रकृतिवर्णन', 'निसर्गवर्णन', किंवा 'सृष्टिवर्णन' अशी भिन्न भिन्न नावे देतां येतात. आध्यात्मिक कवि ह्या दृक्प्रदेशांचें वर्णन तर

करतोच; पण त्या सर्वांना अन्वयदृष्टीने आत्मरूप मानूनच तो तें करतो. ज्ञानेश्वर-कृतींत वरील विशिष्ट अर्थाने प्रकृतिवर्णनेहि सांपडत असल्याकारणाने त्या वर्णनांचे वर वेगळेपणाने सोदाहरण विवेचन केले आहे. शिवाय पाश्चात्य अभिरचीच्या लोकांच्या दृष्टीने या प्रकृतिवर्णनाचा हल्ली वराच बोलवाला होत असल्याने, ज्ञानेश्वरकृतीतहि तें कसे आहे, हें वर स्थालीपुलाकन्यायाने दाखविणें इष्ट वाटले. असो. सारांश, ज्ञानेश्वरांची मूर्ताविष्करणपद्धति कशी आहे, व तिच्यामुळे वाचकांच्या दृष्टीपुढें विविध मनोहर मनश्चित्रांच्या माला उभ्या करून तद्द्वारांते एकाच अमूर्त व व्यापक आध्यात्मिक भावाकडे नेहमीं कसे बळत असतात, याचें आतांपर्यंत दिग्दर्शनरूप विवेचन केले. या सर्व विवेचनानुसार ग्राहतां कोल्हिरिज्जुत प्रतिभावान् कवीचें तृतीय लक्षणहि ज्ञानेश्वरांना पूर्णपणें लागू पडतें, यांत संशय नाही. कोल्हिरिज् म्हणतोः—

“ Images, however beautiful, though faithfully copied from nature, and as accurately represented in words, do not of themselves characterize the poet. They become proofs of original genius only as far as they are modified by a predominant passion; or by associated thoughts or images awakened by that passion; or when they have the effect of reducing multitude to unity, or succession to an instant; or lastly, when a human or intellectual life is transferred to them from the poet's own spirit, ‘ Which shoots its being through earth, sea and air ’. ”

भावार्थ—कवीने रंगविलेली मनश्चित्रे कितीहि सुंदर, प्रकृतीची यथार्थ नक्कल करणारी आणि रेखीव शब्दांत प्रकट केलेली असली, तरी तेवढ्यामुळेच कवीचें लक्षण बांधतां येत नाही. तीं मनश्चित्रे एखाद्या प्रमुख भावनेमुळे, अथवा त्या भावनेनें जागृत झालेल्या सहचारी विचारांमुळे किंवा मनश्चित्रांमुळे जितकीं रूपांतरित झालीं असतील, तितकीं तीं मौलिक प्रतिभेचीं स्पर्शें होतात; जखदा जेव्हां त्या मनश्चित्रांचें अनेकपणा लोपवून एकपणा करण्यांत किंवा त्यांतील अनुक्रम लोपवून त्यांचें एकसमयावच्छेदित्व प्रकट करण्यांत पर्यवसान होतें, अथवा सरतेसेवटी जेव्हां पृथ्वी, जल, वायु इत्यादिकांतून गोचर होणाऱ्या कवीच्या आत्म्यापासून त्यांना मानवी विचारबौद्धिक जीवन प्राप्त झालें असेल, तेव्हां तीं मनश्चित्रे मौलिक प्रतिभेचीं गमकें होतात.

कोल्हिरिज्ने या लक्षणांत कवीच्या विपात्री कल्पनाशक्तीचा (Creative Imagination चा) अनन्यसाधारण विशेष-सांगितला आहे, असें म्हणण्यास

हरकत नाही. कारण, विधात्री कल्पनाशक्ति नेहमी परस्परविसृष्ट विविध वस्तूंच्या पसाऱ्यांतील एकपणा शोधून काढीत असते. हा एकपणा शोधण्यास कवीच्या अंतः-
करणांत वसणारी व पुनः त्याच्या काव्यांत प्रकट होणारी प्रमुख भावना अथवा हेतूच कारणीभूत होत असतो. कवीच्या ह्या एकमेव प्रमुख हेतूमुळे अथवा भावनेमुळे त्याची कल्पनाशक्ति जागृत होते; व ती शब्द, अलंकार, रस, प्रकृतिगत विषयांचीं यथार्थ व कल्पित मनश्चित्रे इत्यादि नानाविध नामरूपात्मक वस्तूंच्या संघाताला प्रमुख भावनेच्या अनुपंगानें कामी लावून घेऊन त्या सर्वांचें त्या प्रमुख भावनेमध्ये पर्यवसान करते. प्रकृतींतील जीं जीं उपादानें (साधनें) आपल्या प्रमुख भावनेस अविरोधी अतएव पोषक असतील, तीच मुख्यतः कवि निवडतो; आणि त्या सर्वांना त्यांच्या त्यांच्या कमीअधिक महत्त्वा-
प्रमाणें असं योग्य स्थान देऊन संमीलित करतो कीं, त्या उपादानांतील वेगवेग-
ळेपणा लोपून तीं सर्व मिळून त्या एकमेव प्रमुख भावनेशीं अभेदत्वाऱ्ने वावळ लागतात. तसेंच प्रमुख भावनेच्या सहचारी इतर गौण भावना, मनश्चित्रें अथवा विचार आपापलें उच्चनीच योग्य स्थान स्वीकारून व प्रमुख भावनेस पोषक होऊन तिच्याशी पूर्ण ऐक्य साधतात. अशा रीतीनें कवीच्या अंतःकरणांत घडा-
मोड चालून त्यानें सर्व उपादानांसहवर्तमान प्रमुख भावनेची अथवा हेतूची एकच सुसंघटित प्रतिमा मनांतल्या मनांत स्पष्टपणें उभी केल्यानंतर, ती काव्यरूपानें व्यक्त होण्यास उन्मुख होते; व तिचें काव्यांत प्रत्यक्ष प्रकटीकरण झालें असतां, त्या काव्यास केवळ विस्कळित व मंत्रंधविहीन उपादानांच्या बेटौल ढिगाचें स्वरूप न येतां, प्रमुख व सर्वव्यापक भावनेमुळे त्या काव्याची सुसंबद्ध व प्रमाणशीर अतएव सौंदर्यपूर्ण एकच घटना तयार होते. अर्थात् त्या कृतींत हेतूवैक्य उन्मपणें साधून तिला सुसंघटित व संप्राण मूर्तचिं स्वरूप प्राप्त होतें. कित्येक वेळां कवि आपल्या काव्यांत हेतूवैक्य साधण्यासाठीं प्रकृतींत हेतूवैक्यपोषक अशा वरील मूर्त उपादानांचा शोध करूं लागला, म्हणजे त्याच्या दृष्टीपुढें आपाततः परस्परांशीं अथवा हेतूवैक्याशीं विरोधी व पूर्ण विरोधी अशा गोष्टी उभ्या राहतात; आणि त्या तशा गोष्टींचा आपल्या मुख्य हेतूसाठी अथवा भावनेसाठी कसा उपयोग करून घ्यावयाचा, याचें त्याला आरंभी कोडें पडतें. मग या गोष्टींपैकी ज्या कांही हेतूवैक्यास पूर्ण वाध आणणाऱ्या किंवा अगदी निरूपयोगी असतील, त्यांचा तर तो त्याग करतोच; पण परस्परांशी व प्रमुख भावनेशी आपाततः विरोधी ज्या गोष्टी असतात, त्या खोल मननानंतर विरोधी नसून वस्तुतः ऐक्यसाधकच आहेत, अशी संवेदना त्याला होते. ही संवेदना झाल्यावर तो वरील अविरोधी व आपाततः विरोधी गोष्टीची अतएव काव्योपादानांची मुख्य भावनेशीं अशी सुसंगत जुळणी करतो व आभासा-
त्मक विरोध लोपवून टाकतो कीं, त्या विविध उपादानांचें एकच बनलेलें प्रमाण-

वद्ध शरीर व प्रधानभावनेचा प्राण हीं सर्व मिळून जिवंत काव्यमूर्ति निर्माण होते. काव्यकृतींत हा जिवंतपणा येण्याचें कारण असें आहे कीं, कविहृदय व चराचरवस्तु यांत एकरूपानें वावरणाऱ्या चैतन्याची अनुभूति कवीस झाल्यामुळे कवीची व्यक्ति-मत्ताच वैशिष्ट्यपूर्ण बनते; आणि त्या चैतन्यपूर्ण व्यक्तिमत्तेपासून कवीच्या प्रमुख भावनेला प्रेरणा मिळून, अर्थात् त्यानें घेतलेल्या मूर्त उपादानांनाहि त्या चैतन्यपूर्ण व्यक्तिमत्तेमुळे मानवी व बौद्धिक जीवन लाभून, त्याच्या काव्यकृतींतहि चैतन्य झळकू लागतें. तसेंच, कवीने निवडलेलीं विविध उपादाने नेहमीच्या परिचयाचीं व जुनीं जरी असली, तरी त्यांचा एकमेव प्रमुख भावनेशी पूर्ण मिलाफ झाल्यावर त्यांचें परिचितत्व व जुनेपणा हीं इतकी लोपून जातात कीं, त्यांच्या मूळ उगमांचा मागमूस लावणें आपणांस कठीण पडून, प्रमुख भावनेसहवर्तमान त्या सर्वांतून एक अपूर्व व आदर्शभूत नाविन्य विलसू लागतें; आणि त्या उपादानांनीं घनविलेलीं वैयक्तिक मतश्चित्रें वाचकापुढें क्रमानें एकामागून एक अशी येत असलेलीं जरी दिसलीं, तरी काव्यांतील सर्वव्यापक प्रधान भावनेचें वाचकांस नेहमी अनुसंधान राहात असल्यानें, त्यांच्या अनुग्रमाचें भाव नाहीसे होऊन, एकदम त्या सर्वांचा एकपणाच वाचकाना प्रतीत होतो; अर्थात् त्याच्या हृदयावर त्या सर्वांचा एकत्वपर्यवसायी परिणाम अथवा ठसा कायम उमटून राहतो. इतकें सर्व होण्यास कवीची विधात्री (Creative), ऐक्यसाधक-संकलनात्मक (Unifying), व चैतन्यदायी (Vivifying) कल्पनाशक्तीच कारण आहे. तिळातिळाएवढे परिचित पण उत्तम अंश एकत्र जमवून व त्यांना उचितस्थानी बसवून विश्वकम्यनिं आपल्या ऐक्यसाधक व चैतन्यदायी निर्माणशक्तीनें जशी तिलोत्तमेची सुंदर जिवंत व अपूर्व अशी एकच मूर्ति उरास केली, तशीच कवीच्या निर्माणशक्तीची अतएव कल्पनाशक्तीचीहि गोष्ट आहे. चित्रकार तरी काय करतो! एखाद्या आदर्शभूत व्यक्तीनें चित्र त्वाला काढायचाचें झाल्यास तो त्या चित्रास पूर्णता व एकत्व आणण्यामाठी प्रवृत्तीत त्या चित्राची निरनिराळी उपादाने शोधतो. प्रवृत्तीत निरनिराळ्या ठिकाणी सौंदर्याचे जितके निरनिराळे नमुने पमरले असतील, त्या सर्वांना कल्पनाशक्तीच्या साहाय्याने एकत्र आणून त्या सर्वांची मिळून एकच मनोमय प्रतिमा तो आपल्या अंतश्चक्षुपुढें उभी करितो, प्रकृतीत एखाद्या माणसाचे डोळेच सुंदर असतात, एकाद्याचें नाकच सुंदर अमर्तें, एकाद्याच्या भिवयाच सुंदर असतात. याप्रमाणें निरनिराळ्या माणसांच्या निरनिराळ्या अवयवांपैकी एखादा किंवा कांही वैयक्तिक अवयवच तेवढे मुरेग अमर्तात. हे निरनिराळ्या ठिकाणीं बिभुरलेले अलग व परिचित नमुने त्यानें पूर्वी निरगून ठेवलेले असतात, किंवा आपल्या चित्राच्या प्रमुख कल्पानुसार ते तो निरगून लागतो. त्याच्या मनांत ज्या विशिष्ट भावनेचें चित्र काढायचाचें येतें, ती

भावना त्याच्यावर कांही काल एवढा पगडा बसविते कीं, इतर भावनांहून तिलाच त्याच्या मनांत ठराविक कालमर्यादित, म्हणजे वेगळ्या भावनेचें अन्य चित्र काढीपर्यंत, प्रमुख स्थान मिळतें. मग या प्रमुख भावनेवरच लक्ष केंद्रित करून तो तिच्याशीं सुसंगतपणें जुळणारे व बरबर विजोष्ट दिसणारे नमुने प्रकृतीत शोधतो, किंवा ते पूर्वीच निरीक्षिले असल्यास, त्या सर्वांचें आपल्या प्रमुख भावनेशीं जुळेल, अमें संयोजन मनांतल्या मनांत करून, एक सुसंघटित व कल्पित प्रतिमा डोळ्यांपुढें उभी करतो; व नंतर पटावर तिचें प्रत्यक्ष चित्रीकरण करूं लागतो. हें चित्रीकरण करतांना अवश्यमेव तो आपल्या प्रधान भावनेचें सारखें अनुसंधान ठेवून, तदनुसार निरनिराळे अवयव, त्यांचा आधिर्भाव, गोष्टास, रंग, पादभूमि इत्यादि साधनें निवडतो. याशिवाय पडदा, कुचला इत्यादि गोष्टे माघनें तर असतातच. आतां हीं सर्व साधनें परस्परांहून वेगवेगळीं असल्यानें, या सर्वांचें विविध संयोजन होईल तरी नों, अशी शंका कोणास आल्यास नवल नाही; पण त्याची कल्पनाशक्तीच येथें तें संयोजन करूं शकते. तसेंच, तीं साधनें परिचित व जुनीं जरी असलीं, तरी त्या सर्वांचा प्रमुख भावनेशीं तो कल्पनाशक्तीमुळेच पूर्ण मिलाफ करून टाकतो; आणि त्या भावनेचें निदर्शक प्रत्यक्ष चित्र रंगवून व त्यांत एकत्व, प्रमाणबद्धता, आदर्शरमणीयता, नावीन्य व जिवंतपणा आणून प्रेक्षकाच्या मनावर अशी जादू पसरितो कीं, त्या भिन्न भिन्न साधनांचें व त्यांच्या उगमस्थानांचें भानमुढां प्रेक्षकास राहात नाही. त्याप्रमाणेंच हें चित्रीकरण पायन्यापायन्यांनीं जरी होत असलें, तरी संपूर्ण चित्र तयार झाल्यानंतर त्या चित्रीकरणाचा अनुक्रम आपणारा न भासतां समग्र चित्राचा एकदम एकच ठसा आपल्या हृदयावर उमटतो. सारांश, या सर्व गोष्टी करण्यास कवीप्रमाणें चित्रकारालाहि कल्पनाशक्तीच साहाय्य करीत असते. कोल्ह्रिज्जनें आपल्या तृतीय लक्षणांत तरी हेंच थोडक्यांत सांगितलें आहे; व कल्पनाशक्ति ज्या अर्थी बरील सर्व गोष्टी नेहमी करीत असते, त्याजर्थी कोल्ह्रिज्जच्या इतर लक्षणांहून ह्या लक्षणांतच विघात्री कल्पनाशक्तीचा अनन्यसाधारण विशेष प्रकट झाला आहे, असें म्हणावें लागतें. ह्याच लक्षणास पुष्टि देणारा, प्रतिभेचीं इतर अंगें सांगणारा, व बरील सर्व विवेचनावर प्रकाश पाडणारा कोल्ह्रिज्जा आपली एक अत्यंत महत्त्वाचा उतारा असा आहे:—

“ The poet, described in ideal perfection, brings the whole soul of man into activity, with the subordination of its faculties to each other, according to their relative worth and dignity. He diffuses a tone and spirit of unity that blends, and (as it were) fuses, each into each; by

that synthetic and magical power, to which we have exclusively appropriated the name of imagination. This power, first put in action by the will and understanding, and retained under their irremissive, though gentle and unnoticed, control reveals itself in the balance or reconciliation of opposite or discordant qualities : of sameness, with difference; of the general, with the concrete; the idea, with the image; the individual, with the representative; the sense of novelty and freshness, with old and familiar objects; a more than usual state of emotion, with more than usual order; judgment ever awake and steady self-possession, with enthusiasm and feeling profound and vehement; and while it blends and harmonizes the natural and the artificial, still subordinates art to nature; the manner to the matter; and our admiration of the poet to our sympathy with the poetry Finally, good sense is the body of poetic genius, fancy its drapery, motion its life, and imagination the soul that is everywhere, and in each; and forms all into one graceful and intelligent whole."

भावायः—आदर्शभूत पूर्णत्वाच्या दृष्टीने कवीचे वर्णन केलें असतां, तो आत्म्याच्या निरनिराळ्या शक्तीना त्यांच्या त्यांच्या योग्यतेप्रमाणें व महत्त्वाप्रमाणें परस्परावलंबी करून, समग्र मानवी आत्मा (व्यक्तिमत्ता) आपल्या काव्यकृतीत आणतो. जिला आम्ही अनन्यत्वेकरून 'कल्पनाशक्ति' असें नांव दिलें आहे, त्या संकलनात्मक व ऐंद्रजालिक शक्तीने एकमेकांना एकमेकांत पूर्णपणें मिसळून दाकणारा एकत्वाचा प्राण व छटा तो काव्यावर पसरतो. प्रेरणा (इच्छाशक्ति) व बुद्धि यांच्यायोगें प्रथमतः प्रत्यक्ष कृतीमध्ये आलेली, आणि नंतर त्या दोहोंच्या सौम्य व ओळखून येणाऱ्या पण सावधानपणें केलेल्या संयमाखाली ठेविलेली ही शक्ति, विरट्ट किंवा विसंवादी गुणांचा समतोलपणा किंवा मिलाफ करणें या रूपानें आविर्भूत होते; म्हणजे भेदाशी सादुश्याचा, विशेषाशी (मूर्ताशी) सामान्याचा, प्रतिमेशीं मनोगताचा, प्रतिनिधिभूताशीं वैयक्तिकाचा, जुन्या व परिचित विषयांशीं नावीन्याच्या व ताजेपणाच्या भावनेचा, असाधारण विन्यासाशीं (शब्दांच्या ठेवणीशीं) भावावेगाच्या असाधारण स्थितीचा, खोल किंवा तीव्र

संवेदनेशीं आणि उत्कटतेशीं सर्वदा जागृत असलेला विवेक व दृढ स्वायत्तता यांचा, समतोलपणा किंवा मिलाफ करणे या स्वरूपांत प्रकट होते; आणि जरी ती नैसर्गिक व कृत्रिम यांचें मिश्रण व एकतांनता करते, तरी ती निसर्गाहून-प्रकृतीहून केलेला, विषयाहून रीतीला, व आपल्या काव्यविषयक सहानुभूतीहून कविविषयक कौतुकादराला गौण महत्त्व देते.....सोवटी काव्यांतील सम्यगर्थ हें कविप्रतिभेचें शरीर आहे; विकल्पना (Fancy) हा तिचा पोषाख आहे; गतिशीलता हा प्राण आहे; आणि कल्पनाशक्ति (Imagination) हा सर्वत्र व त्या प्रत्येकाच्या ठायीं दांबरणारा आत्मा असून, त्याच्यामुळे वरील सर्व एकरूप होऊन सौंदर्य व वैदग्ध्य यांनीं परिपूर्ण अशी एकच काव्यमूर्ति निर्माण होते.

ज्ञानेश्वरांच्या ठिकाणी विधात्री कल्पनाशक्तीचें अस्तित्व आहे, हें सिद्ध करण्यासाठीच जर प्रतिभेच्या निरनिराळ्या अंगांचें विचित्रेन करणारा एवढा विस्तृत उतारा मुद्दाम घेतला आहे, कित्येकजण ज्ञानेश्वरांच्या ठिकाणी ही विधात्री कल्पनाशक्ति होती किंवा नाही, याविषयी संशय प्रकट करीत असतात; व त्यांच्यांत साधर्म्यविरोधमूलक अलंकारप्रसवणारी विकल्पना (Fancy) होती, एवढें मात्र कबूल करतात. ज्ञानेश्वरांत नसती 'Fancy' च आहे, असें सूचित करून त्यांच्या 'Creative Imagination' विषयी संगण प्रकट करणें हें, उच्च कवित्वाच्या दृष्टीनें त्यांची योग्यता कमी लेखण्याप्रमाणेंच आहे. म्हणून वरील सर्व विवेचन व कोल्हिरजूचीं अधिकृत वचनें यांस अनुसरून त्यांच्यांत विकल्पने-बरोबरच विधात्री कल्पनाशक्तिहि कशी आढळून येते, हें आतां पाहणें उचित आहे.

ज्ञानेश्वरांना तत्त्वज्ञानाचें विषादीकरण जर करावयाचें होतें, तर ते नेहमीं अमूर्तकिडेच वळणार; मग त्यांच्या त्या विषादीकरणांत कवित्वास अत्यंत पोषक असलेल्या मूर्त उपादानांचा आदळ होऊन ते काव्यानंद काय निर्माण करणार, अशी कोणासहि विरोधप्रत्ययात्मक शंका येईल. परंतु त्यांच्या कृतीच्या प्रत्यक्ष प्रमाणावरून जर पाहिलें, तर तींत कवित्वास अत्यंत आवश्यक असलेल्या सौंदर्य-प्रधान मूर्त उपादानांचा भरपूर उपयोग केलेला आपण पाहिला असल्यानें, त्यांच्यांत कवित्व नाही, असें म्हणणें आतां घाडसाचेंच होणार आहे. आपणांस तात्त्विक सामान्य सिद्धांतांहि सांगावयाचे आहेत व विरोध (मूर्त) स्वरूपाचें कवित्वहि करावयाचें आहे, अशा अर्थाची खुद्द त्यांचींच वचनेंहि आपण पाहिली आहेत. अर्थात् मूर्त व अमूर्त अथवा कवित्व व तत्त्वज्ञान यांत कित्येकांस जो विरोध वाटतो, तो त्यांना विरोधाभास वाटत होता, म्हणूनच त्या दोहोंचें ऐक्य साधलेलें त्यांच्या कृतींत दिसून येत आहे. नाही तर रसपूर्ण भावविलास व बुद्धिमूलक विवेकाचें दाढर्भ यांचा समतोलपणा व संस्थिति त्यांच्या एकाच कृतीत आपणास प्रत्यक्ष पाहा-

ययास कशी मिळाली असती ? ज्ञानेश्वर उत्कट भावविलास दाखवितात, हें जरी खरें, तरी आपल्या तीव्र भावनांस त्यांनीं सर्वदा जागृत असलेल्या विवेकाच्या व दृढ स्वायत्ततेच्या संयमाखाली ठेविलें आहे. यामुळें त्यांच्या भावविलासांत रजोगुणात्मक विकारांनीं व असदभिरुचीनें वाहवून जाऊन त्या दोहोंचें प्रदर्शन केलेलें नसून, सात्त्विक व स्वायत्त भावांची रमणीय श्रीडा केलेली दिसते. तसेंच, आपल्या भावना निर्जोव होतील इतका त्यांनी त्या संयमाचा अतिरेक केला नसून तो सौम्य स्वरूपाचा आहे. प्रेरणाशक्तीमुळें त्यांचे भाव इकडे उफाळून वाहेर येऊन व्यक्त काव्यरूप धारण करतात, तर इकडे विवेक त्यांच्या भावांत ओचित्य व अंतर्मुखता कायम राखून ते भाव प्रकट होण्यास साहाय्य करतो. या कारणानें उत्कट व विमुद्र भावनांमि आणि विवेकाची स्थिरता व खोली यांचा समतोलपणा ज्ञानेश्वरीत व्यक्त झाला आहे. आतां ज्ञानेश्वरीत केवळ विवेकप्रधान अतएव गद्याच्या कक्षेंत येणाऱ्या ओव्याहि आढळतात; पण तीनील मूर्तगाही विशिष्ट वर्णनांच्या, मनश्चित्रमालांच्या अथवा उपमारूपकांच्या भागाहून हा गद्याच्या कक्षेंत येणारा भाग कमीच भरेल. शिवाय, कोठलेंहि उच्च दर्जाचें काव्य घेतले, तरी यांत कांहीं गद्यमदश भाग आढळणें अपरिहार्यच असतें. मात्र हा भाग काव्यमय भागाहून अल्प-मत्वा पाहिजे; व गजीच ज्ञानेश्वरीची स्थिति आहे. तेव्हां या दृष्टीनें ज्ञानेश्वरीत कांहीं गद्यमदश भाग आढळेल, यांत आश्चर्य नाही. आतां त्यांनी मांडलेले विचारात्मक सामान्य सिद्धांतमुढां केवळ व्यावहारिक सिद्धांताप्रमाणें नसून आत्मानंदानुभवाच्या दिव्य तेजानें तेजस्वी झाले आहेत. म्हणून भावविलासामगवेत समतोलपणानें त्यांनी केलेल्या सामान्य सिद्धांतांच्या कथनांतहि एक प्रकारची गोडी येऊन, ही दोन्ही परस्परांस पाद्वंभूमीप्रमाणें आधार देणारी-परस्परावलंबी-झाली आहेत. शिवाय, मूळ गीताग्रंथ बहुतेक अमूर्त तत्त्वकथनाने परिपूर्ण असतांहि, त्यांनी आपल्या भावप्रधान व मूर्ताविव्हारी पद्धतीने तिची अर्थदीप्ति दायवून एवढें मोदक्य निर्माण केलें, हें त्यांच्या मौलिक प्रतिभेचें गमकच नव्हे काय ? याच दृष्टीनें ते-

मूल ग्रंथीचिया संस्कृता-॥ वरि मन्हाटी नीट पाहतां ।

अभिप्राय मानलिया चित्ता । कवण भूमि हें न चोजवे ॥ १०-४३

जैसे आंगाचेनि सुदरपणें । लेणिया आंगचि होय लेणें ।

तेथ अळकारिलें कवण कवणें । हें निर्वचेना ॥ १०-४४

ऐसी देशी आणि संस्कृत दाणी । एका भावार्थाच्या गुणामनीं ।

शोभती आयणी । चोखट आइका ॥ १०-४५

असे उद्गार काढतात. ज्ञानेश्वरांच्या ठिकाणीं मौलिक प्रतिभा अमल्यावांचून ते असे उद्गार कसे काढू शकले असते ! आतां ते—

येहवीं प्राप्तें मतांतरें । धातूनि आंगमरें ।
 बोलिजेले तें न सरे । तुम्हापासीं ॥ १३-३१९
 सामान्या आणि विशेषा । सकळें कीजेले देता ।
 तरी कानाचेया मुखा-। कडे ग्याले तुम्ही ॥ १३-३२३
 शंकेचेनि गदळे । जे शुद्ध प्रमेय मळे ।
 तें मागुतिया पाउलीं पळे । अवधान येतें ॥ १३-३२४
 तैसे तुम्ही वास न पाहाल । ग्रंथ नेघा वरि कोपाल ।
 जरि अचिसंघाद नोहेल । निरुपण ॥ १३-३२७
 न बुझावितो मते । निकजे आक्षेपाचें लागतें ।
 तें ध्याव्यान जो तुमते । जोडूनि नेदी ॥ १३-३२८

असें श्रोत्यांस म्हणून तेराव्या अध्यायांत प्राप्त मतांतरांचें खंडन करतात; आणि सामान्य व विशेष असा भेद करून व त्यांचा समतोलपणा राखून पुनः 'अत्रिसंवाद निरुपण' करतात. तरी शानैश्वरीत अशीं गद्योचित व तर्ककर्कश खंड-नात्मक स्वळें अत्यंत विरलत्वानें आढळतात, श्रीगदाचार्यांच्या ग्रंथांत मात्र अशा खंडनाचें वैपुल्य आहे; पण शानैश्वरांची भूमिका याहून वेगळ्या प्रकारची म्हणजे भावप्रधान अतएव काव्यमय आहे. तेव्हां भाव व विवेक यांचा समतोलपणा शानैश्वरीत दिसून येऊन ती साकल्यानें पाहतां काव्यमयच आहे असें ठरतें याच कारणानें शानैश्वर

मग ज्ञानाग्निस्पंदेक । कडसिलें घिघेक ।
 पद अलिं परिपाके । आमोदासी ॥ १-५२

असें म्हणून पुनः—

ते कयेची संगति । भावाची संपत्ति ।

रसांची उन्नति । म्हणिंगेले पुढां ॥ ४-२१२

असेंहि उद्गार काढूं शकतात. या दोन विसंवादी भाषणाच्या गुणांच्या समतोलपणामुळेच शानैश्वरीत भेद व सादृश्य, विशेष व सामान्य, प्रतिगा व मनोगत, वैयक्तिक व प्रतिनिधिभूत यांचाहि समतोलपणा किंवा मिलाफ घडून तिला चिर-कालिक व व्यापक स्वरूप प्राप्त झालें आहे. हा समतोलपणा अथवा ऐक्य त्यांनीं कशाच्या बलावर साधलें असेल, व आपल्या काव्यांत या सर्वांची एकच सुसंघटित मूर्ति त्यांनीं कशामुळे घडविली असावी ? तर चरील विवेचनाप्रमाणें एकत्वसाधक संकलनात्मक, चैतन्यदायी व विधात्री कल्पनाशक्तीमुळे होय.

ही विधात्री कल्पना भाव, विकल्पना, विवेक, प्रेरणा यांसह्यतमान संमीलित होऊन अव्यक्तास व्यक्त स्वरूप देणाऱ्या, नसत्यांतून असतें (अनांवांतून भाव) उत्पन्न करणाऱ्या कवीच्या निर्माणशक्तीचें अथवा संपूर्ण प्रतिभेचें रूप धारण करते;

य ही प्रतिभा प्रत्यक्ष परमात्म्याची शक्तीच होय. ही एका परमात्मस्वरूपावर अनेकपणाचें इंद्रजाल अगोदर व्यक्त स्वरूपांत दाखवून नंतर त्याच्या एकत्वाच्या ठिकाणीच त्या इंद्रजालाचा उपसंहार करते; म्हणजे व्यक्तास पुनः अव्यक्त स्वरूपाकडे वळवून त्याच्यासह आपण स्वतः अव्यक्त परमात्म्याशी एकरूप होऊन जाते. चैतन्यरूप परमात्मा हा आपल्या समष्टिशक्तीमूळें अनेकविध व्यक्त जगताचें इंद्रजाल निर्माण करून पुनः त्याचा लय—अव्यक्तता आपल्या ठिकाणीच करतो; अर्थात् त्या शक्तीचा वैचिध्यपूर्ण ऐंद्रजालिक विलास जरी तो आपल्या स्वरूपावर भासवितो, तरी दीपाची प्रभाशक्ति ज्याप्रमाणें दीपाहून निराळी न होतां एक दीपरूपच असते, त्याप्रमाणे परमात्म्याची ही शक्तिसुद्धां मूलतः परमात्मरूपच असल्याने, व्यक्तत्वांतून अव्यक्तत्वांत जाऊन पुनः त्याच्याशी अभेद पावते. हीच परमात्म्याची निर्माणशक्ति द्यष्टिरूपांत कवीच्या ठिकाणीं गोचर होते; व ती विविध मूर्त उपादानांचें इंद्रजाल दाखविणाऱ्या त्याच्या काव्यनिर्मितीस प्रेरक अशी ऐंद्रजालिक व विधात्री प्रतिभा जरी वनते, तरी तिचा मूळ स्वभाव आपल्या अमूर्त परमात्मस्वरूपाशी पुनः ऐक्य पावण्याचा आहे. यासाठीच कवीच्या काव्यास ती मूर्तांकडून पुनः अमूर्तांकडे (एकरूपाकडे) वळवून त्या काव्यांत हेतूवैक्य आणणारी संकलनात्मक—ऐक्यसाधक शक्तिहि होऊं शकते. म्हणून ही प्रतिभा व तदंतर्भूत कल्पनाशक्ति विधात्री, ऐंद्रजालिक व संकलनात्मक आहे, असें लक्षण करतां येतें. कारण, एकाच्या ठिकाणी अनेकपणा दाखविणें, वैचिध्यपूर्ण सुंदर वाणीचा विलास करणें म्हणजेच इंद्रजाल पसरणें असून, त्या अनेकपणाचा पुनः एकत्वाशी मिलाफ करणें, व तो वाणीविलास पुनः एका मूक आत्मस्थितीकडे जाण्यासाठीच आहे, हें समग्र वाङ्मयनिर्मितीचें खरे वर्म जाणून, त्या वाणीचें पुनः एकरूप मूकत्वांत—नीरव स्थितीत पर्यवसान करणें, म्हणजेच खरे संकलन होय.

ज्ञानेश्वरांनी प्रतिभेचें व तिच्या अंगभूत असलेल्या विधात्री कल्पनाशक्तीचें हे मूळ रूप जाणूनच मूर्त व अमूर्त अथवा काव्य व तत्त्वज्ञान याचा आभासात्मक विरोध लुप्त केला; व शब्द, अलंकार, वस्तु, भावना, विचार, मनोमय प्रतिमा इत्यादि विविध उपादानांचें आपल्या सर्वव्यापक अध्यात्मभावाशी ऐक्य केलें. एका आनंदरूप परमात्मसत्तेत वरील विविध गोष्टींचा समावेश करून त्यांनी त्या सर्वांचा आपल्या काव्यांतील आध्यात्मिक भावाशी अथवा प्रमुख हेतूशी समन्वय केला; आणि म्हणून काव्योपादानभूत तो सर्व वस्तूंचा संघात त्यांच्या प्रमुख काव्य-हेतूशी पूर्ण मिलाफ पावून त्यांच्या काव्यकृतोत्त — विशेषतः ज्ञानेश्वरीत — हेतूवैक्य व ' सद्यःपरनिर्वृति ' हे काव्यप्रयोजन उत्तमपणें साधलें आहे. ज्ञानेश्वरीत आरंभापासून शेवटपर्यंत हें हेतूवैक्य साधण्याकडेच त्यांचा रोख आहे; म्हणून त्यांचीं यथार्थ व कल्पनामय सुंदर मनदिचयें त्यांच्या प्रमुख आध्यात्मिक भावानें रूपांतरित झालीं

आहेत. तेव्हां ज्ञानेश्वर हे तत्त्वज्ञ असून शिवाय थोडे प्रतीचे कवि होते, हें जर निर्विवाद आहे, तर इतर कलावान् कवींप्रमाणें त्यांनीं वरील विवेचनांत सांगितलेल्या सर्व गोष्टी केल्या आहेत, हें उघड आहे. त्यांनीं सुद्धां इतर कवींप्रमाणें प्रकृतीचें सूक्ष्म निरीक्षण करून व अंतःकरणपटावर तिच्या विविध दृश्यांचे ठळक ठसे उमटवून घेऊन त्या नामरूपात्मक उपादानांच्या साहाय्यानें आपल्या काव्यांत सुंदर शब्दचित्रें रंगविलीं आहेत. मात्र या सर्व उपादानांतील वैचित्र्यांत त्यांना एकाच आत्मरूपाचें भान झाल्यामुळे, त्यांची प्रमुख व सर्वव्यापक भावना "सच्चिदानंदरूप आत्म्याच्या ठिकाणीं रति" हीच अवल राहिली. या प्रमुख भावनेचा काव्यमय आविष्कार करण्यासाठीं त्यांनी प्रकृतीत संवादी, विसंवादी व आपाततः विसंवादी अशा असंख्य उपादानांचा शोध केला. यांत विसंवादी गोष्टींचा केव्हां त्याग करून तर केव्हां समतोलपणा राखून, संवादी साधनांचें तर त्यांनीं आपल्या 'आत्मरति' या प्रमुख भावनेशी ऐक्य केलेंच आहे; पण आपाततः विसंवादी भासणाऱ्या उपादानांतील विसंवाद लोपवून सुद्धां त्यांचा आत्मरतीशीं अभेद केला आहे. प्राकृतिक भिन्न भिन्न उपादानांचें संकलन करून त्यांनीं रेखिलेल्या सर्व मनोमय प्रतिमा त्यांच्या काव्यांतील 'आत्मरति' या प्रमुख भावनेच्या अनुपंगानेंच रेखिल्या असल्याकारणानें, त्या सर्व वैचित्र्यपूर्ण उपादानांचा त्यांच्या प्रधान-भावनेशी समतोलपणा व मिलाफ घडला. यामुळे त्यांची काव्यकृति विविध मूर्त उपादानांचा विस्कळित व ओढवघोवड ढिगारा न बनतां सुसंबद्ध अशी एकच काव्यमूर्ति घडली आहे. तसेंच, त्यांची प्राकृतिक उपादानें सर्वांच्या नेहमींच्या परिचयांतील व जुनीं जरी असलीं, तरी त्यांनीं आपल्या योजनाचातुर्यानें प्रधान एकमेव भावनेशीं त्यांचें सुसंगत मीलन व विशिष्ट संनिवेश केल्याबरोबर त्या सर्वांवर परमात्म्याची एकच प्रभा पडून त्यांच्यांत अपूर्व नावीन्य आलें आहे. त्यांनीं 'प्रत्यक्ष काव्यनिर्मितीपूर्वीं आपल्या अंतरंगाच्या ठिकाणीं प्रमुखभावनामूलक संपटित काव्यमूर्तीची जी एकच एक प्रतिमा उभो केली असेल, त्या मुख्य प्रतिमेच्या सहचारी इतर असंख्य प्रतिमा (मनश्चित्रें) व त्यांतील सहचारी भावना, विचार इत्यादिकांना त्यांच्या त्यांच्या कमीअधिक महत्त्वाप्रमाणें उचितस्थानीं बसविलें व तदनुसार नंतर प्रत्यक्ष काव्यनिर्मिती केली; म्हणूनच ती निर्मिती वेडेल न होतां प्रमाणबद्ध व सौंदर्यपूर्ण झाली आहे. स्वतः आपण व चराचर विश्व यांत एकरूपानें वावरणाऱ्या चैतन्यपूर्ण परमात्म्याचा त्यांना साक्षात्कार झाला असल्यानें, त्यांनी रंगविलेलीं मनश्चित्रें व त्या चित्रांनीं संकलित झालेली त्यांची समग्र कृति - ज्ञानेश्वरी - ही दोन्ही निर्जोब न होतां, त्या दोहोंना मूळ चैतन्याचें व त्या चैतन्यामुळे संप्राप्त झालेला मानव व त्याची बुद्धि यांचेहि जीवन प्राप्त झालें आहे; म्हणजे त्यांच्या ज्ञानेश्वरीच्या अंतरंगांत मूळ चैतन्याच्या एकरूपाचा प्राण भरला

असून, त्याची मनोरम छटाहि तिच्या बाह्यांगावर सर्वत्र पसरली आहे. प्रकृतीतील असंख्य शब्दांपैकीं मूर्तसूचक योग्य शब्दांची निवड करूनच त्यांचा असाधारण विन्यास त्यांनीं केला; व त्या शब्दांतून व्यक्त झालेला त्यांचा प्रमुख भाव इतर कवींच्या कृतींत क्वचित्च आढळणारा असल्यानें, त्या भावासुद्धां असाधारणत्व प्राप्त झालें आहे, अर्थात् या असाधारण भावाचा असाधारण शब्दविन्यासाने व मूर्तिमंत शब्दचित्रांनी आविष्कार झाल्याकारणानें सुद्धां ज्ञानेश्वरीत जिवंत कला व प्रतिक्षणीं नावीन्य प्रतीत होतें. परंतु प्रमुख भावनेमध्येच ज्याअर्थी ज्ञानेश्वरांनीं सर्वं लक्ष्य केंद्रित केले आहे, त्याअर्थी त्या प्रमुख भावनेच्या अथवा विषयाच्या मानानें त्यांनीं केलेला अथवा रीतीला गौण महत्त्व दिलेलें दिसते. तसेंच, त्यांनी आपली मनश्चित्रें एकामागून एक अशीं अनुक्रमाने जरी रेखाटलेली आहेत, तरी त्या सर्वांचें एकाच प्रधान भावांत पर्यवसान झाल्यामुळे, सर्वव्यापक भावाच्या दृष्टीनें त्या सर्वं चित्रांकडे पाहिलें असता, आपणांस एकच हेतुवैष्य प्रतीत होऊन, त्या चित्रांचा अनुक्रम व नानाविधता लोपून जाते; आणि समग्र संकलित काव्य-कृतीचा 'आत्मानंद - आत्मरति' हा एकसमयावच्छेदी ठसा हृदयावर कायम राहतो. जणू काय, त्यांनीं दाखविलेल्या चलचित्रपटांतील वेगवेगळ्या लहानमोठ्या वैयक्तिक चित्रांमधली स्थिति (Position) व गति (Motion) यांतील भेदाचें आपलें भान लोपून, आपण एकाच परमात्मरूप विद्युच्छक्तीच्या दिव्य प्रकाशांत एकच चित्रपट पाहात आहो, असे आपणाला वाटू लागतें ! याप्रमाणें ज्ञानेश्वरांनी सम्यक् शब्द व त्यांचा सम्यक् अर्थ, विकल्पना (अलंकार), रसपूर्ण भाव, विचार, प्रेरणा, गतिशीलता या सर्वांना सकलात्मक व व्यापक अशा विधात्री कल्पनाशक्तीनें परस्परखलंची किवहुना एकरूप करून सौंदर्य व धैर्य यांनी परिपूर्ण अशी आदर्शरमणीय काव्यकृति निर्माण केली. या अभिप्रायानें ज्ञानेश्वर स्वतःच्या एकत्वपर्यवसायी रचनेविषयी असे म्हणतातः—

तैसी सिनानी चारी पदे । श्लोक श्लोकावच्छेदे ।

अध्याय अध्यायभेदे । गमे कीर ॥ १८-५६

परि प्रमेयाची उजरी । आनान रूप न घरी ।

नाना रत्नमणी दोरी । एकाचि जैसी ॥ १८-५५

तेव्हा वरील सर्व गोष्टी ज्ञानेश्वरांनीं केलेल्या जर उघड उघड दिसतात, तर त्यांच्यांत विधात्री कल्पनाशक्ति नसावी, असा संशय प्रकट करण्यास आतां जागा कोठें उरली ? एकंदरीत संवेदना - भाव (Feeling), प्रेरणा - इच्छा-शक्ति (Willing), विचार (Thinking), कल्पना (Imagination) या सर्व अंगांनीं बनलेल्या मानवाच्या समग्र व्यक्तिमत्तेना व सर्वांच्या उत्कटत्वाने संपटित झालेल्या कवीच्या प्रतिभेचा ज्ञानेश्वरांच्या कृतीत पूर्णपणें आवि-

कार जाला आहे. म्हणून ते आदर्शभूत प्रतिभेचे पूर्ण कवि आहेत, असे निःसंदिग्धपणे सिद्ध होत आहे.

कित्येकजण अपूर्व वस्तूची म्हणजे कथानकाची निर्मिति करून त्या कथानकांतील विविध पात्रांचा स्वभावपरिपोष करणे हेंच विधात्री कल्पनाशक्तीचें सार-सर्वस्व होय, असें म्हणतात. हें म्हणणें जर मान्य केले, तर आजपर्यंतच्या प्रथम श्रेणीच्या कवींत या विधात्री कल्पनेचा अभाव होता, आणि एखादें कथानक स्वतः रचून ते छंदोमय गद्याच्या विटाळ्यांत घालणाऱ्या निरुपेक्ष प्रतीच्या कवींत मात्र ती असते, असें म्हणण्याचा अनिष्ट प्रसंग प्राप्त होतो. या दृष्टीनें पाहतां शेक्सपिअर, कालिदास, मिल्टन यांसारख्या कवींतसुद्धा विधात्री कल्पना शून्यत्वानें होती, असें ठरवायें लागेल ! कारण, यांनीं तरी अपूर्व कथानकें कोठें रचिली आहेत ? शेक्सपिअरच्या सर्वोत्तम नाटकांचीं कथानकें स्वतंत्रपणे रचिलीं नसून तीं अन्य ठिकाणाहून उचललेलीं आहेत ? किंवा त्या कथानकांच्या उगमस्थानांतील कित्येक वाक्यांचीं वाक्येंच शेक्सपिअरच्या नाटकांत सांपडतात. कालिदासानें रघु-वशासारख्या महाकाव्याचें शकुंतलासारख्या पहिल्या दर्शकाच्या नाटकाचें कथानक तरी अपूर्व रीतीनें स्वतः कोठें रचिलें आहे ; त्या दोहोंना अनुक्रमें रामायण व महाभारत यांतील कथाय आधारभूत आहेत. मिल्टनने 'Paradise Lost' या महाकाव्याचें कथानकहि स्वतंत्रपणे शोधून काढलें नसून बायबलांत त्याचा उगम सांपडतो ; शिवाय मिल्टननें पूर्वकवींच्या तत्सदृश काव्यरचनेचा उपयोग आपल्या महाकाव्यांत करून घेतला आहे, अगें प्रत्यक्ष स्थलनिर्देश करून आंग्ल-काव्यमीमांसक दाखवीत असतात. अशी वस्तुस्थिति असतां या सर्वांनी अपूर्व वस्तूची निर्मिति केली, असें कसें म्हणावयाचें, व तशी ती केली नसल्यामुळे त्यांच्यांत विधात्री कल्पनाशक्ति होती, असें तरी कसें सिद्ध होणार ? परंतु खऱ्या दृष्टीनें पाहिलें, तर या सर्वांच्या काव्यकृतीना आजपर्यंत इतकें जें महत्त्व प्राप्त झालें आहे, ते अपूर्ववस्तुरचनेमुळे नसून, त्यांनी दुसरीकडून जी कथानकें घेतली, त्यांवर त्यांनी आपल्या विशिष्ट व मौलिक दृष्टीची प्रभा पाडली, आणि तिच्याशीं अपूर्व योजनाचातुर्याचा मिलाफ करून जुन्याच कथांत अपूर्व नावीन्य आणले, त्यामुळे होय. अर्थात् त्यांनी आपल्या उसनवारीच्या कथानकांतील पात्रांचा या विशिष्ट दृष्ट्यनुसारच स्वभावपरिपोष केला ; म्हणजे काव्यदृष्ट्या खरें महत्त्व अपूर्व कथानकाच्या निर्माणाला नसून, कथानकाकडे पाहण्याच्या विशिष्ट दृष्टीला आणि त्या दृष्टीमुळे धनलेल्या प्रमुख व मध्यवर्ती भावनेला होय. या प्रमुख मध्यवर्ती भावनेच्या अनुपंगानेंच विधात्री कल्पनाशक्ति त्या भावनेस पोषक असलेल्या विविध साधनांचें संकलन करीत असते, हे वर सांगितलेंच आहे. हाच अर्थ घेऊन अपूर्ववस्तुरचना व स्वभावपरिपोष हें विधात्री कल्पनेचें काम आहे, असें

जर म्हटलें, तरच तें म्हणणें ठीक होईल. परंतु एखाद्या काव्याला आद्य स्थान जें दिलें जातें, तें केवळ स्वतंत्र कथानकाच्या रचनेमुळेंच होय, व केवळ अशा कथानकनिर्मितींतच विधात्री कल्पनेचा कस लागतो, असा जर अर्थ घ्यावयाचा असेल, तर तें म्हणणें निःसार व वस्तुस्थिति विरुद्ध होय, यांत शंका नाही. कारण, वस्तुतः काव्याला आद्य स्थान स्वतंत्र कथानकाच्या रचनेमुळेंच केवळ मिळत नाही, तर ज्या प्रमुख भावनेनें कवि त्याच्याकडे पाहतो, त्या भावनेमुळेंच होय. म्हणून अपूर्व-वस्तुरचना व स्वभावपरिपोष हाच केवळ विधात्री कल्पनाशक्तीचा खरा कस नव्हे, हें निर्विवाद आहे.

या विचारसरणीनुसार पाहतां ज्ञानेश्वरांनीं अपूर्व कथानिर्मिति केली नाही, व त्यांचा आधारभूत ग्रंथ गीता हा असल्यामुळें त्यांच्या विधात्री कल्पनेचा कस लागत नाही, असा जो पूर्वपक्ष आहे, तोहि फोलच होय. गीताग्रंथ केवळ ज्ञानेश्वरांनाच आधारभूत नव्हता, तर इतर पुष्कळ संस्कृत प्राकृत टीकाकारांना आश्रयभूत होता. परंतु इतर टीकाकारांची केवळ बुद्धिप्रधान विवेचक दृष्टि व ज्ञानेश्वरांची भावानुसारी दृष्टि यांत फार तफावत आहे. ज्ञानेश्वरांनीं ज्या विशिष्ट व मौलिक दृष्टीने गीतेकडे पाहून आपल्या एकमेव प्रमुख भावाचीहि विशिष्ट शैलीने व योजनाचातुर्यानिं मांडणी केली, त्या दृष्टीला, प्रमुख भावनेला, योजनाचातुर्याला व विशिष्ट शैलीलाच खरें महत्त्व आहे. हें वैशिष्ट्य इतर किती टीकाकारांत आढळतें ? कोणी म्हणतील की, इतर टीकाकारांप्रमाणें ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथाचा मुख्य विषय व प्रयोजन 'मोक्षप्राप्ति' हे एकच जर होतें, तर त्या टीकाकारांहून ज्ञानेश्वरांत नावीन्य तें काय ? परंतु इतर टीकाकारांची त्या एकाच विषयाकडे पाहण्याची दृष्टि केवळ बुद्धिप्रधान व भावनाशून्य आहे; उलट सहृदय व भावानुसारी ज्ञानेश्वर हे त्याच विषयाकडे 'आत्मरति' या भावपूर्ण - अद्वैत भक्तिप्रधान दृष्टीनें पाहतात. यामुळे तो एकच विषय 'आत्मरति' ह्या प्रमुख भावनेचें स्वरूप धारण करून ज्ञानेश्वरांच्या रोमरोमात खेळत असलेला जसा दिसतो, तसा तो इतर टीकाकारात दिसत नाही. ज्ञानेश्वरांप्रमाणें इतर टीकाकारांच्या ग्रंथावर या सर्वव्यापक भावनेचा पगटा बसलेला नाही. त्यांच्यात केवळ बुद्धिगम्यता आहे, तर ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथानुसार मुख्यतः भावनागम्यता आहे; व यावरून तर्गे ज्ञानेश्वरांच्या भूमिकेचे वैशिष्ट्य सिद्ध होतेच की नाही ?

निरनिराळ्या कृतीचा एकच विषय असूनसुद्धां त्यांच्या कत्यांच्या त्या त्या वैशिष्ट्यपूर्ण अंशःकरणभूमिकेप्रमाणें त्या कत्यांचें व त्यांच्या कृतीचें निरनिराळें वैशिष्ट्य व मौलिकताहि ठरत असते. वहेस्वर्य व शेले या दोन कवींनी 'Skylark' पक्षी या एकाच विषयावर कविता लिहिल्या; पण दोघांच्या वेगवेगळ्या मनोभूमिकेप्रमाणें त्यांच्या कविताहि वेगवेगळ्या वैशिष्ट्यानेच युक्त

शाल्या, नव्हे ? अगदी पराकोटीला जाऊन बोलावयाचें, तर काव्याची निरनिराळी गौण प्रयोजनें असूनहि, सर्व उत्तम काव्यांचें प्रधान व सहृदयमान्य प्रयोजन 'सद्यःपरनिर्वृति'—तात्कालिक श्रेष्ठ आनंदाची प्राप्ति—हें एकच असतें; आणि वेगवेगळे कवि ह्या एकाच मुख्य प्रयोजनाच्या सिद्धयर्थें सर्व मानवांत साधारणत्वानें वसणारे तेच ते हर्षशोकादि भाव घेतात, व त्याच त्या प्रकृतीचा (Nature चा) पुनःपुनः उपयोग करतात. अशा दृष्टीनें त्या त्या कवीच्या काव्यांत तरी नावीन्य कोठें असतें, असें जर कोणी म्हणूं लागेल, तर तें त्याचें म्हणणें हास्यास्पदच ठरणार नाहीं काय ? मग खरें नावीन्य कशांत असतें ? तर प्रकृति, काव्यविषय व काव्यप्रयोजन एकच असूनहि, त्या त्या कवीची जी निरनिराळी 'मनोभूमिका' बनलेली असते तिच्यांत आणि त्या भूमिकेच्या अनुरोधानें काव्यरचनेसाठीं त्याच त्या उपादानांत जें निरनिराळें वैशिष्ट्य शोधलें जातें, त्यांतच होय. या मनोभूमिकेमुळें व वैशिष्ट्यामुळेंच तीं तीं काव्येहि वैशिष्ट्य व नावीन्य यांनीं परिपूर्ण होतात.

इतर श्रेष्ठ कवीप्रमाणें हाच न्याय ज्ञानेश्वरांनाहि लागू केला पाहिजे; व या न्यायानेंच त्यांच्या विधात्री कल्पनाशक्तीचा खरा कस लागून, त्यांच्या कृतीत अपूर्व नावीन्य कोठें आहे, हेंहि नेमकें शोधून काढतां येतें. शिष्या ज्ञानेश्वरांनीं गीतेचा आधार निमित्तमात्र घेतला आहे, असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. कारण, मूळ ग्रंथाची सरणी जरी ज्ञानेश्वरींत राखिली असली, तरी ज्ञानेश्वरांच्या स्वतंत्र दृष्टीची प्रभा एवढी उज्ज्वल आहे कीं, त्यांच्या विस्तृततर भावाविष्करणापुढें मूळ आधार जणू काय लोपून गेला आहे, असें यादून पूर्वी दिलेल्या खुद्द त्यांच्याच वचनाप्रमाणें मूळ कोणतें व त्याची प्रतिमा कोणती, याविषयी सरोस्वरच संभ्रम उत्पन्न होतो. यास्तव भाषांतरकाराच्या व टीकाकाराच्या दुय्यम भूमिकेवर ज्ञानेश्वरांना बसविणें केव्हांहि उचित ठरणार नाहीं. ते तिच्याहून फार वरच्या भूमिकेवरील स्वतंत्र प्रतिभेचे कवि आहेत; व आपण मूळ ग्रंथाला अनुसरतो, असें जें ते कित्येकदां म्हणतात, तें विनयामुळेंच होय. सारांश, 'अद्वैतभक्ति' अथवा 'आत्मरति' ही ज्ञानेश्वरांच्या व्यक्तिमत्तेस व त्यांच्या ग्रंथास व्यापून राहिलेली प्रमुख व सर्वव्यापक भावनाच अत्यंत महत्त्वाची असून, ह्या भावनेमुळेंच त्यांच्या कृतींत वैशिष्ट्य व नावीन्य आलें आहे.

एखाद्या काव्यांत कथानक असो वा नसो, त्याला केव्हांहि महत्त्व कथानकरचनेमुळें प्राप्त होत नसून, त्यातील प्रमुख भावनेमुळें होय. आंग्ल काव्यमीमांसकगुडां वस्तूला (Plot ला) खरें महत्त्व देत नाहींत, तर त्या वस्तूमधील प्रमुख भावनेलाच (Predominant Passion ला) खरें महत्त्व देत असतात. अर्थात् या प्रमुख भावनेशी इतर अनुषंगी गोष्टीचें संयोजन कोणत्या अपूर्व

पद्धतीने केले आहे, यांतच विधात्री प्रतिभेचें सारसर्वस्व प्रत्ययास येत असतें; व हाच न्याय ज्ञानेश्वरांना अक्षरशः लागू पडतो. तसेंच जर म्हटलें, तर मूळ गीताप्रंथांतहि कथा आहेच, व त्या 'कथेची संगति' ज्ञानेश्वरांनीहि दाखवून मुख्यतः श्रीकृष्ण, अर्जुन, संजय व धृतराष्ट्र यांच्या स्वभावांचा उत्तम परिपोष केला आहेच. परंतु ह्या गोष्टी तरी त्यांनी आपल्या प्रमुख भावनेच्या अनुपंगानेच

१. केल्या असून, सामान्यतः कोणताहि कवि आपल्या प्रमुख काव्यभावनेच्या अनु-रोधानें पात्रांचा स्वभावपरिपोष करीत असतो. तेव्हां ज्ञानेश्वरीत कथानक व स्वभावपरिपोष हीं नाहीतच, असें कांही म्हणतां येणार नाहीं. आतां हें कथानक अपूर्व वृत्त आहे, त्याला मूळाचा आधार आहेच कीं नाही, असें जर कोणी म्हणेल, तर त्याला घर सांगितल्याप्रमाणे उलट सवाल करतां येईल की, इतर कवींचीं कथानके तरी कोठें अपूर्व आहेत? तसेंच, ज्ञानेश्वरीतील पात्रांचा स्वभावपरिपोष एखाद्या नाटकांतील अथवा कथानकप्रधान काव्यांतील स्वभाव-परिपोषाइतका टळक जरी नसला, तरी ज्ञानेश्वरांच्या ध्येयभिन्नतेस्तव ह्या सार-स्वतप्रकारांहून त्यांची कृति सर्वस्वी भिन्न असल्यामुळे, तिला बरील सारस्वत-प्रकारांची कसोटी लावणें मूळांतच चुकीचें आहे. कारण, दोन भिन्न प्रकारांच्या उत्तम फुलांत अधिक चांगले कोणतें, याची तुलना करणे सर्वथा अप्रयोजक आहे. शिवाय, अपूर्ववस्तुरचनेबरोबरच मुख्यत्वाने स्वभावपरिपोष करणे हीदेखील विधात्री प्रतिभेची (Creative genius ची) केवळ एकच अनन्यसाधारण कसोटी नव्हे. हीच एक कसोटी असे मानण्याचा जर कोणाचा आग्रह असेल, तर तो केवळ दुराग्रह होय ! एकदरीत ज्ञानेश्वरांच्या ठिकाणी विधात्री प्रतिभेचे अस्तित्व होते, व तिच्यामुळेच त्यांच्या ज्ञानेश्वरीला वैशिष्ट्य व नावीन्य प्राप्त झाले आहे, ही गोष्ट निःसंदिग्धपणें सिद्ध होते.

तेव्हां येथपर्यंतच्या समग्र विवेचनावरून साकल्याने पाहावयाचे झाले, तर ज्ञानेश्वरांनी मूर्त व अमूर्त, भाव व बुद्धि, ज्ञान व भक्ति या सर्वांचे एका अद्वय परमात्मसत्तेत व्यापकदृष्ट्या पर्यवसान करून, अर्थात् काव्य व तत्त्वज्ञान यांचा समन्वय करून, उच्च दर्जाचें काव्य निर्मिले आहे, असे दिसून येतें. सत्या तत्त्वज्ञानाचो सरणी ती हीच होय; व हीच परमात्म्याच्या असीम आनंदरूपाची उपलब्धि घडून 'सद्यःपरनिर्वृत्ति' हें प्रधान काव्यप्रयोजन आपोआपच सफल होतें. अशा रीतीने काव्य व तत्त्वज्ञान याचा व्यापक समन्वय घडून जें काव्य निर्माण होतें, तेंच व्यापक दृष्टीचें व अमर्याद आनंद देणारें असतें. कारण, सर्वच काव्यांचें 'आनंद' हे जरी प्रयोजन असलें, तरी त्यापामून होणारा आनंद जितका अधिक निर्मोळ, सात्त्विक अथवा व्यापक असेल, तितक्या प्रमाणांत त्या काव्याची श्रेष्ठता सहजगत्याच सिद्ध होत असते.

‘अशी जर वस्तुस्थिति आहे, तर भग ‘काव्य व तत्त्वज्ञान यांत उभा दावा आहे, असा लोकभ्रम कां पसरला आहे ? याला कांहीच आधार नाही काय ? या प्रश्नाचें उत्तर असें आहे कीं, तत्त्वज्ञानाची मांडणी आजपर्यंत सामान्यतः ज्या पद्धतीनें पुष्कळांनीं केली आहे, तिच्यामुळेच वरील दोहोंत विरोध आहे, अशी लोकांची समजूत झालेली आहे. श्रीशंकराचार्यादि पौरुष्य तत्त्वज्ञ व कोंट आदि-कहन पाश्चात्य तत्त्वज्ञ यांनीं आपले तत्त्वविचार केवळ तर्कप्रधान तीव्र बुद्धीचा सूक्ष्म उपयोग करून बहुधा मांडले असून, त्यांचें पूर्ण आकलन होण्यासहि तर्कप्रधान सूक्ष्म बुद्धीचाच उपयोग करणें, किंबहुना प्रसंगविशेषी मंदू शिष्याविणें भाग पडतें. तज्ज्ञ लोक आपल्या तीव्र बुद्धीनें त्या ग्रंथांतील सिद्धांतांची फोड करून त्यापामून मिळणारा बुद्धिमूलक आनंद चाखण्यास समर्थ असतात; पण बाकीच्या शेंकडा नव्वद लोकांना इतक्या तीव्र बुद्धिमत्तेची देणगी नसते म्हणून म्हणा, किंवा इतर कांहीं कारणांमुळे म्हणा, इतक्या खोल पाण्यांत शिरण्याचें सामर्थ्य नसतें. यामुळे ते अज्ञा ग्रंथांना ‘घटपटांची खटपट’ असें अक्षिमुचक नांव देऊन त्या ग्रंथांकडे हुंकूनहि पाहात नाहींत. आतां वरील प्रकारच्या ग्रंथांत सूक्ष्म अनुमानपद्धति, न्याय-घटित भाषा, विवेचनाचें दाढघं, व्यवस्थित मांडणी इत्यादि धरेच गुण जरी अस-तात, तरी ते केवळ पृथक्करणविशिष्ट बुद्धीलाच आकर्षण पकडतात; संवेदनेला—बोमल भावांना ते आकर्षण शक्य नाहीत. कारण, सर्वसाधारण जनममूह बुद्धिप्रधान असाण्यापेक्षां संवेदनाप्रधान अधिक असून, काव्य हेंहि संवेदनाप्रधान असतें. म्हणून काव्य हें आनंददायी अटएव सरस असतें, व तत्त्वज्ञान हें बुद्धिप्रेमकारी अताग्व नीरस असतें, असा सर्वसाधारण लोकांचा ग्रह होऊन त्यांना काव्य व तत्त्वज्ञान यांत तीव्र विरोध भासतो.

कोणताहि विषय मांडण्याच्या दोन पद्धति आहेत. तर्कप्रधान अथवा विचारा-त्मक व दुसरी संवेदनाप्रधान अथवा भावनात्मक. केवळ विचारात्मक दृष्टीनें मांड-लेला विषय गद्याच्या कक्षेंत येत असून त्या मांडणीमुळे वाचकांस तात्कालिक आनंद होऊं शकत नाहीं; आणि भावात्मक दृष्टीनें तोच विषय मांडल्यास तो एखाद्या वेळीं गद्यभाषेंत असूनहि, वस्तुतः काव्याच्या पद्धतेंत येऊन आल्हादकारी होतो. कारण, विचारात्मक मांडणीनें वाचकांच्या मनश्चक्षुंपुढें मूर्त वस्तूची कोणतीहि प्रतिमा उभी न राहतां केवळ अमूर्त विचारच (Abstract thoughts) समोर येतात. पण संवेदना प्रधान अथवा भावात्मक मांडणींत मूर्तग्राही पद्धतीचा अचलंघ्य केलेला असतो; म्हणजे असल्या प्रकारचें लिखाण वाचू लागलें असतां अंतर्दृष्टीसमोर विविध दृश्यांच्या मूर्तिमंत प्रतिमा येऊं लागून वाचकांच्या अंतःकरणांत हर्षाच्या लाटा उठूं लागतात. तत्त्वज्ञान व काव्य यांची मांडणी अनुक्रमें अशाच प्रकारानें आजपर्यंत बहुधा झाली आहे. परंतु तत्त्वज्ञानाच्या मांडणीची धर सांगितलेली

केवळ विचारात्मक अथवा तर्कप्रधान एकच पद्धति आहे, असें नाही. आज-पर्यंतचे वरेचसे तत्त्वज्ञानपर ग्रंथ विवेकदृष्टीनेच लिहिलेले जरी आढळतात, तरी तत्त्वज्ञानाची संवेदनाप्रधान मांडणी केलेली असल्याचीहि उदाहरणे पुष्कळ मिळतात. उपनिषद्ग्रंथांत ठिकठिकाणी ही संवेदनाप्रधान पद्धति अवलंबिलेली दिसून आल्यामुळे, त्यांत कित्येक स्थली उच्च दर्जाचे काव्य आढळतं. फार लांब कशाला? ज्या श्रीशंकराचार्यांनी सूक्ष्म-विचारात्मक भाष्ये लिहिली, त्यांनीच खुद्द लिहिलेली सुंदर स्तोत्रे पाहिली असतां त्यांत विचारदृष्टीपेक्षां भावप्रधान-दृष्टीच अधिक असल्याने ती काव्यरसपूर्ण वाटतात. ज्ञानेश्वरमहाराजांना या सर्व गोष्टी ठाऊक होत्या; म्हणून त्यांनी आपल्या नैसर्गिक कविवृत्तीस अनुसरून—

पै बाळ जें जेवविजे । तें घास एक, विसांटापी कीजे ।

तैसें एकचि हें चतुर्व्याजें । कथिलें आम्हीं ॥ १३-१५१

तेणें आवाळसुबोधें । बोवियेचेनि प्रबंधें ।

ग्रहसरससुस्वादें । अक्षरें गुथिलीं ॥ १८-१७४३

प्रांजळ ओवीप्रबंधें । गोष्टी सांगिजेल विनोदें ।

ते परिसा आनंदें । ज्ञानदेवो म्हणें ॥ ११ । ७०७

असे सहेतुक उद्गार काढून काव्य व तत्त्वज्ञान यांतील विरोध लुप्त केला; आणि अप्रतिम सौंदर्यानें परिपूर्ण अशी काव्यनिर्मिति केली.

आतां तत्त्वज्ञानपर वरेचसे ग्रंथ तर्कप्रधान जरी आहेत, तरी अंतिम सत्याचें आकलन केवळ तर्कांनं-बुद्धीनें होऊं शकत नाही, बुद्धि ही त्या बाबतीत लंगडी असल्यामुळे तिच्या पलीकडे गेल्यावांचून संपूर्ण सत्य हातीं येत नाही, असाच घोष उपनिषत्कालापासून आजपर्यंत सर्व तत्त्वज्ञानी केला आहे “ नैया तर्केण मति-रापनेया ” (कठ. २।८), “ यतो वाचो निवर्तन्ते अप्राप्य मनसासह ” (तै. २।९) “ अचिन्त्याः खलु ये भावा न तांस्तर्केण योजयेत् ” इत्यादि वचनांचें हेच तात्पर्य असून, सूक्ष्मविचारप्रधान दृष्टीचीं भाष्ये लिहिणाऱ्या खुद्द श्रीमदचार्यांनीहि त्या भाष्यग्रंथांत ठिकठिकाणी ह्याच आशय व्यक्त केला आहे. त्यावरून बुद्धिमूलक विवेकाची परिसीमा केली तरी मुद्दा अंतिम सत्याचें पूर्ण आकलन होत नसतें, या बाबतीत सर्वत्र ऐकमत्यच दिसते. श्रीज्ञानेश्वरांनीहि ज्ञानेश्वरींत ह्याच अर्थाच्या ओव्या जागोजाग लिहिल्या असून, त्यांतील कांही प्रस्तुत लेखांत उद्धृतहि केल्या आहेत. ते-आपल्या अनुभवामृतांत देखील याच अर्थाने—

बुद्धि बोध्या सोके । ती एवढी वस्तु चुके ।

मना संकल्प निकें । याहिहनि ॥ ७-११०

असें म्हणतात. तेव्हा अंतिमसत्योपलब्धीच्या कामी केवळ तर्काची (विवेकाची) अपात्रता सिद्ध होऊन, मनुष्याच्या ज्ञानवत्तेची (Consciousnessची)

संवेदना, प्रेरणा इत्यादि जी इतर अंगे आहेत, त्यांचाहि उपयोग करणे आवश्यक होतें. सारांश, अंतिमसत्यप्राप्तीच्या मार्गां आश्रमण करण्यास मनुष्याची समग्र व्यक्तिमत्ताच उपयोगांत आली पाहिजे, व नंतर ती स्वतःचा संकुचितपणा सोडून त्या मच्चिदानंदतत्त्वांत पूर्ण लोपून गेली पाहिजे, असें म्हणावें लागतें. केवळ तर्कदृष्टीचा मार्ग नीरस व सर्वसाधारण लोकांस दुष्कर म्हणूनच संवेदनाप्रधान भक्तिमार्गाचा उद्भव झाला; व तत्त्वज्ञानाची अपूर्णता जाऊन त्यास पूर्णपणा आला. या दृष्टीनें केवळ तर्ककर्म तीव्र बुद्धीचा आश्रय करणारे व नीरस सामान्यसिद्धांत प्रसवणारे तत्त्वज्ञान हें अपूर्ण तत्त्वज्ञान ठरतें. याच्या उलट पूर्ण तत्त्वज्ञानांत संवेदना, विवेक, प्रेरणा इत्यादि व्यक्तिमत्तेच्या सर्व अंगांचा अतएव अंतर्भेदी आनुभवाक दृष्टीचा उपयोग केला जातो. ज्ञानेश्वरमहाराजांनीं अशा पूर्ण तत्त्वज्ञानाचाच पुरस्कार आपल्या ग्रंथांतून केला आहे, हें उघड होय. सर्वसाधारण लोकांस ही गोष्ट ठाऊक नसल्यामुळेच तत्त्वज्ञान-वेदांत केवळ शुष्क तर्कानें भरला आहे, अशी त्यांची भ्रामक समजूत होऊन तत्त्वज्ञान व काव्य यांचें वांकडें आहे, असें वाटतें.

तसेंच, वर सिद्ध केल्याप्रमाणें खऱ्या काव्यांत केवळ संवेदनाप्रधान दृष्टीच नसून विवेक, प्रेरणा इत्यादींचा म्हणजे कवीच्या समग्र व्यक्तिमत्तेचा उपयोग होत असतो. तेव्हां खरें काव्य व खरें तत्त्वज्ञान या दोहोंमध्ये समग्र व्यक्तिमत्ता ज्याअर्थी प्रतिबिंबित झालेली असते, त्याअर्थी त्या दोहोंत विरोध नसून पूर्ण अभेद आहे, असेंच सिद्ध होतें. केवळ तर्कप्रधान व पृथक्करणविशिष्ट बुद्धीनें काढलेले सामान्य सिद्धांत म्हणजे 'तत्त्वज्ञान' एवढाच संकुचित अर्थ जर घेतला, तर मग तत्त्वज्ञानाचा काव्याशीं कांहींच संबंध नसून दोहोंत पूर्ण विरोध आहे, असें म्हटलें पाहिजे. परंतु तत्त्वज्ञान-अध्यात्मज्ञान म्हणजे साक्षात्कारी (अनुभवी) दृष्टीनें संपूर्ण व्यक्तिमत्ता उपयोगांत आणून अंतिम सत्याची उपलब्धि करून घेणें, हाच जर खरा अर्थ घेतला, तर मग तत्त्वज्ञान व काव्य यांत मृळींच विरोध नसून, दोन्ही मिळून एकच होत. तत्त्वज्ञान म्हणजे अमूर्तार्थी विवरण व काव्य म्हणजे मूर्तार्थी वर्णन अशीच आजपर्यंत पुष्कळांची समजूत झालेली आहे; परंतु खरें तत्त्वज्ञान व खरें काव्य यांत अनुभूतिमूर्त केवळ अमूर्तविवरण किंवा केवळ मूर्तवर्णन नसून मूर्त (दृश्य) व अमूर्त (अदृश्य) या दोहोंचें पूर्ण ऐक्य केले जातें; आणि म्हणून तत्त्वज्ञ व कवि यांच्या दोन भूमिकांतील वेगवेगळेपणा नष्ट होऊन दोहोंची मिळून एकच भूमिका बनते. यास्तव उच्च प्रकारच्या काव्यांत अथवा तत्त्वज्ञानांत प्रत्यक्ष (Real) व परोक्ष (Ideal) यांची फारकत नसून, परोक्षाच्या अनुभवांनें तेजस्वी झालेला प्रत्यक्षानुभव दृग्गोचर होतो. केवळ लौकिक कवि विद्वांतील विषयांचें भावप्रधान अथवा सौंदर्यात्मक दृष्टीनें निरीक्षण करतो, तर केवळ विचारप्रधान तत्त्वज्ञ त्यांचें सत्यदृष्टीनें निरीक्षण

करतो. परंतु सौंदर्य, सत्य व शिवक्षीं तीन्हीं मिळून एकच आहेत असा तत्त्वज्ञ-कवीस प्रत्यय येत असतो. यामुळे त्याच्या वावरीत या तीन वेगवेगळ्या भूमिकांचा विरोध लोपून जातो. सत्योपलब्धीचे जे निरनिराळे मांग आहेत, त्यांत केवळ तत्त्व-विचारपूर्ण पृथक्करणात्मक (Analytic) दृष्टीने पाहणें हा बुद्धिप्रधान तत्त्वज्ञ-नाचा मार्ग असून, भाव, विचार, प्रेरणा इत्यादि ज्ञानवत्तेच्या सर्व अंगांचा संघटित समवाय करून व्यापक अभेददृष्टीने-संकलनात्मक (Synthetic) दृष्टीने पाहणें, हा तत्त्वज्ञ-कवीचा दुसरा मार्ग आहे. या कारणानें ज्या निरीक्षित मूर्त वस्तू-पासून केवळ तत्त्वज्ञ अमूर्त व बुद्धिमूलक तत्त्वशोधन करून केवळ सत्याचीच प्राप्ति करून घेतो, त्याच मूर्त वस्तूपासून मूर्तामूर्तांचा समन्वय घडविणाऱ्या संपूर्ण ज्ञानवत्तेच्या योगें तत्त्वज्ञ-कवि सत्य (Truth) सुंदर (Beauty) व शिव (Good) यांची सामान्यानें अद्वैतोपलब्धि करून घेतो; आणि मूर्ताविष्कारी (Concrete) व सुंदर वर्णनपद्धतीनें त्या सत्य-सुंदर-शिवाच्या संपूर्ण अनुभवाचें सूचन आपल्या काव्यांत करूं शकतो. अर्थात् अशा काव्यांत आलेली तात्त्विक दृष्टि-आध्यात्मिकता त्याच्या सौंदर्यास बाधक न होतां पोषकच होत असते. एकंदरीत श्रेष्ठ दर्जाचा खरा कवि हा खरा तत्त्वज्ञ असतोच. म्हणूनच कोन्ट्रिज् प्रतिभावान् कवीचें घतुर्थं लक्षण असें देतो:—

“The last character....is *Depth, and Energy of Thought*. No man was ever yet a great poet, without being at the same time a profound philosopher. For poetry is the blossom and the fragrancy of all human knowledge, human thoughts, human passions, emotions, language.”

भावार्थ:—शेवटचें लक्षण म्हणजे उत्तम कवीच्या विचारांत ओज व सखोलपणा असतो. कोणीहि मनुष्य एकाच काली गाढा तत्त्वज्ञ असल्याशिवाय त्याला अजून कधीहि महाकवि होतां आलें नाही. कारण, काव्य हा सर्व मानवी ज्ञानाचा, विचारांचा, भावनांचा, आवेगांचा आणि भाषेचा बहर व सुवास आहे

हें लक्षण ज्ञानेश्वरांसारख्या कवीनाच पूर्णत्वानें लागू पडत असून, अशा कवीचें काव्य वाचकांच्या व्यक्तिमत्तेच्या केवळ एकाच अंगास मोहित न करतां त्यांच्या समग्र व्यक्तिमत्तेला आकृष्ट करूं शकतें; अर्थात् तें व्यक्तिमात्राच्या जीवनाशी चिरकाल अत्यंत निगडित होऊन अप्रत्यक्ष अथवा प्रत्यक्ष उपदेशद्वारा जनतेची अंतःकरणें सर्वदा वळवू शकतें. इतकें सर्व सांगितल्यावर आतां ज्ञानेश्वर-महाराज हे तत्त्वज्ञ-कवि आहेत, हें निराळे कशाच्या सिद्ध करावयास पाहिजे ?

अस्तु. तत्त्वज्ञ-कवीची भूमिका काय असते, तो जगाकडे कोणत्या दृष्टीने पाहून काव्यरचना करीत असतो, काव्य व तत्त्वज्ञान यांचा समन्वय कसा घडतो,

आणि ज्ञानेश्वर हेहि तत्त्वज्ञ-कवि असून काव्यरचना कोणत्या दृष्टीने व पद्धतीने करतात, हें मुख्यतः ज्ञानेश्वरीतील उदाहरणें ठिकाठिकाणीं देऊन येथपर्यंत यथा-शक्ति दाखविलें आहे. या विवेचनांत संस्कृत आंगल काव्यमीमांसाकांच्या मतांचाहि जागोजाग विचार करून त्या विचाराशीं ज्ञानेश्वरांची विचारसरणी कितपत जुळते, हेंहि तौलनिक दृष्ट्या पाहण्यांत आलें आहे. तसेंच, आधुनिक आंगल अभिरूचीच्या कसोटीलासुद्धा ज्ञानेश्वरांची काव्यरचना कितपत उतरते, याचाहि विचार केला आहे. हें विवेचन मुख्यतः ज्ञानेश्वरीच्याच साहाय्यानें जरी केलें आहे तरी ज्ञानेश्वरांच्या बहुतेक कृतींत त्यांची तत्त्वज्ञ-कवीची एकच भूमिका बाळगून असल्या-कारणानें, एका मुख्य ज्ञानेश्वरीच्या अनुपंगानें केलेला काव्यविचार त्यांच्या अभंगादि कृतींसहि लागू पडतो. म्हणून ज्ञानेश्वरीचें काव्यदृष्ट्या विवेचन करीत असतां मधून मधून त्यांच्या इतर कृतीविषयीहि दिग्दर्शनरूप विचार करण्यांत आला आहे. येथपर्यंत जे विचार मांडले आहेत, ते प्रस्तुत लेखकाचे आहेत, असें म्हणण्याचा त्याला मुळींच अधिकार नाही. कारण, 'स्फुरणवादा'चे प्रणेते जे ज्ञानेश्वरमहाराज त्यांनीच आपल्या ग्रंथांच्या रूपानें लेखकाला ते विचार मांडण्यास सर्वस्वी स्फूर्ति दिली आहे. अर्थात् या विवेचनांत जर कांहीं ग्राह्य भाग असेल, तर त्याचें सर्व श्रेय ज्ञानेश्वरमहाराजांचें आहे, अशीच प्रस्तुत लेखकाची प्रामाणिक भावना आहे. आतां हें विवेचन करीत असतां, ज्ञानेश्वरांच्या उद्गारांकडे विशिष्ट दृष्टीनें पाहण्यांत अथवा तौलनिक दृष्टीचा उपयोग करण्यांत जर कांहीं प्रमाद झाले असतील, तर ते मात्र सर्व प्रस्तुत लेखकाचेच होत, हें येथें सांगून ठेविलें पाहिजे. या ठिकाणीं यथामति जी विशिष्ट विचारसरणी व्यक्त केली आहे, तिच्याशीं कित्येकांचा मतभेदहि होण्याचा संभव आहे. तरी पण ती सरणी जनतेपुढें मांडल्यास तिची साधकयाधक चर्चा होऊन खरी सरणी वाहेर येण्यास अवकाश मिळेल, हें जाणूनच आतांपर्यंत एवढें विवेचन केलें. तसेंच, ज्ञानेश्वर हे कवि मुळींच नव्हत, असा ज्यांचा अभिनिवेश असेल, तेहि आपलीं सवळ प्रमाणें पुढें करून उलट बाजू सिद्ध करण्यास सरसावले, तरी त्यांचेहि केवळ सत्यान्वेषणासाठीं प्रस्तुत लेखक स्वागतच करील. कोणत्याहि प्रकारानें कां होईना, हा लेख काव्यचर्चेस साहाय्यक व्हावा, अशी लेखकाची नम्र अपेक्षा आहे; व ती अपेक्षा उलटमुलट कोणत्याहि बाजूनें जरी सफल झाली, तरी हा लेख लिहित्याचें चीज झालें, असेंच लेखकास वाटेल. ज्ञानेश्वरांना कवि ठरविण्याकरितां असो अथवा अकवि ठरविण्याकरितां असो भिन्न भिन्न प्रवृत्तीच्या लोकांनीं ज्ञानेश्वरकृतींचा प्रत्यक्ष आस्वाद घेण्यास उन्मुख व्हावें एवढाच प्रस्तुत लेखाचा मूळ उद्देश आहे. 'यम प्रत्यक्ष ग्रंथास्वाद घेतल्यावर कित्येकांच्या दृष्टीनें ज्ञानेश्वर 'कवि' ठरोत किंवा न ठरोत ! ज्ञानेश्वरकृतींचा आस्वाद घेत असतां जो अवर्णनीय आनंद प्रस्तुत लेखकाला होत असतो, त्याचाच निद-

शंक हा लेख असून, त्या दिव्यानंदाच्या लाभास्तवच ज्ञानेश्वर हे महाकवि आहेत, अशी लेखकाची पूर्ण खात्री झाली आहे; व ती निरनिराळ्या प्रमाणांच्या द्वारे वाचकांना पटविण्याचा यथामति प्रयत्नहि त्याने प्रस्तुत विवेचनांत केलाच आहे. म्हणून आधुनिक कविवंधु, लेखकबंधु व रसिकबंधु या सर्वांना प्रस्तुत लेखकाची एवढीच विनंति आहे कीं, त्यांपैकी ज्यांनी ज्ञानेश्वरकृतींचा अभ्यास अजून केला नसेल त्यांनीं सहृदयतेनें निदान ज्ञानेश्वरी तरी एकवार समग्र वाचून घ्यावी; म्हणजे पूर्वीहून आपणांस व्यापक दृष्टि लाभली, आपण नवीन कांहीं तरी शिकलों, असा त्यांना अनुभव येऊन, कवीच्या काव्यरचनेचें व लेखकांच्या गद्यलेखनाचें धोरण बदलत्याशिवाय राहणार नाही. शैवटीं ज्या ज्ञानेश्वर-दर्शन-मंडळानें हे विचार जननेपुढें मांडण्यास संधि आणून दिली, त्यांचे अंतःकरणपूर्वक आभार मानून हा लेख पुरा करितों.



श्रीज्ञानदेवमहाराजांचे अभंग

लेखकः--प्रो. कृ. वें. गजेंद्रगडकर, नासिक



या अर्धशतकांत ऐतिहासिक संशोधनास चोहोंकडून चालना मिळाली असतांही मराठी वाङ्मयाचा एक महत्त्वाचा प्रांत—वारकरी संप्रदायांतील अभंगवाङ्मय—अद्याप असंशोधित राहावा ही मोठी खेदाची गोष्ट होय. घुळघाच्या श्री. दांकरराव देवांनी ज्याप्रमाणें आपलें जिवितसर्वस्व, श्रीरामदासी ग्रंथाचें संशोधन व प्रकाशन या कामीं वाहून अमोलिक विश्वसनीय ग्रंथ प्रसिद्ध केले आहेत, त्याप्रमाणें एकादा विद्वान् संशोधक संतभक्त सर्व अभंगवाङ्मयाचा सूक्ष्म चिकित्सक मुद्दीनें अभ्यास करून सर्व संतांचे खरे विश्वसनीय ग्रंथ प्रसिद्ध करील तो मुद्दिन ! श्री. आवटे यांनी अत्यंत परिश्रमानें वेळोवेळीं अनेक गाथा प्रसिद्ध करून त्या सर्वांना विकत घेतां येतील अशी सोय केल्याबद्दल मराठी वाचकवर्ग त्यांचा ऋणी आहे. परंतु त्यांनीं प्रसिद्ध केलेल्या ग्रंथांत संशोधनास बराच अवकाश आहे हें थोड्या विचारांतीं दिसून येईल. कारण त्यांत एकसूत्रीपणा व तर्कशुद्ध विषयवारीचा अभाव असून छपाईच्या चुका फार आहेत. एका संताच्या गाथेंत दुसऱ्या अनेक संतांचे अभंग घुसवून दिले आहेत, किंवा तेच अभंग चुकून अनेकदा छापिले आहेत. कांही अभंग प्रक्षिप्त वाटतात. असे अनेक दोष हल्लीं प्रसिद्ध झालेल्या गाथांत दिसून येतात. हीच स्थिति श्रीज्ञानदेवमहाराजांच्या अभंगांची आहे. श्री. आवटे यांनी छापलेल्या श्रीज्ञानदेवांच्या गाथेंत कांही अभंग—उदाहरणार्थ अ. २१६, २१७, २२०, २२२ इ.—उघड उघड निवृत्तिनाथांचे आहेत. संशोधनाच्या बाबतींत थोडें लक्ष दिलें असतें तर हे अभंग श्रीनिवृत्तिनाथांच्या गाथेंत सहज छापतां आले असते. कांही अभंग श्रीतुकाराममहाराजांचे असावेत असें वाटतें. उदाहरणार्थः—

(१) वाजते थोंब कोणही नायकती कानीं, हरिहरि न म्हणति तया थोर माली हानी ॥ उठा उठा, जागा, पाठीं मय आलें मोठें, पंढरीवांचुनी दुजा ठाव नाहीं कोठें ॥ इ. (९४)

(२) अवघाच संसार मुखाचा करीन, आनंदें गरीन तिन्ही लोक । जाईन मे माय तया पंढरपुरा, भेटेन माहेरा आपुलीया ॥ इ. (३२४)

(३) जंववरी रे तंववरी जंबुक करी गर्जना, जंव त्या पंचानना देखिलें नाहीं बाप. जंववरी रे तंववरी बैराग्याच्या गोष्टी, जंव सुंदर वनिता दृष्टि देखिली नाहीं बाप. (५३१)

(४) सद्गुरूवांचोनि संसारीं तारक, नसेचि निष्टक आन कोणही (१११). मूळ गाथेंत होते त्याप्रमाणें हे अभंग श्री. आवट्यांनीं छापिले आहेत. परंतु मूळ गाथेंतच लिहून घेणाऱ्यानें चुका केल्या असण्याचा बराच संभव आहे. कोणाही संताची गाथा प्रसिद्ध करावयाची झाल्यास संशोधनाची किती जरूरी आहे हें यावरून दिसून येईल. ज्ञानदेवांच्या गाथेंतील पुढील दोन अभंग श्रीएकनाथमहाराजांचे असावेत हें कोणाही वाचकास वाटल्यावांचून राहणार नाही.

(१) वडाच्या पानीं एक उमविलें देऊळ, आधीं कळसु मग पाया हो,

देव पुजों गेलों तंव देऊळ उढालें पान नाहीं तेथें वडू रे ॥ इ. (७५७)

(२) चिंचेच्या पानीं एक शिवालय उमविलें आधि कळसु मग पाया रे,

देव पुजों गेलों तंव देऊळ उढालें प्रसिद्ध सद्गुरूरामा रे ॥ इ. (७५८)

तपशिळांत फरक असला तरी तत्त्वतः हे दोनही अभंग एक असून ते श्रीएकनाथमहाराजांनंतर कोणीतरी लिहून "बाप रत्नमादेवीवरा" च्या नांवावर घुसडून दिले असावेत. "देह जावो अथवा राहो, पांडुरंगीं दूढ भावो" (३४५) व अभंग ५०४ मध्ये 'केशीराजा' चा उल्लेख आहे. यावरून श्रीज्ञानदेवांच्या गाथेंतील कांहीं अभंग नामदेवांचे असावेत असें वाटतें. अभंग नं. ३० हा गुजराथी व संस्कृत मिश्र असल्यामुळें प्रक्षिप्त मानण्यास हरकत नाही. अ. ६४७ हिंदी भाषेंत लिहिला असून, अ. १०१ कानडी भाषेंत आहे. अ. ६४७ मध्ये 'बागलाण भाये' चा उल्लेख आहे. उत्तर हिंदुस्थानच्या सफरीमुळें व पंढरपुरसारख्या कानडी प्रांतांत कांहीं दिवस राहिल्यामुळें (व देवगिरीचा राजा रामदेवराव कानडी असून त्याच्या राज्यांत कानडी भाषा प्रचलित असल्यामुळें) श्रीज्ञानदेवांच्या कांहीं अभंगांत साधे हिंदी, गुजराथी व कानडी शब्द आल्यास त्यांत आश्चर्य वाटण्यासारखें कांहीं नाही. परंतु आता अभंग अग्य भाषेंत लिहिण्याचा श्रीज्ञानदेवांनीं प्रयत्न केला असेल असें मानण्यास यापेक्षा जास्त सबळ पुरावा पाहिजे. कांही अभंग स्वतंत्र प्रकरणाइतकें लांबलचक व मामुली आहेत. उदाहरणार्थ, ३२७ ते ३३ हे अभंग २५ ते ७० ओळींचे असून त्यांत सामान्य वेदांततत्त्वांशिवाय नवीन किंवा विशेष कांही नाही. 'मदालसा' व 'अकार असर' या मयळ्यांसाठी छापिलेले अभंग स्वतंत्र-प्रकरण-वजा ज्ञानेश्वर-असदुश (Un-Jñaneshvarīke) वाटतात. कांहीं अर्थहीन कूट व घेडगुजरी अभंग प्रक्षिप्त या सदरांत टाकण्यास हरकत नाही. अ. ३८१, ४०९, ७१४ व त्या घर्तीवर लिहिलेले आणखी कांहीं अभंग श्रीज्ञानदेवांनीं लिहिले असतील असें मानणें किंचित् धाडसाचें होईल. संत व त्यांच्या आध्यात्मिक अनुभवाविषयीं अर्वाचीन विकृत मानसशास्त्रज्ञांचें (Psycho-analysts) जें निराधार व चुकीचें मत बनत चाललें आहे त्यास असले वाङ्मय अंशतः तरो कारणीभूत होतें असें म्हणण्यास हरकत नाही. विषयोपभोग प्रत्यक्ष व्यवहारांच

अनुभवावयास मिळाला नाही म्हणून त्याबद्दल राहिलेली जबरदस्त वासना परमार्थ-विवेचनांत बरील अमंगांतल्या सारखे दृष्टांत देऊन अप्रत्यक्ष रीत्या ती तृप्त करून घेण्याच्या अज्ञात (Sub-conscious) हेतूने असले अमंग एकाद्या अनुभवी मूर्खाने किंवा भोंदूने लिहिले असावेत व त्यांस मान्यतः मिळावी म्हणून ते श्रीज्ञानदेवा-सारख्या श्रेष्ठ संतांच्या नांवावर प्रसिद्ध केले असावेत. याशिवाय अन्य रीतीने अशा वाङ्मयाची चासलात लाविता येत नाही. कांहीं ठिकाणी हे अमंग कित्येकांस अश्लील वाटल्यास त्यांत कांहीं नवल नाही. हे अमंग प्रक्षिप्त असावेत असे वाटते. त्याचप्रमाणे अमंग १८९ चक्री, अर्थहीन अतएव प्रक्षिप्त वाटतो. कांहीं रूपकेंही (ज्यांस पुढे एकनाथमहाराजांच्या काळीं भारडें हें नांव प्राप्त झालें) असंभाव्य व म्हणून प्रक्षिप्त वाटतात. वैयक्तिक प्रेमास वा कल्पनेस आध्यात्मिक अनुभवाच्या साम्राज्यांत मुळीं अवकाश नाही हें गुरुवर्य प्रो. रा. द. रानडेपांचें विधान आम्हांस नितान्त सत्य वाटतें व म्हणून श्रीज्ञानदेवमहाराज आपल्या स्वतःस "गौळीण" किंवा "विरहिणी" समजून देवास प्रियकराप्रमाणें संबोधिली ही कल्पनाच मुळीं अप्रज्ञास्त, अक्षम्य व अशक्य वाटते. नाइलाजाने फक्त जन्माच्या वेळीं जो स्त्रीसंपर्क घडला तो घडला, त्यापुढे आजन्म स्त्रीसंपर्क घडू नये व जीवितसर्वस्व परमेश्वरास पाहून तद्रूप होऊन जावें अशी ज्यांची शिकवण व ज्यांचें प्रत्यक्ष आचरण ते ज्ञानदेव आपली देवाविषयी वाटत असलेली तळमळ 'विरहिणी'च्या रूपाने व्यक्त करितात हें मुळीच संभवत नाही. त्याचप्रमाणें कावळा पाहून, तो श्रीकृष्ण केव्हां भेटतील हा शकुन सांगतो अशी कल्पना करितील व अ. ६७७ सारखे कावुचिवूवर बालवाङ्मयवशा अमंग लिहिलील हेंही असंभाव्य वाटतें. बरील सर्व विवेचनावरून श्रीज्ञानदेवांचे खरे अमंग कोणते हें ठरविणें किती आवश्यक आहे, अशा सत्या अमंगांची गाथा प्रसिद्ध करावयाची झाल्यास किती संशोधन करावें लागेल, व हें काय अत्यंत कठीण असलें तरी किती जरूरीचें आहे याची थोडीतरी कल्पना येईल. संशोधनाच्या बाबतींत आणखी एका गोष्टीचा येथें उल्लेख करणें इष्ट वाटतें. अ. २२९ व ७४३ भष्ये 'ज्ञान' व 'ज्ञानदेव' हीं नांवें गुरुकृपेने आपल्याला मिळालीं असे स्पष्ट म्हटलें आहे. "ज्ञान' ऐसें नांव ज्ञानदेवा देसी" (२२९) "प्रसन्न निवृत्तिराज ज्ञान देउनी उदारू । यालागीं 'ज्ञानदेव' नांव गुरुकृपें पावलों" (७४३). 'ज्ञानदेव' हें नांव जर 'रामदास' 'विवेकानंद' यांप्रमाणें गुरूंनी दिलेलें नांव, तर मूळ नांव कोणतें हा एक संशोधनचा प्रश्न ठरतो. त्याचप्रमाणें निवृत्ति, सोपान, मुक्ताबाई हीं गुरूंनी दिलेलीं नांवें कां मूळ आईबापांनीं ठेविलेलीं नांवें, कां हे अमंगच प्रक्षिप्त, या प्रश्नाचा संशोधकांनीं विचार करावा.

कै. ह. भ. प. विष्णुबोवा जोय यांनीं आपल्या कल्पनेप्रमाणें विषयांची निवड करून तयार केलेली श्रीज्ञानदेवांची गाथा, जी श्री. आवटे यांनीं १९०७ साली सा. न. २

छापिली, त्या गाथेंत एकंदर ९०३ अभंग आहेत. तर पुढे १९२४ सालीं श्री. भावटघांनींच 'सकलसंतगाथा' छापली त्यांतील श्रीज्ञानदेवांच्या गाथेंत एकंदर ९७२ अभंग आहेत. श्री. भिंगारकरांनीं प्रसिद्ध केलेल्या गाथेंत पुनर्लब्धीचे दोष फार व विषयवारी इतकी चांगली नाही. यावरून आवटे यांच्या गाथेंतील विषयवारी निर्दोष व शास्त्रशुद्ध आहे असे अनुमान काढतां येणार नाही. परंतु हल्लीं उपलब्ध असलेल्या सर्व गाथांत श्री. आवटे यांची गाथा कमी दोषयुक्त असल्यामुळे संशोधन-कामास आरंभी उपयोगी अशी ही गाथा आहे असे म्हणण्यास हरकत नाही. म्हणून या लेखांत जो अभंग-क्रमांक दिला आहे तो या गाथेवरहुकूम दिला आहे. या गाथेंत प्रसिद्ध न झालेले असे कांहीं अभंग श्री. ह. भ. प. पांगारकर यांनी आपल्या 'मुमुक्षु' मासिकाच्या नवीन सातव्या वर्षाच्या २, ३-४, व ५-६ या अंकांत "ज्ञानेश्वरमंडळाचे अप्रसिद्ध अभंग" या मध्यछायाखाली छापिले आहेत. ३-४ अंकांत ज्ञानेश्वरखेरीज इतर तीन भावंडांचेच अभंग दिले आहेत. दुसऱ्या अंकातील १ ते ७३, व ५ ते ६ अंकांतील ५१ ते ७४ अभंग, यमदूतसंवादांतील पहिले तीन अभंग, व श्रीज्ञानदेवांनीं रचलेली निवृत्तीची आरति - असे अदमासे १२५-१५० अभंग श्रीज्ञानदेवांचे आहेत. पहिल्या ७३ अभंगांपैकी, ४, २० व २१ हे पूर्व-प्रसिद्ध आहेत. "सप्तपदी व लखोट्या" च्या अभंगांपैकी अ. ३९ खेरीज बाकी सर्व श्री. भावटघांच्या गाथेंत असले तरी या मध्यछायामुळे त्यांवर नवीन प्रकाश पडतो यांत शंका नाही. 'ओनाम्यां'त सामान्य नीति प्रतिपादिली आहे. पाळण्यापुढें दिलेल्या सर्व अभंगांत नाम, भजन, हरिकथेचें महत्त्व वर्णिलें आहे. संत देवांचीं रूपडे (मु. ६४) असून समर्थवचनाशिवाय तरणोपाय नाही (मु. ७३) असे प्रतिपादिले आहे. मुमुक्षूच्या ५-६ अंकांतील ६३ ते ७४ हे अभंग श्रीज्ञानदेवांच्या अंतिम आध्यात्मिक अनुभवाविषयी असल्यामुळे विशेष महत्त्वाचे आहेत. हे सर्व अभंग प्रसिद्ध करून श्री. पांगारकरद्वारांनीं भराठी वाचकांवर फार उपकार केले आहेत. यमदूतांच्या संवादांतील अभंगांत यम आपल्या दूतांस विष्णुभक्तांना न घरण्या-विषयी वजावून सांगतो. आरती वाचनीय आहे. या सर्व अभंगांचे क्रमांक (मु. २) असे या लेखांत दिले आहेत. या सर्व अभंगांचा एक विशेष लक्षांत ठेवण्यासारखा आहे. यांतील अनेक अभंगांच्या शेवटीं फक्त एकट्या ज्ञानदेवांचें नांव नसून त्यात एका किंवा अनेक भावंडांची नांवेही जोडली आहेत. उदाहरणार्थ, मु. ७२ च्या अभंगांतील शेवटची ओळ पुढीलप्रमाणें आहे:- "मुक्ताईचें श्रेष्ठ वचन, निवृत्ति-देवाचा सत्य प्रश्न, ज्ञानेश्वराचा सांगण, भाविकाला."

हे सर्व प्रसिद्ध झालेले अभंग एका 'ज्ञानदेवा' च्या किंवा सुप्रसिद्ध "बाप रघुमादेवीवरा"च्या मुद्रिकेवरच प्रसिद्ध न झाल्यामुळे "दोन ज्ञानदेवांचा वाद उपस्थित झाला असावा. प्रकाशित अभंगांपैकीं निम्म्यांहून जास्त 'ज्ञानदेव' या

नांवावर, व निम्याहून कमी "बाप रखुमादेवीवर" या नांवावर प्रसिद्ध आहेत. या-
शिवाय श्री. आवट्यांच्या गायेंत ५० पेशां जास्त अभंग व मुमुक्षूतील जवळजवळ
निम्मे अभंग, "ज्ञानेश्वर" या नांवावर प्रसिद्ध आहेत. 'निवृत्तिदास' या नांवानें
१२, 'ज्ञान' या नांवानें २ (मुमुक्षूतील अभंगांतही 'ज्ञान' असा उल्लेख १-२
ठिकाणीं आला आहे), 'ज्ञानोबा' नांवानें १, असे, एक नांव शेवटीं असलेले अभंग
आहेत. कांही अभंगांच्या शेवटीं एकापेक्षा जास्त नांवें आढळतात. अ. ५१७ मध्ये
'निवृत्तिनाथ' व 'ज्ञानदेव', अ. २४२ व अ. ७४४ मध्ये 'बाप रखुमादेवीवर' व
'ज्ञानदेव', अ. ६१६ मध्ये 'ज्ञान' व 'बाप रखुमादेवीवर', अ. ३७६ मध्ये 'निवृत्ति-
दास' व 'बाप रखुमादेवीवर', अ. ५६० मध्ये 'ज्ञानदेव' 'रखुमाई' 'निवृत्ति',
अ. ९५३ मध्ये 'निवृत्ति सोपान ज्ञानदेव' अशा प्रकारचे समिध उल्लेख सांपडतात.
यावरून शेवटीं अमुक एक नांव असलें तरच तो अभंग ज्ञानदेवांचा समजावयाचा
असा नियम घालतां येणार नाही. मुद्रिकेसंबंधी श्रीज्ञानदेवांचा विशेष कटाक्ष
नव्हता, व हें साहजिक आहे. केवळ अभंगांच्या शेवटीं दिलेल्या नांवावरून अभंग-
कर्ता कोण हें ठरवावयाचें झाल्यास एका 'ज्ञानेश्वर' या नांवाच्या वायतींत निश्चित
मत ठरविणें कठीण जाईल. कारण या एका नांवाचा उल्लेख ज्ञानेश्वर राजयोगी,
ज्ञानेश्वर पूर्णयोगी (अ. ९६०), ज्ञानेश्वर सत्ययोगी (अ. ९६७), ज्ञानेश्वर तत्त्व-
ज्ञानी (अ. ९६९) अशा विविध प्रकारें केला आहे. यावरून हे सर्व ज्ञानेश्वर निराळे
होते असें मानिल्यास, ज्ञानदेव, ज्ञानेश्वर, निवृत्तिदास, ज्ञान, ज्ञानोबा, हेही
निराळे मानावे लागतील व अनवस्थाप्रसंग येईल. म्हणून हीं सर्व नांवें एकाच
व्यक्तीचीं असून अभंगकर्ते ज्ञानदेव एकच होते असें मानणेंच सयुक्तिक होईल.

ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभवाचे कर्ते ज्ञानदेव व अभंगकर्ते ज्ञानदेव हे दोन भिन्न अस-
ल्याबद्दल जो धाद श्री. भारद्वाजांनीं कांही वर्षांपूर्वीं उपस्थित केला होता त्यास मोठें
समर्थक व समाधानकारक असें उत्तर प्रो. रा. द. रानडे यांनीं आपल्या 'संतवचनानुभवा'-
च्या प्रस्तावनेंत घोडक्यांत दिलें आहे. या वादास मुख्य कारण म्हणजे या दोन प्रकारच्या
ग्रंथांत दिमून येणारा भाषेतील फरक होय. परंतु प्रसंगीं विषयांप्रमाणें एकाच ग्रंथ-
काराची किंवा वक्त्याची भाषा बदलते ही अनुभवमिद्ध गोष्ट आहे. अभंग उत्कट भाव-
नेचे उद्गार व म्हणून भावगीताच्या स्वरूपाचे असल्यामुळे त्यांची भाषा सुटसुटीत,
सोपी व परिणामकारक असली, तरी फारशी अलंकारिक नाही; तेंच ज्ञानेश्वरी-
अमृतानुभव हे ग्रंथ तात्त्विक व शास्त्रीय विषयावर लिहिलेले असल्यामुळे, त्यांतील
अनेक विषयांचें विवेचन सोपपत्तिक व विद्वतापूर्ण झालें आहे व म्हणून त्यांची भाषाही
प्रौढ, गंभीर व अलंकारिक आहे. शिवाय अभंगांचा भजनकीर्तनाच्या वेळीं नेहमीं
उपयोग होत असल्यामुळे पाठांतरानें त्यांत सारखा फरक होत गेला असावा व त्यामुळे
त्यांची भाषा बरीच अर्वाचीन दिसते. ते दोन निराळ्या व्यक्तींचे आहेत असें मानण्यास

छापिली, त्या गाथेंत एकंदर ९०३ अभंग आहेत. तर पुढे १९२४ साली श्री. आवटघांणींच 'सकलसंतगाथा' छापली त्यांतील श्रीज्ञानदेवांच्या गाथेंत एकंदर ९७२ अभंग आहेत. श्री. भिंगारकरांनीं प्रसिद्ध केलेल्या गाथेंत पुनरुक्तीचे दोष फार व विषयवारी इतकी चांगली नाही. यावरून आवटे यांच्या गाथेंतील विषयवारी निर्दोष व शास्त्रशुद्ध आहे असें अनुमान काढतां येणार नाही. परंतु हल्ली उपलब्ध असलेल्या सर्व गाथांत श्री. आवटे यांची गाथा कमी दोषयुक्त असल्यामुळे संशोधन-कामास आरंभीं उपयोगी अशी ही गाथा आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. म्हणून या लेखांत जो अभंग-क्रमांक दिला आहे तो या गाथेवरहुकूम दिला आहे. या गाथेंत प्रसिद्ध न झालेले असे कांहीं अभंग श्री. ह. भ. प. पांगारकर यांनीं आपल्या 'मुमुक्षु' मासिकाच्या नवीन सातव्या वर्षाच्या २, ३-४, व ५-६ या अंकांत "ज्ञानेश्वरमंडळाचे अप्रसिद्ध अभंग" या मध्यच्छायाळीं छापिले आहेत. ३-४ अंकांत ज्ञानदेवखेरीज इतर तीन भावंडांचेच अभंग दिले आहेत. दुसऱ्या अंकांतील १ ते ७३, व ५ ते ६ अंकांतील ५१ ते ७४ अभंग, यमदूतसंवादांतील पहिले तीन अभंग, व श्रीज्ञानदेवांनीं रचलेली निवृत्तीची आरति - असे अदमासें १२५-१५० अभंग श्रीज्ञानदेवांचे आहेत. पहिल्या ७३ अभंगांपैकी, ४, २० व २१ हे पूर्व-प्रसिद्ध आहेत. "सप्तपदी व लखोट्या" च्या अभंगांपैकी अ. ३९ खेरीज बाकी सर्व श्री. आवटघांंच्या गाथेंत असले तरी या मध्यच्छामुळे त्यांवर नवीन प्रकाश पडतो यांत शंका नाही. 'ओनाम्यां'त सामान्य नीति प्रतिपादिली आहे. पाळण्यापुढें दिलेल्या सर्व अभंगांत नाम, भजन, हरिकथेचें महत्त्व वर्णिलें आहे. संत देवांचीं रूपडें (मु. ६४) असून समर्थवचनाशिवाय तरणोपाय नाही (मु. ७३) असें प्रतिपादिलें आहे. मुमुक्षूच्या ५-६ अंकांतील ६३ ते ७४ हे अभंग श्रीज्ञानदेवांच्या अंतिम आध्यात्मिक अनुभवाविषयी असल्यामुळे विशेष महत्त्वाचे आहेत. हे सर्व अभंग प्रसिद्ध करून श्री. पांगारकरद्वारांनी मराठी वाचकांवर फार उपकार केले आहेत. यमदूतांच्या संवादांतील अभंगांत यम आपल्या दूतांस विष्णुभक्तांना न धरण्या-विषयी घजावून सांगतो. आरती वाचनीय आहे. या सर्व अभंगांचे क्रमांक (मु. २) असे या लेखांत दिले आहेत. या सर्व अभंगांचा एक विशेष लक्षांत ठेवण्यासारखा आहे. यांतील अनेक अभंगांच्या शेवटीं फक्त एकट्या ज्ञानदेवांचें नांव नसून त्यास एका किंवा अनेक भावंडांचीं नांवांही जोडली आहेत. उदाहरणार्थ, मु. ७२ च्या अभंगांतील शेवटची ओळ पुढीलप्रमाणें आहे:—"मुक्ताईचें थेंप वचन, निवृत्ति-देवाचा सत्य प्रश्न, ज्ञानेश्वराचा सोपान, भाविकाला."

हे सर्व प्रसिद्ध झालेले अभंग एका 'ज्ञानदेवा' च्या किंवा सुप्रसिद्ध "वागस्तुमादेवीवरा"च्या मुद्रिकेवरच प्रसिद्ध न झाल्यामुळे "दोन ज्ञानदेवां"चा वाद उपस्थित झाला असावा. प्रवासित अभंगांपैकीं निम्यांहून जास्त 'ज्ञानदेव' या

नांवावर, व निर्याहून कमी "बाप रखुमादेवीवर" या नांवावर प्रसिद्ध आहेत. या-
शिवाय श्री. आवट्यांच्या गायेंत ५० पेक्षां जास्त अभंग व मुमुक्षूतील जवळजवळ
निम्मे अभंग, "ज्ञानेश्वर" या नांवावर प्रसिद्ध आहेत. 'निवृत्तिदास' या नांवानें
१२, 'ज्ञान' या नांवानें ९ (मुमुक्षूतील अभंगांतही 'ज्ञान' असा उल्लेख १-२
ठिकाणीं आला आहे), 'ज्ञानोबा' नांवानें १, असे, एक नांव शेवटीं असलेले अभंग
आहेत. कांहीं अभंगांच्या शेवटीं एकापेक्षां जास्त नांवें आढळतात. अ. ५१७ मध्ये
'निवृत्तिनाथ' व 'ज्ञानदेव', अ. २४२ व अ. ७४४ मध्ये 'बाप रखुमादेवीवर' व
'ज्ञानदेव', अ. ६१६ मध्ये 'ज्ञान' व 'बाप रखुमादेवीवर', अ. ३७६ मध्ये 'निवृत्ति-
दास' व 'बाप रखुमादेवीवर', अ. ५६० मध्ये 'ज्ञानदेव' 'रखुमाई' 'निवृत्ति',
अ. ९५३ मध्ये 'निवृत्ति सोपान ज्ञानदेव' अशा प्रकारचे संमिश्र उल्लेख सांपडतात.
यावरून शेवटीं अमुक एक नांव असलें तरच तो अभंग ज्ञानदेवांचा समजावयाचा
असा नियम घालतां येणार नाही. मुद्रिकेसंबंधी श्रीज्ञानदेवांचा विशेष कटाक्ष
नव्हता, व हें साहजिक आहे. केवळ अभंगांच्या शेवटीं दिलेल्या नांवावरून अभंग-
कर्ता कोण हें ठरवावयाचें झाल्यास एका 'ज्ञानेश्वर' या नांवाच्या वायतींत निश्चित
मत ठरविणें कठीण जाईल. कारण या एका नांवाच्या उल्लेख ज्ञानेश्वर राजयोगी,
ज्ञानेश्वर पूर्णयोगी (अ. ९६०), ज्ञानेश्वर सत्ययोगी (अ. ९६७), ज्ञानेश्वर तत्त्व-
ज्ञानी (अ. ९६९) अशा विविध प्रकारें केला आहे. यावरून हे सर्व ज्ञानेश्वर निराळे
होते असें मानिल्यास, ज्ञानदेव, ज्ञानेश्वर, निवृत्तिदास, ज्ञान, ज्ञानोबा हेही
निराळे मानावे लागतील व अनवस्थाप्रसंग येईल. म्हणून हीं सर्व नांवें एकाच
व्यक्तीची असून अभंगकर्ते ज्ञानदेव एकच होते असें मानणेंच संपुक्तिक होईल.

ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभवाचे कर्ते ज्ञानदेव व अभंगकर्ते ज्ञानदेव हे दोन भिन्न अस-
ल्यावद्दल जो वाद श्री. भारद्वाजांनीं कांहीं चर्चापूर्वीं उपस्थित केला होता त्यास मोठें
समर्थक व सभाषानकारक असें उत्तर प्रो. रा. द. रानडे यांनीं आपल्या 'संतवचनामृता'-
च्या प्रस्तावनेंत घोडक्यांत दिलें आहे. या वादास मुख्य कारण म्हणजे या दोन प्रकारच्या
ग्रंथांत दिसून येणारा भाषेतील फरक होय. परंतु प्रसंगी व विषयाप्रमाणें एकाच ग्रंथ-
काराची किंवा व्यक्तीची भाषा बदलते ही अनुभवमिद्ध गोष्ट आहे. अभंग उत्कट भाव-
नेचे उद्गार व म्हणून भावगीताच्या स्वरूपाचे असल्यामुळे त्यांची भाषा सुटसुटीत,
सोपी व परिणामकारक असली, तरी फारशी अलंकारिक नाही; तेंच ज्ञानेश्वरी-
अमृतानुभव हे ग्रंथ सात्त्विक व शास्त्रीय विषयावर लिहिलेले असल्यामुळे, त्यांतील
अनेक विषयांचें विवेचन सोपपत्तिक व विद्वत्तापूर्ण झालें आहे व म्हणून त्यांची भाषाही
प्रौढ, गंभीर व अलंकारिक आहे. शिवाय अभंगांचा भजनकीर्तनाच्या वेळीं नेहमीं
उपयोग होत असल्यामुळे पाठांतरानें त्यांत सारखा फरक होत गेला असावा व त्यामुळे
त्यांची भाषा बरीच अर्वाचीन दिसते. ते दोन निराळ्या व्यक्तींचे आहेत असें मानण्यास

भरपूर पुरावा नाही. श्रीआद्यशंकराचार्यांचे प्रस्थानप्रयोगावरील भाष्य व त्यांचे इतर किरकोळ प्रकरणात्मक ग्रंथ यांच्या भाषेत जो फरक दिसतो, किंवा विवेकानंदांच्या 'राजयोग' 'कर्मयोग' इत्यादि लिखित निबंधांच्या व त्यांच्या प्रसिद्ध झालेल्या व्याख्यानांच्या भाषेत जो फरक दिसतो, तोच श्रीज्ञानदेवांच्या, 'ज्ञानेश्वरी, अमृतानुभव' इत्यादि ग्रंथांच्या व 'अभंगा'ंच्या भाषेत दिसून येतो. म्हणून दोन शंकराचार्य किंवा दोन विवेकानंद मानण्याची जशी जरूरी नाही, तद्वतच दोन ज्ञानदेव मानण्याची जरूरी नाही.

या दोन प्रकारच्या लिखाणांत जरी भेद दिसून येत असले तरी त्या दोहोंमध्ये सादृश्यही बरेच आहे. ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभावाचे व अभंगांचे लेखक श्रीज्ञानदेव हे एकच होते यास जे अनेक आधार व प्रमाणे आहेत त्यांपैकी पुढील चार मुख्य व महत्वाचे आहेत असे मानण्यास हरकत नाही:—

(अ) भाषासादृश्य; (आ) विचारसादृश्य; (इ) ग्रंथांतील अंतस्थ पुरावा (Internal Evidence); व (ई) आध्यात्मिक अनुभवाचा पुरावा. या सर्वांचा क्रमशः घोडक्यात विचार करूं.

(अ) ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभव व अभंग या दोहोंत काहीं विशिष्ट शब्द सारखेच उपयोगिलेले आहेत यावरून त्या सर्वांचा कर्ता एक असावा असे अनुमान निघते. असे काहीं शब्द प्रो. रा. व. रानडे व ह.भ.प. पांगारकरांनी दिले आहेत. त्यांत आणखी काहीं शब्दांची भर घालता येईल: मुळा वोंबुली वाढली (अ. ४०२), काया काळाचें खाजुकें (अ. ९४८), काळाचें भानुकें आहे (अ. ५२७), कोल्हूरी (अ. ५१३); रोहिणी (दीनही शब्द मुगजळ या अर्थी), गंधर्वनगरी-पुर (अ. ४८७, ५०२); जुगादीचें, गव्हारा, उगाणा, मनाचे नयन उगमळताती (अ. १७), सपनिपदाचा मामा (अ. १७) उजिगरा, 'अहं ब्रह्मास्मि'बोष वाचें उच्चारितां हेंही 'अहंकाराचें लेणें' (अ. ५०१). ज्ञानदेवासारख्या अत्यंत वैराग्यसंपन्न ग्रंथकाराचें वैश्येचे उदाहरण दृष्टांत वा उपमेदासल्लघ्याचें व तें ज्ञानेश्वरी व अभंग दोहोंत सापडावें हे विशेष लक्षांत ठेवण्यासारखे आहे. 'मते या ग्रामकें, वैश्येचेनि सुखें, पालट एके, सोम जाली' (अ. ५०२). वर दिलेले शब्द व शब्दसमूह ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभवांतही सांपडतात. यावरून अभंग व या दोन ग्रंथांचा लेखक एकच असावा या मतास पुष्टि मिळते. 'घनावला, 'लांचावली' अशी नाम किंवा विशेषणास क्रियापदाचें रूप देण्याची जी एक प्रकारची विशिष्ट पद्धति ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभवांत दिसून येते तीच अभंगांत अनेक शब्दांच्या वावरीत उपयोगिलेली दृष्टीग पडते. उदाहरणार्थ, श्रुती मोन्यावल्या, आनंद घनावला, स्थिरावती, निडारला, मात्हायला, वोल्हावला, आसवला, पाह्लाळती इ. असे शब्दप्रयोग ज्ञानदेवांच्या सर्व ग्रंथांत व अभंगांत सांपडतात. म्हणून सर्वांचे कर्ते तेच असावेत असे म्हणण्यास हरकत नाही. श्रीज्ञानदेव

हे 'विठ्ठल' संप्रदायातील श्रेष्ठ संत, व 'विठ्ठल' संप्रदाय कानडी (कानडा विठ्ठल फर्नाटिकु). तेव्हा त्यांच्या ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभवादि ग्रंथांत व अभंगांत नेमु, मातुं, चडिवार (अभिमान), घावि (विहीर), वीवि (मार्ग), चोळण (आंत), मसि (धाई), ओडियाणा बंदु, तंती (सार). इ. नित्य ध्यवहारांतील साधे सोपे कानडी शब्द ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभव व अभंग यांत सारखेच सामान्यतः आढळतात. यावरूनहि एक ग्रंथकर्तृत्व सिद्ध होते.

(आ) श्रीज्ञानदेवांचे अभंग व इतर ग्रंथ यांत भाषासादृश्यच नसून विचार-सादृश्यही बरेच आहे. या बाबतीत प्रो. रा. द. रानडे व श्री. पांगारकरांनी कांहीं समानार्थक उतारे अभंग व ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभवांतून दिले आहेत. त्यांच्या पुष्टचर्चा आणखी कांहीं विचारसादृश्याची उदाहरणे पहा :-

(१) कृष्णभक्ति हो चारही भाषांना सामान्य असून तत्संबंधी अनेक अभंग त्यांच्या गाथांत आढळतात. अभंग ज्ञानेश्वरीकर्यांचे नाहीत. असे मातिलें तर अभंगकार ज्ञानदेवांचीं भावंडे निराळीं व ज्ञानेश्वरीकारांचीं निराळीं—म्हणजे दोन निवृत्ति, सोपान इ. मानावे लागतील व अवयवाप्रसंग येईल. म्हणून अभंग ज्ञानेश्वरीकारांचेच आहेत असे मानावे लागते.

(२) शिवशक्ति एक असल्याबद्दल (अ. ८६६) व प्रकृतिपुरुषांचे विवेचन ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभव व अभंगांत एक व समान असल्याची उदाहरणे देता येतील. त्याचप्रमाणे "अगण्यानें काय जन्मलास; निजल्यानें काय नाहींसा झालास, स्वप्नानें काय ताडातोड केली? जाणत नेणत जेथिचा तेथें तूंच लूं आहेस (अ. ५१७) यास समानार्थक असे अनेक उतारे ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभवांत सहज सापडतील. "नेण-ण्याचें रूप तेंचि अज्ञानं, व जाणतें तें ज्ञान, हीं दोनही मिथ्या आहेत" (अ. ९९९). हाच विचार अमृतानुभवाच्या तिसऱ्या प्रकरणांत—विशेषतः शेवटल्या कांहीं ओव्यांत—विस्तृतपणे प्रतिपादिला आहे. 'दीप चोरासाबासारखा झाला' (मु. ७२) हा विचार, दगडाचे अनेक देव, सोवळेंआवळें (अ. ५३९, मु. ४५) व यशांतील हिसेविरुद्ध कडक टीका (अ. ९१२)—यास समानार्थक असे विचार ज्ञानेश्वरीच्या १३ व्या अध्यायातील अज्ञानलक्षणाच्या वर्णनांत व अहिसेच्या चर्चेत व इतर अनेक ठिकाणीं आढळतात. ज्ञानेश्वरीत जें विस्तृत विवेचन आहे त्या दैवी संपत्तीचा उल्लेख अ. ८९७ मध्ये आला आहे: "राखिली संपत्ति दैवी कीजे."

(३) ज्ञानेश्वरीत निवृत्तीस चित्सूर्य—'तया त्रित्सूर्या निवृत्ति' (शा. १६-१७)—म्हटलें आहे, तर अभंगांत 'निवृत्ति गर्भस्ति उदास' (अ. २२९) असा उल्लेख केला आहे. निवृत्तीचें 'श्रीमंत निवृत्तिराज' (मु. १९) असे अभंगांत, तर 'श्रीमत् निवृत्ति' असे ज्ञानेश्वरीत वर्णन आहे. ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभव व अभंग यांत श्रीनिवृत्तिनाथांचे जें आध्यात्मिक वर्णन दिलें आहे त्यांत विचारसादृश्य बरेच आहे.

(४) "जिये मोगीचा कापडी महेश अजुनी" (ज्ञा. ६-१५३) यास समानार्थक विचार अ. ८९७ मध्ये आहे: "त्यागुनि कैलास सर्वही संपत्ति, स्मशानांत वसि रुद्र करी । कासया कारणे ब्रह्म शोधावया, आलों कोठुनिया माझा मीचि । तयानिही पूर्ण न कळेचि कांहीं अद्यापि संदेहीं पडियले." "अनुहत नाद ब्रह्मस्थानीं असे" (अ. ८२८); "तया अनाहताचेनि मेघें । आकाश दुमदुमों लागे । तंव ब्रह्मस्थानींचें वेणें । सहज फिटे" (ज्ञा. ६-२७९); आत्मरूपीं नाही पाठी आणि पोट, एकचि निषोट जाणरया" (अ. ८९८); "देवासी पाठी पोट आथी कीं नाहीं । येणें उपयोग आम्हां काई" (ज्ञा. ११-५३०); पिटुनि बाह्य (बाहू?) वैराग्याची गुढी उभऊनि, म्हणे म्यां निंकिलें" (अ. ३२२); "तयावरी जैत रे जैत । म्हणोनि ध्यानाचे निशान याजत" (ज्ञा. ९-२१७); "ब्रह्मांडभूषणाचें राज्य आलें" (मु. ७४); "आत्मानुभव-राज्यसुखा पट्टभिषेक देखा" (ज्ञा. ९-२१८) हे सर्व विचार समान नार्हात असें कोण म्हणेल? अशीं अनेक उदाहरणें देतां येतील.

(५) अभंगांत कांहीं ऐतिहासिक उल्लेख आहेत त्यावरूनही ज्ञानेश्वरी व अभंगलेखक एकच असल्याचें सिद्ध होतें. अ. ९१४ मध्ये नाशिकजवळील 'ब्रह्म-गिरी'चा व गु. ५८ मध्ये इंद्रायणीचा उल्लेख आहे. यापेक्षा जास्त महत्त्वाचा उल्लेख म्हणजे गुरुपरंपरेचा. आपण 'उत्तरपंथीचे कापडी' (अ. ७५५) व 'एक दीन नाथपंथी' (अ. ८९५) असल्याचें म्हणजे उत्तर हिंदुस्थानातील वैरागी नाथ-संप्रदायी असल्याचें श्रीज्ञानदेवांनीं स्पष्टपणें सांगितलें आहे. श्रीज्ञानदेवांनीं ज्ञानेश्वरींत (ज्ञा. १८-६३-१७५१) जी आपली गुरुपरंपरा दिली आहे तीच पुढील अभंगांत दिली आहे:—

आदिनाथें बीज सांगितलें कानीं, सोहं हे शिराणी, कैवल्याची ॥

मच्छेंद्र, गोरक्ष, गहिनी या सुखा, उजळत्या आशंका, ज्ञानाचिया ॥

निवृत्तीनें गुज स्वतंत्र ओतिलें, अपार पावले, सिद्धपंथें ॥ म. ५.

श्रीनिवृत्तिनाथांनीं ज्ञानदेवांस कोणतें नाम दिलें व आळंदीस त्यांनीं जिवंत समाधि वशी घेतली याचें ऐतिहासिक दृष्ट्या अगदीं वरोवर वर्णन पुढील अभंगांत सांपडतें:—

निवृत्ति सखा माझा, दीनदयाळु श्रीगुरु ।

अळकापुरी स्थापियेलें, दिवला विठ्ठल उच्चार ।

समाधि जीवन माझेवरी अजानवृक्षतर ।

जंयवरी चंद्रसूर्य तंववरी कीर्तिघट स्थिर ॥ ४ ॥ (अ. ७४४)

यावरून श्रीशेख आळंदी येथें असलेली श्रीज्ञानदेवांची समाधि श्रीनिवृत्तिनाथांचे शिष्य, ज्ञानेश्वरीकार श्रीज्ञानदेव यांचीच आहे व ज्ञानेश्वरी व अभंग यांचे बत्तें एकच होते हें सिद्ध होतें. याहीपेक्षा जास्त निश्चयात्मक व महत्त्वाचा पुरावा म्हणजे खुद्द ज्ञानेश्वरीचाच उल्लेख एका अभंगांत ज्ञानदेवांनीं केला आहे:—

गोतेमाजीं अर्जुनासी, हरी सांगे साधी जैसी ।

जो रत होत असे हरिमक्तीशीं, तो नेमेसि तरेलं ।

ज्ञानदेवें भाष्य केलें, गीता ज्ञान विस्तारिलें ।

भक्ति भाग्यवंतीं घेतलें, भाष्य करुनी गीतेच्या ॥ (अ. ४७८)

हा पुरावा फारच महत्त्वाचा आहे. यानें श्रीज्ञानदेवांनीं गीतेवरील भाष्यात्मक ज्ञानेश्वरी लिहिली व त्यानंतर अभंग लिहिले; व ज्ञानेश्वरी व अभंग लिहिणारे ज्ञानेश्वर एकच होत हें अगदीं निःसंशयपणें सिद्ध होतें. या पुराव्यानें श्री. भारद्वाजांनीं “दोन ज्ञानदेवां” संबंधी उपस्थित केलेलें वादाचें भूत पूर्णपणें व कायमचें गाडलें जाईल अशी आमची समजूत आहे.

(ई) शेवटीं ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभवांत अंतिम आध्यात्मिक अनुभवाविषयीं जो ओसरता उल्लेख केला आहे त्याचें विस्तृत सांगोपांग वर्णन अभंगांत सांपडतें. हा अभंगांचा विशेष आहे. परमार्थमागाविरूद्ध झालेल्या त्रिज्ञासूत प्रथम जो धूम्याचा अनुभव येतो तेथपासून रंग, तेज, नाद, रूप इत्यादि अनेकविध अनुभव व शेवटीं अध्यात्मानुभवाच्या अंतिम पायरीचें, आत्मैक्याचें वर्णन अभंगांत आलें आहे. अशा प्रकारचा अनुभव ज्यांत प्रथित केला आहे असे अभंग बाप रघुमादेवी-वरु, ज्ञानदेव, ज्ञानेश्वर इत्यादि सर्व नांवावर प्रसिद्ध आहेत. इतका विविध व श्रेष्ठ ब्रह्मानुभव ज्या अभंगांत सांगितला आहे त्या अभंगांचा लेखक ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभवाच्या लेखकाशिवाय अन्य कोणी असेल हें असंभवप्राय आहे. म्हणून हे अभंग ज्ञानेश्वरीकार श्रीज्ञानदेव यांचेच आहेत असें आम्हांस पाटतें.

येथवर श्रीज्ञानदेवमहाराजांच्या अभंगांचा स्थूल विचार झाला. आतां अध्यात्मशास्त्रदृष्ट्या त्यांत प्रतिपादिलेल्या विषयांचें थोडक्यांत विवरण करूं. ज्ञानेश्वरी-अमृतानुभवाप्रमाणेंच अभंगांतही मायावाद स्वोकास्त अद्वैत प्रतिपादिलें आहे. अद्वैतवेदान्ताची मूलतत्त्वे साध्या व सोप्या भाषेंत सांगितलीं आहेत. अनुभवानें ईश्वर, ब्रह्म वा आत्मा एक आहे, हें ज्ञान मिळविणें मानवी आयुष्याचें अंतिम ध्येय आहे. हें पटविण्याकरितां तात्त्विक दृष्ट्या जीवब्रह्मवय, ब्रह्माचे अनन्यसदृश्यत्व व अद्वैत सिद्ध करणें जरूर आहे. म्हणून प्रथम अभंगांतील वेदान्ताचा थोडक्यांत विचार करूं. या सदरांतच परमेश्वराचें वर्णनही येईल. ब्रह्म सत्य ठरल्यावर त्याचें सानुभव ज्ञान मिळविणें हें सर्वांत श्रेष्ठ ध्येय ठरतें, व हें ध्येय साधण्यासाठीं मनाची पूर्वतयारी करावी लागते. कांहीं नैतिक नियम व बंधनें पाळावीं लागतात. कांहीं सद्गुण संपादवे लागतात. मनास एके प्रकारची कडक शिस्त लावावी लागते. या सर्व गोष्टींचा अंतर्भाव नीतिशास्त्रांत होतो. तेव्हां दुसरा विचार करावयाचा मुद्दा म्हणजे अभंगांतील नीतिशास्त्र. केवळ ध्येयाच्या दौष्टिक ज्ञानानें, किंवा सद्गुणसंगदानानें मुद्दां परमार्थ प्राप्त होत नाही. त्यास सद्गुरूंचें साहाय्य

पाहिजे. सद्गुरूवांचून परमार्थ नाही. तेव्हां तिसरा विषय म्हणजे सद्गुरूचें महत्त्व या सदराखालीं सद्गुरूचें सामान्य वर्णन, व विशेषतः श्रीनिवृत्तिनाथांचें वर्णन येईल. सद्गुरूकडून नाम घ्यावें लागतें व मग. स्वतःच्या प्रयत्नानें व सद्गुरूच्या कृपेनें परमार्थ साधितां येतो. म्हणून परमार्थसाधनांत नामस्मरणाचें फार महत्त्व आहे. हा चवथा विचारणीय मुद्दा ठरतो. यांतच नवविद्या भक्तीचा अंतर्भाव होतो व त्याचाही विचार याच सदरांत करण्यांत येईल. नामस्मरण व नवविद्याभक्तीची गोडी संतसमागमानें व साधूंच्या सेवेनें लागते व परमार्थ वाढीस लागतो. म्हणून पांचवा मुद्दा म्हणजे सतांचें महत्त्व व त्यांचीं लक्षणें. यांतच भोंदू गुरूंची हजरी घेण्यांत येईल. परमार्थांत पडल्याशिवाय ईश्वराचें खरें ज्ञान होत नाही. परमार्थ हा अनुभवाचा विषय आहे, नुसत्या शब्दज्ञानीचा नाही. तेव्हां हा अनुभव कशा प्रकारचा असतो, त्यांतील विविधता, अनंतता व त्याचें अंतिम स्वरूप, अनिवर्चनीयत्व इत्यादिकांचा विचार हा शेवटचा अत्यंत महत्त्वाचा प्रश्न विचाराहें ठरतो. याप्रमाणें धरील सहाही विषयांचा क्रमशः विचार अभंगांच्या आधारें व होतां होईतो अभंगांच्या भाषेतच करूं.

ईश्वराचें स्वरूप : तात्त्विक विवेचन

अभंगांत मायावाद पत्करून जीवशिवाचें ऐक्य व शुद्ध अद्वैत प्रतिपादिलें आहे. देव कल्पित, शास्त्रें शाब्दिक व पुराणें वाष्कळ आहेत. जीव मिथ्या मायारूप आहे. ब्रह्मच नाही तेथें मुक्ति कुठली? मृगजळाप्रमाणें जग मिथ्या आहे (अ. ९५४). वायुवेगानें पाणी हलल्यामुळें सूर्य हलल्यासारखा दिसतो, परंतु तो वस्तुतः स्थिर असतो. अविद्याभासानें मायेंत विवल्यामुळें शिव जीवरूप होऊन राहिला आहे व जीवाच्या सत्तेनें देही जो आत्मा तो सुखदुःखें भोगतो. मूलतः व स्वरूपतः तो शुद्ध चोख शिवच आहे (अ. ९३५). जग हें काल्पनिक आहे. एक तेंच अनेक झालें. अनेकरूपीं एक आहे. देवभक्त, गुरुशिष्य, आदिमध्यअंत, कांही खरें नसून एक सच्चिदानंद सनातन वस्तु सत्य आहे (अ. ९५५). म्हणून पिंडच ब्रह्मांड व ब्रह्मांडच पिंड असून ब्रह्मच अखंड ब्रह्मरूप आहे (अ. ८८६) असें म्हणावें लागतें. याप्रमाणें पूर्ण अद्वैत अभंगांत प्रामुख्याने प्रतिपादिलें आहे. कांहीं अभंगांत रामानुजी विशिष्टाद्वैताची छटा दिसली तरी त्यांत शेवटीं अद्वैतच सांगितलें आहे. ईश्वर (ब्रह्म) तो देव, छाया ते शिव, व प्रतिछाया जीव असे तीन भेद सांगून या तीहींना जोडणारें एकच सूत्र आहे व तें जे जाणतात ते सारे आत्मज्ञ होत. ब्रह्मा, विष्णु, रुद्र त्यांचीं अंगें आहेत (अ. ९३४) असें शेवटीं अद्वैततत्त्वच सिद्ध केलें आहे. देव निरंतर सबाह्य अम्यंतरीं भरला आहे हें लोकांना कळत नाही म्हणून ते फळापासून बीं कां बींपासून फळ, पृथ्वीची माती कां मातीची पृथ्वी अशा निरर्थक प्रश्नाचा खल करीत बसतात (अ. ३४४). आत्माच सारा देव. श्यास न

जाणतां देव देव म्हणून व्यर्थ कां फिरतोस? आत्मदेवास भज (अ. ९५६). दगडाच्या देवांची व तीर्थांची जरूरी नाही. तुझ्या हृदयभुवर्गी असलेल्या तीर्थांच्या माहेरास कां ओळखत नाहीस? (अ. ५३९). आत्मरूप अवर्णनीय आहे. तें दूर नाही, जवळ नाही. तें मनाच्या मुळाशीं बसलें आहे. पाहूं गेलें तर सूर्यप्रकाशांतही दिसत नाही. नाही तर एरवीं मशकींमुढां दिसतें. तें पाहिलें असतां चमंदुष्टि जाते. तें अनिर्वाच्य आहे (अ. ३८५). आत्मा दोषाप्रमाणें सहज अलिप्तपणें चेष्ट-घीत व प्रकाश करीत आहे (अ. ९२६). आत्मरूपी पाठीं पोड नाही. तें ठेंगणें किंवा उंच, हलकें किंवा जड नाही. तें एकच निघोट, स्वयं, असंड व पूर्ण आहे. जाणणें नेणणें हीं दोन्ही तेथें नाहीत. तें सदोदित शुद्ध व निर्विकार आहे (अ. ८९८). आत्माच परमेश्वर, व तो दृढतावृताधीत आहे (अ. २६). तोच स्मृति-धचन; गुह्यघात गुह्य, जागता, निजता, चैवविता, परात्पर तोच आहे (अ. २१). तो सर्वसाक्षी, विश्वंभर, आनंदाचा आनंद आहे (अ. २०). दृष्टीस दाखविणारा तो दृष्टीस कसा गोवर होईल? (मु. १९). त्याचें रूप गगनाप्रमाणें सत्यज्ञानानंत आहे. तो ज्योतीची निजज्योति आहे (अ. ६). निजगुजाचें गुज, मोडनाचें मोहन, घोषा घोष घोषविता, सर्वादि सर्वेश्वर तोच आहे (अ. २२). त्याच्या सामर्थ्यास सीमा नाही. तो करील तर काय होणार नाही? दगडाची नाय तरेल, सूर्यकिरणांवर मुण्यांचीं रांग लागेल, आग्नीच्या पाठारीं पीक येईल, भितींना पाय फुटून त्या चालतील, मेढ व मशक समान होतील - वाटेत तें अपटित घडेल (मु. १). तोच सहजबोधांतील अनुभव आहे, व परतस्वीं वाटणारा अनुराग तो आहे (अ. २८). सगुणनिर्गुण, स्थूलसूक्ष्म, साकारनिराकार, दृश्यादृश्य तोच एक आहे (अ. ५). कोणत्याही परिमाणानें त्यास मोजतां येत नाही. अनुमानानें बोलतां येत नाही. तो सहज निर्वाणज्ञानानें वळतो (अ. ४०६). तो निराकारो तदाकार भासतो व निर्गुणाची छाया सगुणी बिबल्यामुळें तो रम्य दिसून दिसत नाही (अ. ४२१). काहीं न करणें म्हणजेच अशा अनिर्वचनीय आत्मदेवाची सेवा. कारण ज्ञानदेव सांगतात कीं, "वांही न होसी तें तू आहेस. नेणिजे तें तुजें रूप, आणि जाणिजे तितुकें पाप. तुझी स्तुति म्हणजे तुझी निंदा (कारण त्यानें तुझ्या अनंतरूपास सांगता येते). गोंविंदा, तूं स्तुति करण्यासारखा नाहीस" (अ. ३५२). याप्रमाणें परमेश्वर, ब्रह्म वा आत्मदेव सर्वें द्वंद्वानीत, केवल व अवर्णनीय आहे असें श्रीज्ञानदेवांचें मत आहे.

नीतिशास्त्रविचार

अशा आत्मदेवाचें सानुभव ज्ञान मिलून तद्रूप होणें हे मानवी आयुष्याचें प्रतिम ध्येय आहे व तें साधण्यास सद्गुणांची व नैतिक नियमांची जरूरी आहे असें अभंगांत सांगितलें आहे. त्याचा आतां विचार करूं. परमार्थविचारांत तत्वांची

जरूरी नाही, मोळाभावच पुरे, अशी अनेकांची समजूत असते ती चुकीची आहे. कारण श्रीज्ञानदेवमहाराज म्हणतात कीं, आपण बद्ध झालों असलों तर तो दोष आपल्याच बुद्धीचा (Reason) आहे. विवेकाशिवाय ईश्वराचें ज्ञान होत नाही. व हा विवेक म्हणजे तर्काचा तर्क (Higher Reason) आहे (अ. ५९७). यानेंच श्रेष्ठ ध्येयाचें आकलन होतें. इहलोकीं सजीव प्राण्याचा जन्म दुर्लभ आहे. त्यांत माणूसपण त्याहूनही दुर्लभ (अ. ५३२, ५३३). या नरदेहाचें महत्त्व फार आहे. चौऱ्यांशी योनी कष्ट सोसून हा उत्तम नरदेह प्राप्त झाला आहे. त्याचें चीत्र करावें. सार टाकून वायां असार सेवूं नये (अ. ५१९). नरजन्मास येऊन तें सार्यंक केलें नाहीं तर 'सुवर्णाच्या मांडभांत दुधास अधण आलें असतां त्यांत कुसुंबा घालून नास केल्याप्रमाणें, चंदन व कदलीचें वन तोडून त्याचें दाभुळास कुंपण घातल्याप्रमाणें, किंवा भूमि उत्तम कमावून त्यांत घोढा पेरल्याप्रमाणें होईल (अ. ९६२). सायासानें सिंहीचें दूध आणून तें मांजरास पाजावें, अमोलिक विद्या मिळवून तिची प्रतीति स्वशिरच्छेद करण्यांत घ्यावी, दिव्यानें अनेक दिवे लावून ते फुकून टाकावे, परीस मिळवून भितीत घालावा व हातांत शिळा घेऊन फिरत राहावें, अमृताचा कुंभ बळेंच लवडून कांजी भरून ठेवावी, त्याप्रमाणें अमोलिक नरदेहांत पर साधला नाहीं तर सर्व व्यर्थ होय (अ. ९३१). याप्रमाणें नरदेह श्रेष्ठ असला, तरी तो नश्वर आहे ही गोष्ट लक्षांत ठेवून तो कारणीं लावावा असें श्रीज्ञानदेवांचें सांगणें आहे. लोक स्वप्नसुप्तानें सुख मानितात; विप घेतल्यानें जीव जाईल हें त्यांना कळत नाहीं. अमृत्य आयुष्य दवडूं नये. तें दुपारच्या छायेप्रमाणें सावडतोव जाईल (अ. ५०६). मृत्यूस विसरूं नये. मरण आलें नाही तोंच सावध रहा व निजवस्तु शोधून मिळवा. अंतकाळीं साधन करूं म्हणाल तर तुमची नागवण होईल. नाशयंत देहास शाश्वत मानाल तर यमदूत तुम्हांस मारतील. काया काळाचें खाजुवें आहे. तिच्चावढल माया सर्वयैव धरूं नका. अमोलिक देह प्राप्त झाला आहे याची लाज धरून हित करा. सायुज्याचा पाट बांधा. धग मिळणार नाहीं. भी कोण याचा विचार करा. नाहींतर पापाण होऊन राहाल (अ. ९४८). काळ दूर आहे तोंच हुरीचें चितन करा. देहाचा दीपक देही आहे तोंच निर्गुण मोट निवडून घ्या. मनाची मोहर नामीं लावा. मनोरथ कामवासनेंत गुतवूं नवा. गोविंदाच्या मुताची आवढो घ्या (अ. ९५३) असा किंचित् निष्ठुर, पण अगदी बळकळीचा उपदेश श्रीज्ञानदेवांनीं सर्व मुमुक्षूस केला आहे. जिवंतपणीच देह सार्यंकीं लावून मुक्ति मिळवावी : 'मेल्यानंतर मोक्ष मिळेल, असें जे म्हणतात ते अतिमूर्ख होत. दीप गेल्यावर प्रकाश कसला ? व मग कशाची शाकाशाकी ? जोंवर नरदेह आहे तोंवर भी कोण याचा विचार करावा व साधन करून शान मिळवावें. पर जळलें नाहीं तोंच पाणी शिपावें. जळून ताक झाल्यावर वाय उपयोग ? (अ. ९४७) या नरजन्माला येऊन

आत्म्याचें 'स्वराज्य' मिळवायें : "उभारिलेनि सिडे, जेवें स्वराज्य तारुं न बुडे, ऐसें घडे वाडे कोडें, तेंचि कीजे" (अ. ५४१).

वरील सर्व अमंगांत प्रतिपादिलेलें उच्चतम ध्येय (Summum Bonum) संपादण्याच्या कामी नशीवाचेंही साहाय्य लागतें असें श्रीज्ञानदेवाचें म्हणणें आहे : 'शहाणा फसतो, मूर्खाची सरशी होते. अवचित भाग्यानें परमेश्वराची भेट होते. या सर्व गोष्टी नशीवाच्या आहेत (अ. ५०९). तसेंच चूक केल्यानें चूकलें असतें, व चांगलें केल्यानें भलें झालें असतें, तर अवघें विश्व सुखी कां झालें नसतें ? जें होणार तें चुकत नाही. उगीच कां वाळतोस ? दुराशा जवळ असतां उगीच आकाशाला कां झोबतोस ? आतां चितिलेलें आतां होत नाही. पुढें काय होणार कोण जाणें ! तेव्हां सर्व सोडून विद्वलभक्ति कर व आपलें हित साधून घे (अ. ५४८). या प्रमाणें या अमंगांत नशीब सरें मानिलें तरी त्याचा उपयोग भवतीकडे करावा असें सांगितलें आहे. दुसऱ्या एका अमंगांत अंतिम ध्येय संपादण्याच्या कामी केवळ नशीबावर अवलंबून न राहतां प्रयत्न केले पाहिजेत असें स्पष्ट सांगितलें आहे : 'ब्रह्मी ब्रह्म होणें हें कांहीं फुकाचें नाही. पूर्वीचें सुकृत, या जन्माची कमाई व गुरक्या या तीन्हींचा संयोग व्हावा व योगाभ्यास करावा तेव्हां ब्रह्माचा संग पडतो (मु. १३). हा उपदेश व्यावहारिक व तात्त्विक दृष्ट्या सुद्धां फार महत्त्वाचा आहे.

परमार्थ साधण्यास शहाण्यांची संगति धरली पाहिजे. शहाणा व मूर्ख यांच्यातील भेद व एकाची संगति उपकारक तर दुसऱ्याची अपकारक कशी होते हें श्रीज्ञानदेवांनीं कांहीं अमंगांत फार सुंदर रीतीनें दाखविलें आहे. श्रीज्ञानदेवांच्या मतें 'जे परमार्थ साधतात ते शहाणे, बाकीचे यमाचे पाहुणे' होत. मोत्यांचा चारा राजहंसालाच योग्य. इतर पांखरांना त्याचा काय उपयोग ? (अ. ५०९). अशा शहाण्या विष्णुभक्तांच्या संगतीचा मूर्खावर कांहींच परिणाम होत नाही ही मोठी खेदाची गोष्ट आहे. ज्ञानदेव म्हणतात, 'मी शहाण्यांचा दास होईन. परंतु मूर्खाची संगति नको.' शहाणा, सुदाळ व न फुटणाऱ्या मोत्याप्रमाणें असतो, तर मूर्ख, टाकीच्या घावानें फुटणाऱ्या दगडाप्रमाणें असतो. चंदनाच्या वासानें वनस्पती वेधतात, पण वेळूधर त्याचा कांहीं परिणाम होत नाही. मूर्ख हा पाण्यांत राहून सुद्धां मुळीं मऊ न होणाऱ्या दगडाप्रमाणें असतो. काळा भ्रमर अनेक जंतींचीं फुलें भोगितो, परंतु तेथें रेड्यास मुळीं जाऊं देऊं नये. परीस पापाणाचा असला तरी तो गुणानें निराळाच आहे (अ. ३६३). शहाण्यांचा मूर्खावर प्रभाव तर पडत नाहीच, पण मूर्खाच्या संगतीनें कित्येकदा शहाणेही फसतात : अनेक द्वीपांचे पक्षी मेरु पर्वताच्या तळवटीं यावेत, स्फटिकावर रत्न म्हणून झोंप घालावी व त्यामुळें भ्रमून राजहंसही पापाण चुंबूं लागावेत, त्याप्रमाणें मूर्खाची संगति केली असतां शहाणेही फसतात (अ. ५२३). दुर्जगांच्या संगतीनें दुर्जनत्व प्राप्त होतें व सर्व

तृष्टिं वद्ध दिसते; सज्जनांच्या संगतीने आत्मरूप प्राप्त होतें व सर्व विश्व मृत मासतें (अ. ११७).

आत्म्याच्या ज्ञानाशिवाय सर्व व्यर्थ आहे. यज्ञादिक व्रतें व पंचाग्निसाधन यांनी कार्य सिद्ध होत नाही. हे लोक चुकतात (अ. ३६७). चौदा विद्या संपूर्ण घेतल्या, अनेक कळा अनुभविल्या, अष्टांगादि योग प्रयासानें जोडिले, क्रियाचक्र आचरिलें, तरी ज्ञानाशिवाय सर्व व्यर्थ आहे (प्र. ९२५). अशा ज्ञानास बाह्य साधनापेक्षा अंतःकरणशुद्धि व विषयत्याग हे अत्यावश्यक आहेत. ' अंतःकरणशुद्धीशिवाय सर्व व्यर्थ आहे. आत्मरूपावीण मंत्रतंत्रादि साधन भ्रमालाच पात्र होत (अ. ८९१). वर वर देह मुंडण्यांत व दंडण्यांत कांहीं अर्थ नाही. विषय व विकार त्यागून चित्त शुद्ध केलें पाहिजे, अशी ज्ञानदेवांची शिकवण आहे. ' शरीर वर वर दंडून काय फायदा ? चित्त मुचित कर. विषय सोड. वनीं जाऊन वनिता चितिली तर तप व्यर्थ जातें. ' तीर्थस्नानानें मनाचा मळ जात नाही, उलट रजकांच्या शिळेप्रमाणें तीर्थें तुझ्या दोषानें कुश्चित होतात. ईश्वरास साक्षी ठेवून मन शुद्ध कर (अ. ४८६). तीर्थें हिंडल्यानें, दगडाचा देव पूजिल्यानें, किंवा सोंबळें ओंबळें पाळल्यानें मन शुद्ध होत नाही. ' तीर्थें काय पाहतोस ? तुझ्याजवळ आहे तें कोठेंच नाही. दगडाचा देव होक्यावर घेतला तर कपाळ फुटेल, मोक्ष मिळणार नाही. विश्वात्मा देव सर्वत्र भरला असता, झळझळीत घोंतरे, देवताचर्नाचा पसारा, व दिवसाचीं सोबळीं दहा बारा फासास पाहिजेत ? (मृ. ४५). आल्याचा संतोष, गेल्याचें दुःख, नाही त्याचा हव्यास, बेंचल्याबद्दल तक्रार, असे सकल्प विकल्प जोपर्यंत तुझ्या मनांत कायम आहेत तोपर्यंत वर वर देह मुंडून काय उपयोग ? बहुदुःखाच्या आंत काय सोंगें नसतात ? ' आधीं भोतरू दंडावा, पाठीं वाहिजु मुंडावा ' नाही तर योगाची नुसती विडंबना होते. नुसती भोक मागितल्यानें जर मनुष्य निर्दोष होत असला तर रजक काय कपडे मागत नाही ? अंगास नुसती राख लाविल्यानें तो काय तुला राखील ? तसा गाढव मुद्दां उकिरड्यावर लोळतो ! घत, तप, स्नान, मठ वांधून राहणें या बाह्य दामिकपणानें शुक्लास. मन शुद्ध करून विठ्ठलाचें ध्यान कर म्हणजे तरक्षील (अ. ४९२). पर, दार, आईबाप, भाऊवहिणी, सर्व सोटे म्हणून त्यागपेक्षा देहभाव, अहंकार, अविद्या, काम, शोष, मदमत्सर, आशा, तृप्णा टाक. ज्याला भिऊन तूं वनांतराला जाणार, तें तर तुझ्या बरोबरच आहे. स्त्री सोटी म्हणून त्यजून म्हणशील तर तिच्यापेक्षां अयंकर अशी कल्पना तुझ्यापाठीं लागली आहे. पुत्र टाकिले तरी इंद्रियांपासून निवृत्ति होत नाही. गणगोत सांडिलें तरी अष्टधा प्रकृति पाठीं लागलीच आहे. सर्व टाकून म्हणशील तरी तुझ्या मनाला शांति नाही. तेव्हां हें सर्व तुझ्याजवळ दुमडुमत असतां वर वर मुंडून नरून विटंबना कां करतोस ? आहेसतसा आपल्या आभमघर्मी राहून सर्वत्र एका देवास जाण

म्हणजे मुक्त होशील (अ. ४९०). खोट्या इंद्रियसुखास मुलें नकोस, आपली सोय घर व हित साध, असें श्रीज्ञानदेव कळकळीने सांगतात. इंद्रियें हीं दैन्याचीं द्वारें आहेत. त्यांचें त्यांना पुरत नाहीं तीं सुला काय पुरविणार? स्वप्नीचें घन, मृग-जळाचें पाणी व अनीची सावली खरी नव्हे. आपली सोय घर व विह्वलस्मरण कर (अ. ४९७). विषयांची हांव वाढवूं नकोस. भाड्याचें घर किती वाढवितोस? दिवस मावळल्यावर काय मार्ग दिसेल? देवाचें ध्यान कर (अ. ५२८). इहलोकीं प्रत्येकजण कोणत्या ना कोणत्या तरी विषयामार्गे लागला आहे. आत्महिताकडे कोणाचें लक्ष नाहीं. संसाराची मोठी यात्रा भरली आहे. अहंभावानें सर्व बाजार चालला आहे. मीपणाच्या मोटा व गोण्या भरल्या आहेत. एकाचें गाढवावर प्रतिष्ठा भरली आहे, तरी त्या गाढवाच्या दुर्धर पोटांत तृप्ति नाही. कोणी आपला पंडितपणा मिरवितात, कोणी ज्ञान विकून पोट भरतात, तर कोणी हिंसेकरितां वेद पाठ करितात, शांति, क्षमा, दया चित्तीं घरीत नाहीत. विषयावरील भक्ति वाढवितात. देव जवळ असून दाही दिसोस हिडतात. स्वधर्म सांडून परधर्मी रत होतात. याप्रमाणें लोक मुल्ले आहेत. कोणालाच आत्महिताची शुद्ध नाही (अ. ५२१). रांस कुंकून दिवा लागत नाही, किंवा मृगजळामार्गे घावून गेल्यानें गंगोदक विण्यास मिळत नाही, त्याप्रमाणें विषयसुखानें हित मुळीच होणार नाही (अ. ५१८). विषयसुख अभ्यच्छायेप्रमाणें खोटें आहे. स्वर्ग मारतंग (हत्ती), दीर्घी पतंग, नादें मृग, घ्राणें भृंग, रसनें मीन—अशा पांच विषयांनीं पांच प्राण्यांस मारिलें. हे पांच तुझ्या ठायीं असतो तुझें कल्याण कसें होईल? विह्वलभक्ति कर म्हणजे तरशील (अ. ५२४). कल्पना ही अनेक दोषांची जननी असून ती परमार्थात विघ्नें आणिते. ज्याच्या ठायीं इवलुशी कल्पना असते त्याच्या ठायीं अहंकार वसतो. मुक्तत्वाची भांति धरितात तेच निश्चयानें बद्ध होतात. देह प्राप्त राहतात तेच आत्मतत्त्वास पारखे होतात (अ. ९२९). जोंपयंत कामना, आसक्ति व मोह तोंपयंत कल्पनेचा ग्रह सुटत नाही (अ. ३७३). कल्पना भेदबुद्धीचें कारण आहे, व प्रपंचांत अणुमात्र भेद कल्पिला तरी मोक्ष हातीं लागत नाही (मु. १२१). कल्पनेची काजळी टाकून दोषानें जगांत दोषमाला पाजळावी. मायिक वृत्तींचा संग धरूं नये. इंद्रियांचा सोस सोडून द्यावा (अ. ५८४). कल्पना व विक्षेप यांपासून मन मुक्त करावें. नाहीं तर सायासानें मिळविलेल्या अमृतकुंभांत विष घातल्याप्रमाणें अवघें ज्ञान व्यर्थ होतें (अ. ९०५).

मनावर सर्व अवलंबून आहे. मन तोंब्यांत घ्यावें असा श्रीज्ञानदेवांनीं उपदेश केला आहे. 'मन हे खटघाळ व अलंड चंचळ आहे. तें क्षणभरही एके ठिकाणीं राहात नाही (अ. ९०५). मनावर अधिकार गाजविल्याशिवाय सर्व त्यागाचें फळ मिळत नाही. जें त्यागितों तें आपल्यापाशींच राहातें (अ. ४९१). मन 'आधीं' जिकावें. म्हणून श्रीज्ञानदेव मनास उपदेश करितात कीं, हे मना, तूं हरिचरण सोडूं नकोस. तूं

अनावर आहेस. तुझ्यासंगे ऋषि नाडले (अ. ४९६). तू लोटे चाळे टाकून देवांचे स्मरण कर. परस्त्रीचा अभिलाष धरू नकोस. त्यानें जास्त पापांत पडशील (अ. ४९५). अस्मिन्न समाप्त मान (अ. ४९१). काम, क्रोध, लोभ बरोबर घेऊन जो परमार्थास लागतो तो मूर्ख होय. चोरांबरोबर प्रवास केला तर ते फसवून धात करतील. दण्ड बांधून समुद्रांत पोहावयास पडला तर तो मूर्ख तात्काळ मृत्यु पावेल. देहगृहादिकांची भ्रांति टाकावी. शुद्ध मार्गानें साधन करावें तरच परमार्थ साधेल. नाही तर मध्येच चढेल (अ. ५३०). मना, नित्यानित्यविचार कर, जाणीव टाक व भोगुंवे पाय धर (अ. ८९३). आत्मप्रतीतीवीण मतमतांतरें, ग्रंथ व ज्ञानव्युत्पत्ति ही अभिमानास कारण होतात. आशा मनांत ठेवून बरबर संतपणा मिरविण्यांत अर्थ नाही. दंभ-दप-प्रतिष्ठादि भ्रांति सोडून, धनदाराविषयासक्ति टाकून, नम्रपणें संतांस शरण गेल्यानें निजसुखप्राप्ति होते (अ. ४८७). मी कर्ता नाही ही भावना ज्यास झाली त्यालाच ब्रह्मज्ञान लाभतें. जे कोणी आत्मरूपी प्रिया अपितात तेच निश्चितपणें मुक्त होतात (मृ. ९). म्हणून स्वार्थ टाकावा. भूतदया, क्षमा बाळगावी. हिंसा करू नये. भजन करावें. अन्नदान द्यावें, नाम स्मरावें (मृ. ६०). वायां माझे माझे म्हणू नये. हरीवीण हित घेऊं नये. बुद्धि, मन, चित्त हीं निजानंदानें तृप्त करावीं (अ. ५०७). पाणी पाण्यांत, तेज तेजांत, पवन पवनांत मिळून जातें त्याप्रमाणें तूही जाति सोडून विजाति हो (अ. ५९६) असें श्रीज्ञानदेवांचें सांगणें आहे. तर तेथें छाय्या व छाया तेथें तरु, भूमि तेथें कण व कण तेथें भूमि, भासाढावीं गुण व गुणी भास आहे, त्याप्रमाणें सुख तेथें दुःख, दुःख तेथें सुख, एकीं अनेक व अनेकीं एक आहे (अ. ९०८). आपण या दोहोंच्या पलीकडे जावें. पुण्य तेथें पाप आहेच. तेव्हां तीं दोन्हीही टाकून निराळें व्हावें (अ. ९१२). त्रिगुण त्यजून निस्त्रैगुण्य व्हावें. पापपुण्य कांहीं आचरूं नये. तरच ब्रह्मप्राप्ति होते व जीवन्मुक्ति मिळते (अ. ९२२) हें नीतिशास्त्राचें अंतिम ध्येय आहे.

श्रीगुरुमहिमा : श्रीनिवृत्तिनाथस्तुति

ही पापपुण्यातीत (beyond good & evil) निस्त्रैगुण्य स्थिति गुरुकृपेशिवाय लाभत नाही. म्हणून परमार्थांत श्रीसद्गुरुशिवाय गर्वितर नाही, ही गोष्ट श्रीज्ञानदेवांनीं अमर्दी स्पष्टपणें सांगितली आहे. ज्याला गुरुज्ञान नाही त्याला तरणोपाय नाही (अ. ४७५). गुरुमुखानें उपदेश होईल तेव्हांच सांकडें फिटतें (अ. ४१०) व गुरुभजनीं जो विनट तोच खरा हरिभक्त होय (अ. ४७६). मात्र खरा सद्गुरु कोण हें ओळखून त्यास शरण जावें. ' ज्यांच्या बोधानें ब्रह्म प्राप्त होतें ते खरे शाश्वत गुरु होत. जो गुरु शब्दज्ञानानें उपदेश करितो त्यानें मुक्ति मिळत नाही. संसारी आपण तरून जे शिष्यास तारतात त्यांनाच खरे सद्गुरु मानावें. काम, क्रोध, लोभ ज्यांना शिवत नाहीत, ज्यांना भेद नाही, जे ब्रह्मी एकाकार झाले तेच गुरु

खरे (अ. १२०). अशा सद्गुरूंवांचून मनास बोध कैचा ? (मु. २८). गुरुकृपेशिवाय संसारांत आशामायामोहादिकांचे जे गळीं फासे लागले आहेत ते सुटत नाहीत; कर्माची वेडी तुटत नाही (अ. ५२२). खरें वरं गुरुकृपेशिवाय हातीं लागत नाहीं : 'गृहस्थाश्रम, क्रियाकर्म, कुळधर्म सांडाय्यास नको, धर्म आहे तें वेगळेच. जटाधारी दिगंबर होऊन लोकांचा आधार धरूं नकोस, खरा परमार्थविचार वेगळाच आहे. जप, तप, यज्ञ व दान यांनीं इंद्रियांना शीण घावयास नको, खरें निधान वेगळेंच आहे. वेदशास्त्रें घुंडाळलीं तरी तें वेगळेंच राहिलें. शब्दब्रह्म श्रेष्ठ झाला तरी खरा जिह्वाळा, बोधाचा सुससोहळा वेगळाच आहे. जोंपयंत श्रीगुरुनाथ मस्तकावर हात ठेवीत नाहीत तोंपयंत तूं निवांत कसा होणार ! (अ. ४९४). योगमार्ग कठीण आहे (अ. १५८). त्याच्या साधनांनं तूं उगीच शिणूं नकोस, खरा गुरु विरळा. अशा गुरूंस शरण जा म्हणजे तूं आत्मरूप होशील (अ. ५०२). इंद्रियें कोंडून मन आवर व जेथें जेथें मन जाईल तेथें तेथें गुरूंचे पाय घसीय, म्हणजे सहज ब्रह्मज्ञान होईल व तूं निर्गुण होशील (अ. १५८). अनुभवाशिवाय परमार्थ नाही व अनुभवाचें अंग सद्गुरूंशिवाय दुसऱ्या कोणाकडूनही प्राप्त होणार नाही : 'चित्रांत सूर्यबिंब उत्तम प्रकारें काढितां येईल, परंतु प्रकाशाचें अंग काढितां येणार नाही; सन्याशाचें सोंग चांगलें आणितां येईल, पण अनुभवाचें अंग दाखवितां येणार नाही; तोंडानें ब्रह्मज्ञान पूर्णपणें बोलतां येईल, पण वैराग्याचें अंग आणितां येणार नाही. गुरुकृपेनेंच हें भाग्य हातीं येतें (मु. २२). ब्रह्ममुख कल्पित्यानें कळत नाही, गुरुकृपेशिवाय उमजत नाही (अ. ५२९). सद्गुरु जीवाचा जिवलग, अनाथांची मावली, कृपेची सावली आहे. त्यानें संसाराचा पांग फिटतो (अ. १६४). संसारी सद्गुरूंशिवाय कोणी तारक नाही. इंद्रचंद्रादि देवांना सुद्धा संशय नाहीसे करितां येत नाहीत. सद्गुरु उघडें परब्रह्म आहेत. ते शिष्यांच्या आर्ती पुरवितात (अ. १२१). गुरुच्या सत्तेमुळें शिष्य कृतकृत्य होतो (अ. ५८७). गुरुकृपें सधंच निवळतें, अवीट बीजरूप हरि दिसतो (अ. ४१७). गुरुगम्य चित्त झालें कीं निशिदिनि हरि प्राप्त होतो (अ. २३७). गुरुशिष्यां ब्रह्मानंदसोहळा अनुभवावभास मिळतो (अ. २६६). गुरु हा संतकुळीचा राजा आहे. तो माझा प्राणविसावा आहे. त्रैलोक्यांत त्याशिवाय दुसरा देव नाही. गुरु हा मुखाचा सागर, प्रेमाचें आगर व कधीही न डळमळणारा पैयाचा डोंगर आहे. गुरु वैराग्याचें मूळ व केवळ परब्रह्म आहे. तो लिंगदेहाची गांठ तात्काळ सोडवितो. गुरु हा साधकांना साहाय्य, भक्ताला माय व भक्तापरीं दुभंगारी कामधेनु आहे. तो ज्ञानांजन घालून आत्मधन दाखवितो व सोभाग्य देऊन स्वऱ्या बोधाचा आनंद देतो. गुरु भक्तीचें मंडन व दुष्टांस दंडन असून, तो पापाचें नानापरीनें खण्डन करितो. कायाकाशीमध्यें तारक मंत्र दिल्यामुळें आमच्या मानसीं देवाचें अखंड ध्यान लागलें (अ. ४७४) असें श्रीज्ञानदेव मुक्तकंठानें सांगतात.

श्रीगुरुच्या चरणीं नमन केलें असतां भावामाव निमतात. तो स्वयमेव अनादिस्वरूप आदिदेव आहे. तो मनाचें मूळ, द्वैताचा दुष्काळ, स्वरूपीं केवळ स्वरूप आहे. ज्यानें हें जग संचलें, परी कोठेंही आडलें नाही, जो जगभरित असून सर्वातीत, अविघ्न, निरंतर आहे, जो मनबुद्धीमं अगोचर आहे, जो स्वतःच चराचर जाला आहे, ज्यानें आत्मसुखाच्या विचाराचा विस्तार केला, जो ज्ञप्तिरूप आहे, जें निवृत्तिनाथाचें स्वरूप व जें ज्ञानदेवास बोधरूप व ज्ञानदीप जालें त्या सद्गुरुस मी अवलंबणें वंदितों (अ. ३८३) असें श्रीज्ञानदेव म्हणतात.

श्रीज्ञानदेवांची श्रीनिवृत्तिनाथांवरील भक्ति अलोट आहे. तिचें अमंगांत अनेक ठिकाणीं वर्णन आलें आहे. निवृत्ति मायबाप (अ. ४९८), निवृत्तीच्या पायीं सर्व तीर्थे आहेत. तेथें बुडी देण्याविषयीं ज्ञानदेव आपल्या मनास उपदेश करितात (अ. २३९). श्रीगुरुसारखा पाटीरासा असल्यावर इतरांची लेखा कोण करील ! राजाची कांता काय भीक मागेल ! तिच्या मनांत येईल तें सहज मिळतें. कल्पवृक्षाखालीं बसलेल्यास काय उणीव ! सद्गुरुकृपें उदरलों, तरलों ! (अ. २६३) असें श्रीज्ञानदेव सांगतात. श्रीनिवृत्तिराज अनादि, अनंत, व्यापक व धीमंत आहेत (मु. १९). श्रीज्ञानदेवांनीं आपल्या स्वतःविषयीं अत्यंत नम्रतेचा उल्लेख केला आहे : 'आम्ही एक दीन नाथपंथी आहों. आम्हांस श्रेष्ठपण, स्वरूप, धर्माधर्म काहीं माहीत नाही, आम्हीं निवृत्तीच्या पायीं लीन झालों (अ. ८९५). उदार निवृत्तिराजानें प्रसन्न होऊन ज्ञान दिलें व गुरुकृपें 'ज्ञानदेव' असें नांव मिळालें (अ. ७४३) असें आनंदानें पण नम्रपणें श्रीज्ञानदेव सांगतात. निवृत्तिप्रसादानेंच आपल्याला ब्रह्मविद्येची कळा कळली. ब्रह्मीं ब्रह्म कसें रहावें हें गुरुबुनेनेंच कळतें (अ. २६४). आपण उत्तरपंथी कापडी आहों असें सांगून आपल्या स्थितीचें फार बहारीचें वर्णन श्रीज्ञानदेवांनीं दिलें आहे : 'आम्ही कापडी; आम्हांस पाहून वापडी पापें वारा वाटा पळतात. समता-कावडीमध्ये आम्हीं नामामृत भरिलें आहे. आम्हांस येणेंजाणें नाही. संतसंगतीनें आम्हीं सुखी झालों. निजसुख चोहोंकडे कोंदाटलें (अ. ७५५). 'कापडी' या दृष्टीनें गुरुलिंगजंगमांनीं आपल्याला ज्ञानमार्ग दाखविला असें श्रीज्ञानदेवांनीं म्हटलें आहे : "अनमो शिवा आदि, कावडी घेतली खांदी, मिळाली संतमांदी, त्याचि रजरेणु बंदी रे ॥ गुरुलिंगजंगम, त्यानें दाविला आगम, आधि व्याधी झाली सम, तेणें पावलों विश्राम रे ॥" जवळच जगजीवन असनां उगीच वनें कां धुडाळावीत ? जेथें अहंभाव विरेल असें साधन बाप रक्षुमादेवीवर विठ्ठलानें पूर्णपणें दिलें (अ. ७५६). ही कोणती गुरुपरंपरा याचा विचार व्हावयास पाहिजे. कां तत्कालीन एका लिंगायत महंताचा सहवास घडल्याचाच 'तेवडा' हा उल्लेख असावा असें मानणें सपुत्रितक होईल ? श्रीज्ञानदेवांनीं लिहिलेले 'निवृत्तिनाथांच्या जयजयकाराचे अभंग फार सुंदर आहेत : 'धर्म जागो निवृत्तीचा ! त्यानें

माझ्या होळघास आलेले अज्ञानमोहाचे पडळ नाहीसे केले व दिव्य दृष्टि देऊन परब्रह्म दाखविले (अ. ७४६). धर्म जागो निवृत्तीचा! त्याने नामाचा उत्सव केला. कर्म लोपले. संदेह फिटला. यासना जळाल्या. चिंता, हारपली. जीवग्रंथी तुटल्या. सर्व ब्रह्म झाले. द्वैत निमाले. एक तत्त्व तेवढे राहिले (अ. ७५०). छंकराच्या लढघा-मुळें माता ज्याप्रमाणें त्यास लेणीं लेववून डोळ्यांनीं पाहते, त्याप्रमाणें तू गुरुमाउली आगचें चोज केलेस. देहीच विदेहीपणाचें लेणें लेवविलें! आतां काहीं झालें तरी फसणें शक्य नाही (मु. ७०). शेवटीं, गुरूस त्रास दिलेला जो पाहतो तो कितीही मोठा ज्ञानी असला तरी त्याचें कल्याण होणार नाही असा स्पष्ट इशारा श्रीज्ञान-देवांनीं दिला आहे: "सद्गुरूचें गांजिलें पाही, ते कोटेंही गेलिया मोस नाही, देही अपवा विदेही, नाडले देखा" (मु. ७२).

नवविधा भक्ति व नामस्मरण

सद्गुरूकडून नाम घेतल्यावर नवविधा भक्तीने व विशेषतः अखंड नामस्मरणानें परमेश्वरप्राप्तीचें ध्येय साधतां येतें. भक्तिमार्ग सोपा व म्हणून थोड्या आहे. ज्या मार्गानें उघडघा डोळ्यांनीं च सर्वस्वनिधान देव पाहतील तो मार्ग सोपा (अ. ५८८). भक्तिमार्ग नीट बैकुंठास व हरीस पोहोंचविणारा आहे (अ. ११८, १३८) असें श्रीज्ञानदेवांनीं सांगितले आहे. भक्ति मिळविण्यासाठीं हरिभक्ति करावी. हरि-भक्तीनें विरक्ति प्रकटेल. विरक्तीविषयी विचार झाला कीं, हें नित्य व हें नश्वर याची ओळख होते. पुढें अनुभव येतो व आत्मज्ञान होतें. जीवरूप अविद्यत्व जातें. शांति, समा, दया सहज येऊन राहतात. जगामध्यें दृश्य कार्य काहीं दिसत नाही व गुरूकृपेनें सिद्धि लाभते (अ. ९३३). अर्भगांत नवविधा भक्तीपैकी काहीं, घोडघा प्रकारांचेंच वर्णन आले आहे. नामस्मरणाविषयीच विशेष सांगितले आहे. प्रथम भजनाविषयी. कलियुगांत भजनासारखें दुसरे साधन नाही. त्यानें भिषणा मावळतो, -सद्भाव उजळतात, निजज्ञान होतें, भुक्तपण आपोआप येतें व सर्व सुखसोहळे लाभतात (मु. २६). नवविधा भक्तीपैकी श्रवणकीर्तनानें सकादिक तरले, पादसेवनानें अकूर, दास्यभक्तीनें हनुमंत, चळी, भीष्म, प्रल्हाद इत्यादि भवत, च सत्यपणें जर्जून - हे प्रसिद्ध भवत तरले (अ. ११७) असें श्रीज्ञानदेव सांगतात. सत्य व आत्मनिवेदन या भक्तीचें स्वरूप पुढील अर्भगांत थोडक्यांत वर्णिलें आहे: 'कांपूर साखरेंत मिसळला तर गोडी व परिमळ एक होतात; त्याप्रमाणें परमेश्वराशीं जीवाहून जास्त मित्रत्व व प्रेम करावें. सर्व वृक्षांत थोड्या असा चंदनवृक्ष ज्याप्रमाणें सर्व वनस्पतींस, वेधून राहतो, त्याप्रमाणें जीवाचा जिव्हाळा विठ्ठल काहीं केल्या वेगळा होत नाही (अ. ५४३).

नवविधा भक्तींत नामस्मरणानें महत्त्व पार आहे. 'सकळ मंगळनिधी, विठ्ठलाचें नाम आधीं'. असें नामाचें महत्त्व श्रीज्ञानदेवांनीं वर्णिलें आहे (अ. १४५). नाम पतितपावन आहे (अ. १४५). 'विठ्ठल' नामावर श्रीज्ञानदेवांची विशेष भक्ति दिसते

यांचे कारण ते त्यांना सद्गुरूंकडून मिळाले असावे असे वाटते. "विद्वल मन उघडा आहे. तो उच्चारान्यास कांही मोल लागत नाही. परंतु त्याने कळिकाळास श्रास होतो" (अ. १४०). विठो, तुझे गोड नांव मला आवडले; दुर्जे उच्चारितां लाव वाटते. तुझ्या नांवांत भुवि मुक्ति प्रत्यक्ष उभी आहे. यास चार वेद, साही शास्त्रे साक्ष आहेत. काया, वाचा, मन तुझ्या चरणीं गहाण ठेविले (अ. १५१). नाम म्हणजे मंत्रराज आहे; इतर मंत्रांपेक्षां नाम श्रेष्ठ आहे. इतर मंत्रांस अगोवा-वेळीं जपू नये इत्यादि बंधने असतात; तसा हा मंत्रराज नव्हे. गाणाऱ्याऐकणाऱ्यास उणीव राहात नाही. उत्तमापासून अधमापर्यंत सर्वास सोपा मुक्तिमार्ग आहे. (अ. १७३). नाम ज्ञानघन आहे (अ. १४४). सकळ संप्रदाय श्रीहरि आहे. मन निर्मळ करून जो नामजप करितो तो वैकुंठवास करील. हाच तरणोपाय आहे (अ. १९२). समता-बुद्धि व शांति नाही तोपर्यंत भ्रम जात नाही. म्हणून दिन काळ पळवळ नामस्मरण करावे (अ. १२२). नामावीण जो नर राहतो तो या संसारी भूमिभार होय (अ. १२१). मूर्ख नाम न घेतां भलतेंच बडबडतात व अधःपात पावतात. नामा-वीण सुटका नाही. अखंड नामस्मरणावीण कांहीच जो करित नाही तो हरीचा आवडता भक्त होय (अ. १५८). कर्माच्या रेखा निःशेषपणे ओलांडता येत नाहीत म्हणून केशवसेवा विशेष करावी व त्याचें अखंड नाम घ्यावे (अ. १६९). नाम पवित्र, कल्पतरूहून उदार. क्षीराहून गोड, व अवीट आहे (अ. १७०). नाम फार चांगले - गंगोदकाहून शुद्ध आहे. गोडीत अमृतही फिकें पडतें. तें चंदनाहून दातळ, व सोन्याहून अतिशय सुंदर आहे. नाम भवबंधन-मोचक व सुलभ आहे (अ. १६७). जन्मजन्मांतरीची पुण्यसामुग्री असेल तरच श्रीरामायें नांव जिव्हाची येईल. नाम तारणारी सांगडी आहे (अ. १३०, १५०, १५२, १६०). नाम म्हणतां कोटि यज्ञांचें पुण्य लाभतें (अ. ४८४). नाम हेंच तीर्थ, जप, व्रत होय. प्रेमानें जो नाम घेतो त्याचें वचनच सत्य. त्याच्या वचनानें कार्यसिद्धि होते (अ. १६१). भक्तीच्या पेंढेंत नारायण नाणें नीट निरखून घ्यावे (अ. १२०). नामस्मरणानें वासनानाश होतो. नामयज्ञांत आहुति दिल्यानें वासना विरून जाते. कापूर करंडपांत ठेविला असता त्याचा अंशही राहात नाही, किंवा अग्नीत टाकिला असता थोडसा जगा उरत नाही, तद्वतच देवाचें नामस्मरण केल्यानें वासना राहात नाही (अ. १३२). आदरानें नाम घेतल्यानें सर्व वासना पूर्ण होतात व संदेह फिटतात (अ. १४६) असा श्रीज्ञानदेवांनीं आपला स्वतःच अनुभव सांगितला आहे. नामस्मरणानें जन्म, जरा व दुःख यांची बाधा होत नाही (अ. १६२). हरिनामानें सर्वपदप्राप्ति होते व मद, मत्सर व अभिमान सर्व नाहीसे होतात (अ. ३७०). मावाच्या बळें व हरिनामानें वेणुंठ घेतां घेतें व परब्रह्म मिळतें (अ. ११८). निरंतर नामस्मरण म्हणजे मुक्तांघ्रि मांडार आहे. त्यानें जन्माच्या येरझारा चुकतात. कोटि जन्मांचे दोष निःशेष

जातात व कोटि कुळांचा उदार होतो (अ. १२५). 'तुझ्या नामाचा वियोग होऊं देऊं नकोस' अशी ज्ञानदेव देवाची प्रार्थना करितात. तेथून वेगळें होतो प्राण आईस (अ. ३६८). मुखी तुझे नाम व हृदयीं तुजें रूप असूं दे. तुजें नामच जपतच म्हणून आसनीं, शयनीं, पंथीं, भलत्या संकटकाळी नाम सोडीत नाही. निजभक्तास नामप्रेमच दे (अ. ३६४). नामरूपी गोडी हीच आवडी आम्हांस दे (अ. ७०). प्रेमाच्या जिह्वाळ्यानें मुखीं नाम आले तर संसाराचें सार्यक होतें. नाम सार आहे. नामाचा बडिबार बोलतां येत नाही (अ. १५२). दोष, तारा, घासी कोटघर्वाधि असले तरी एका सूर्याशिवाय रात्र जात नाही व दिवस उगवत नाही, त्याप्रमाणें हजारों साधनें केली तरी एका गोपाळबोधन नुद्धरिजे, मुद्धरिजे, नुद्धरिजे (अ. ५५९) असें त्रिवार सांगितलें आहे. अष्टांग योगसाधनेने शिष्यावयास नको. वाचेने गीत गावें, श्रवण करावे, व लीलें सें संसार तरून जावें (अ. १४८). सर्व नेणून एक विठ्ठलच जाण. हेच भक्ति, हेच ज्ञान व हीच गुरुगम्य स्तूण. याचेच निर्वाण प्राप्त होतें (अ. १८२). पुण्य करितां स्वर्ग, पाप करितां भोग. पण नाम स्मरतां सर्वांग गांडुरंग होईल. म्हणून वेगी विठ्ठलचरणी मन गुतीव (अ. १४१). नित्य प्रेमानें केलेल्या नामस्मरणांत हरीचा वास आहे (अ. ४२७). अखंड नाम घेतल्यानें 'श्रीज्ञानदेवाच्या हृदयी देव आला (अ. १६३). नाम आठवितां देवरूपी प्रकट झाला ! आज सोन्याचा दिवस 'अमृतें पाहिला.' गोपाळा, तुजें ध्यान क्षणभरही न विसरवो. तनुमन तुला शरण आलो व तुझ्या पायीं विनटलों (अ. १४७). सर्वकाळ हरि स्मरतो तो घन्य होय. मन मुरडून हरीचे ध्यान केलें म्हणून श्रीज्ञानदेव निवाले व निर्जानें हरीच झाले (अ. १२६). अशा प्रकारचा अनुत्तम आध्यात्मिक अनुभव अखंड नामस्मरणानें प्राप्त होतो असा या सर्व विवेचनाचा मयितार्थ आहे.

संतसंगति: संतलक्षणे: संतभेटीचा परमानंद

श्रीगुरुकडून नाम मिळाल्यावर नवविधा भक्तीनें व विशेषतः नामस्मरणानें मृमुक्षु परमेश्वरप्राप्तीचा प्रयत्न करूं लागला तरी त्याच्या प्रयत्नास जोर येण्यासाठी, त्यांत गोडी वाटून त्याचें रहस्य कळण्यासाठी, व परमार्थ वाढीस लागवयाचा झाल्यास संतसंगति पाहिजे. संताचें महत्त्व अवर्णनीय आहे. जें तपासतांच्या ठायी आहे तें संतचरणी आहे (अ. ६०७). संतसमागमनें आत्माराम प्रकटतो (अ. २१०). परंतु आपण ज्याची संगति करणार तो खरा संत आहे याची खात्री करून घ्यावी. नाहीं तर भोंदूंच्या नादी लागल्याने मुकसान व्हावयाचे. म्हणून श्रीज्ञानदेवांनीं भोंदू गुरु, संन्यासी व साधु इत्यादिकांची चांगली हजरी घेतली असून त्यांच्यापासून दूर राहण्याविषयीं सर्व मृमुक्षूंना इशारात दिली आहे. अनुभव व अभ्यास स्वप्नीही नसतां विषयाकरितां गुरुशिष्य होतात, ब्रह्माविषयीं शाब्दिक चर्चा करितात, अद्यांतां खरें धर्म कळत नाहीं (अ. ९०३). फाया विटंबून बंड धरितात

पण विपयीं विव्हल व असमाधानी राहतात ते ज्ञारे संन्यासी नव्हत. संकल्प त्यागून सर्वस्वीं विरागी बनतो तोच खरा संन्यासी (अ. ४८९). तोंडानें संन्यासी झाले तरी भोगावर हव्यास ठेवितात. सर्वत्र आपणच म्हणतात व अभक्ष्य भक्षण करतात. असा दांभिकपणा सोडून देवास शरण गेल्याशिवाय मुक्ति नाही (अ. ४८८). लोक अशा भोंदू गुरूंस कसे फसतात याचें एका अभंगांत फार मार्मिक वर्णन केलें आहे: 'भुकेनें व्याकूळ होऊन दोडा तोडावा व खाण्यास बसला असतां तो नुसता कापसेला निघाल्यामुळें तो बापडा फसावा, प्रवासानें पीडिला असतां स्नेहाळ विक्वा त्याचें तेल अंगास लावावें व सर्वांग सुजावें, किंवा पावसाची झड लागली म्हणून जवळच्या झाडीकडे धांवून जावें तों एकदम अस्वल खा खात उठावी व तिनें नाक कान तोडावे, त्याप्रमाणें बाह्य भगव्या वेपार भुलून गुरू म्हणून लोक शरण जातात व पुढें फसतात (अ. ५०४).

संन्या संतांची गोष्ट वेगळी आहे. त्यांचीं लक्षणें अनेक अभंगांत दिली आहेत. जो काहीं शंका न धरितां हरिनाम जपतो तोच खरा साधु. हरिनामावाचून ज्याचें तोंड दुसरें काहींच जाणत नाही तोच शुद्ध, पवित्र व धन्य होय. अशा साधूंच्या पायीं यम देखील शरण जातो (अ. १९५). जो थेंब म्हणवितो, तो संत नव्हे. ज्ञानप्राप्तीकरितां अति तप्य़ व्हावें, अहंता समूळ त्यागावी, कामक्रोधांस शिवू नये (अ. १९६). खरे वैष्णव नामगजनेनें चौदाही भुवनें भरून टाकतात व सर्वत्र दोष सहज नाहीसे करतात. तीर्थास पावित्र्य त्यांच्यामुळें येतें. ते कंबल्यकल्पद्रुम आहेत (अ. १९७). साधूंचा महिमा ब्रह्मादिकांनाही वर्णवत नाही. संत गंगेहून थोर व शुचिष्मंत आहेत. वडवानळ पवित्र खरा, पण तो सर्वभक्षक आहे. इंद्र पुण्य-इलोक सरा, पण त्याचें पतन झालें. संत हे पतितपावन, कृपाळू व समर्थ आहेत. ते दीनासही चारी पुढपाय देतात. त्यांच्या कृपेनें निश्चितपणें मोक्ष लाभतो (अ. १३२). ज्यांच्या ठायीं मोतूषण नाही तेच सनातन ज्ञानी. ते धर्माचे मंडप होत (अ. ८८८). हरि जाणावयास सत्संगच प्रमाण आहे. भानुबिवाप्रमाणें साधु अलिप्त व निर्मळ असतात (अ. २०१). खरा योगिराज रात्रंदिवस उगमनीं लंपट असतो. व धर्मानाचें कारण जेथें राहात नाहीं अशा असिपदीं आनंदप्रियरूप होतो (अ. ८०६). ज्याला पूर्ण ब्रह्मप्राप्ति झाली तो अंतर्ब्रह्म प्रकाशच होतो. आंत बाहेर दिवा लावावा त्याप्रमाणें सबाह्योत्तर रूप फांकतें. अग्निसंगें लोह तापला म्हणजे तो जसा आंत बाहेर अग्निरूप होतो त्याप्रमाणें ब्रह्म प्राप्त झालें म्हणजे आंत बाहेर सर्व निरंजन होतो (अ. १५२). पावमाळ्यांत नद्यांना पूर्ण भरतो येऊन त्या समुद्रास येऊन मिळतात व उन्हाळ्यांत आटून जातात, याची जशी समुद्रास मुळीं संती वाटत नाही त्याप्रमाणें प्राप्तनानुसार सुखदुःख भोगीत असतो यज्ञनांची प्राप्ति अशंड राहते. सर्वभूतीं एक ब्रह्म आहे याचा त्यांना अनुभव आलेला असतो (अ. १३७). ज्ञानी

संत दंडातीत असतो. अग्नीव्या पाठारी पीक पिकले, नक्षत्रांच्या तेजाने जरी इंदु पळाला तरी ज्ञानी सुखदुःख भोगणार नाही व पापपुण्याने विकल होणार नाही. काळोखांत शून्य हरपते त्याप्रमाणे त्याची मायोपाधी नाहीशी होते (अ. ११५). म्हणून अविद्यामूलक संसाराचे संतांना भय नसते (अ. १४१). आत्मज्ञास जन्मकर्म नाही. 'पूर्वेचा सूर्य पश्चिमेस उगवेल, पण आत्मज्ञ भूमीवर जन्मणार नाही. वांझेचा मुलगा प्रत्यक्ष दिसेल, सिंधु सरितेस येऊन मिळेल, पण आत्मज्ञास क्रिया नाही (अ. १४३). लोणी घुसळल्याने दूध निघेल, कापराच्या काजळाने लिहिता येईल, किंवा प्रकृतीची छाया हातावर पडेल, तेव्हा हरिदासास जन्म घडेल. अव्यक्त घडेल, अमोड मोडेल तेव्हाच हरिदास जन्मास येईल (मु. १७). सरिता ब्रह्म-गिरीवर चढल्या, चंदनाला बाभुळत्व आले, जाळलेला कापूर पुनः तसाच प्रकटला, वाऱ्यास जाळणांत कोढता आले, तरी ज्ञान्यास पुनः जन्म नाही (अ. ११४). साखरेचा पुनः ऊस झाला, सरितेचे पाणी पुनः माघारें वाहू लागले, वाऱ्यापाठीं पांगुळे घावले तरच हरिदास जन्मास येतील (अ. २०७) असे धीज्ञानदेवांनी अगदी स्पष्ट व निश्चितपणे सांगितले आहे.

आपल्याला संतसंगति लाभल्याबद्दल धीज्ञानदेव आनंद मानितात. भाग्याच्या उदयामुळे मला मंगति लाभली (अ. २०९). पूर्वजन्माची धोर सुकते आज फळास आली म्हणून आज संतांची भेट झाली. मनास परमानंद झाला. निधनास धनलाम किंवा अचेतनास प्राणप्राप्ति झाल्याने, किंवा पाडसास कुरंगिणी भेटल्याने जो आनंद होतो तो मला झाला. तो अमृताहून गोड वाटतो, संतभेदीनें भवदुःख फिटले (अ. २०९). संतभेदीच्या अनुपम आनंदाचे ब्रह्मारीचे वर्णन पुढील अर्भगांत दिले आहे. 'संतभेदीनें मी चतुर्भुज झालों - दोन स्थूल व दोन सूक्ष्म भुजा वाढल्या. आलिंगनीं मुख वाटिले, चिदानंदीं प्रेम गोडले. हर्षाने ब्रह्मांड भरून गेले. मीपण समूळ उडाले. या संतांचे देणें कल्पतरूहूनही जास्त व परीसाहूनही उदार आहे. चिंतामणी यांच्यापुढे ठेंगणा ठरतो. या संतांपेक्षा उदार त्रिभुवनांत कोणीही नाही (अ. १९९).

धीज्ञानदेवांचे आध्यात्मिक अनुभव

परमार्थांत अनुभवाचे महत्त्व फार आहे. म्हणून येथे अनुभवाशिवाय बोलणे व्यर्थ होय. दीपावीण मंदिर, तुपावीण भोजन, तांबुलावीण वदन, कंठावीण गायन, पुरुषावीण सुंदर कामिनी, दिल्यावीण दाता व वेदावीण पंडित शोभत नाही. त्याप्रमाणे अनुभवावीण फोल बोलणे शोभत नाही (अ. १४०) असे धीज्ञानदेव सांगतात. परमार्थ अनुभवीच जाणतो. इतरांना लाजिरवाणे टकमक आहे (अ. ५०२). सुखाच्या नुसत्या गोष्टी करून काय उपयोग? सुखाने सुख अनुभवावे. गुणावीण खरे मुख हातीं येत नाही ही गोष्ट खरी आहे. परंतु खरे सुख मिळाल्याशिवाय

स्थाविषयीं आवड तरी कशी उत्पन्न होणार? (अ. ५४६). आपण जागे सात्वाचें दुस्न्यांनां सांगावें लागत नाहीं, त्याप्रमाणें अनुभव आत्माचें सांगावें लागत नाही. कारण विट्ठल भेटल्यावर सर्व बंधनें तुटतात (अ. ५८०). जाणत्या पुरुषांनीं प्रत्यक्ष अनुभव घेऊन "ग्रह ज्योतिर्मय आहे" असें बोलावें. थोडा तरी गहन अर्थ 'कळेल' अशी इच्छा ठेवावी. पुढें अनुभवाचें रोप लावून पाहावें (मु. ६४). कारण रोपाच्या बाबीला व विस्ताराला सीमा नाहीं. इवलेंसें रोप दारीं लाविलें, त्याचा वेल गगनावर गेला. मोगरा वेचतां अतिशय 'बहर' आला. मनाच्या दोरीनें धोला गुंफून देवास अर्पण केला (अ. २५०) असें श्रीज्ञानदेव स्वतःचा अनुभव सांगतात. अंतरीच्या सुखाला मर्यादा नाहीं. तें अगाध व अवर्णनीय आहे (अ. २५४). तें बोटांनें दाखवितां येत नाहीं. त्याचा ज्यानें त्यानें स्वतः अनुभव घ्यावा. तें दृष्टीत भावत नाहीं. तेथें बुद्धीचा रोध होत नाहीं. तें सर्वव्यापक आहे. येतां जातां जवळ असतें, तुझ्या पायाखालीं तुझवें, तुझ्या डोळ्यांमध्ये दिसतें. ही खूण ओळखून घ्यावी (अ. ७७५). अनुभव अनिवर्चनीय आहे : 'पिकत्या अमृताची गोडी इतरांस काय माहीत ? वाचेनें बोलतां येत नाहीं. सेवन केलें असतां प्राण निवतो. सुखाचा साचा, जीवाचा जीव; त्याचें वर्णन कसें करणार ? चकोर चंद्रकिरणांचें सेवन करितो, त्याचें सुख कोणास कसें सांगतां येईल ? त्याप्रमाणें विट्ठल भेटल्यावर होणारें सुख कोण कसें सांगणार ? (अ. ५४०). आध्यात्मिक अनुभव अप्रमेय असतो. ईश्वरी स्वरूपाचा निर्धार करितां येत नाहीं. 'मळयानिळ वस्त्रांतून गाळतां येत नाहीं, फुलांचा वास गुंफतां येत नाहीं, तसा सर्वेश्वर आहे (अ. ५६०). मन मुरून जें उरतें तें ईश्वराचें रूप. तें दिसतें पण हातानें धरवत नाहीं, त्याची खूण संतांस पुसावी (अ. ६१२). वेदानां सांगितलें, उपनिषदांनीं अनुवाद केला, पण सारें वरम आम्हांलाच कळलें असें धीज्ञानदेव अभिमानानें सांगतात. बोलिजे तें नव्हे, दाबिजे तें नव्हे. गुरुमुखानें परमानंदाचा अनुभव प्रत्यक्ष घ्यावा (अ. ६२०). 'हा पुरोनि उरला व नयनी वोसंडला' असें त्याचें धीज्ञानदेवांनीं वर्णन केलें आहे (अ. ३९८). आत्मसुख जीवास चोरून जीवें मोगाचें असें अनुपम आहे. कितीही सूक्ष्म दृष्टीचा असला तरी द्रष्टा त्या सुखानें वेडाच होतो (अ. ४४८). दारू प्याल्यानें देहमान व बढवड नाहींथी होते; त्याप्रमाणें जे ब्रह्मरस पितात ते अनुभवानें तसेच होतात. सुख झालें म्हणजे आनंदाचे ढेंकर निघतात, त्याप्रमाणें आत्मसुखाचें आहे. जें सूक्ष्मीं दिसतें तेंच स्पृष्टीं पडतें. * वस्तुतः पाहतां निवाडा होतो व भेद राहात नाहीं (अ. ९०४). आत्मानंद कितीही सेविला तरी तृप्ति होत नाहीं. कारण तो अनंत आहे : 'त्रिभुवनीचें सुख रात्रंदिवस पाहिलें तरी

* या विचाराचें, ग्रीक तत्त्वज्ञ प्लेटो याच्या 'World of Ideas' ची बरेच साम्य आहे.

माझी तृप्ति होत नाही (अ. ६८१). तृप्ति भुकेली, 'काय करूं ? मन धालें, परी न घाये, पुढती पुढती राजा विठ्ठलच पाहे' (अ. २६१). जीव पुढती पुढती विठ्ठलाला पाहण्यासाठीं ताऱ्हेजत आहे. क्षणभर विसंबतां माझा जीव जाऊं पाहतो (अ. ३१६). याप्रमाणें आत्मानंदांत प्रगतीस अनंत अवकाश असल्यामुळें तो पूर्णपणें अनुभवण्यास कोणासच मिळणें शक्य दिसत नाहीं. कारण श्रीज्ञानदेव सांगतात कीं, "कैलास व सर्वें संपत्ति यांचा त्याग करून 'मो कोठन आलों' याचा शोध लावण्याकरितां रुद्र स्मंशानांत वसति करून राहिला. त्याला देखील पूर्ण कांहीं कळलें नाहीं. अद्यापि तो संदिहांतच पडला आहे. वस्तु परात्पर आहे (अ. ८९७). शेवटीं, आध्यात्मिक अनुभव मूर्खास सांगूं नये असा श्रीज्ञानदेवांनीं स्पष्ट इशारा दिला आहे. अमंग-मालेचा शेवट झाला. अमंगाचा शेवट निवृत्ति जाणे ! आपली माय दुसऱ्यास देऊं नये त्याप्रमाणें हा बोध मूर्खास सांगूं नये. सांगितल्यास या बोधाचा अंशही हातीं सांगणार नाहीं ! (अ. ८८१).

अध्यात्ममार्गांत मुमूक्षुची सारखी अव्याहत प्रगति होत नसते. प्रत्येक साधकाच्या आयुष्यांत असा एक काल येतो की त्यावेळीं त्यास थोडा आनंदाचा अनुभव वाखावयास मिळाल्यामुळें त्यांत जास्त प्रगति व्हावी, नित्य नवा आनंद मिळवा अशी आर्ती व तळमळ लागून राहते, पण अनुभवाचें एकही पाऊल पुढें पडत नाहीं ! अशा वेळीं तो बेवाची अत्यंत काकुळतीनें करणा भाकूं लागतो. आशा, निराशा, उत्कांठा, विद्वेगदुःख, सारसी धडपड अशा अनेकविध भावनांनीं प्रस्त होऊन अतिशय तळमळून तो बेवाचा थांवा करूं लागतो. भाग्यवान् भक्तास देवाच्या कृपेनें अनुपम आत्मानंद मिळून तो कृतार्थ व घन्य होतो. या स्थितीचें तीव्रत्व कमीअधिक प्रमाणांत सर्वास भासतें. श्रीज्ञानदेवांच्या इतर ग्रंथांत असे तळमळीचे उद्गाद ववचित्तच सांपडतात. अमंगांत मात्र कांहीं ठिकणीं आडळतात. त्यांच्या आयुष्यक्रमांत त्यांना ही स्थिति केव्हां प्राप्त झाली असावी हें कळण्यास आंतर किंवा ऐतिहासिक पुरावा पुरेसा उपलब्ध नाही. म्हणून त्यांच्या वाढत्या आध्यात्मिक अनुभवाची माहिती देण्यापूर्वी या स्थितीतील त्यांची आर्ती व त्यांनीं बेवास केलेल्या विनम्रण्या यांविषयीं थोडें लिहिणें युक्त होईल. अवध्या डोळ्यांनीं तुला पहायें, अवध्या श्रवणांनीं तुला ऐकायें, अवध्या मूर्तींमध्ये तुलाच ध्यावें, अवध्या चरणांनीं तुझ्या पंथीं चालावें (अ. ३५०) अशी तीव्र इच्छा असल्याचें श्रीज्ञानदेव सांगतात. देह धरून संसारांतलीं अनेक दुःखें सोसावयाचीं तीं केवळ परमेश्वरप्राप्तीकरितां होय. पतीचा जिऱ्हाळा म्हणून सासऱ्याचा जाच सोसावयाचा. नाहीं तर ही चामाची भोट (शरीर) कोण वाहील ! वायां मूग उपसण्यांत काय अर्थ आहे ? आम्हांस विठ्ठलाचीण दुजी चाड नाही (अ. ३१९). साधन करून बहुत भमलों. तत्त्वतः विश्रान्ति मिळाली नाही. म्हणून आतां देह जावो अपवा राहो असा निश्चयनं तुझ्या

पोयीं जडलों आहे. तुझ्यापांचून अनुभव-सुख कोणास विचारावें ? (अ. १०२). देवा, परिमळ भ्रमरास ओढितो, तहान जीवास पाण्याकडे ओढिते, त्याप्रमाणें माझ्या जीवास तुझी गोडी लागूं दे (अ. ३५८). तुझ्या नामरूपाचीं आठवण घडो, संसारचा विसर पडो (अ. ३६६). गर्भवास व येरझारा चुकीव (अ. ३७२). नुसतें आल्हादाचें वर्णन करून काय फायदा ? भक्तींत मन गुतेल असें कर. हा घोडा व हा स्वार असा प्रत्यक्ष अनुभव देऊन ब्रह्मपदीं बसवा. मग अंध जसा आपल्या डोळ्यांनीं रत्न पाहिल्यावर डोलतो त्याप्रमाणें मी आनंदानें होलेन (अ. ३६२). मी संसारीं येऊन गुंतलों आहे. नटास आपलें मूळ स्वरूप कायम ठेवून संपादणी करितां येत नाही. परिसाच्या स्पर्शानें लोह जमें सुवर्ण होतें, किंवा मीठ पाण्यांत टाकिलें असतां विरून जातें, त्याप्रमाणें तूं मला आपल्यासारखें कर. विठोजी दातारा, मी तुला शरण आलों आहे. दुसऱ्याच्या दारीं जाणार नाही (अ. ३६५). तूं माझा स्वामी, मी तुझा रंक हें खरें; परंतु वस्तुतः पाहतां वेगळे नाही. तेव्हां मी-तू पण जाऊं दे व आपण एकच पोंगडी पांमळ (अ. ७३९). तूं परतून पाहतोस, पण आमच्याशीं चोलत नाहीस. तुझ्या रूपाला नांव नाही. परतून भेट व क्षेम दे (अ. ३६९). मी दूरदेशीं पडलों. मला भारी आठवण होते. नको हा वियोग ! जीवास फार कष्ट होतात. दिवस तशी रात्र झाली आहे. अवस्था लावून अजून कां येत नाहीस ? गडबडवाहना, गंभीरा, दातारा, लवकर ये (अ. ३६०). तुझ्या बळावर फळी मांडिली. तेव्हां तूं जवळ असलें पाहिजेस. अशा घोर मुद्रांत मला घालतोस ! तुला माझी काकुळती येत नाही (अ. ३५५). ध्वजाचें विरगूट केवढें ! पण तें जेतनं करण्यास राजास कष्ट पडतात. तसा मी एक पतित असलों तरी तुझा मुद्रांकित, तुझा भक्त आहे. तेव्हां देवा, आपलें ग्रीद राख (अ. ३५६). आपल्या हृदयांतील भूतीनेंच विठ्ठलाचा वेप घेतला आहे. आतां कां चालवितोस. आमच्यांत फरक होणार नाही. बाप रघुमादेवीवरा, माझ्याशीं अबोला कां घारला ? जीवांत जीव चरला आहे तोही जाऊं पाहतो ! (अ. १५). पौर्णिमेचें चांदणें क्षणक्षणा कमी होतें त्याप्रमाणें एका विठ्ठलावीण माझे जिणें कमी होत आहे (अ. ६८९). अशा प्रकारें काकुळतीनें प्रार्थना केल्यावर देव प्रसन्न होऊन त्याच्या कृपेनें श्रीज्ञानदेवांना अनुपम ब्रह्मानंद प्राप्त झाला असवा.

श्रीज्ञानदेवांच्या आध्यात्मिक अनुभवांत विविधता व श्रेष्ठपणाची कमाल आहे. ही गोष्ट खालीं जें अनेक प्रकारच्या अनुभवाचें थोडें वर्णन देणार आहों त्यावरून सहज कळून येईल. 'ज्ञानोभाची वाणी पूर्णत्वानें ध्यावी' असें त्यांनींच एके ठिकाणीं म्हटलें आहे तें किती खरें आहे याची कल्पना जे कोणी त्यांचे सवें अभंग एकदां तरी वाचतील त्यांना आल्याशिवाय राहणार नाही. प्रथम त्यांनीं शून्याचें महत्त्व वर्णिलें आहे. शून्य घोघिलें नाही तो अज्ञानानें फुगला. त्याचें जिणें पशुवत् व्यर्थ

होय. आधीं शून्यशोधणी केली व मग सद्वस्तु प्राप्त झाली. आधीं शून्य शुभ्रवर्ण, अर्धशून्य तें ताम्रवर्ण, महाशून्याचा वर्ण निळा. तो जणू ओंतीव अव्यक्त तेजाचा गोळाच. त्यानें भूगोल घासून टाकिला. असें शून्याचें ज्ञान नाही तोंवर सारेंच अज्ञान. (अ. ७९१). ज्ञानदेवांनीं नयनीं शून्य पाहिलें व सर्वत्र शून्य संचलें (अ. ८६४). सूक्ष्माचा फेरा सर्वांठायां आहे. हें सर्वच शून्य आहे (अ. ८६८). चहू शून्याअलीकडे व महाशून्यापलीकडे सर्वास पाहतें तें तेंच. दिसतें तेंही शून्य, पाहतें तेंही शून्य (अ. ८१३). शून्याच्या शेवटीं सावळा नीलबिंदु प्रकाशला (अ. ७८२) तो नीट लसलसीत आहे. तेथें चैतन्य विसावा आलें (अ. ७८१). नयनांतील रूप, ज्योति व शून्य पाहील तोच घन्य व भाव्यवंत होय (अ. ८६०). शून्यांमध्ये हरी बिंबला आहे (अ. ८५९). बिंदूच्या अंतरीं सांवळें सकुमार रूप दिसतें (अ. ७८३). शून्याच्या भुवनीं अविनाशी स्वरूप दिसतें, शून्य तें निःशंक आत्मज्योति आहे (अ. ८५५-५६). चक्षूच्या अंतरीं असलेलें शून्य आत्मठासा व पूर्ण ब्रह्म आहे (अ. ७८८). महाशून्यांत निरंजन वसतें. तें स्वानंदाचें निजब्रह्म आहे (अ. ८०४).

नाना प्रकारच्या रंगांचाही अनुभव श्रीज्ञानदेवांना होता. रक्त, पीत, नील, शुभ्र (अ. ७८५) श्याम व केशरी रंग दिसतात (अ. ७८६). डोळ्यांत डोळें उगवले. पारवे व गुलाल रंग दिसू लागले. रंग रंगांमध्ये पालटतात (मु. ६१). काळा, निळा, पारवा यांचा अखंड तमासा डोळ्यांस स्पष्ट दिसतो (अ. ८६९). निळा रंग आदि अंतीं ओतिला (अ. ८७३). विशिदिनीं अवीट श्याम तेज दिसू लागलें (अ. ६९५). माहारा जीवास सांवळें परब्रह्म आवडलें. त्यानें मनांत घर केलें. तो आतां मला सोडीत नाही, काय करूं ? (अ. ६६६-६७). सावळी मूर्ति ज्ञानदेवास सार वाटते (अ. २६२). सावळ्या प्रभेचें हरीचें रूप फार मोहक वाटतें (अ. ४२). काळा सौंदर्याचा पुतळा आहे (अ. ८०२). काळेपण बहु झालें. चक्रपाणी बहु काळे (अ. ७२५). काळें रूप घरवें अमोलिक आहे. रघुमादेवीवर अगाध काळे. सर्व आकाश व्यापिलें (अ. ३९). निर्गुणाचें काळें निळें अभ्यासारखें रूप पाहिलें (अ. ४६६). सुनीळ ब्रह्म संप्राप्तीचें विच आहे. ज्योतीची निजज्योती आहे (अ. ८७९). देव सावळा. त्याचे गुण नाम आडवितां मनेच नाहीसें होतें व अनुभवाचे पाय पुढें चालतात (अ. ५४). अरूप काळ्या गोविंदपणें रूपास आलें व त्यानें मांशां व्यवहार नेला (अ. ३८). सुनीळ काळा हरी पाहिला. तो लघु, सूक्ष्म वा अगाधही नाही. अवघ्यासहित त्यांत बुद्धी दिली (अ. ५३). मन निळ्यामध्ये हरपून गेलें (अ. ३३). नीलवर्ण ब्रह्म, नीलवर्ण कम, नीलवर्ण आश्रम गुरु पाहिले. गिळें पणें वतंतों, मिळेपणें छातों, मिळेपण निळेपणें पाहतों (अ. ३४).

शून्य, बिंदु व रंग यांपेक्षा श्रेष्ठ अनुभव म्हणजे तेजःपुंज वस्तूचा. पाणीदार तेजःपुंज मोती पाहिल्याचें श्रीज्ञानदेव सांगतात (अ. ८१५). आडही अंगांनीं लक्ष

पारे ज्योतिर्मय सुढाळ ढाळाचे मोती, ज्याचें भाग्य असतें त्यालाच लाभतात (अ. ५४२). ज्यामध्ये गूढ लेणीं शृंगारिलीं आहेत असे कोवळे ठुसठुसीत मोत्यांचे पड पाहून मन वेडावून गेलें. युक्ती खुटली, वासना निमाली, पद्मासनीं कळा बसली (अ. ७७). शानाच्या खाणींतील माणिकें लाभलीं (अ. ४०८). माझ्या नयनीं चिद्रत्नांची खाणी उघडली. निवृत्तिप्रसादानें मी सुखी झालों (अ. ९६८). अमोलिक रत्न तुला लाभलें. तें ब्रह्मबीज आहे हें कां ओळखीत नाहीस ? ते घुडत नाहीं; कोणास कळत नाहीं; त्यास चोराचें भय नाही. तें अविनाश आहे (अ. ९१०).

श्रीज्ञानदेवांना तेजाची प्रतीति श्रेष्ठ प्रतीची होती. ढोळघांनीं शुद्धरूप ज्योति पाहिली (अ. ७२७). ओटपोठातळीं गुजगुजीत तेज दिसतें (अ. ८५५). अनुभवांनं मसुरांतील सूक्ष्म तेज दिसतें तें कसें गुजगुजीत व निर्मळ असतें ! (अ. ८६७). गगनांत अगणित तारे दिसले. तेथें मन वृत्तीसह मुरलें (अ. ९५०). अगणित तारे अचळ ओतले (अ. ९५१). भूमीपासून आकाशापर्यंत रवितारांगण जणूं संचले आहेत असें दृश्य पाहिलें (मु. ६७). सोमेधीण चंचळ चांदणें भासलें (अ. ४६). सांजवेळीं उदयाप्रमाणें प्रकाश दिसला. त्या आनंदसागरीं बुडून राहिलों (अ. ६०१). रात्रीं सूर्य व दिवसा चंद्र असें विपरीत पाहिलें (अ. ७६१). आत्मतेज चंद्रसूर्याच्या तेजाहून निराळें आहे (अ. ८०८). नयनीं जो प्रकाश पाहिला त्यापुढें दिनमणि उणा वाटतो (अ. ८१२). भुवयांमध्ये दिसणारें तेज सूर्यचंद्र-विरहित व आदिमध्यांतीं सारखें भरलें आहे (अ. ८३३). देश वाढले, दिशा आटल्या, चहूकडे ब्रह्मतेज कोंदलें (अ. ४३२). अमित सूर्य प्रकाशिल्यानें जो प्रकाश पडतो त्यापेक्षां दुप्पट आत्मज्योतीचा प्रकाश फांकला (अ. ३८९). अवचित भंगनीं तेज भरलें. रविशशी मावळले. तें तेज आकाशांत भावेना (अ. ५१). सुंदर सुरेख ब्रह्मतेज फांकलें. संसार संकोचला. व्यवहार पारुपला. ब्रह्मानंद अपार झाला (अ. १०). वस्तु अवीट तेजःपुंज आहे. त्यास दुसऱ्या कशाची उपमा देतां येत नाही. बहुजन्मांच्या शेवटीं मिळणारें हें गुण्याचें फळ आहे. तें अमाग्यास कसें मिळणार ? (अ. ९७०). तो प्रकाश म्हणजे आदित्याचा गाभा आहे. तेथें किटुल्लतेची अनेक प्रभां दिसते (मु. ६३). केवळ सत्रावीच असें तेजोमय महालिंग देखिलें (अ. ८३८). तें त्रिभुवनीं विस्तारिलें (अ. ८४७). त्याचें वर्णन फारच बहारीचें आहे. अनुपम तेजें ब्रह्मांड घवळलें. अखंड विश्वरूप तदाकार झालें. अरुणोदय झाला. सूर्यतेज उजळलें. त्याहून सतेज तेज आलें. सर्वे रदमी हरपल्या. देहभाव हरि झाला. आपल्याला नाद व ज्योतीचा अनुभव परिपूर्ण असल्याचें श्रीज्ञानदेव सांगतात (अ. २३२). एकाच तेजांनं सर्व चित्तास व्यापिलें. स्वानुभव दिवटी चजळून पाहतां एकच बिंब दाही दिशांस दिसतें. (अ. २१३). ज्योतिरूपानें अवधीच प्राप्ति झाली. तेथें ब्रह्म गर्भां आलें (अ. ४४९). नयनांतील ज्योति पाहतां

विषयीची वृत्ति नाहीशी झाली (अ. ८१०). तेजाकारें ज्ञानदेवास वस्तूचें ज्ञान झालें (अ. ४२५). तेज बीज पेरिलें व चोखडें ब्रह्मरूप उगवलें. शांति—गोफणीनं प्रपंच उडवून धारणा स्थिर केली. दृष्टीचा खळ करून सर्व धान्य एकत्र केलें व भोक्त्यास दिलें. देणाऱ्या घेणाऱ्या जीवास बाकी काहींच राहिली नाही. शिवांत समरस झाला (अ. २२७). भ्रमर रस सेवीत असतां भूक व द्वंद्वभाव विसरतो त्याहून तेथें जास्त सुख झालें. भुली तोंवर बोली. समुद्राची खोली म्हणजे आत्म-ज्ञानाचा अगाधपणा जाणणारा विरळा. हरीचा प्रकाश देहीं प्रकाशला. दोन्ही तीरीं हरीच उभा राहिला. जाणीव नेणीव निवृत्तिरूप झाली. उन्मनीचें रहस्य फळत्यामुळें ज्ञानदेवास शांति मिळाली (अ. २३५).

नांदांचांही अनुभव श्रीज्ञानदेवांना चांगलाच होता. परंतु तो इतका विविध प्रकारचा दिसत नाही, उफराट्या दृष्टीनें पाहिलें असतां नाडुलें ऐकू येतें (अ. ६००). अनाहत ह्रामियाचा नाद वाजतो (अ. ६४०). अपार अनुहत नाद ऐकिला (अ. ८१९). हा अनाहत नाद ब्रह्मस्थानीं असतो. तो नाद आकाशांत दुमदुमला. (अ. ८२६). अनुहत ध्वनीवर वाटोळा चंद्र दिसतो. तेथें तेजाचें उमाळे अनंत आहेत (अ. ८५३). नादानें संवाद व पुढें ऐक्यानुभव प्राप्त झाल्याचें श्रीज्ञानदेव सांगतात. पाव्याच्या मधुर नादानें सर्व अंबर भरून गेलें. त्या सुखसागरीं मी बुडालों. सुखे संवाद लागला. जीवना जीवन भेटला. आतां काहीं नको. आवडीनें आपल्या घरीं शिरलों व स्वरूपीं समावलों (अ. ३९३).

श्रीज्ञानदेवांचा स्वरूपदर्शनाचा अनुभव तर अनुभवच आहे. रूपांशापासून तो पूर्ण ब्रह्मत्वाच्या आनंदाचें बहारीचें सानुभव वर्णन अभंगांत बहुतेक संवत् इतस्ततः विसुरलेलें दिसतें. त्याचा थोडक्यांत पण संगतवार विचार करूं. चक्षूंच्या अंतरीं थडू पूर्णपणें पाहिले असे श्रीज्ञानदेव सांगतात (अ. ८५४). नयन नयनांत शिरून पाहतां नयनच राहिले. निवृत्तीनें ज्ञानदेवास नयन दाखविला व सर्वांठाचीं एक नयनच झाला (अ. ८५९). डोळा मामा बाप. तो शिमुवनापेक्षां थोड आहे (अ. ८६१). नयनाच्या अंगणांत तुमचा प्रकाश पडला व उन्मनीं उल्हास वाटला. हे नयन म्हणवे चैतन्याचें शून्य आहे (अ. ८६२). देवा, तुमचे चरण पाहिल्यानें मन निवांत झालें. आतां प्राण कां त्यजीन ? मनसोक्त आपल्या माहेरीं राहीन व श्रीहरी गाईन (अ. २६०). विठोबाचे पाय पाहिले. आज संसार सुफळ झाला. वेळोवेळीं तो पांडुरंग मज व्हावा. त्यास मी सर्वथा विसरणार नाही (अ. ३२३). पायां पडू गेलों असतां पांऊलच दितेना. स्वयंभू उभा असे. समोर कां पाठमोरा हें कळत नाही. क्षेम देऊं गेलों असतां मीच मी एकटा ! (अ. ७). अंगुष्ठप्रमाण पुरुष पाहिला. त्याची मला फार होस. (मु. २५). खव देऊं जातां विश्वबाहू पाहिला (अ. ३९०). चहूंकडे वतुर्भुज सांबळें डोळस रूप हें पाहिलें (अ. ५२).

ज्ञानदेवाच्या अंतरीं दत्तात्रेय योगी दिसले (अ. ७६७). निवृत्तीनें आपणांस दाख-
विलें (अ. ६०३). दोहों बाजूस संतांची सभा व मध्ये सिंहासनीं विठ्ठल उभा
आहे. नारदतुंगर हरीचीं गीतें गातात. त्रैलोक्याची शोभा सोभत आहे (अ. ५९).
विठ्ठलाचें रूप पाहून पार सुख झालें (अ. १). हरीच्या स्वसंवेद्य सन्मुखतेमुळे
नित्य नवा आनंद प्राप्त झाला (अ. २५३). देहाच्या दीपकानें पाहिलें तों निरा-
कार वस्तु आकारा आणिती व कृष्णानें सर्व सृष्टि कृष्णमय केली. तो अक्षय्य
आम्हांस सोडीत नाही. सर्व भय नाहीसें झालें (अ. ३२०). कृष्ण हाळू व डोळू
लागला. त्याच्या कपाळावर कोटिचंद्र प्रकाशतात. कमलनयनाचें हास्यवदन
हांसतें. घडी घडी तो गुज बोळू लागला. उभासून बाहू हालवितो (अ. ७९)
त्यास हातावीण स्पर्शिलें व चक्षूवीण पाहिलें (अ. ४५५, ४६१). चहूँमुजीं आलि-
गिलें व संसाराची फुगडी केली (अ. ६४१). ब्रह्ममेघ बोळला व अमृताचा लाभ
झाला (मु. १८). माझ्या अंगीं अगाधपण बाणलें. माझ्या अंगीं ज्योतिर्लिंग उगवलें
व हस्तेंवीण अगाध कबळिलें. ज्योतिर्लिंग विश्वनाथानें माझे सर्व मनोरथ पुरविले
(अ. २९३). आत्मलिंग पूजिलें तेव्हां निराकार पाहिलें. मी, पूजन व लिंग हीं
तीन्ही हरपलीं (अ. ४५७). सर्वां सर्व देव आकारत्यामुळे दुर्जेपणाचा भाव
आम्हांस ठाक नाहींसा झाला (अ. ४१९). अष्टमावें भोगितां तृप्ति होत नाही.
देहाची उगाणी केली (अ. ७०६). सुंदर रूप पाहून माझी दृष्टि गेली. बाहू उच-
लून क्षेम देलें गेलों असतां देहत्यागानें माया गेली. आनंदें स्फुटून अश्रु बाहू लागले.
अगा गुह्याया, देवराया, तुला जीवें ओवाळिलें व शिर तुझ्या चरणीं अर्पण केलें
(अ. ३५४). श्रीरंग माझा नावादा झाला व त्यानें मला ब्रह्मविद्येच्या पैलतीरीं
पोहोंचविलें (अ. २८५). विठ्ठलानें मला बैकुंठ पारंपरविलें (अ. ७३३). हरीच
आमचा परिवार झाला आम्हांस जाति कुलधर्म सर्व हरीच झाला (अ. ३७४).
अंगणांत निरखून पाहतां वृंदावनीं पंडरीरायास पाहिलें. मनीं त्याचा वेध लागला.
जागृति-स्वप्न-सुषुप्तींत त्याची प्रतीति घडली. तूय गर्जू लागलीं. विठ्ठलानें माझें
मन उन्मनीं बोधिलें. मला झोलीं नये असें केलें व तेथें मी-माझे-पण नाहीसें केलें
(अ. ६९२). ब्रह्मज्ञान तळहातावरील मळासारखें केलें (मु. ६९). देवानें नवल
केलें : 'माझें चित्त मोहून नेलें व तन्मय केलें. विसर तो आठव झाला (अ. २९६).
परीसाच्या स्पर्श झाल्यानें लोहाचे सायास फिटतात तसें देवानें मला केलें
(अ. २८४). पाहणें पाहतां तेंच झालों (अ. २३८). दर्पणीं आपलें रूप दिसेनासें
विठ्ठलानें मला केलें (अ. ६६४). रूपाचें दर्पण रूपावीण पाहिलें. द्रष्टा निमाला.
जिकडे जाय तिकडे रूप सांगती आहे. उदयास्त नाही. इतस्मिन्ति नाहीसी झाली
(अ. ७१२). पाहूं गेलों तों पाहणेंच विसरलों. ब्रह्मानंदानें तृप्त झालों, मी अवघें
विश्व झाल्यावर आतां माझें रूप काय पाहवें? आणि बाहून सांगतां कीं दुसरें कांहीं

नाहीं (अ. ८८७). कलिकेमध्ये ज्योत, सिधूमध्ये संधव, बोजामध्ये वृक्ष समावून जातो, त्याप्रमाणे मन ब्रह्मीं लीन झालें. जीव शिव झाला. शब्द निःशब्दीं मुरला. सर्व एकाकार झालें. ज्ञानेश्वर स्वयं ब्रह्म झाला (अ. ९११). बोलणें खुंटलें. बोलणें व मौन्य मौन्यामध्येच विरून गेलीं (अ. ६१५). जेथें ऋग्यजुःसाम मुल्ले ते माझ्या ठायीं फुललें. विह्वल अंतरब्रह्मीं तरंग झाला व ब्रह्मोदधीत मला घेऊन समावला (अ. ४२९). विश्वाचे आर्त माझ्या मनीं प्रकाशलें व अवघे देह ब्रह्म झालें. विह्वल ब्रह्माकारें माझ्या हृदयीं नटला (अ. ४३३). देह दंडून जीवें अनुसरलों म्हणून माझ्या स्वामीचें गुज हातास आलें. पाईक होऊन गेलों व स्वामी होऊन राहिलों. परंतु स्वामीस विसरलों नाहीं (अ. ७२३). देह बळी देऊन साधन केलें. त्यानें मी सर्व आत्मस्वरूप पाहिलें. समाधान झालें (अ. ३८६). आपण आपल्याला पाहिलें. प्रपंच बुडाला. आपण आपल्याला अवघा आलिंगिला व अवघेपणें पाहिलें (अ. ४३४). ज्ञानविज्ञानरूप हरि आमच्या घरीं नांदतो. सवाहय अर्भ्यंतर देवच झाला. त्याला पाहात असतां तो नानारूपीं जावत नाहीं. त्याच्या रूपीं गोडी लागल्यामुळें ज्ञानदेवानें प्रवृत्तीची थडी ओलांडली (अ. ४९). विह्वलानें मला सहज मोलेंबीण विकत घेतलें (अ. ३१५). काय सांगूं? विह्वलानें मला पणून नेलें व सुखच दिलें (अ. ७०९). एकट्या अनंतानें माझे वरें केलें. मला दुसऱ्याची चाड नाहीं. आत्मदीप उजळला. अंधार नाहींसा झाला. कोडकौतुकानें आत्मरूप जोडिलें. निजानंद घनावला व तो माझ्या हृदयीं स्थिर झाला (अ. ३८८). मन उन्मन झालें. मूस ओतून मेण सांडिलें (अ. ३०३). दीपप्रकाश दीपांत समावला. संदेह फिटला. आतां देह जावो अथवा राहो. या मृत्तिकेची काय खंती? आम्ही जिवंतपणींच मेलों किंवा कोटशब्धि जन्म जिवंत राहिलों असें निवृत्तीनें केलें (अ. २८०). अनुभवानें अनुभव, बोधानें बोध व्यापून टाकिला. निःशब्दीं निःशब्द नादावला. माझा सद्गुरु ब्रह्मबोलणीं बोलवितो. निवृत्तिप्रसादें मी ब्रह्माच जेवलों व ब्रह्माचा ढेंकर दिला (अ. २७६). हरीनें विश्वरूपानें मिठी दिली (अ. ३८२). देवा, दुष्परलो साय निवडून घावी तशी आपल्या दोषांची स्थिति झाली. प्रेमानंदें दुल्लू लागलों. देहावर उदास झालों. आशा आठवत नाहीं. मी-तू-पणाचा भास आवडेंना. विह्वलीं मुरून राहिलों. तो आनंद संतांनीं पाहिला (अ. ३७९). सर्व जीवलोकां ब्रह्म दिसू लागला. अवघा ब्रह्मरसांत बुडालों. चित्तांत क्षमा उपजली. सर्व प्रवृत्ति निवृत्ति समावली (अ. ३८४). खरोखर, योग्यास दुर्लभ अशा देवाच्या देवास पाहिलें. त्यास कितीही पाहिलें तरी तृप्ति होत नाहीं (अ. ४३६). अवघेंच ब्रह्म होऊन राहिलों. अविनाश संपन्न झालों (अ. ४१३). जाणोनि नेणपण अंगीं बाणलें. नेणोनि जाणपण सहज नेणवलें. प्रबोधतत्त्व पावलें. आत्मज्ञानाची गति पूर्ण झाली (अ. ४१०). मी अवघ्या

वाहूंनी आकाश कवळिलें. अवध्या हृदयीं अरूप घरिलें. अवघेपणें तेंच झालें. अवघाच ब्रह्मरस चोखिला. बाप रत्नुमादेवीवर अवघाच धरून अवघेपणें अवघाच गिळिला (अ. ३७५). सुखास दोंदुली वाढली (अ. ४०२). वासनेचें बीज भाजून टाकिलें. मानापमानास देशोधडीस लाविलें. संसारास स्वकरानें आग लाविली अहंतेला दूर दवडिलें. काम, क्रोध, लोभ, मद व दंभ यांचा ज्ञानशस्त्रानें छेद केला. विवेक, वैराग्य, धोष, क्षमा, शांति ही दैवी संपत्ति राखिली. ब्रह्मरम घोटून एकच एक राहिलों (अ. ८९०). माझा मीच जाणे, आनु कांहीं नेणे. माझा मीच श्रोता, माझा मीच वक्ता. माझा मीच त्रिभुवनीं दाता. मी एकट्यानें एकट्यास अनंतरूपें पाहिलें (अ. ४३५). तेथून परतणेंच अशक्य. अविद्या निरसली. माया तुटली. त्यामध्यें ज्ञान (तात्त्विक) नाहीसें झालें. अमृत गोड लागलें. मुक्ताप्रमाणें अंतरी परमानंद झाला तरी तो सांगतां येत नाही. (अ. ४४०). जेथे जावें तेथें मीन्यच पडलें. नामरहित तोच सबरामरित राहिला. अपरंपार मी-तू नित्य नवे झालों (अ. २७७). मनाची आंति गेली. रोमांच ब्रह्मभावना झाली. ही ज्ञानाची सांघित जजळली. अकल्पित लाभ झाला. प्रयत्नेवीण ज्ञानयज्ञ केला (मु. ७४). जीव सुखरूप अमतांच शिव झाला. विज्ञानामुळें सर्व भाव हरपले. सुखाचा तरंग देखील परतत नाहीं (अ. ४२८). स्वस्वरूपाचा पुर आला. निवृत्तिबोधाच्या ध्वजरूप मयूर-पिच्छांनीं आकाश भरून गेलें. अनंत आदित्याचा गाभा डळमळू लागला. निवृत्ति-कृपें हा ज्ञानेश्वराचा अनुभवक्षंडा आनंदानें क्षीराब्धीपार नावविला (मु. ६३). देहीच विदेही झालों. आतां यापुढें कांहींच उरलें नाही. आम्ही आमचे देव. आम्ही आमचे भक्त, आम्ही आमचे एकविध मुक्त. आम्ही आमचें ध्यान व ज्ञान (मु. ७). आहे नाहीं तें सर्व ठायीच हरपलें. आम्ही ब्रह्मानंदसोहळा भोगीत आहों. आम्हांस काम नाही व कांहीं आवड राहिली नाही (अ. ४५९). निर्विकल्प स्थितींत दुसरा हेतु राहिला नाही. अज्ञानबुंधी काढिली व निजरूपी तल्लीन झालों. आतां जसा वेठी राबतो त्याप्रमाणें शरीर प्राक्तनानें वर्तत आहे (अ. ८८४). - -

येथवर श्रीज्ञानदेवांच्या अभंगांतील मुख्य व महत्त्वाच्या विषयांचें संक्षेपतः विवेचन झालें. आतां त्यांचें वैशिष्ट्य व कार्य यासंबंधी एक दोन मुद्द्यांचा नुसता उल्लेख करून हा लांबलेला लेख संपवूं. अभंगवाङ्मयांत श्रीज्ञानदेवांच्या अभंगाची योग्यता फार श्रेष्ठ ठरेल. कारण या अभंगांच्या वृत्तांत व विचारांत विविधता व श्रेष्ठता दिसून येते ती इतर थोड्याच लेखकांच्या अभंगांत आढळते. विचार किती उच्च, अमोल, प्रतिभापूर्ण व स्वतंत्र आहेत याची कल्पना बर दिलेल्या विवेचनावरून सहज येईल. त्यांचे अभंग सर्व प्रकारचे आहेत. ओव्यांसारखे छोटे अभंग, त्यापेक्षा जास्त मात्रांचे मोठे अभंग, निराळ्या चालीची पदे, बहुतेक सर्व प्रकारची रूपके, अथवा भासडें श्रीज्ञानदेवांनीं लिहिलीं आहेत. किंबहुना, विचारप्रणालिकेप्रमाणेंच

अनेकविध अभंगवृत्तांचा व पदांच्या चालींचा विस्तार व विकास पुढे श्रीनामदेव-
 एकनाथ-तुकारामादि संतांच्या अभंगवाङ्मयांत झाला असें विधान साधार करितां
 येईल. केवळ अध्यात्मज्ञानाच्या बाबतीत नव्हे, तर बाह्यगांधी विविधता व विचा-
 रबैज्ञान्य व पूर्णता या दृष्टीनेही श्रीज्ञानदेवांनीं एका अर्थीं अभंगवाङ्मय-मंदिराचा
 पाया घातला, नामदेव-एकनाथादि संतश्रेष्ठानीं मंदिर उभारिलें व श्रीतुकाराम-
 महाराजांनीं शिखर चढविलें असें म्हणण्यास कांहीं हरकत नाही. 'ध्यासोच्छिष्टं
 जगत्सर्वम्' म्हणतात, त्याप्रमाणें अभंगवाङ्मय ज्ञानदेवोच्छिष्ट आहे असें म्हटल्यास
 त्यांत फारसी अतिशयोक्ति होणार नाही. श्रीज्ञानदेवांचे अभंग पुढील सर्व अभंग-
 लेखकांस स्फूर्तीचा अखंड झरा होऊन राहिले व आत्मज्ञानामृताच्या पाणपोई सर्व
 महाराष्ट्रभर घालण्यास त्यांचा वराच उपयोग झाला यांत शंका नाही. नैति, तत्त्वज्ञान व अनुभवशास्त्र (Mysticism) हीं सर्व सामान्य लोकांस कळतील
 व पटतील अशी परिभाषा व परंपरा श्रीज्ञानदेवांनीं आपल्या अभंगद्वारे सुरू केली,
 व या तीव्ही शास्त्रांच्या विकासास चालना देऊन त्यांच्या पूर्ण वादीस अनुकूल परि-
 स्थिति निर्माण केली. शास्त्रोपेक्षितमध्य संस्कृत भाषेचें प्राबल्य असल्यामुळे
 वेदोपनिषदांतील व श्रीशंकराचार्यासारख्या अद्वितीय आत्मज्ञाच्या ग्रंथांतील श्रेष्ठ
 तत्त्वज्ञान सामान्य जनतेस कळण्यास मार्ग राहिला नव्हता अशा वेळीं श्रीज्ञानदेवांनी तीं
 नैतिक, तात्त्विक व आध्यात्मिक ज्ञानाची तत्वे आपल्या अभंगद्वारे आपल्या मायभाषेत
 समजावून सांगितली व विदयबंधुत्वादि नैतिक तत्त्वांचा व अद्वैततत्त्वज्ञानाचा
 प्रसार केला. दार्मिक संन्याशांची व भोंदू गुरूंची चांगली हजरी घेऊन सन्या संतांची
 महती वाढविली व आपल्या अनुपम आध्यात्मिक अनुभवाच्या जोरावर खरें आत्म-
 ज्ञान सर्व जिज्ञासूंस पटवून देऊन त्यांना योग्य दिशा दाखविली. हे श्रीज्ञानदेवांच्या
 अभंगांनीं केलेलें सर्वांत महत्त्वाचें व थोष्टे कार्य होय. वेदोपनिषत्कालीन व भाष्य-
 कारकालीन संस्कृति व आत्मज्ञानपरंपरा लुप्तप्राय झाली होती तिला श्रीज्ञानदेवा-
 च्या अभंगांनीं नवीन उजळा देऊन ती पुढे अध्याहत सुरू ठेविली व तिला चिरंजीव
 केलें. म्हणून ज्ञानदेवांचे अभंग म्हणजे या दोन कालांच्या संस्कृतींस एकत्र जोडणारा
 जबरदस्त दुवाच आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. आपल्या थोष्टे पूर्वजांनीं बहु-
 कष्टानें मिळविलेलें आत्मज्ञानभांडार बेपर्वाई व अज्ञान यामुळे हातचें जाळ पाहात
 होते तें परत मिळवून व त्यांत स्वतःच्या अनुभवसंपत्तीची अमोलिक भर घालून
 श्रीज्ञानदेवांनीं सर्व जनतेस त्याचा वारसदार केलें व त्यांत पुढे सारसी भरच पडत
 राहिल अशी उज्ज्वल परंपरा निर्माण केली, हा श्रीज्ञानदेवांच्या सर्व ग्रंथांचा व
 विशेषतः त्यांच्या अभंगांचा विशेष आहे. यांचे अभंग याचीत असतां 'ज्ञानोवांची
 घाणी पूर्णत्वानें घ्यावी' या त्यांच्या उक्तीची वारंवार आठवण होते व ती खरी
 असल्याची प्रतीति येते, व त्यांचे अभंग हे एका पूर्ण आत्मज्ञाचे सहजोद्गार लोक

कल्याणार्थ निघाले असावेत ही भावना बलवत्तर होत जाते. त्यांच्या अमंगलत पूर्णत्वाची छटा सर्वत्र दिसते, व त्यांच्या पूर्णत्वाचें प्रतिबिंब त्यांच्या अमंगल समटलें असावें असें वाटतें. हें त्यांच्या अमंगलाचें वैशिष्ट्य आहे. त्यांचे अमंग म्हणजे अमूल्य व अनंत चिद्रत्नांची खाण असून त्यांच्या या अमंगवाङ्मयाचा अभ्यास होईल तितका कमीच आहे असें आम्हांस वाटतें.

श्रीज्ञानदेवार्पणमस्तु ।

टीप :—या लेखांतील विवेचनपद्धति गुरुवर्य प्रो. रा. द.रानडे, एम्. ए., अलाहाबाद युनिव्हर्सिटी, अलाहाबाद, यांच्या ग्रंथांवरून घेतली आहे. —लेखक



भावार्थदीपिका व यथार्थदीपिका

लेखकः—श्री. श्रीनिवास नारायण वनहट्टी, एम्. ए., नागपूर



नऊ दहा वर्षांचा एक सर्वांगसुंदर बालक नवोदित उत्साहाच्या भरांत स्वतःच्या निरागस वृत्तीस अनुरूप अशा क्रीडनांत निमग्न झालेला, असें दृश्य एकीकडे; आणि बावीस तेवीस वर्षांचा भर ज्वानीतला तरुण सगळें मेहनतीने पिळवदार बनलेल्या आपल्या क्षरीराने नानातःहैच्या कसरती व मल्लविद्येतील आश्चर्यकारक पवित्रे व डावपेच करून दाखवीत आहे असें दृश्य दुसरीकडे, परंतु त्याच वेळीं, जर पाहावयाम मिळालें तर आपणांस काय वाटेल ? त्या मोहक कुमाराच्या निरागस लीलांकडे आपलें मन अधिक आकृष्ट होईल, की त्या कसरतपटु तरुणाच्या डावपेचांकडे आपण तोंडांत बोट घालून पाहात राहूं ? अधिक सुंदर दृश्य कोणतें ? अधिक उपयुक्त क्रिया कोणती ? उपयुक्ततेचा प्रश्न बाजूला ठेवल्यास मोहकता व सौंदर्य या गुणांत पहिलेंच दृश्य शेंकडा नव्याणव लोकांच्या दुष्टीने वरचढ ठरेल व त्यांचे डोळे त्या कुमाराच्या उत्कृष्ट व निष्पाप वृत्तीने केलेल्या क्रीडांकडे वळतील यांत शंका नाही.

आणि अशीच स्थिति ज्ञानेश्वरी ठरूं भावार्थदीपिका आणि यथार्थदीपिका या दोन गीतेवरील टीकांची झाली आहे. ज्ञानेश्वरीच्या संभर वाचकांगणिक यथार्थदीपिकेला एकादा तरी वाचक मिळत असेल की नाही याची शंकाच आहे ! असें होण्यास कारणें अनेक आहेत व तीं मोठीं गूढ आहेत असेंही नाही. ज्ञानेश्वरीच्या अलौकिक मोहकतेमुळें तदनंतर झालेल्या सर्वच गीताटीका मागे पडल्या, त्यांत यथार्थदीपिकाही मागे पडली हें उघड सत्य कोणासही प्रतीत होण्याजोगें आहे. परंतु याहीपेक्षा मोठें व प्रभावी कारण ज्ञानेश्वरीच्या तुलनेनें इतर सर्व टीका मागे पडण्यास झालें आहे, त्याचाही उल्लेख करावयास हरकत नाही. महाराष्ट्रांतल्या अत्यंत लोकप्रिय अशा वारकरीपंथाने ज्ञानेश्वरी हा आपला पूज्य व नित्यपठनीय ग्रंथ म्हणून मान्य केल्यामुळें त्याची व इतर गीताटीकांची लोकप्रियतेच्या बाबतीत तुलना करण्याची सोयच नाहीशी झाली आहे. या दोन कारणांशिवाय इतर अनेक किरकोळ कारणें सुचतील. परंतु त्यांस फारसे महत्त्व देतां येणार नाही. वडीलपणाचा मान ज्ञानेश्वरीकडे आलेला असल्यामुळें जनतेवर तिने एकदा बसविलेली छाप इतरांस दूर करितां

टोपः—लेखकाच्या इच्छेप्रमाणें प्रस्तुत प्रबंध नवीन शुद्धलेखन मंडळाच्या नियमाप्रमाणें छापला आहे.

आली नाही, ही गोष्टही बऱ्याच अंशी सरी आहे. यथार्थदीपिकेचा प्रचंडपणा तिच्या प्रसाराच्या आडवा आला असेल असेही कित्येकांस घाटण्याचा संभव आहे; परंतु त्यांत फारसा अर्थ नाही. कारण, चारकरी पंधाने मान्य केल्यामुळे अत्यंत लोकप्रिय झालेले जे एकनाथी भागवत त्याची ओवीसंख्या एकोणीस हजार, म्हणजे जवळ जवळ यथार्थदीपिकेइतकीच आहे. ग्रंथ मोठा असो लहान असो, रसाळ असो नीरस असो, एकाद्या सुप्रचलित संप्रदायाने त्याला जवळून घरण्यावर त्याचा प्रसार पुष्कळ अंशी अवलंबून असतो. गुदैचाही गोष्ट ही की, संप्रदायाचे प्रस्थापक व आद्य पुरस्कर्ते बहुधा फार मार्मिक व योग्य पुरुष असतात; त्यामुळे त्यांनी केलेली निवड यथायोग्य व समुचित अशीच ठरते. निदान ज्ञानेश्वरी व एकनाथी भागवत यांच्या बाबतीत तरी ही निवड अतिशय उचित झाली आहे हें कोणास सांगायचा नको.

परंतु या संप्रदायसंकुलतेमुळे पुष्कळशा ग्रंथांच्या लोकप्रियतेला उचित असा उठाव मिळाला तरी तिजमुळेच संप्रदायवाह्य अशा कित्येक उत्तमोत्तम ग्रंथांचा जवळ जवळ लोप होण्याचा अत्यंत खेदकारक प्रसंग प्राप्त होतो. वामनांची यथार्थ-दीपिका हेंच या विधानाचें एक मोठें उदाहरण म्हणून मानितां येईल. यथार्थदीपिका हा स्वयंभू ग्रंथ आहे. स्वतंत्रप्रकृता हाच त्याचा विशेष आणि त्याबद्दल त्याचे कर्ते वामनपंडित यांस मोठा अभिमान वाटत आहे. सांप्रदायिक टीकाकारांवर टिळकांप्रमाणेच त्यांचा मोठा कटाक्ष. गीतेचा खरा अर्थ मलाच कळला आहे असा त्यांना स्वतःचा मोठा अभिमान असून बुद्धिवादावर त्यांची भिस्त विशेष. अशा तऱ्हेचा ग्रंथ एकाद्या चालू संप्रदायामध्ये कसा सामावून जाणार? बरें, खुद्द वामन-पंडितांनीच आपला एकादा नवीन संप्रदाय उत्पन्न करावा, तर तेंही घडलें नाही. तर्कावर, विद्वत्तेवर, पंडित्यावर भिस्त ठेवणारे 'पंडित' जे असतात त्यांना संप्रदाय अथवा अनुयायीवर्ग असा कधीही नसतो. ते बहुधा एकांडे शिलेदार असतात. तसेच वामनपंडित होते. त्यामुळेच त्यांच्या अतुल बुद्धिमत्तेचें, अगाध वेदान्तज्ञानाचें, निरपेक्ष लोकहितबुद्धीचें व खंबीर स्वमताभिमानाचें सर्वोत्कृष्ट फल जी यथार्थ-दीपिका तिची 'बनीच की एक मुकोनि जावें' याप्रमाणें स्थिति झालेली आहे.

म्हणूनच आजवर झालेल्या उपेक्षेबद्दल खेद फार होतो. वस्तुतः ज्ञानेश्वरी व यथार्थदीपिका या दोन्ही गीताटीका आपआपल्या परीने इतक्या माननीय व सुंदर आहेत. आणि दोघींचेही सौंदर्य इतकें निरनिराळ्या प्रकारचें आहे की, दोघींचाही प्रचार व पठनपाठन समांतर रीतीने एकसारखें चालू राहावयास पाहिजे होतें. हाच आशय मनांत धरून प्रस्तुत लेखाच्या प्रारंभी निरागस चालकाच्या व व्यायामविशारद तरणाच्या दृष्टान्ताची योजना केली आहे. ज्ञानेश्वरीची ओवीसंख्या नऊ हजार व यथार्थदीपिकेची चावीस हजार आहे; तेव्हां ग्रंथाच्या आकाराच्या दृष्टीनेही हा दृष्टान्त समर्पक आहे असें दिसून येईल. नऊ दहा वर्षांच्या कुमाराचें खेळणें वागडणें

जसे स्फूर्तिजनित व नैसर्गिक असते तसेच ज्ञानेश्वरीचे लिहिणे आहे. मराठीमध्ये गीतेवर टीका अशी ज्ञानेश्वरांनी प्रथमच लिहिली आणि ती लिहितांना मराठी श्रोत्यांच्या श्रवणपथावर गीतेचा अर्थ आणून सोडावा हा त्यांचा उद्देश होता, यांत कांही शंका नाही. परंतु अमृतरसाचे उचंबळणारे कल्लोळ अशा त्या ज्ञानेश्वरीतील शब्दांकडे एकसारखे पाहात राहिले म्हणजे असे वाटते की, ज्ञानेश्वरांनी हे गीता-व्याख्यान स्वमनःसुखार्थेच केले आहे ! गीतेच्या अवलोकनाने जे अमृतरसाचे कल्लोळ त्यांच्या चित्तांत उचंबळले ते त्यांनी आपल्या मन्हाटिया बोलांच्या रुपाने व्यक्त केले. हा सगळा कारभार दिव्यप्रेमजनित आंतरिक स्फूर्तीचा आहे ! बुद्धिवादाची येथे फारशी मातब्बरी नाही; पांडित्याला येथे थारा नाही व सांगोपांग विचार करून शास्त्रीय पद्धतीनुसार सर्व गीतेचा समन्वय करण्यावर येथे भिस्त नाही ! याचा अर्थ बुद्धिवाद, पांडित्य व समन्वय या गोष्टी ज्ञानेश्वरीत मुळीच सापडणार नाहीत, असा नाही ! कदाचित् सापडतीलही. परंतु ज्ञानेश्वरांची याणी त्याकरिता प्रवृत्त झालेली दिसत नाही ! म्हणूनच गीतेची टीका करण्यांत आपला विशिष्ट असा उद्देश काय तो ज्ञानेश्वरीत कोठेही सांगितलेला दिसत नाही. आपल्या उत्कृष्ट व रसाळ अशा मराठी भाषेत गीतेवर टीका अजून कोणी केलेली दिसत नाही, ती करावी व तद्द्वारा आपल्या चित्तांत जे भक्तिप्रेमसुखाचे कल्लोळ उठतात त्यांस पाठ फोडून द्यावा अशा वृत्तीने त्यांनी हा अद्भुत काव्यमय ग्रंथ निरूपिलेला दिसतो. यासाठी स्वसंतोषार्थ उत्साहाने व आनंदनिभर चित्ताने श्रीछा करणाऱ्या बालकाचा दृष्टान्त त्यांच्या द्वावतींत द्यावासा वाटला. आणि त्याच कारणास्तव नानातन्हेच्या कसरती करून दाखविणाऱ्या व कुस्ती खेळून प्रतिपक्षास लोळविणाऱ्या तरुण मल्लाचा दृष्टान्त वामनपंडितांस देणे हेही उचित वाटले. कारण त्यांनी प्रारंभीच "इतर टीकाकार घुक्त आलेले आहेत म्हणून गीतेचा खरा अर्थ सांगण्याची मला इच्छा झाली" असे सरळच सांगून आपली परमतत्त्वज्ञानाची भूमिका विशद केली आहे.

परी अजी भगवंतजी ! । या कलियुगामार्जी ।

जो तो गीतार्थ योजी । मतानुरूप ॥६८

जे योजितो निर्गुणपर । त्यांस सगुणी अनादर ।

सगुणीच योजितो जे नर । ते नेणतो निर्गुणत्व ॥६९

कीं संसार स्वप्न ज्यांच्या मते । निर्गुणात्मा ओळखिला जाणूत ।

पुन्हा मायिक सगुणभक्ति त्यांत । कां बोलती ॥७३

आतां सांगवें त्यांस सार । कीं कळलें जरी निर्विकार ।

तरी मन झालें पाहिजे तदाकार । या निमित्तें सेव्य गुरुदेव ॥९४

या कारणें जी ! भगवंता ! । यथास्थित तुझी गीता ।

घाखाणावी म्हणोनि होतां । बहुत काळ संकल्प ॥१३१

येथे तर्कशुद्ध मुक्तिवादावर श्रुतिवचनांचे आधार दाखविण्यावर आणि पूर्वापर संदर्भ पाहून सर्व गीतावचनांचा समन्वय करण्यावर भिस्त फार आहे. त्यासाठी अतुलनीय बुद्धीची कसरत पदोपदी केली आहे; ठायीं ठायीं विद्वत्तेचे शास्त्रज्ञानाचें भांडार उघडिलें आहे व सर्वत्र शास्त्रीय प्रतिपादन-पद्धतीचा पूर्णपणें अवलंब करूनही त्यांतून स्वतःचें मत उत्कृष्ट रीतीने मिळ करून दाखविलें आहे — अशी ही जबरदस्त करामत सुंदर, सोप्या, ओघवती अशा मराठी भाषेत पंडितांनी करून दाखविली आहे. मत्लाची कसरत व कुरती अतिशय प्रेक्षणीय असते व त्याच्या मल्लविद्येचा राष्ट्रास मोठा उपयोगही असतो. तितकाच प्रेक्षणीय व व तमांच उपयुक्त हा ग्रंथ असतां त्याची अशी उपेक्षा कां व्हावी ? प्रेमरसाच्या कल्लोळांत निमज्जन करण्याचें भाग्य आपणांस लाभलें म्हणून पांडित्याचे समर-धमत्कार दाखविणाऱ्याकडे आरलें दुर्लक्ष कां व्हावें ? त्यांतून पंडित हे केवळ तर्ककर्कश पुस्तकी विद्वान नसून भगवंताच्या कृपाप्रसादास पात्र झालेले महाज्ञानी प्राप्तादिक ग्रंथकार आहेत हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे.

ते तों परम सर्वेश । त्यांस बोल ठेवी तो अश ।

तरी कां बोलती ऐसें अभिज्ञ । विरळ समजे हें तत्त्व ॥ ७८

श्रीगुरूपें देवा ! । मज भेटलासि वामुदेवा ! ।

तें हें रहस्य देवाधिदेवा ! । बोलिलासी ॥ ७९

अशा ग्रंथकाराचा हा निरुपम योग्यतेचा ग्रंथ सर्वत्र प्रचलित व्हावा, त्याचें अध्ययन-अध्यापन सर्वत्र होऊं लागावें व वामनपंडितांनी इतक्या अभिनिवेशाने जो गीतेचा अर्थ सुसंगत रीतीने लावून दाखविला आहे त्याची सर्वत्र चर्चा होऊन त्याची प्राह्व्या-प्राह्व्यता ठरावी, असें त्या ग्रंथाच्या अंतरंगाशीं ज्यांचा परिचय झाला आहे त्यांस मनामसून वाटेल यांत शका नाही. परंतु हा फार मोठा व व्यापक प्रश्न झाला. प्रस्तुताशी त्याचा फारसा संबंध नाही. प्रस्तुत लेखांत आपणांस भावार्थदीपिका व यथार्थदीपिका या दोन ग्रंथांचें स्वरूप परस्पर तुलनेने स्पष्ट करावयाचें असून त्यांच्या प्रतिपादनशैलीची, अर्थलापनकेची व तत्त्वसिद्धान्ताची नीटशी कल्पना वाचकांस आणून द्यावयाची आहे. इतकेंच काम करावयाचे म्हटलें तरी ते कमी प्रचंड आहे असें नाही. गीतेच्या श्लोकांचा अर्थ ज्ञानेश्वरांनी कसा लाविला व वामनांनी कसा लाविला आहे, येवढेंच नुसतें तपासून पाहावयाचें झाल्यास तें काम एका व्यासंगी विद्वानास वर्षभर सहज पुरेल व त्याच्या टिपणाचा एक ग्रंथ सहज तयार होईल. अर्थात् या थोटक लेखांत शास्त्राचंद्रग्यापाने दिला दाखविण्याचेंच काम तेवढें करितां येईल हें उघड आहे. त्यासाठी आत्त्याला कोणत्या विषयांचें दिग्दर्शन करावयाचें आहे त्याची स्वरूपा प्रारंभीच आखून घेतल्यास आपलें काम अधिक सुलभ होईल.

उभय ग्रंथकर्त्यांची मनोभूमिका स्पष्ट करून सांगणें हा अर्थातच आपल्या विवेचनांतील पहिला विभाग राहिल. हें काम थोडेसें यापूर्वीच केलें आहे. परंतु ग्रंथकर्त्यांच्या मनोभूमिकांचें विवरण यापेक्षा अधिक खुलामेवार होणें हें त्यांच्या ग्रंथाचें स्वरूप लक्षांत येण्याच्या दृष्टीने इष्ट आहे. त्यानंतर दोन्ही ग्रंथांची चहिरंग तुलना करण्यांत येईल. त्यांत प्रत्येकाची प्रतिपादनाची पद्धति, अर्थ लावण्याची तऱ्हा वगैरे गोष्टींचें स्पष्टीकरण होईल. यानंतर अंतरंगतुलनाहि ओघानेच येते. अंतरंगतुलनेमध्ये दोन्ही ग्रंथांतील तत्त्वज्ञान व मूलभूत सिद्धान्त हा कोणत्या स्वरूपाचा आहे, त्यासाठी विशिष्ट श्लोक अगर विशिष्ट अध्याय याचा अर्थ दोघांहि टीकाकारांनी कसा लाविलेला आहे—याचा परिचय अगदी त्रोटक रूपाने वाचकांस करून द्यावयाचा आहे. इतकें ज्ञान्यानंतर पुढे जो विभाग येईल तो खंडनपरामर्श या नांवाचा असेल. त्यांत चामनपंडितांनी अनेक ठिकाणी जें परमतखंडन केलें आहे त्यापैकी कोणकोणत्या ठिकाणचें खंडन ज्ञानेश्वराच्या प्रतिपादनास अनुलक्षून आहे याचा विचार करण्यांत येईल. इतकें प्रतिपादन ज्ञान्यानंतर प्रस्तुत निबंधाचा समारोप करण्यांत येईल.

मनोभूमिका

ज्ञानेश्वरांच्या मनोभूमिकेचें विवरण करावयाचें ज्ञान्यास त्यांच्या अंतःकरणाची अलौकिक प्रेममयता व विनयशीलता ही प्रथम डोळ्यापुढे उभी राहते. त्याच्या विनयाचें, नम्रतेचें, प्रपन्नभावाचें आकलन देखील प्राकृत बुद्धीच्या मनुष्यास होणें कठीण, मग त्याचें वर्णन कोडून करणार ? ज्ञानेश्वरी ग्रंथाचें स्वरूपच मुळांत निरूपणाचें आहे. संतसज्जनांच्या समुदायासमोर गीतार्थाचें विवरण करण्यास आपण बसलों आहोंत, त्या संतांच्या मेळ्यांत आपले गुरू श्रीनिवृत्ति यांचा देखील समावेश आहे, अशी कल्पना करून ज्ञानेश्वरांनी आपल्या गीतार्थाचें अयपासून इतिवर्तत विवरण केलें आहे. किंबहुना, ही कल्पना नसून खरोखरच वयस्क श्रोत्यांपुढे बसून त्यांनी गीतार्थाचें निरूपण केलें असावें हें फार संभवनीय आहे. यास्तव सज्जन श्रोत्यांस उद्देशून धन्यवादाचें उद्गार त्यांनी अनेक अध्यायांच्या प्रारंभी व शेवटीं—आणि मध्यंतरीं देखील—काढले आहेत; आणि आपला नम्रभाव अत्यंत लीनतेच्या शब्दांत वारंवार प्रकट केला आहे.

कां टिडिभुं चांचुवेन्हीं । माप सुये सागरीं ।

मी नेणतु तिया परी । प्रवर्ते एथ ॥ १-६८

प्रभु तुम्ही महेशाचिया मूर्ती । आणि मीं दुबळा अचितसें भक्ति ।

म्हणोनि बोरु जरी गंगावती । तन्ही स्वीकाराल ॥ ९-१४

गळ बापाचां ताटी रिणे । रिषोनि बापातेंचि जेवज लागे ।

किं तो संतोपाचेनि वेणें । मुख ओरवी ॥ ९-१५

तैसा मी जरी तुम्हांप्रति । चावटै करितसें बालमती ।

तरी तुम्ही संतोपिजे ऐमीचि जाती । स्नेहाची एया ॥ ९-१६

X

X

X

X

व्यासादिकांचे उन्मेप । राहाटति जेथ साशंक ।

तेथ मी रंक एक । वाचालै करीं ॥ १८-१९८८ इ. इ.

ही लीनता केवळ अशा उदगारांतून प्रकट झाली आहे असें नव्हे, तर ज्ञानेश्वरांच्या प्रतिपादनामधून अप्रत्यक्ष रीत्या सर्व ग्रंथभर तिचें दाट आवरणच पडलें आहे की काय, असें वाटतें.

याच सार्वत्रिक व सर्वभूतविषयक लीनतेचें घनीभूत व केंद्रीभूत स्वरूप म्हणजे 'गुरुभक्ति' होय. ज्ञानेश्वरांच्या लीनतेप्रमाणेंच त्यांची गुरुभक्ति केवळ अलौकिक व प्राकृत पुरुषांच्या आकलनशक्तीच्या व्याहेरची होय. महाराष्ट्रांत प्रचलित असलेल्या सर्व पारमार्थिक संप्रदायांत गुरुभक्तीचें जें स्तोम माजलें आहे त्यास ज्ञानदेवांनी आपल्या ज्ञानेश्वरींत प्रकट केलेली गुरुभक्ति ही बऱ्याच अंशी कारणीभूत झाली असावी.

अर्थात्, सर्वव्यापी व अयांग अशा अलौकिक प्रेमरसाने ज्ञानेश्वरांचें अंतःकरण एकसारखें कल्लोलित होत होतें हें पुनः सांगायलास नकोच आहे. या प्रेममयतेमुळें त्यांचें अंतःकरण अतिसम हळुवार झालें होतें व ही कथा ऐकण्यासाठी श्रोत्यांनीहि आपलें अंतःकरण असेंच हळुवार करावें, अशी त्यांनी प्रार्थना केली आहे. ह्या प्रेममयतेमुळें विरोध, दुजाभाव, रोष, उपेक्षा, अनादर, अभिमान इत्यादि वृत्तींचा मागमूस सुद्धा ज्ञानेश्वरीमध्ये दिसून येत नाही. अधपासून इतिपर्वत केवळ प्रेमभावनेने भरलेला व विरोधभावनेने किंचिन्मात्रहि स्पष्ट न झालेला असा ज्ञानेश्वरी-मारसा ग्रंथ जगाच्या वाङ्मयांत विरळाच असेल. भगवद्गीतेतील आसुरी संपत्तीचें किंवा तमोगुणाचें वर्णन ज्ञानेश्वरांनी केलें नाही असें नाही; परंतु अधर्माचें वर्णन करतांनाहि त्यांनी शब्द मवाळ वापरले आहेत आणि 'त्याज्य गोष्टी टाकतां याव्या यासाठी त्यांचें ज्ञान करून घेणें जरूर आहे, म्हणूनच त्या वर्णविषयाच्या असे अगोदर मुद्दाम समाधान केलें आहे.

पें त्याज्य त्याजावयालागीं । जाणावें जरी अनुपयोगी ।

म्हणोनि आइक तें चांगीं । श्रोत्रशक्ती ॥

यावरून ज्ञानदेवांचें अंतःकरण म्हणजे गोडच गोड अशा रसाने अंतर्बाह्य व्यवहलेलें असें दिव्य फळ होय हें लक्षांत घेईल.

अर्थात्, अशा पुरुषास मतभेद, वादविवाद, सिद्धान्तविरोध इत्यादि गोष्टींचा गंधहि नसावा हें अगदी साहजिक होय. सर्व तऱ्हेचीं मते, त्या मतांचा परस्पर विसंवाद, त्या विसंवादामुळें भाजणारा वाद आणि वादामुळें उत्पन्न होणारा विरोध

हे सगळे बुद्धीचे व तर्कशक्तीचे खेळ होत. ज्याने आपलें अंतःकरण एकदा प्रेमभाव-
नेने भरून घेतलें त्याला ही बुद्धिवादाची बाजू मुळीं दिसूच नये यांत आश्चर्य
मानण्याजोगें कांही नाही. गीतेवर खोंकडो टीका व भाष्ये आजवर झालेलीं आहेत.
त्यांत परमताचा उल्लेख करून त्याचें खंडन-मंडन एकवारहि कोठे केलेलें नाही,
अशी टीका ज्ञानेश्वरीखेरीज दुसरी कोणतीहि खचित नसेल. ज्ञानेश्वरांची अलिप्तता
इतकी अलौकिक आहे की, त्यांना मुळीं विशिष्ट अमें मतच नाही. आणि स्वतःचें
मत असें त्यांना जर प्रतिपादन करावयाचेंच नाही तर इतरांशी मतभेद तरी कसा
होणार ? ज्ञानेश्वरांनी आपल्या ग्रंथांत आपलें स्वतःचें असें कांही सांगितलेंच नसून
कृष्णार्जुनांच्या संवादाचें फक्त विवरण केले आहे. प्रत्येक टीकाकाराची प्रतिज्ञाही
अशीच असते. परंतु गीतेचा खरा अर्थ मला समजला आहे अशा अभिनिवेशाने तो
प्रवृत्त झालेला असल्याकारणाने भगवंताचा खरा आशय मी सांगतो, असें म्हणत
असतांनाच तो स्वमतप्रतिपादनाच्या जाळ्यांत नेमका सांपडतो. ज्ञानेश्वरांची अशी
रिपिट झालेली नाही. विशिष्ट मते, सिद्धान्त, वादविवाद यांची आपल्याला जाणीव
आहे असें त्यांनी चुकूनही कोठे दिसू दिलेलें नाही.

ज्ञानेश्वरांचें अंतःकरण जसें प्रेममय तसेंच काव्यमय होतें या गोष्टीचें अनेकांनी
अनेकवार वर्णन केलें असल्यामुळे येथे तिचा केवळ उल्लेख करणें बस आहे. सर्व
गीताटीकांमध्ये काव्यात्मता हा ज्ञानेश्वरीचा एक अनन्यसामान्य विशेष आहे
आणि त्यामुळेच वहारीच्या उपमादृष्टान्तादिकांचा फुलोरा त्या ग्रंथास अनुपमेय
शोभा प्राप्त करून देत आहे, हें सर्व रसिकांच्या परिचयाचेंच आहे.

ज्ञानेश्वरांच्या या प्रेममय व काव्यमय भूमिकेची वाचनपंडितांची भूमिका
सादून पाहिली म्हणजे त्या दोहींतील फरक चटकन लक्षांत येतो. ज्ञानेश्वर जितके
भावनामय तितकेच वाचनपंडित बुद्धिप्रधान आहेत. त्यांच्या अंगीं विनय नाही असें
नाही. सर्वाभूतीं आत्मभाव त्यांच्याहि अंगीं वाणलेला आहे. परंतु त्यांची बुद्धि
प्रसर व जागृत असल्यामुळे नवनीताहूनहि मृदु अशी महजोद्भूतवृत्ति ज्ञानेश्वरांच्या
ठायीं जी दिसते तिचा वाचनपंडितांच्या ठायीं अभाव दिसून येतो. प्राक्कालीन वा
समकालीन टीकाकार अगर ग्रंथकार व इतरहि आजूबाजूच्या सन्मान्य व्यक्ति
यांच्याविषयीं त्यांच्या मनांत फारसा आदर बसत असलेला दिसत नाही, मग
ज्ञानेश्वरांच्या सारखी अपरिमित लीनता तर दूरच राहिली.

स्वतःलाच गीतेचा खरा अर्थ जळला आहे व इतर सर्व अर्थ करणारे चुकले
आहेत अशी त्यांची दृढ भावना असल्याकारणाने स्वतःच्या प्रतिपादनाविषयीचा
अभिमान त्यांच्या रोमरीमीं भिनलेला आहे व तो त्यांच्या यथार्थदीपिकेंत सर्वत्र
दरबळून राहिलेला दिसून येतो. या अभिमानाच्या मर्यात त्यांनी इतर टीकाकारांचा
विषयी अनेक ठिकाणी अधिरोपाचे उद्गार काढिले आहेत.

वामनपंडितांच्या ठायीं गुरुभक्ति बसत नव्हती असेंही नाही. परंतु त्यांचे गुरु कोणीही मनुष्यव्यक्ति नव्हती. श्रीकृष्णरूपी सगुण ब्रह्मानेच यतिरूपाने येऊन त्यांना दर्शन दिलें होतें आणि ब्रह्मविद्यारहस्याचा बोध केला होता.

जी ! श्रीसच्चिदानंदगुण ! जें जें बदलासि कल्पतरु ।

निर्गुणसुवर्णं सगुण मेघ । तो भेटलासि यतिरूपें ॥ ८

तू धीगुरु चिद्धन । भगवद्गीता तुझे वचन ।

प्रत्यक्षां पद्मगुणज्ञान । व्य रूपान तेचि गीतेचें ॥ ९

अशा रीतीने त्यांस प्रत्यक्ष परमेश्वरानेच गुरुरूपाने साक्षात्कार दिल्यामुळे कोणाही मनुष्यव्यक्तीविषयीं त्यांच्या मनांत भक्तीची व लीनतेची भावना उत्पन्न होण्याचें कारण उरलें नव्हतें. तेव्हा परमेश्वरभक्तीशिवाय निराळी अशी गुरुभक्ति त्यांच्या ग्रंथांत मुळीच प्रकट झालेली नाही हा ज्ञानेश्वरीशी तुलना करतां त्यांच्या ग्रंथांतील एक मोठाच विशेष लक्षांत ठेवण्याजोगा होय.

शिवाय, परमेश्वरभक्ति झाली तरी वामनांच्या यावृत्तीत तिचें अधिष्ठान बुद्धीवर, चिकित्सेवर बसलेलें दिसतें; ज्ञानेश्वरांच्याप्रमाणें भावनेवर बसलेलें दिसत नाही. त्यामुळे ज्ञानेश्वरीतल्यासारखा अलौकिक प्रेममयतेचा, भवितरसाच्या कल्लोलांचा अनुभव वाचकांस यथार्थदीपिकेंत येत नाही. यथार्थदीपिकेची भाषा सरळ, सुंदर, ओषवती आहे; विषयप्रतिपादन अत्यंत तर्कशुद्ध, विरल व प्रसादपूर्ण आहे, मधून मधून दृष्टांत सरस दिले आहेत, हें सर्व खरें. परंतु ज्ञानेश्वरीतील गोडवेपणा व प्रेमळपणा हा तिजमध्ये अनुभवास येत नाही. ग्रंथकर्त्याच्या मनोबुक्तीतच त्याचा अभाव होता तर ग्रंथांत तो कोठून सांपडणार ?

याच्या उलट यथार्थदीपिकेमध्ये ज्या गोष्टी आढळून येतात त्या ज्ञानेश्वरीमध्ये सादळत नाहीत, हेंही खरेंच आहे. पंडितांमध्ये भावना नाही, परंतु बुद्धीचा विकास केवळ अनुलनीय असा आढळतो. त्यांची बुद्धि पूर्णपणें ध्यवसायात्मिका झालेली दिसून येते. गीतेंत कोणत्या ठिकाणी काय सांगितलें आहे याविषयीचें त्यांचें मत अगदी निश्चित, निःसंशय व टाम वसें ठरलेलें आहे. त्याचप्रमाणें एकंदर सयें तत्त्वज्ञानाची प्रणाली त्यांनी अगदी निश्चित करून टाकलेली आहे. संबंध ग्रंथांत कोठेही तत्त्वज्ञानाचें कोणतेंही अंग विवरण करून सांगण्याचा प्रसंग येतो, त्यांचा तत्त्वज्ञानाचा जो सांगाडा ठरलेला आहे त्याच्याशी निळमात्रही विसंगत असें विधान कोठे केलेलें दृष्टीस पडायचें नाही. त्यांच्या बुद्धीची विगदता, निश्चयात्मकता व गंभीरी पाहून मन आश्चर्यानिं धक्क होतें. इतर कोणाही टीकाकाराने केले नाहीत असे विलक्षण अर्थ त्यांनी अनेक ठिकाणीं केलेले आहेत. परंतु त्या संबंधांत निळमात्रही त्यांचें मन ढगमगलेलें दिसत नाही. त्यांचा आत्मविश्वास, त्यांचें धैर्य, लोकवृत्त्याणाविषयीची त्यांची तळमळ ही पाहून कोणाच्याही मनांत त्यांच्याविषयी नितान्त आदर उत्पन्न झालाच पाहिजे.

पंडितांनी आपलें व्याख्यान श्रोत्यांच्या समोर निरूपणाच्या रूपाने सांगितलेलें नसून ग्रंथरूपानेच रचलेलें दिसतें: प्रारंभापासूनच त्यांस थोटे, अनुयायी अगर चाहते विशेषसे लाभले नसावेत असा एक तर्क होतो. कसेंही असो, त्यांच्या बुद्धीचा विलास व स्वमताविषयीचा अभिनिवेश अत्यंत आदरणीय होय. सध्याच्या काळीं त्याची उपयुक्तता आपणांस अतिशय आहे.

बहिरंगतुलना

दोषां टीकाकारांच्या मनोभूमिकेचें जें वर स्पष्टीकरण केलें आहे त्यास अनुसरूनच त्यांची रचनाशैली व प्रतिपादनाची पद्धति असल्याचें दिसून येतें. ज्ञानेश्वरीची ओवीसंख्या (राजवाडे प्रत) ८८९२ असून यथार्थदीपिकेची २२२६६ आहे. अर्थात् यथार्थदीपिका ग्रंथ ज्ञानेश्वरीच्या बरोबर अडीच पटीने मोठा आहे असें निष्पन्न होतें. यावरून ज्ञानेश्वरांपेक्षा यामनपंडितांचें लिहिणें अधिक पाह्हाळीक आहे असा कोणाचाही सकृद्गंतीं ग्रह होईल. परंतु तो खरा नाही. खरें म्हटलें तर एका दृष्टीने ज्ञानेश्वरांचें प्रतिपादन हेंच अधिक पाह्हाळीक ठरेल. यामनांची टीका कितीही विस्तृत असली तरी मूळ तत्त्वविषयाचें प्रतिपादन व इतरांनी केलेल्या प्रतिपादनाची साधकबाधक चर्चा याखेरीज तिच्यांत अप्रस्तुत मजकूर असा फारसा नाही. ज्ञानेश्वरांच्या वर्णनांत विषयप्रतिपादनास ज्यांची कांहीं जरूरी नाही अशा काव्यमय दृष्टांतांची भरती खूपच झालेली आहे; शिवाय, त्यांचे मूळ विषयाशीं सर्वस्वी असंबद्ध असे स्वतःच्या लीनतेचे, धन्यतेचे, उचंबळलेल्या प्रेमरसाचे छोटक असे उद्गार ठिकठिकाणीं येतात, त्यांनीही ग्रंथाचा बराच भाग व्यापिला आहे. दोषांही टीकाकारांच्या रचनेचें घोरण लक्षांत येण्याच्या दृष्टीने प्रत्येक अध्यायावरील टीकेंत मुळाच्या एका श्लोकाशीं टीकेच्या ओव्यांचें प्रमाण काय बसतें हें पाहणें अनेक दृष्टींनी बोधप्रद होणार आहे. म्हणून दोन्हीही टीकांनील ओव्यांचें मूळ श्लोकाशीं जें प्रमाण बसतें तें अध्यायवार पुढे दिलें आहे—

अध्याय	ज्ञानेश्वरी (राजवाडे प्रत)	यथार्थदीपिका (काव्यसंग्रह प्रत)
	मूळ गीतेंतील १ श्लोकाशीं ज्ञानेश्वरी टीकेचें प्रमाण.	मूळ गीतेंतील १ श्लोकाशीं यामनी टीकेचें प्रमाण.
१	५८	८२५
२	५२	२३६५
३	६३	२२०
४	५३	३४३
५	६१	३३०
	१०५	२५४

आलेल्या 'क्षेत्रा'चें वर्णन ज्ञानेश्वरांनी पुष्कळच विस्ताराने केलें आहे. परंतु पुढील 'अमानित्वमदंभित्वम्' इत्यादि श्लोकांतील ज्ञानी पुरुषाचें वर्णन करितांना ज्ञानेश्वर खरे वाहावले आहेत, असें म्हणतां येईल. स्वतः ज्ञानियांचे राजे, तस्मात् ज्ञानी पुरुषाची स्थिति स्वानुभवाने त्यांस अवगत होती म्हणूनच की काय, त्यांनी या दोन श्लोकांचें व्याख्यान फोडफोडून, सर्व आचारलक्षणे अत्यंत मामिकपणानें स्पष्ट करून आणि अलोट उचमादृष्टान्त देऊन केलें आहे. पुढे 'अज्ञानं यदतोऽप्यथा' याचें व्याख्यान करितांना अज्ञानी पुरुषाचेंही वर्णन तशाच विस्ताराने केलें आहे, परंतु तें इतकें रसाळ उतरलेलें नाही. पुढे पंधराव्या अध्यायांतील विस्तार, अर्ध-मूल ग्रंथःशाख असा जो संसाररूपी अश्वत्थवृक्ष त्याच्या वर्णनाकरितां झालेला आहे. हा विस्तार मात्र तात्त्विक विषय स्पष्ट व सुलभ करून सांगण्याकरितां झालेला दिसतो. अठराव्या अध्यायांतील विस्तार निरनिराळ्या कारणांस्तव झालेला आहे. प्रारंभीं सुमारे ७५ ओव्यांची प्रस्तावना असून त्यांत गुरुस्तुति, अध्यायस्तुति व अध्यायसंगति इतके विषय आलेले आहेत. सरतेशेवटीं सुमारे १४० ओव्यांचा ग्रंथोपसंहार असून त्यांत गोतेचा महिमा, स्वतःचें लघुत्व, स्वतःची गुरुपरंपरा इत्यादि विषय आहेत. याशिवाय ६६ व्या श्लोकाच्या व्याख्यानाच्या अंती गीता हे वेदांचें मूलसूत्र व बीज कसें आहे तें स्पष्ट केलें असून गीतेमध्ये कर्मकांड, देवताकांड व ज्ञानकांड ही कोठे कसकशी उपदेशिली आहेत हें सांगितलें आहे. याशिवाय ५३, ५४, ५५ या, ब्रह्मनिष्क भगवद्भक्तांचें वर्णन करणाऱ्या श्लोकांच्या व्याख्यानांतही पुनः बराच विस्तार केला असून इतरत्रही प्रसंगवशात् कोठे कोठे व्याख्यान कमीअधिक फुलविलें आहे. ज्ञानेश्वरीतील संक्षेपविस्ताराच्या घोरणाचा याप्रमाणें थोडक्यांत आढावा आहे.

ययार्थदीपिकेकडे वळल्यास आपल्याला बराच निराळा देखावा दृष्टीस पडेल. गोतेच्या सरसकट एका श्लोकास वामनी टीकेच्या ओव्यांची सरासरी ३१८ इतकी पडते हें बर दिलेंच आहे. ज्या अध्यायांतील ओव्यांचें प्रमाण यापेक्षा बरेंच कमी पडतें असे अध्याय १, २, ३, १०, ११, १६ व १७ हे होत. या अध्यायांमधील संक्षेप तत्त्वज्ञान असून जो कां ज्ञानास प्राप्त होई तो आपणांस सहज ज्ञातवित्तो असें पहिला अध्याय केवळ प्रास्ताविक असून त्यांत तत्त्वज्ञानाचा लवलेखही नाही, यास्तव त्याचा वामनांनी अतिरिक्त संक्षेप केला हें युक्तच होय. दहाव्या अध्यायाचे पहिले २० श्लोक मुख्यत्वेकरून भक्तिप्रतिपादक असून पुढील २२ श्लोक विभूतिवर्णनाचे आहेत. अर्थात् पहिले २० श्लोक वामनांनी नेहमीच्या विस्ताराने व्याख्यायिले असून पुढील २२ श्लोकांचें व्याख्यान अतिसंक्षिप्त केलें आहे. त्यामुळे या अध्यायाचें एकंदर प्रमाण २१७ इतकें उतरलें आहे. अकराव्या अध्यायांत देखील आत्मा-नात्मविचार किंवा भक्ति, ज्ञान, कर्म इत्यादिकांचा प्रतिपादक मजकूर मुळीच नाही.

अर्थात् ३५ व्या श्लोकापर्यंतचा विश्वरूपदर्शनासंबंधीचा मजकूर वामनांनी अगदी संक्षेपरूपाने वर्णिला आहे. असें असून टीकेचें प्रमाण २१ इतकें वाढण्याचें कारण, ३६ व्या श्लोकापासूनची अर्जुनाची 'स्याने हृषीकेश' या शब्दांनी सुरू होणारी भव्योदात्त प्रार्थना वामनांनी फार विस्ताराने, भागवतादि ग्रंथांतून आधार देऊन, वर्णिली आहे, हें होय. सोळाव्या व सतराव्या अध्यायांत तात्त्विक प्रतिपादनाचे विषय मुळीच नसून दैवी व आसुरी संपत्तीचें वर्णन व मनुष्यांच्या सत्त्वरजस्तमो-विभागाचें वर्णन असल्यामुळे त्याचें वर्णन वामनांनी अगदी थोडक्यांत केलें आहे हें साहजिकच आहे. आतां अ० २ व ३ यांच्या संबंधाचा मात्र प्रश्न राहिला. तत्त्वज्ञान-दृष्ट्या हे अध्याय कमी महत्त्वाचे नाहींत. दुसऱ्या अध्यायांत तर सांख्ययोगाचें विवरण असून दोवटीं ब्राह्मो स्थितीचें वर्णन आहे. परंतु त्यांत पहिले १० श्लोक प्रास्ताविक स्वरूपाचे असून भगवंतांच्या प्रतिपादनास खरी सुरवात 'अशोच्यानन्वशीचस्त्वम्' या ११ व्या श्लोकापासून झाली आहे हें लक्षांत आणलें म्हणजे वामनांनी संक्षेप कोठे केला असेल याचा चटकन उलगडा होतो. दुसऱ्या अध्यायावरील दावीचें वामनांचें व्याख्यान चांगलें भरदार असून त्यांत त्यांनी आपल्या मतांचें प्रथमच सांगोपांग दिग्दर्शन केलें आहे. तिसऱ्या अध्यायांत विशेष गहन किंवा तात्त्विक असें कांही प्रतिपादन नाही व त्यांत वर्णिलेल्या कर्मयोगाचें वामनांच्या मते खरें त्यान कोणतें याची दिशा त्यांनी दुसऱ्या अध्यायांत दाखविली असल्याकारणाने तिसऱ्याचा त्यांनी विस्तार केला नाही.

वामनपंडितांच्या संक्षेपाची याप्रमाणें मीमांसा झाली. आता त्यांनी सरासरी मानापेक्षा फार अधिक विस्तार कोणत्या अध्यायांत केला आहे, तें पाहून त्याचीं कारणें शोधण्याचा प्रयत्न करूं. या बाबतींत अ. ९, १२ व १५ हेच काय ते विशेष लक्षांत घेण्याजोगे आहेत. नववा व बारावा हे दोन्ही भक्तियोगप्रतिपादक अध्याय आहेत. त्यांत बाराव्यामध्ये तर भगवंतांनी प्रायश्च स्ववैतरोने अव्यक्तोपासनेपेक्षा व्यक्त म्हणजे सगुण-उपासनेचें श्रेयस्कारत्व वर्णन केलें असल्यामुळे सगुणोपासनेचा एकसारखा श्वास घेतलेल्या वामनपंडितांना तो अध्याय म्हणजे गोतेचा मेढमणि वाटावा व त्याचें व्याख्यान करितांना त्यांना तुफान स्फूर्तीचें भरतें याचें मांत आश्चर्य वाटण्याजोगें कांही नाही. या अध्यायांतील विस्ताराचें प्रमाण सर्वांत जास्त म्हणजे १ श्लोकास ९२ इतके आहे हें खरील तक्त्यावरून उघड होतच आहे. नवव्या अध्यायांत मुळा, 'अवजानन्ति मां मूढा मानुषीं तनुमाधितम्' इ. आसुरी प्रकृतीच्या मूढांच्या वर्णनांत व 'महात्मानानु मां पार्यं.....' 'सर्वं कीर्तयन्तो माम्.....' इ. दैवी प्रकृतीच्या भगवद्भक्तांच्या वर्णनांत पंडितांची बाणी खरीच पल्लवित झालेली दिसते. परमसंखंडनासाठी ६ व्या श्लोकावरही त्यांनी गूढच विस्तार केलेला दिसतो. अशा अनेक करणामुळे नववा अध्याय फुगला

आहे. पंधराव्या अध्यायांत सर्वच गहन वेदान्त गूढ भाषेत सांगितलेला असल्या-
कारणाने तो उकलून सांगण्याकरिता वामनांनी फार विस्तार केला आहे व त्यांतही
निरनिराळ्या अर्थांचें खंडनमंडन ठायीं ठायीं केलें आहे.

दोन्ही टीकांची ही जी संक्षेपविस्तारगोमांसा आत्तापर्यंत केली त्यावरून हें
दिसून येईल की, वामनी टीकेची रचना व त्यांतील संक्षेपविस्ताराचें घोरण
रेखीव, तर्कशुद्ध, सामिप्राय व सप्रयोजन आहे, तर ज्ञानेशांच्या टीकेतील संक्षेपवि-
स्तार भावनोद्रेकजनित आहेत. पुष्कळशा अध्यायांचे भावनात्मक, गुरुभक्तिदर्शक
उपक्रमोपसंहार ज्ञानेश्वरींत बरेच विस्तृत आहेत, परंतु पंडितांनी उपक्रमोपसंहारांत
त्या मानाने कमी ओव्या खचित्या असून त्यांत मुद्धा युक्तिवाद खचून भरला आहे.
प्रेम व भक्ति उचंबळून येऊन जेथे मन रंगलें तेथे रंगलें, अशी कांही अंशी ज्ञानेश्व-
रांची स्थिति आहे. तेराव्या अध्यायांतील 'अमानित्वमदंभित्वम्' या वर्णनापेक्षा
विस्तृत, उदात्त व सिद्धान्त-संपन्न अशी ज्ञानी भक्तांचीं वर्णनें गीतेंत अनेक ठिकाणीं
आहेत. दुसऱ्यांतील स्थितप्रज्ञाचें, चाराव्यांतील भक्ताचें, नवव्यांतील आसुरी व
दैवी प्रकृतीच्या लोकाचें, अशीं अनेक वर्णनें उत्कृष्ट आहेत. परंतु त्यांपैकी तेरा-
व्यांतील वर्णनानेच ज्ञानेशांच्या स्फूर्तीस पालविलें याचें कारण काय? त्यांत
'आचार्योपासनम्' असा शब्द आढळल्यामुळें गुरुभक्तीचें मनरोक्त वर्णन करण्याची
त्यांस संधि सापडली हें तर कारण नसेल? कसेंही असो. ज्ञानेश्वरींतील विस्तार
हा भावनात्मकतेच्या व काव्यमयतेच्या सद्दरांत पुष्कळ अंशांनी पडतो. अर्थात्
त्यांची जी प्रेममयतेची व काव्यमयतेची भूमिका मागे विव्दध केली तिचेंच हें फळ
होय असें निष्पन्न होतें.

वामनांच्या प्रतिपादनांत भावनांचा झुल्लास किंवा काव्यात्मतेचा विलास
नाही. त्यांचा विस्तार युक्तिवादाकरिता, साधकबाधक चर्चा करून आपलें म्हणणें
पटवून देण्याकरितां होत असतो. व अशा तऱ्हेचे आत्मानात्मविचाराचे व ज्ञानभक्ति-
प्रतिपादनाचे जे अध्याय आहेत त्यांतच अशा विवेचनास व युक्तिवादास अवकाश
मिळत असल्याकारणाने तेथेच त्यांनी विस्तार केलेला आहे, हें आपण पाहिलेंच.
त्यांच्या बुद्धिप्रधान भूमिकेस हें सर्व अनुरूपच आहे.

आता दोघांही ग्रंथकारांच्या वर्णनशैलीचे आणखी कांही विशेष सांगून हें
प्रकरण पुरें करूं. ज्ञानेश्वरांनी गीतेचा अर्थ भगवंतांच्या भूमिकेचीं समरस होऊन
वर्णन केला आहे, तर वामपंडितांनी तो बऱ्याच अंशी तिन्हाईतपणाने वर्णन केला
आहे. ज्ञानेश्वरांचें प्रतिपादन म्हणजे सरळ, अखंड बाह्याच्या ओघाप्रमाणें आहे.
एकदा अध्यायाची प्रस्तावना संपली म्हणजे (खर्जुनाचा एकादा प्रश्न मध्यें आला
नसेल तर) ज्ञानेश्वर हे श्रीकृष्णाची भूमिका रवीकाहन जणू श्रीकृष्णच बोलतो
आहे अशा स्वरूपांत निरूपण करण्यास मुरवात करतात व फार थोडे अपवाद सेरीज

करून तें निरूपण अध्यायाच्या अखेरपर्यंत अखंडपणें चालवितात. निरूपणाचा अखंडपणा कशानेही मध्यें तुटल्यासारखा वाटत नाही. केवळ ज्ञानेश्वरीच्या ओव्याच जर वाचीत गेलें तर गीतेच्या एका श्लोकाची टीका कोठे संपली व पुढील श्लोकाची कोठे सुरू झाली हें बहुधा लक्षांतही येत नाही. म्हणूनच संधिस्थानच्या ओव्या कोणत्या श्लोकाच्या स्याली द्यावयाच्या गामबंधाने ज्ञानेश्वरीच्या निरनिराळ्या आवृत्तीत बराच मतभेद असलेला दृष्टीस पडतो. मुळांतील सर्व पदांचें, किंबहुना सर्व श्लोकांचेंही व्याख्यान ज्ञानेश्वर करतात असें मुळीच नाही, हे राजवाड्याने दाखवून दिलें आहेच. ज्ञानेश्वर हे बोलून चालून भावार्थ सांगण्यास प्रवृत्त झाले होते. शिवाय बहुतकरून ते थोल्यांसमोर प्रत्यक्ष निरूपण करीत होते. तेव्हा त्यांनी श्रीकृष्णाची भूमिका समरसतेने स्वीकारून सज्जनळीतपणें गीतायांचें विवरण करावें हें स्वाभाविक आहे.

पंडितांची स्थिति याहून सर्वेस्वी भिन्न होती. त्यांना गीतेच्या मध्यातथ्य अर्थाचें विवरण करावयाचें होतें. प्रत्येक पदाचा अर्थ कसोरीने निश्चित करून त्याचें त्या स्थली औचित्य दाखवून तो वाचकास पटवून द्यावयाचा व अशा रीतीने सर्व पदांचा अर्थ एकत्रित करून सर्व श्लोकांचा अर्थ निष्पन्न करावयाचा; व तो युक्तिवाद, प्रमाणवचनें इत्यादिकांच्या आधारे वाचकाच्या गळीं उतरवावयाचा — इनकें त्यांस करावयाचें होतें. अर्थात् भगवंतांच्या तोंडून ही सर्व साधकवाधक शास्त्रीय चर्चा यदविणें केवळ अशक्य होय. स्वतः गीतेंतील मागच्या पुढच्या स्थलांचा उल्लेख करणें, इतर प्रमाणवचनांचा उल्लेख करून त्यांची चर्चा करणें, हें सर्व भगवंतांच्या तोंडांत कोंबणें अशक्य होतें. म्हणून यामनपंडित बहुधा भगवंतांच्या भूमिकेची समरस होऊन प्रथम श्लोकाचा सरळ अर्थ थोडक्यांत निवेदन करतात आणि नंतर युक्तिवाद व साधकवाधक चर्चा जो करावयाची ती स्वतः तिन्हाईतपणें सविस्तर करतात. अशा ठिकाणीं, अर्थात् भगवंतांच्या संबंधांत तृतीयपुरुषी क्रियापदांची योजना करून 'म्हणून असें दिसते श्रीकृष्ण' अशा प्रकारची सभ्ययोजना ते करतात. एकाचें उदाहरण दिल्यास पंडितांची ही पद्धति नीट लक्षांत येईल.

‘प्रशस्तकर्मा पार्था ! तैसा । सच्छब्द योजतो, कीं जैसा ।

क्रमें द्विविध बोलिलों.’ ऐसा । तथा सच्छब्दें पूर्वोक्ता दो अर्थांचा प्रम मुचवी. ॥

आधी योजतो म्हणे सद्भावी, । मग योजतो म्हणें माघुभावी, ।

त्या क्रमचो कर्माचिया दों भावी । दोन्ही अर्थ योजितो. ॥ ३४४

त्या प्रम प्रशस्तकर्मी । सच्छब्द योजतो, म्हणे स्वामी, ।

तरी प्रथम सच्छब्दाचा सद्भाव अर्थ ग्रहणी । योजिला. ॥ ३४५

तेव्हां प्रशस्तकर्मी ग्रह, । अर्थ ऐसा बोले पुरपोत्तप, ।

एवंच ग्रहारूप देखणें कर्म, । प्रशस्तकर्मी सच्छब्द ऐसा योजला. ॥ ३४६

प्रशस्त म्हणावें तें कर्म, । जे करिती ज्ञानी निष्काम, ।
त्या कर्मी जें सद्भावार्थरूप ब्रह्म, । तें सच्छब्दें योजतें ॥ ३४७
हाच अर्थ याचा, परो । दुसरा सच्छब्दार्थ बोलिल्या उपरी, ।
उत्तरश्लोकीं उत्तरार्धी हरो । स्पष्ट बोलेल. ॥ १७-३४८

अवकाशाभावामुळे पंडितांचा एकादा चांगलासा युक्तिवाद येथे उद्धृत करतां आला नाही; तरी वर दिलेल्या उतान्यावरून अर्धवट श्रीकृष्णाच्या तोंडून व अर्धवट स्वतः तिन्हाईतपणें अर्थ विवरण करण्याची पंडितांची पद्धति वाचकांच्या लक्षांत येईल, अशी उमेद घाटते.

पंडितांच्या प्रतिपादनशैलीचा आणखी एक मोठा विशेष म्हणजे पुढील श्लोकाच्या अर्थाचें निवेदन करण्यापूर्वी तो श्लोक भगवंतांनी कां सांगितला याची आगाऊ कारणमीमांसा करणें, हा होय. ही कारणमीमांसाही पुष्कळ ठिकाणी विस्तृत, युक्तिसिद्ध व पूर्वापार श्लोकांचा संबंध जोडून देणारी अशी असते. आणि तिच्या प्रारंभी बहुधा पुढीलप्रमाणें एक ठरीव साच्याची ओवी असते.

आतां यापुढें श्लोक । तो कां बोले उत्तमश्लोक ।

त्याचें निमित्त पुण्यश्लोक । धरोत हृदयीं भावार्थ ॥

अशा कारणमीमांसेच्या शेवटीही

हां अर्जुनाचा भाव । जाणोनि सर्वमाथो देव ।

दृष्टान्तमुखें देवाधिदेव । उत्तर देतो या श्लोकीं ॥ ३-६७२

यासारख्या ओव्या नेहमी आढळतात. या वामनांच्या पद्धतीमुळे त्यांचें प्रत्येक श्लोकाचें विवरण स्वतंत्र व विलग असें भासतें व एका श्लोकांतून दुसऱ्या श्लोकांत प्रवेश करताना चांगलीच बुद्धीची कसरत करावी लागते. ज्ञानेश्वरांचें निरूपण सळनळीत व अर्धवट असतें; अर्थात् ते प्रत्येक श्लोकाचें प्रवृत्तिनिमित्त सांगत बसत नाहींत हें उघडच आहे. ते आपल्या निरूपणाचा ओषध अशा रीतीने घळवीत आणतात की मागील श्लोकाच्या अर्थानुन पुढील श्लोकाच्या अर्थांत अगदीं नवळत शिरतां यावें. हें अर्थात् सामान्य विधान आहे. यास क्वचित् कोठे एखाददुसरा अपवाद सापडेल, नाही असें नाहीं. फार तर कित्येक ठिकाणीं पालीतपुढील संबंध दाखविण्याकरितां, म्हणोन, एव्हें या अर्थ-यांचा ते उपयोग करितात. ज्ञानेश्वरांनी श्लोकांची प्रवृत्तिनिमित्तें सांगितली नसली तरी आपल्या भावनात्मक व काव्यमय प्रवृत्तीस अनुसरून दुसरीच एक हृदयंगम योजना कित्येक ठिकाणीं केली आहे. त्यांनी, मुळांत नसतांही, कृष्णार्जुनांचा कल्पित प्रेमप्रसंग भावनोत्फुल्ल वाणीने घणिला आहे अगर अर्जुनाच्या मनांत आलेल्या शंका अंतर्ज्ञानाने जाणून श्रीकृष्णाने त्यांचें समाधान केलें असें वर्णन कित्येक ठिकाणीं केलें आहे. एकच लहानसें उदाहरण :—

तिया नांव गा अधियज्ञ । ऐसें बोलिन्ना जंव सर्वज्ञ ।

तयं अर्जुन अनिप्राज्ञ । तेया पातलें तें ॥ ५२

हें जाणोनि म्हणितलें देवें । परिहसतु आहासि वरवें ।

एया कृष्णाचेया संतोपासवें । एरु सुखाचा जाला ॥५३

देखां बोलाचिया घणी घाईजें । कां शिष्याचेनि जालेपणें होइजे ।

हे सदगुरुचि एकलेनि जाणजे । कां प्रसवतिया ॥ ५४

म्हणोनि सात्त्विकां भावांची मांदी । कृष्णा आंगिची अर्जुना आदि ।

न समातसे परि बुद्धी । संवर्धनि देवें ॥ ५५

या योगाने त्यांच्या ग्रंथाच्या गोडवेपणांत आणखी भर पडली आहे. वामनपंडितांनी देखील अनेक ठिकाणी, मुळांत नसतांना, अर्जुनास शंका आली, असें काल्पनिक वर्णन केले आहे, परंतु ते श्लोकाची संगति युक्तिसिद्ध रीतीनें लावून देण्याकरितां; ज्ञानेश्वरांप्रमाणें ग्रंथाचा प्रेमळपणा वाढविण्याकरितां नव्हे.

वामनांच्या प्रतिपादनशैलीचा आणखी एक फार मोठा विशेष म्हणजे गीतें-तील सर्व वचनांची परस्पर संगति लावून दाखविण्यासाठीं त्यांनी केलेला खटाटोप होय. गीतेच्या केवळ अध्यायांचीच नव्हे, तर गीतेंतील एकूणएक सर्व श्लोकांची परस्पर संगति लावून देण्याचा फामाळीचा प्रयत्न त्यांनी केला आहे. कोणत्याही श्लोकाचा अर्थ करितांना पुढचे मागचे सर्व संदर्भ आणून हजर करणें, 'अथवा स्थळीं भगवंताने अमुक सांगितलें आहे' असे ह्वाले देणें म्हणजे त्यांच्या हातचा मळ आहे. गीतेच्या प्रत्येक श्लोकाचा अर्थ बाकीच्या ६९९ श्लोकांच्या अपांशीं पूर्णपणें सुसंगत व जुळणारा असा असलाच पाहिजे. आणि अशा रीतीनें सर्व गीतेंतून एक अभंग सुसंबद्ध व पूर्णपणें बुद्धिग्राह्य असा निष्कर्ष निघालाच पाहिजे असें त्यांचें धोरण ठाम ठरलें असल्याचें दिसतें. त्यासाठी अठराव्या अध्यायांतील वचनें दुसऱ्या अध्यायांत, दुसऱ्या अध्यायांतील वाराव्या अध्यायांत, याप्रमाणें वाटेल तिथलीं वचनें वाटेल तेथे त्यांनी उद्धृत केलेलीं आढळतात. गीतेंतील वचनांचे परस्पर आधार दाखविण्याचा त्यांचा हा ह्याम ह्याम इतका दांडगा आहे की, सामान्य वाचकांच्या बुद्धीस इतके आडवे-तिडवे संदर्भ लक्षांत ठेवून अर्थाची संगति लावण्याचा पुढे पुढे शीण वाटू लागतो. तथापि, त्यांचा हा उद्योग व यांत दिसून येणारें त्यांचें बुद्धिपाटव केवळ आश्चर्य-कारक होय. साक्षेपी, चिकाटीच्या अभ्यासकास त्यांचें महत्त्वही फार वाटेल आणि पंडितांचा प्रयत्न तरी अशा वाचकांकरितांच आहे.

गीतावचनांची परस्पर संगति लावण्याच्या कामी ज्ञानेश्वरांनी मात्र कांहीच श्रम घेतलेले दिसत नाहीत. मागील पुढील संदर्भांचे उल्लेख करून अर्थ लावण्याचा प्रयत्न केलेला ज्ञानेश्वरीत फारच थोड्या ठिकाणी आढळेल. तात्त्विकता, काटेकोर-पणा, परस्पर सुसंबाद, ग्रंथसमन्वय इत्यादि बौद्धिक गुणांस ज्ञानेश्वरीत फारसा मान नसल्यामुळें वचनांची परस्पर संगति लावण्याच्या प्रयत्नाचा तिच्यांत अभाव दिसून येतो, हें साहजिक आहे. आता ज्ञानेश्वरांनी जरी निरनिराळ्या वचनांचे

परस्पर संदर्भ देऊन बुद्धिपुरस्सर वचनसंगति लावण्याचा प्रयत्न केला नसला तरी त्यांच्या सरळ व्याख्यानांत गीतेच्या सर्व वचनांची परस्पर संगति स्वाभाविकपणेच पूर्णतया लागून गेली आहे, असें प्रतिपादन करणें सवय आहे. भाविकांची भावना अशीच असते. आणि दिव्य स्फूर्तीमुळे ज्ञानेश्वरांच्या तोंडून सर्व गीतेचें व्याख्यान अयपासून इतिपर्यंत पूर्णपणे सुसंगत असें चढलेंहि असेल, नाही कोणी म्हणावें ? परंतु ही दाव अद्यापि अनिर्णीत आहे. याबद्दल व्यासंगपूर्वक शोध करून सत्य काय तें अजमावले पाहिजे.

गीतेतील मागच्या पुढच्या वचनांचे उल्लेखच जर ज्ञानेश्वरींत फारसे सापडत नाहीत तर बाहेरच्या प्रमाणग्रंथांतील वचनांचे उल्लेख ज्ञानेश्वरींत किती आले आहेत, हें पाहें जाणें व्यर्थच होय. याचा अर्थ, ज्ञानेश्वरींत बाहेरच्या ग्रंथांचे निर्देशच कोठे आले नाहीत असा अर्थातच नाही. ज्ञानेश्वरीच्या नमनांतच वेदशास्त्र-काव्यादिकांचा निर्देश आहे व पुढे कांही अध्यायांत विषयप्रतिपादनाच्या ओघांत अनेक विद्या, कला, शास्त्रे यांचा ज्ञानेशांनी उल्लेख केलेला आहे. भागवताचा प्रत्यक्षाप्रत्यक्ष निर्देश व त्यांतील वचनांचा अनुवाद कित्येक ठिकाणीं दिसून येतो, हें तर साहजिकच आहे. तेव्हा ज्ञानेश्वरांना इतर ग्रंथांची फारशी माहिती नव्हती असें दुर्लभहि ध्वनित करण्याचा येथे उद्देश नाही. आपल्या प्रतिपादनांतील एकादा मुद्दा सिद्ध करण्यासाठी इतर ग्रंथांतील वचनांचे आधार ज्ञानेश्वरांनी मुळीच घेतलेले नाहीत एवढेंच येथे दाखविण्याचा उद्देश आहे. अर्थात् ज्ञानेश्वरांचें व्याख्यान सर्वस्वी स्वतःसिद्ध व परनिरपेक्ष असें झालें आहे. याच्या उलट वामनवंडितांचें व्याख्यान प्रमाणवचनांनी खचलेलें असून त्यांच्या अगाध पांडित्याचें प्रदर्शन त्यांत उत्कृष्ट रीतीने झालें आहे. ठायीं ठायीं प्रमाणग्रंथांतील वचनांचे आधार त्यांनी दाखल केले आहेत. त्यांत श्रुतिवचनांचे आधार देण्यावर त्यांचा भर फार आहे. नुसत्या दुसऱ्या अध्यायांत एकंदर सतरा श्रुतिवचनें दाखल केलीं आहेत. त्याशिवाय तीन चार ठिकाणीं ग्रंथनामांचा निर्देश करून त्यांत अमुक प्रतिपादन केले आहे म्हणून सांगितले आहे तें निराळेंच. श्रुतीमध्ये अर्थात् मुख्य भदार उपनिषदांवर आहे. परंतु संहिता व ब्राह्मणें यांतूनही उद्धृत केलेलीं वचनें सांपडत नाहीत असें नाही. श्रुतीशिवाय इतर ग्रंथांपैकी श्रीमद् भागवताचा आधार वामनांनी सपाटून घेतलेला दिसून येतो. विबहुना, गीता हें भागवताचेंच सूत्ररूप किंवा साररूप प्रतिपादन होय असेंहि त्यांनी एकेठिकाणीं म्हटलें आहे.

परमतखंडनाविषयींचा वामनांचा हव्यास मागें उल्लेखिला आहेच. त्याविषयीं येथे अधिक विस्तार करीत नाही. परमतांच्या अस्तित्वाची जाणीवहि ज्ञानेश्वरांस असलेली त्यांच्या ग्रंथांवरून दिसत नाही हेंही आपण मागें पाहिलेंच आहे. दोघांच्या टीकापद्धतींतील हा एक फारच मोठा विरोध होय; आणि तो दोन्ही ग्रंथांच्या

कोणाहि वाचकास जाणवल्याशिवाय राहात नाही. पंडितांच्या परमतखंडनासंबंधी ही एक चमत्कारिक गोष्ट लक्षांत ठेवण्याजोगी आहे की, त्यांनी खंडन करितांना विरुद्ध पक्षाचा नांवनिशीवार-ग्रंथकाराच्या नामाने अगर ग्रंथाच्या नामाने - कोठेहि उल्लेख केलेला नाही. त्यामुळे कोणत्या ठिकाणी त्यांनी कोणाचे खंडन केले आहे, हे समजण्यास मुलभ मार्ग राहिलेला नसून, ते शोधून काढणे हे अत्यंत प्रयासाचे काम होऊन वसले आहे. कांही ठिकाणी ते विरुद्ध पक्षाचा 'निर्गुणवादी' व कांही ठिकाणी 'द्वैतवादी' असा उल्लेख करितात. त्यावरून काय थोडाबहुत सुगावा लागेल तो खरा.

याशिवाय तत्काळीन दुर्जनांवर, दांभिकांवर व इतर अनिष्ट व्यक्ति व प्रकार यांवर कित्येक ठिकाणी वामनपंडितांनी कोरडे ओढले आहेत ते लक्षांत घेण्याजोगे आहेत. अशा मजकुरावरून समाजस्थितीचे ज्ञान बरेच होण्याचा संभव असतो. याशिवाय दृष्टान्तासाठी अनेक सामाजिक प्रकारांचा उल्लेख करण्याची प्रवृत्ति जी ज्ञानेश्वरांच्यामध्ये आढळून येते तीच वामनपंडितांच्या व्याख्यानंतहि पुष्कळ ठिकाणी नजरेस येते. ज्ञानेश्वरीमधील अशा तऱ्हेचे दृष्टान्त श्री. पांगारकरांनी व इतर अनेक लेखकांनी आपल्या लेखांतून उल्लेखिले आहेतच. पंडितांच्या यथार्थ-दीपिकेतून असे एकच उदाहरण येथे दाखल करितों -

ऐसी सुखीही रघू । कां मननसंपन्न मानील हा ।

की कंडू खाजयितां देहा । सुख तैसें विपयांत ॥ १३२०

अर्जुना वैश्यवृत्ति । करितां स्वल्पही घनप्राप्ति ।

इच्छुनि जातां सांते प्रति । न गुते गृही गृहमुखा ॥ १३२१

स्त्री वाढी मिष्टान्न । परि याचें सांतेंत फिरे मन ।

तहणी दे आलिपन । मन याचें सांतेंत ॥ २-१३२२

सरस, उदात्त, काव्यमय असे उपमा-दृष्टान्त देण्यामध्ये ज्ञानेश्वरांचा तर हातखंडाच आहे. परंतु वामनांनी दिलेले दृष्टान्तहि अभिनवता, मार्मिकता, समर्पकता या गुणांत कमी नसतात हे लक्षांत ठेवणे जरूर आहे. किंबहुना, समर्पकतेच्या व औचित्याच्या बाबतींत ज्ञानेश्वरांचे दृष्टान्त कित्येक ठिकाणी पूर्ण कसास न उतरणारे आढळतील; परंतु तशी स्थिति वामनांच्या दृष्टान्तांची सहसा कोठे झालेली दिसून येणार नाही, इतकी त्यांची मार्मिकता व औचित्यबुद्धि सदैव जागृत होती. उतारे घेण्याने विस्तार फार होतो, तथापि एकदोन सुंदर, समर्पक व मार्मिक दृष्टान्तांची उदाहरणे येथे देण्याचा मोह जावरत नाही.

(॥)

ज्या सत्तेनें सचेतन । होऊनि मन करी चितन ।

त्यास तें मन अचेतन । चित्तील काय ? ॥ ६६६

अरे ज्या नेत्रांकरितां । उपनेत्रांस येतें पाहतां ।
ती उपनेत्रे आतां । कधी देखती नेत्रांतें ? ॥ ६६७
आकार कल्पी मन । त्यास म्हणजे चित्त ।
ज्या शरीराचें केलें दहन । तेंही मन अगा ! कल्पीतसे ॥ ६७१
परि ज्या सत्तेन कल्पना । ते सत्ता तों चितवेना ।
उपनेत्रांस पाहवेना । नेत्रयुग्म जसें ॥ ६७२

२

समुद्राचे तीरीं । दरडोच्या रूपें भूमीवरी ।
दरडीचें प्रतिबिंब नीरीं । तें न दिसे जल स्पर्शतां दरडीतें ॥
भरतें येतां दरडोवरी । पाणी चढतां प्रतिबिंब नीरीं ।
न दिसे; सर्वत्र खरी । जलाधार भूमि एक ॥
तैसें चित्तांत आत्म्याचे प्रतिबिंब । तें चित्त देखे सर्वगत बिंब ।
ते वेळे त्यांत अवलंब । प्रतिबिंबाचा दिसेना ॥

अंतरंगतुलना

गीता हा अध्यात्म ग्रंथ, स्वावरील दोन्ही टीका ह्याही अर्थात् अध्यात्मासच प्राधान्य देणाऱ्या. तेव्हा त्यांच्या अंतरंगाची परस्परतुलना करावयास अध्यात्माचा अधिकांशी पुरवच पुढे आला पाहिजे ! तसा पुरव या कामासाठी पुढे येणें हें दुरापास्त दिसतें, हें एक वाणि प्रस्तुत निबंधाच्या पूर्वतेमाठी ह्या मुख्य विषयाचा परामर्श घेणें अवश्य आहे, हें दुसरें—अशा दोन कारणास्तव येथे दोन्ही टीकाग्रंथांच्या अंतरंगाचें म्हणजे त्यांत प्रतिपादिलेल्या अध्यात्मविषयाचें पोटेंसें दिग्दर्शन यथामति करण्याचें घोजिलें आहे.

अंतरंगतुलनेचा प्रांत गहन तर आहेच परंतु तितकाच अपाटही आहे. अंतरंगतुलना दोन प्रकारांनी करितां येईल. पहिला प्रकार म्हणजे, गीतेच्या प्रत्येक श्लोकाचा अर्थ ज्ञानेशांनी व रामनांनी कसा केला आहे तें पाहून नंतर त्या दोन्ही अर्थांची परस्पर तुलना करणें. याचकांस सगृहस्थानीं असें वाटेल की, प्रत्येक श्लोकांत तुलना करण्याजोगें असें काम असणार आहे ? विशेष महत्त्वाचे व मतभेदास कारणीभूत झालेले असे फार तर ५०—१०० श्लोक निघतील. बाकिच्यांचा अर्थ दोन्ही टीकाकारांनी सारसाच सांगितलेला असणार. परंतु वस्तुस्थिति अशी नाही. ज्ञानेशांचें प्रतिपादन इतकें डोवळ आहे व रामनांची बुद्धि इतकी स्वतंत्र, विवक्षण व अवलंब आहे की, बहुधा प्रत्येक श्लोकाच्या अर्थांत कांहीना कांही तरी पिवेचनाहें मतभेद सापडल्याविषय राहणार नाही. परंतु या तपशीलवार तुलनेच्या अजस जाळपांत गुंतवून घेण्यास आपणांस येथे विलकूल अवकाश नाही. पक्क एकच ठिकाणचें जरा मजेदार असें उदाहरण पाहून आपण पुढे जाऊं :—

व्यवसायात्मिका बुद्धिरेकेह कुरुनंदन ।।

बहुशासा ह्यनन्ताश्च बुद्धयोऽव्यवसायिनाम् ॥ २-४१

यामिमां पुष्पितां वाचं प्रवदन्त्यविपश्चितः ।

वेदवादरताः पार्थ ! नान्यदस्तीति वादिनः ॥ २-४२

पांचरील ज्ञानेशाचें व्याख्यान —

जैसी दीपकलिका घाकुटी । परि बहुता तेजातें प्रकटी ।

तैसी सद्बुद्धि हे थेंकुटी । म्हणों नये ॥ २३८

पार्या बहुतीं परीं । अपेक्षिजे सदा मुरीं ।

जे दुर्लभ चराचरीं । सदासना ॥ २३९

तैसी दुर्लभ हे बुद्धि । जिये परमात्माचि अवधी ।

जैसा गंगेसि को उदबि । निरंतर ॥ २४१

तैसा ईश्वर बांचूनि काहीं । जिये आणिकि लाणि नाहि ।

तेथ एकीचि बुद्धि पाही । अर्जुना जगी ॥ २४२

एरि ते दुर्मति । जे बहुधा असे विकरति ।

जेथ निरंतर रमति । अविदेकिये ॥ २४३

म्हणोनि तेमां पार्या । स्वर्गसंसारिं आस्था ।

आत्मसुख सर्वथा । दृष्ट नाही ॥ २४४

वेदाधारें बोलति । केवल कर्म प्रतिष्ठिति ।

परि कर्मफलीं आसक्ति । दाडनिमां ॥ २४५

शामनांच्या व्याख्यानांतील मुद्द्याचा भाग—

एका ईश्वराचे चरण । त्यास एकनिष्ठ असणें शरण ।

त्या कारणेंचि कर्म करणें । अन्य नलगे ॥ ८४१

हें एक बुद्धीचें लक्षण । आतां तिचें निश्चयात्मिकपण ।

हें कीं निश्चित आपण । या भवसमुद्री बुडेना ॥ ८४२

ऐसी निश्चयात्मिका । बुद्धि शा ! कुरुकुलाच्या टिळका ! ।

मुखहेत न मनीं एका । ईश्वराविण ॥ ८४३

न जया हा एक निश्चय । त्याच्या बुद्धीचे आशय ।

अनंत आणी नाना काममय । फाटे तया आशयाचे ॥ ८४४

आतां यापुढें श्लोक । तो कोण्या निमित्तें उत्तमश्लोक ।

बोलेल हें निष्काम लोक । परिसीत ॥ ८४८

अर्जुन म्हणे मनीं । कीं, 'काम्य वाईट म्हणोनि ।

कां निंदितो जें महाजन । दलाध्य केलें ' ॥ ८४९

अर्जुनास भवभंजन । म्हणे, 'जे दिसती महाजन ।

भावार्यदीपिका व यथार्यदीपिका

त्यांचा भाव जो गहन । तो उंचळ अत्यंत पोहतां. ॥ ८५२

अरे ! ते वेदवादींच रत । पुण्यास म्हणती फळ निश्चित ।

मोक्ष नाहींच ऐसें मत । अगा ! त्यांचें. ॥ ८५३

आणि मूढही नसती । वेदांचा अर्थही वदती ।

परंतु सर्वज्ञ नव्हती । अदीर्घदर्शी असर्वज्ञ. ॥ ८५४

अजुना ! 'कर्म' म्हणजे वेळ । स्वर्गादि पुण्य, मोक्ष फल ।

आधीं वेलास येतें फूल । फळ शेवटीं. ॥ ८५५

फळ आलियावरी । वेळ वाळे ज्यापरी ।

ज्ञान झालिया उपरी । जळे कर्म. ॥ ८५६

.....फळ पक्व होतां वेळ । वाळे त्यांत न उरे ओल ।

परी फळाहून पूर्वी येतें फूल । ते घेऊं नये. ॥ ८५७

वाळांस आवडती फुलें, । आपही त्यांस तैसाच बोलें, ।

'वेळ लावा म्हणे येती फुलें । शीघ्र उपयोगीं खेळावया.' ॥ ८५८

तोडोत कामनेची फुलें । परी कर्म करोत आपल्या बोलें ।

म्हणुनि काम्य म्हणे भलें । ते 'वाचा पुष्पिता' वेदाची. ॥ ८५९

मोक्षफळ मुख्य कारण । तें ज्या वचनां न बोलणें ।

काम्य पुष्पचि मुख्यत्वे सांगणें । ते वेदाची आज्ञा 'पुष्पिता.' ॥ ८६०

.....ज्या अशा पुष्पिता वाचा । तितक्याच धरिती अर्थ त्याचा ।

काम्य फळचि साक्षा । 'पुरषार्य' म्हणती. ॥ ८६१

जरी म्हणविती पंडित । ते असर्वज्ञ निश्चित ।

न वळोनि वेदसिद्धांत । पुण्यास फळ मानिती. ॥ ८६२

या दोन श्लोकांत तत्त्वज्ञानाची, द्वैताद्वैतसिद्धान्ताची वगैरे मानगढ काही नाही, तरी देखील दोन्ही टीकाकारांनी त्यांचे अर्थ किती भिन्न तऱ्हेने केले आहेत हें पाहण्याजोगें आहे. व्यवसायात्मिका बुद्धि म्हणजे 'सद्बुद्धि' किंवा 'सद्वासना' असा ज्ञानेश्वरांनी अर्थ केला आहे, तर "आपण या संसारसमुद्रांत बुडणार नाही असा जिचा निश्चय झालेला आहे अशी ईश्वरनिष्ठ बुद्धि" असा अर्थ वामनांनी केला आहे. त्या श्लोकाच्या उत्तरार्धाचें वामनांचें व्याख्यान मुळास घटून सरळ असें आहे, तर ज्ञानेश्वरांनी "दुसरी ती दुर्बुद्धि, जी अनेक रीतींनी विकार पावते आणि जिच्यामध्ये अधिवेकी लोक रममाण होतात" - असें केले आहे. दुसऱ्या श्लोकाचें ज्ञानेश्वरांचें व्याख्यान तर फार डोवळ आहे. किंबहुना असेंच म्हणणें शोभेल की, ज्ञानेश्वरांनी आपलें व्याख्यान करितांना दुसरा श्लोक गाळलाच आहे. कारण २४३ वी ओवी पहिल्या श्लोकाकडे लायणारी असून २४४ व २४५ या ओव्यांत पुढील ४३ व्या श्लोकांतील 'कामात्मानः स्वर्गपरा', 'त्रियाविशेषवहुलाम्' इत्यादि

पदांचा अर्थ आला आहे. ज्ञानेश्वरांनी याप्रमाणे ४२ वा श्लोक गाठला आहे, तर वामनांनी त्याचा अर्थ करितांना फारच आश्चर्यकारक असे बुद्धिचातुर्मे लढवून आजपर्यंत कोणाच्याही मनांत आला नसेल असा अर्थ त्यांतून निर्माण करून दाखविला आहे. "कर्म हो एक वेली आहे; कर्माचे स्वर्गादिक परिणाम म्हणजे त्या वेलीचीं फुलें व मोक्ष म्हणजे त्या वेलीचें फळ; फळ आल्यानंतर वेल सुकून जाते, त्याचप्रमाणे मोक्ष मिळाल्यानंतर कर्म नाहीसें होतें." याप्रमाणे वेलीचें आणि कर्म-परिपाकाचें रूपक यथास्थित जुळवून वामनपंडितांनी 'पुष्पितां वाचम्' या पदांचा अर्थ "मोक्षरूपी फळ" न सांगतां "स्वर्गोपमोगादि जी कर्मवेलीची पुष्पें तीं मृष्यत्वे" करून जिच्यांत सांगितली आहेत अशी वेदाची वाणी "असा लावून दाखविला आहे. हा अर्थ जितका विलक्षण तितकाच मनोहर, जितका आश्चर्यकारक तितकाच समर्थक व प्रतिपाद्य विषयाला जुळणारा असा आहे. इतकें असून शिवाय तो व्याकरण-सिद्धही आहे. तज्ज्ञांनी या अर्थाच्या ग्राह्यागाह्यतेविषयी विचार करावा. या एकाच श्लोकाच्या नमुन्यावरून वामनांची अर्थलापनिकेची पद्धति किती अभिनव, स्वतंत्र (original) व बुद्धीला चालना देणारी आहे हें दिसून येईल; आणि दोघां टीकाकारांच्या परस्पर तुलनेत काम काय मजेदार गोष्टी निदर्शनास येतील याचीही थोडीसी कल्पना येईल.

परंतु अशा रीतीने श्लोकवार तुलना करण्यास आपणास अवकाश नाही. तेव्हा तुलनेचा दुसरा जो प्रकार, म्हणजे संकलित तत्त्वज्ञानाच्या दृष्टीने परस्परांमध्ये साम्य किंवा मतभेद कितपत आहे हे पाहणें, तोच आपणास अवलंबिला पाहिजे. या प्रकारानुसार तुलना करावयाची ती देखील अगदी थोटक व केवळ सूचक स्वरूपाची अशीच घेये करतां येईल, हें उघडच आहे.

ज्ञानेश्वर व वामनपंडित हे दोघेही - निदान गीतेचा अर्थ लावण्यापुरते तरी - अद्वैतवादी आहेत ही गोष्ट उघड आहे. परंतु यांचें अद्वैत व शंकराचार्यांचें अद्वैत हें एकच होय, किंवा कसें, हा प्रश्न मात्र विचारण्याजोगा आहे. शंकराचार्यांच्या अद्वैताची गुरुकिल्ली मायावाद किंवा अप्यास ही आहे. ती मायावाद, आणि तो उत्पन्न करण्याकरितां अद्वैतवाद्यांनी निर्माण केलेलें आवरण - विनोपशक्ति वर्णनेचें कल्पनाजाल अगोदर मूळ गीनेला व नंतर ह्या दोन्ही ध्याय्यानवागांनी यथावत् मान्य आहे किंवा नाही, याचा मोठा संशय आहे. वामनपंडित आपल्या व्याख्यानांत अद्वैतवाद्यांच्या साम्य ठेवणीतला रज्जुगर्भाचा दृष्टान्त पुष्कळ वेळां देतात हें खरें, परंतु यावेगळेही 'सोनें आणि तन्निमित्त अलंकार', 'मृत्तिका व पट' किंवा 'जल आणि तरंग' यांचे दृष्टान्त त्यांनी अधिक वेळां आपल्या प्रतिपादनाग विनोप साधक म्हणून उल्लेखिलेले आढळतात. आणि पंधराव्या अध्यायावरचे व इतर सर्व ठिकाणचे त्यांचें ध्याय्यान संबंधित रीतीने लक्षांत घेतलें तर परब्रह्मचें

किवा परमेश्वराचें स्वस्वरूपानेंच आत्मा व जड वस्तु यांच्याशीं ऐक्य आहे - अर्थात् परमेश्वरच सर्व विश्वामध्यें भरून राहिलेला आहे - हा साधा सूद्ध अद्वैताचा सिद्धान्तच त्यांस मान्य आहे असें उघड प्रतीत होतें. शांकर अद्वैताप्रमाणें जीव व ईश्वर या दोन्हीही अज्ञानावस्थेंतील केवळ भासमान कोट्या अशी त्यांची भावना असल्याचें मूळीच दिसत नाही.

सोन्याचे नानातऱ्हेचे अलंकार घडविले असतां अलंकारावस्थेमध्ये सोनें ज्याप्रमाणें विद्यमान असतें किवा घटामध्यें मृत्तिका ही विद्यमान असते, त्याप्रमाणें जगत्कारण परब्रह्म या नामरूपात्मक जगामध्यें विद्यमान आहे. अलंकाराविषयीची अलंकारत्वभावना नाहीशी होऊन सुवर्णभावनाच कायम ब्हावी त्याप्रमाणें प्रपंचाविषयीची नानात्वभावना नाहीशी होऊन प्रपंच हा आत्मस्वरूपानेंच ज्ञात झाला म्हणजे त्या पुरुषास खरें ज्ञान झालें, असा वामनांचा सिद्धान्त आहे. प्रपंचमिथ्यात्वाचें स्वरूप त्यांच्या मतीं पुढीलप्रमाणें आहे.

(१)

एवं प्रत्यक्ष जें दिसे । तें मिथ्या म्हणोनि मानावें, कीं नसे ।
त्याचें प्रकाशक त्यांत गवसे । तेंचि तें मानूनि अनुभवावें ॥
किरीटकुंडलादि अनेक । तें सर्वही निश्चयें कनक ।
तैसें हें सर्व आणि ब्रह्म एक । परि आकार सोनें हें न घडे ॥
सोनें किरीटाचा आकार । तरी सोनें न म्हणवे इतर अलंकार ।
कीं जरी किरीटाकारचि प्रकार । स्वरूपाचा त्याच्या नेमिला ॥
एवं सुवर्ण आकाररूप । नव्हे, कीं ते पीतप्रभास्वरूप ।
रूप पावलें जरी अरूप । तरी रूप ऐसें त्यातें न म्हणावें ॥
परि आकाररूपां द्वैत नाही । कीं तें मिथ्या त्याविण नसे कोहीं ।
तथापि ज्याकरितां जें दिसें तेंही । तेंचि म्हणावें अद्वितीय ॥

अ. ९ ओव्या १०९ ते १०६

(२)

अज्ञान दृष्टीस प्रवर्ते । सत्यत्वे प्रपंच वर्ते ।
जानीं पाहतां निवर्ते । माती पाहतां घट जैसा ॥ ११५३
कीं मायामात्र हें द्वैत । सत्य परमार्थ अद्वैत ।

घटादि द्वैत मिथ्या निश्चित । परमार्थ सत्य मृत्तिका ॥ अ. २ ओ. ११५४
अर्थात् 'माया' आणि 'मिथ्या' या शब्दांचे वामनांस अभिप्रेत असलेले अर्थ देखील शांकरमतांत स्वीकारिलेल्या अर्थाहून निराळे आहेत हें बरील उताऱ्यावरून लक्षांत येईल.

अद्वैताच्या बाबतींत ज्ञानेशांचें धोरणही बरीलप्रमाणेंच आहे. भगवद्गीतेंतच

उल्लेखिलेल्या प्रकृति-पुरुष-कल्पनेवर त्यांचा भर विशेष दिसतो.* तथापि सांख्या-प्रमाणें प्रकृति ही भिन्न व स्वतंत्र अशी त्यांनी अर्थातच मानिलेली नसून परमेश्व-रापासूनच निघालेली व त्याच्या पूर्णपणें अधीन अशी त्याची दक्षि मानिली आहे.

हैं चराचर आधवें । जिये प्रकृती आंतु सांटवे ।

ते सिणली जेय विसवे । ते परमगति मीं ॥

आणि जेयाचेनि प्रकृति जिये । जेणे अधिष्ठिली विश्व विषे ।

जो एऊनि प्रकृती इये । गुणातें भोगी ॥

तो विश्वधियेचा भर्ता । भोचि गा पांडुमुता ।

मी गोसांवि समस्ता । त्रैलोक्याचा ॥ अ. ९, ओ. २७७ ते २७९

प्रकृतीच्या द्वारा परमेश्वर हाच सर्व जगाचें उपादानकारण, सर्व जग व्यापून राहिलेला, जगाचा कर्ता, चालक व नियामक आहे असें ज्ञानेश्वरांनी नवव्या व पंधराव्या अध्यायांत व इतरत्रही वर्णन केले आहे. आणि हें वर्णन अज्ञानावस्थेंतील, अतएव मिथ्या होय, असें ज्ञानेश्वर मानीत असल्याचा दाखला त्यांच्या ग्रंथांत फार करून मिळत नाही. पुढील उद्गार ज्ञानेशांच्या विचारसरणीचे स्पष्टपणें बोधक आहेत:-

तेवि नानाविधा व्यक्ती । आनानें नावें आनानी वृत्ति ।

ऐसें जाणति भेदलां भूतीं । अभेदा मातें ॥ २५१

ना तरि जेधवां जिये ठाई । देखति जें काहीं ।

तें मी वांचूनि नाहीं । ऐसाचि बोधु ॥ २५३

तैसें भले तेय भलतेणें भावें । भले तें ही हो अथवा नोहावें ।

परि तें भोचि आधवें । होउनि ठेलें ॥ २५६

आणि जालें जग जेय राहे । जेणें जीत वाढत आहे ।

तें मि वांचूनि नोहें । आना निरतें ॥ २७०

इयें प्रकृतिपुरुष दोन्हीं । उपनलीं जेयाचां मनीं ।

तो पितामहो भिभुवनीं । विश्वाचा मी ॥ २७१

मियां बोलविला वेदु बोले । मियां चालविला सूर्यु चाले ।

मियां हालविला प्राणु हाले । जो जगा चालिता ॥ २८२

हें आतु बाहिरि मियां कोंदलें । जग निखिल माझेंचि ओतलें ।

कि कैसें कर्म तेयां आलें । जें मीं चि नाहि ॥ २९८

तेव्हा ज्ञानेश्वरांना काय, वागनांना काय,

हें आंतु बाहिरि मियां कोंदलें । जग निखिल माझेंचि ओतलें ।

अशा स्वरूपाचें शुद्ध, साद्यात् अद्वैतच मान्य आहे असें त्यांच्या उद्गारांवरून निष्पन्न होतें.

जड, जीव व ईश्वर यांच्या स्वरूपासंबंधी दोघांचेही सिद्धान्त काय आहेत, याचें याप्रमाणें अवलोकन केल्यावर वेदान्ताचा दुसरा भाग जो साधकाने प्रत्यक्ष आचरणांत आणून अनुभवावयाचा, तत्संबंधी दोघाही टीकाकाराचे विचार काय आहेत याचें धोडेंसं निरीक्षण करूं, वाचकांस कदाचित् नवलाची वाटेल अशी सांगण्याजोगी गोष्ट ही की, याही बाबतींत दोन्ही टीकाकारांचें विचारैक्यच दिसून येतें. वामनांनी आपला आशय रेखीवपणाने निदिक्षित सिद्धान्तांच्या रूपाने युक्तिवादांनी सिद्ध करून ठिकठिकाणी सांगितला आहे, तर ज्ञानेश्वरांनी तोच आशय काव्यमय वाणीने दृष्टान्तादिकांच्या द्वारा प्रकट केला आहे, येवढेंच. बाकी दोघांचीही प्रणाली एकरूपच दिसून येते. मुमुक्षूने अज्ञानावस्थेंत चित्तशुद्धीकरितां काम्यत्यागपूर्वक नित्य नैमित्तिक कर्म परमेश्वरार्पणबुद्धीने करावयास पाहिजेत. नंतर विषयत्यागपूर्वक इंद्रियांचें संयमन करून वैराग्य अंगीं आणून घेऊन अभ्यवतोपासनेने अगर परमेश्वराच्या ध्यस्त स्वरूपाच्या उपासनेने (भक्तीने) ईश्वरस्वरूपाचें पूर्ण ज्ञान करून घेणें ही पुढली पायरी होय. परमात्मस्वरूपाचें याप्रमाणें ज्ञान झाल्यावर

मर्वभूतेषु यः पश्येद्भगवद्भावमात्मनः ।

भूतानि भगवत्पात्मन्येव भागवतोत्तमः ॥

अशी त्याची स्थिति होते. म्हणजे सर्वाभूतीं आत्मभाव त्याच्या अंगीं पूर्णपणें घाणतो. अशी स्थिति झाल्यानंतर हा भगवद्भवत अद्वयानंदाचा पूर्ण अनुभव घेतो.

लेणें सोनेंचि जो जाणे । तो लेणेंपण तें बाभो म्हणे ।

तेविं जाणौनि जेणें । वाळिला भेदु ॥

मग सर्वत्र सच्चिदानंदु । मीं चि एकु स्वतःसिद्धु ।

जो आपणेनसिं भेदु । नेणौनि जाणे ॥ अ. १५, ओ. ५२८, २९

परंतु असा अद्वयानंदाचा अधिकारी झालेला ज्ञानी भक्तही ईशभक्तीपासून किंवा प्रकृतिनिष्पन्न कर्मापासून परावृत्त होत नाही. उलट अशा परमेश्वरस्वरूपाशीं मिळून गेलेल्या भक्ताच्या ठायींच उत्कृष्ट भक्ति संभवते असें भगवंतांच्या मुखाने ज्ञानेश्वर वर्णन करितातः—

म्हणौनि माझेया भजना । उचित तो चि अर्जुना ।

गगन जैसे आलंगना । गगनाचेया ॥ ५३१

साडपन्हरां मिसलावे । तरि पन्हरे चि जेविं होआवे ।

तेविं मीं जालेयां संभवे । भक्ति माझी ॥ अ. १५ ५३३.

भक्तीप्रमाणेंच इतर प्रकृतिप्राप्त कर्मही ज्ञान्याच्या हातून घडत असतातच (मात्र तीं त्यास बंधक होत नाहीत) हें ज्ञानेसांनी गीतेच्या अ. १८ श्लोक १७ च्या टीकेंत स्पष्टपणें सांगितलें आहेः—

तसा देहाभिमानु गेल्यां । देह जेणे स्वभावे धनंजया ।
 जालें तो आपमेया । चेष्टवी चि तें ॥ ४२५
 पे प्राचीन संस्कारोपे । पांच कारणे सहेतुके ।
 कामविजति या अनेके । कर्मकारे ॥ ४२८

वामनांचा आशयही याहून फारसा निराळा नाही. ब्रह्मज्ञान ज्ञात्यानंतर ज्ञानी मनुष्याची सचित व नियमाण ही दोन प्रकारची कर्मे जळून जातात; पणु त्यांचे प्रारब्ध शिल्लकच राहते व प्रारब्धानुसार विषयभोग त्यास भोगावे लागतात. म्हणजेच प्रकृतिनियत कर्म त्यास करावे लागते.

ज्ञात्यास प्रारब्ध सारणें । विषय तो भोगी त्याकारणें ।
 सुख तें आत्मसुख अतःकरणें । सेवितां तृप्त जो जाला ॥ २९९
 आत्मज्ञ होऊनिही । विषयसुप्त आणि तृप्ती काहीं ।

मानू लागला, त्यास नाही । वाणली आत्मतृप्ती ॥ ३-३००
 त्याचप्रमाणे ज्ञानी जरी झाला तरी त्याला परमेश्वराची सगुणभक्ति करणे अवश्य आहे, हेंतर वामनपंडितांनी असंख्य ठिकाणी मोठ्या अट्टहासाने प्रतिपादन केले आहे. आणि ज्ञान ज्ञात्यानंतर कर्म, उपासना वगैरे कांहीच उरत नाही असें म्हणणारे जे सन्यासवादी व निर्गुणवादी त्यांच्या अगदी विरुद्ध मत वामनपंडितांचे असल्यामुळे या वादतीत त्यांच्यावर त्यांनी अनेक ठिकाणी कौरडे उडविले आहेत.

एवं आत्मज्ञानियास भक्ति । नलगे म्हणतील त्यांच्या क्युक्ति ।
 न चलती, ऐशा उक्ति । सर्वज्ञ त्या (बाराव्या) अध्यायीच बोलेल ॥ ४६७
 एव ज्ञान जरी जालें । तरी पाकास पाहिजे आले ।
 ज्ञानियानें पाहिजे केले । सगुणभजन यालागीं ॥ ३-४६९

आता वामनपंडितांच्या मती परब्रह्म हें जरी सर्व जगतात भरलेलें असले तरी खरोखरी तें निर्गुण, निराकार असेच आहे. अशा निर्गुण परब्रह्माचें ज्ञान ज्ञात्यावर देखील त्याची सगुण भक्ति कशी शिल्लक राहते व ती ज्ञानी पुरुषाने केलीच पाहिजे असा सिद्धान्त कसा प्राप्त होतो अशी शका साहजिकपणेंच कोणाच्याही मनांत उत्पन्न होईल. ह्या शकेचें समाधान करण्याची योजना वामनांच्या सिद्धान्तप्रणालीत अगोदरच केलेली आहे. त्यांनी आत्मज्ञानाच्या दोन अवस्था कल्पिलेल्या आहेत. इन्द्रियसंयमपूर्वक वैराग्य अशी वाणल्यावर बुद्धि शुद्धसत्त्वयुक्त होऊन ब्रह्मात्मभावाचें आकलन करते. ही पहिली अवस्था. ह्या अवस्थेंत ब्रह्मज्ञान झालेलें असतें परंतु तें पूर्णपणें मुरलेलें नसतें. म्हणून या अवस्थेंत एकाद्या वेळेस पूर्व संस्कारांचा पगडा मनावर बसून त्याचें अधःपतन होण्याची शक्यता असते. यासाठीच या अवस्थेमध्यें सगुणभजनाची एकसारखी जरूरी असते. वैराग्य आणि अभ्यास यांनी युक्त (गीता, अ. ६-३५) अशा सगुणभजनाचा (गीता, ९-१३ व १४;

(१२-६ ते ८) आथय केला म्हणजे ब्रह्मज्ञान अगर सर्वभूतात्मभाव (६-२८ ते ३२) मीं पूर्णपणे भुरतो व मग नंतर तो ज्ञानी आपल्या बाह्यी स्थितीपासून विचलित होत नाही. (गीता, २-७२). सगुणभजनाची ऊर्फ व्यक्तोपासनेची कास न न घरतां ज्ञानी पुरुषाने अव्यक्तोपासनेचा अवलंब केला तरी चालण्याजोगें असतें. परंतु भगवंतांनीच बाराव्या अध्यायामध्यें अव्यक्तोपासनेचा मार्ग कष्टतर व धोक्याचा आहे म्हणून मागितलें आहे. जो ब्रह्मज्ञानी सगुणोपासनेच्या मार्गानें आपलें ज्ञान परिपक्व करितो तो 'सगुणमुक्ती'प्रत पावतो व जो अव्यक्तोपासनेच्या योगानें आपलें ज्ञान दृढ करितो तो 'निर्गुणमुक्ती'प्रत पावतो असें वामनांनी प्रतिपादन केलें आहे. (म. ८ ओव्या ११६० ते ११९२). याप्रमाणें कच्चे आत्मज्ञान व मुरलेलें आत्मज्ञान अशा आत्मज्ञानाच्या दोन अवस्थांप्रमाणेंच सगुणमुक्ति व निर्गुणमुक्ति असे मुक्तीचेही दोन प्रकार वामनांनी कल्पिले आहेत. मात्र हे मुक्तीचे दोन प्रकार समकक्ष व सारख्या योग्यतेचे होत. परस्पर उच्चनीचाइ किंवा कमीअधिकपणा नाही.

बिनमुरलेलें ब्रह्मज्ञान व मुरलेलें ब्रह्मज्ञान या दोन अवस्थांना अनुलयाूनच मार्गे तिसऱ्या अध्यायांतून उद्धृत केलेल्या उक्त्यांत "एवं ज्ञान जरी जालें । तरी पाकास पाहिजे जालें", "त्यास नाही वाणली आत्मतृप्ति" इत्यादि उद्गार वामनांनी काढले आहेत इतरत्र अनेक ठिकाणीं हा सिद्धान्त त्यांनी स्पष्टपणें विशद करूनही सांगितला आहे:—

जरी ओळखे बद्धि सत्त्व । आत्मत्वेन शुद्ध ब्रह्मतत्त्व ।

तरी पूर्वंसंस्कारें अहंता ममत्व । उपजवी विषयवासना ॥

परी वीरग्य करी अभ्यास । सगुणप्रसादें त्या निर्गुणास ।

होवोनि बुद्धि आपणास । विसरोनि ब्रह्मी ब्रह्म होय ॥

.....तेव्हां ब्रह्मस्थिति । ते पावली म्हणावी-शुद्ध भक्ति ।

तेथें पावतां तृप्ति । मग न मोहे कदापि ॥ २-१६७८ ते ८१

वामनांप्रमाणें ज्ञानेश्वरांनी मुरलेलें आत्मज्ञान व कच्चे आत्मज्ञान अशा दोन अवस्था मानिलेल्या दिसत नाहीत. त्याचप्रमाणें सगुणमुक्ति व निर्गुणमुक्ति असे मुक्तीचेही दोन प्रकार वामनांनी मानिले आहेत ते ज्ञानेश्वरांस अभिप्रेत असावेत असें वाटत नाही. ज्ञानोत्तर भक्ति आणि कर्म ज्ञानेश्वरांनी (गीतेम अनुसमन) मान्य केलें आहे व ही भक्ति म्हणजे सगुणभक्तिच होय हेंही त्यांच्या "सततं कीर्तयन्तो माम्" (९-१४) इ. श्लोकांच्या व्याख्यानानुसार स्पष्ट होत आहे. वामनांनी एके ठिकाणीं सगुणभक्तीची व्याख्या फारच व्यापक केली आहे.— "सर्वदा सर्वात्मतेचें स्मरण । हेच सगुण भजनाचें लक्षण" (८-११९१). "सर्व-भूतात्मभावाचें सर्वदा स्मरण असणें" ही सगुणभक्तीची व्यापक व्याख्या येथे जरी

केली असली तरी ईश्वराच्या साकार मूर्तीचें व अवताराचें भजनपूजन, कीर्तन, नामस्मरण इत्यादि सगुणभक्तीचे प्रचलित मार्गही वामनांस पूर्णपणें मान्य आहेत. त्याचप्रमाणें भक्तीची वर उल्लेखिलेली व्यापक कल्पना वामनांप्रमाणेंच ज्ञानेश्वरांनाही पूर्ण मान्य आहे असें त्यांच्या १५ व्या व १८ व्या अध्यायांतील उद्गारांचरून दिसून येतें. तात्पर्य, दोघांच्या तत्त्वज्ञानांत फारमा फरक नसून दोघांनीही प्रतिपादिलेला भागवतधर्म एकरूपच आहे असें सारग्राही दृष्टीने पाहिल्यास दिसून येतें.

खंडनपरामर्श

ज्या दोन ग्रंथकारांच्या मनोवृत्तीमध्ये आणि प्रतिपादनशैलीमध्ये जमीन-अस्मानाचा फरक असल्याचें आपण पाहिलें, त्याच ग्रंथकारांच्या तत्त्वसिद्धान्तामध्ये व विचारसरणीमध्ये इतकें साम्य आढळवें ही खरोखर मोठ्या नवलाचीच गोष्ट होय. यावरून महाराष्ट्राच्या तत्त्वज्ञानाची व विचारांची घडण एका तऱ्हेचीच कशी बनलेली होती हें अत्यंत उत्कृष्ट रीतीने दिसून येतें. एक व्याख्यानकार केवळ प्रेमाने ओथंबलेला, काव्यमय वाणीने भावार्थ सांगण्यास प्रवृत्त झालेला, तर दुसरा अत्यंत साक्षेपी व आग्रही, प्रत्येक पदाच्या अर्थाधिपयी चिकित्सा करणारा व आपलें म्हणणें शास्त्रीय युक्तिवादाच्या जोरावर प्रस्थापित करणारा, अशी स्थिति असली तरी दोघांच्याही प्रतिपादनांतील सारभूत तत्त्वं बहुतांशी एकरूपच आहेत हें पाहून समालोचकाच्या मनास मोठें समाधान होतें. दोघे दोन भिन्न मार्गांनी गेले तथापि एकाच ध्येयाप्रत प्राप्त झाले आहेत हें दृश्य मोठें मनोहर व अभिनंदनीय आहे.

म्हणूनच वामनपंडितांनी आपल्या व्याख्यानांत अनेक ठिकाणीं इतर टीकाकारांचें खंडन केलें असलें तरी त्या खंडनाचा रोख ज्ञानेश्वरीकडे बहुधा कोठे वळलेला दिसत नाही. याचें मुख्य कारण दोघांचीं तत्त्वं बहुतांशीं एकरूप आहेत, हें तर आहेच; परंतु, दुसरें एक कारण असें आहे की ज्ञानेश्वरांच्या व्याख्यानांत दुसऱ्यास टीकेची ज्यावर झोड उठवितां यावी असा कांही भागच सापडण्याजोगा नाही. ज्ञानेश्वरांचें प्रतिपादन इतकें ढोवळ व सारांशरूपाचें आहे की, सर्व कडा घासून गुळगुळीत केलेल्या गोठ्याप्रमाणें त्याची अवस्था आहे. कोणत्याही बाजूने त्याला टोक किंवा खडबडीतपणा सापडायचाच नाही. ह्या कारणामुळें आणि नामनिर्देश न करितां खंडन करण्याच्या वामनांच्या पद्धतीमुळें, वामनांचें कोणतें खंडन ज्ञानेश्वरांस अनुलक्षून आहे हें शोधून काढणें अत्यंत विकट काम झालें आहे. प्रस्तुत लेखाचा शोध अद्यापि पूर्ण झालेला आहे असें नाही; तथापि, त्याच्या अवलोकनांत तीनच ठिकाणें अशीं आढळली की ज्या ठिकाणचें वामनांचें खंडन ज्ञानेश्वरांस अनुलक्षून केलेलें असावें. पूर्ण शोधाअंती कदाचित् आणखी एखाददुसरें स्थल आढळेल, यापेक्षा जास्त आढळणार नाही असें निष्ठांत वाटतें. वाचकांस हें विधान मोठें

अनपेक्षित व नवलाचें वाटेल. कारण, साधारण समजूत अशी आहे की ज्ञानेश्वरांच्या 'भावार्य'दीपिकेवर रोख ठेवून वामनांनी 'यथार्य'दीपिका रचली. परंतु ग्रंथ समग्र पाहतां ही समजूत खरी असल्याचें दिसत नाही. कदाचित् 'यथार्यदीपिका' हें नांव वामनांस 'भावार्यदीपिका' या नांवावरून सुचलें असेल; परंतु तें नांव योजण्यांत देखील 'भावार्यदीपिके'विषयीं विरोधवृद्धि अभिप्रेत नसावी. वामनांचा खरा कटाक्ष, ज्ञानोत्तर भक्ति संभवत नाही असें म्हणणाऱ्यांवर, म्हणजे शांकरमतानुयायी निर्गुणवाद्यांवर आहे. अ. ८ श्लोक १३, अ. ९ श्लोक ४ व ६ या दोनतीनच ठिकाणचें खंडन ज्ञानेश्वरांस उद्देशून अमू शकेल असें आहे. आणि या स्थलासंबंधाने देखील निश्चयात्मक विधान करण्याजोगी स्थिति नसून खंडन कोणाचें केलें आहे याविषयी संशयच बाटावा इतकी मुग्धता प्रतिपक्ष्याविषयी वामनांनी स्वीकारिली आहे.

ओमित्येकाक्षरं ब्रह्म व्याहरन्मामनुस्मरन् ।

यः प्रयाति स मद्भावं याति नास्त्यत्र संशयः ॥ ८-१३

या श्लोकाच्या पूर्वार्धाचा अर्थ सधें टीकाकारांनी 'ओम् ह्या प्रणवाक्षराचा जय करीत व भाशें स्मरण करीत' असा केला आहे. परंतु वामनांनी त्यावर अश्वि दाखवून सिद्धाबलीकनव्यायाने 'प्राणायामाच्या योगानें प्राण ब्रह्मरंध्रापर्यंत नेत व भाशें स्मरण करीत' असा अर्थ केला आहे. आणि या प्रसंगाने 'ओम्' याचा 'प्रणवाक्षर' असा वाच्य अर्थ घेणाऱ्या टीकाकारांवर दोडासा तासोरा झाडला आहे. आता इतर सवें टीकाकारांप्रमाणें ज्ञानेश्वरांनीही 'ओम्' याचा वाच्य अर्थच घेतला असल्याकारणाने वामनांचा तासोरा त्यांसही लागू पडेल. परंतु तो केवळ त्यांनाच उद्देशून आहे असें म्हणण्यास कांही आधार नाही.

परंतु अ० ९ श्लो. ४ ते ६ या ठिकाणची स्थिति फार निराळी आहे. हे श्लोक पुढीलप्रमाणें आहेत :-

मया ततमिदं सर्वं जगदव्यक्तमूर्तिना ।

मत्स्थानि सर्वमूर्तानि न चाहं तेष्ववस्थितः ॥

नव मत्स्थानि भूतानि यस्य मे योगिनैस्वरम् ।

भूतभूत च भूतस्थो ममात्मा भूतभावनः ॥

या दोन श्लोकांवर वामनांनी २८४ ओव्यांचें प्रचंड व्याख्यान केलें आहे. तें सवें व्याख्यान इतकें गुंतागुंतीचें व विकट आहे की त्यांचा नसता सारांसही येथें देणें शक्य नाही. त्यांत परमतखंडन कोठे आलें आहे आणि तें ज्ञानेश्वरांना कितपत व कसे लागू पडतें येवढेंच शक्य तितक्या संक्षिप्त रीतीने येथे दाखवून देण्याचें योजिलें आहे.

पुढे खबरच आपल्याला चंगिली कुस्ती खेळावयाची आहे हें जाणून अध्यायाच्या अगदी प्रारंभापासूनच वामनांनी दंड पोपटावयास सुरवात केली आहे अध्यायाची प्रस्तावना करितानाच कसा कडासा उडविला आहे तो पहा :-

रहस्य ऐसें उत्कट । या अध्यायी कगिंसी जरो प्रकट ।
 तरी अनन्यभवतीवांचूनि सकट । पडले टीकाकारांसही ॥
 वंदिती पूजिती तुझे चरण । तरी अंतरी इतर देवता शरण ।
 करिती धुद्रदेवतामंगलाचरण । इच्छोनि निविघ्न कवितास्फूर्तीही ॥
 राजविद्या राजगृह्याचा । उकळ नव्हे त्यांस साचा ।
 जैसी तैसी युक्त चाचा । योजोनि गेले ॥
 जगीं मिरवोनि या सिद्धी । आपला त्या टीकांची केली प्रसिद्धी ।

तथापि नाही झाली अशंसिद्धी । यथार्थ गीतारहस्याची ॥ ९-२४ ते २७.

या उद्गारांमध्ये दोन गोष्टी ज्ञानेश्वरांना लागू पडण्याजोग्या आहेत असें म्हणता येईल. ज्ञानेश्वरांनी आपल्या टीकेच्या प्रारंभी गणेशाला, म्हणजे वामनांच्या मतीं 'धुद्रदेवते'ला, मंगलाचरण केलें आहे व ज्ञानेश्वरांनी कांही चमत्कार करून दाखविले त्यावरून त्यांनी 'जगामध्ये आपली सिद्धी मिरविली' असें कदाचित् म्हणता येईल. मंगलाचरणांत श्रीकृष्णाखेरीज अन्य देवतांना नमन केल्याबद्दल वामनांनी पुढेही अनेक ठिकाणीं कडक शब्दांत निषेध केला आहे :-

जे मंगलाचरणीं । लागनी इतर देवतांचे चरणी ।

त्यांस भगवंताचे जगद्वय चरणी । कंचें अनन्यभवितत्व ॥ ३५२

...मंगलाचरणी धुद्रदेवता । त्यांस कठीण अस्यत हे गीता ।

बिना गीताकार अनंता । कोण टीकाकार टीका करील गीतेची ॥ ६७९

ब्रह्म सर्वत्र सम । तरी घरची बटिक काय नव्हे ब्रह्म ।

कांतीचें श्रवणकीर्तन न करावें परम ? । कां मंगलाचरण तीचें कहं नये ? ॥

देवता विघ्न हरी । तेची मंगलाचरणीं वटावी कां पगी ? । ६८२

या शेवटल्या ओवीत विघ्नहर्त्या देवतेला म्हणजे गणेशाला नमन केल्याचा उल्लेख आहे, त्यावरून ज्ञानेश्वरीच उद्दिष्ट असावी हा संशय दूर होतो. आता वामनांच्या प्रत्यक्ष खंडनाकडे वळून ते ज्ञानेश्वरांच्या प्रतिपादनास कितपत लागू पडतें तें पाहूं.

'मत्स्यानि सर्वभूतानि,' 'न चाहं तेष्ववस्थितः,' 'न च मत्स्यानि भूतानि' ह्या गीतेंत लागोमळ आलेल्या तीन विधानांचा सरळ अर्थ पुढीलप्रमाणें होतो :- 'माझ्या ठायीं सर्व प्राणी आहेत; मी मात्र त्यांच्यामध्ये राहून नाही; आणि ते प्राणी माझ्या ठायीं नाहीत.' यांतील तिसरें विधान पहिल्या विधानाच्या पूर्ण विरुद्ध आहे हें उघड दिसतेंच आहे ! या भागावरच व्याख्यान करित असतो वामनपंडित म्हणतात :-

सर्वांत व्यापकता प्रथम बोलोनि (मया सत्तमिदं सर्वं) ।

तीं मजमध्ये आहेत हे यांगिकारोनि (मत्स्यानि सर्वभूतानि) ।

आतां मी त्यांत नाही म्हणोनि (न चाहं तेष्ववस्थितः) ।

..... बोलनां विरोध अत्यंत ॥ ३३७

आतां भूने मजमाजी असती । परि मी नसें तयां भूती ।

जैसा फेम उदकीं तगती । परि उदक नसे तया फेसात ॥ ३३९

ऐसें कोणी बोलतो । म्हणोनि हेचि अंगाकारावी रीती ।

तरी येथेचि म्हणतो जगत्पती । कीं मीं भूतेंही नसती मजमध्ये ॥ ३४०

जरी फेसही जळी नसे । तरी हा दृष्टान्त युक्त असे ।

आतां फेम जळाबाहेरही गवसे । परि ता जळी नाही न म्हणावा ॥ ३४१

आतां दृष्टांत साधेऊ तरी । कीं सोडोनि गाष्टी तिमरी ।

धगवी पहिली आणि दुमरी । कीं भूतें मजमाजी मी भूती असेना ॥ ३४३

उरली गोष्टी निसरी । ते वेगळीच माधावी वरी ।

हें युक्त बाटें संतांस जरी । तिही संतीं दृष्टांत वेगळेच कां न बोलावे?

अ. ९-३४४

यावरून हें उघड दिमेंतें कीं कोणा तरी टीकाकाराने या श्लोकावर टीका करतांना परमेश्वर आणि भूतें यांना उदक आणि फेस यांचा दृष्टान्त दिला आहे, तो वामनपंडितांस बिलकूल पसंत नाही. कारण, तो गीतेंतील पहिल्या दोन वचनांस यथार्थ्य जळतो. परंतु निमन्या वचनाशीं जुळत नाही. “उयाप्रमाणें उदकामध्ये फेस असतो परंतु फेमामध्ये उदक नसतें त्याप्रमाणें माझ्यामध्ये सर्व भूतें आहेन परंतु त्यांच्यामध्ये मी नाही. येथपर्यंत दृष्टान्त कसावसा तरी जुळतो. परंतु भगवंताचें पृढचें वचन ‘न च मत्स्यानि भूतानि’ (भूतें माझ्यामध्ये नाहीन) याच्याशीं मात्र हा दृष्टान्त जुळत नाही; कारण, फेस जळामध्ये नाही हें म्हणणें बरोबर होत नाही.” याप्रमाणें या दृष्टान्तावघरीं वामनांनीं नापसंती व्यक्त केली असून त्यावर पृढे साधकदाघक वरीच चर्चा केली आहे.

आतां ज्ञानेश्वरांचें व्याख्यान पाहूं जातां चौथ्या श्लोकाच्या व्याख्यानांत पुढील ओव्या आढळतातः—

महदादि देहान्तें । इयें अशेपेहीं भूतें ।

पें माझां ठाईं विवर्तें । जेंमे जलि फेन ॥ ६६

परि तेया फेना सांतु पांतां । जोंवे जल न दिसे पांहुनुता ।

ना तरि स्वप्निची अनेकता । चेइलेयां नोहिजे ॥ ६७

अर्थात् फेनाचा दृष्टान्त ज्ञानेश्वरांनींच दिला आहे व त्याचाच उल्लेख वामनांनीं केला असून त्याविषयीं अरुचि प्रकट केली आहे. तेव्हा या ठिकाणचें वामनांचें संडन ज्ञानेश्वरांसच लागू पडणारें आहे, हें निश्चित समजण्यास हरकत नाही. या वावतींत वामनपंडितांनीं संडन करितांना प्रतिपदास ओपरोधिकपणाने

टोचून 'संत' म्हणून कसें संबोधिलें आहे तें वर उद्धृत केलेल्या उतान्यांतील शेव-
टची ओवी वाचिल्यास सहज लक्षांत येईल. यावरूनही हे प्रतिपक्षी ज्ञानेश्वर असा-
वेत हीच कल्पना दृढ होते.

तिसरें खंडनस्थल पृढच्याच, म्हणजे सहाव्या श्लोकावरील टीकेंतच आहे.

यथाकाशस्थितो नित्यं वायुः सर्वत्रगो महान् ।

तथा सर्वाणि भूतानि मत्स्थानीत्युपधारय ॥ अ. ९-६

याचा अर्थ स्वतः वामन येणेंप्रमाणें करितातः—“अर्जुनास शंका अशी आली की परमेश्वराने आपल्याला 'मत्स्थानि सर्वभूतानि' म्हणून सांगितलें खरें, परंतु सर्व भूतें मला आठवत नाहीत व माहीत नाहीत (मला माहीत आहेत अशी भूतें फारच थोडीं), तेव्हा 'सर्व भूतें परमेश्वरामध्ये आहेत' या वचनाचें मी प्रत्यक्ष आकलन फलें कसें ? अशी शंका अर्जुनाच्या मनांत आली ती ओळखून श्रीभगवान् ६ व्या श्लोकांत तिचें समाधान करितात, की ज्याप्रमाणें नित्य स्तब्ध असणारा वायु आणि सगळीकडे फिरणारा, अतएव इंद्रियगोचर होणारा महान् वायु हे दोन्हीही आकाशामध्येच असतात, त्याप्रमाणें (तुझ्या अनुभवास येणारी व अनुभ-
वास न येणारी अशी) सर्व भूतें माझ्यामध्येच आहेत हें निश्चित समज." पूर्वार्था-
मध्ये नित्य म्हणजे स्तब्ध वायु व सर्वत्र म्हणजे हालणारा, इंद्रियगोचर असा वायु असे दोन प्रकारचे वायु सांगितले असल्याची कल्पना करून हा विलक्षण अर्थ वामनांनी या श्लोकावर यशविला आहे हें उघडच आहे. असा विलक्षण अर्थ केल्या-
नंतर तद्विरुद्ध अर्थ करणाऱ्यांचें खंडन करणें ओघानेच येतें व तें वामनांनी यथास्थितपणें केलेंही आहे.

भगवद्वाक्यार्थ येे रीती । परि इतर टीकाकार ऐसें न बोलती ।

पूर्वीं ज्ञान बोलिला त्यास म्हणती । 'यथाकाश' हा दृष्टान्त ॥ ६१८

तरी मागिल्या तींही गोष्टी । पाहतां तिफडे देऊनि दृष्टी ।

बुधा जाले सर्वही कष्टी । दृष्टान्त त्या तिदी गोष्टीस लागेना ॥ ६१९

मजमाजीं सर्व भूतें । जरी इतकेंच बोलिलें असतें ।

तरी या दृष्टान्तास येतें । साम्य काहीसें ॥ ६२०

परि प्रस्तुतीं म्हणतो की श्री नसें त्या भूतीं । आणि ती भूतेंही मजमाजीं नसती ।

तैसा आकाश वायूत नसे ये रीती । आणि वायूही नसे नभी तरी हे पडे ॥ ६२२

वामनांचें म्हणणें असें की 'यथाकाश' हा दृष्टान्त केवळ 'मत्स्थानि भूतानि सर्वाणि' याच वचनापुरता लागू करितां असे म्हणून भागणार नाही. त्या-
बरोबरच भगवंतांनी आणखी दोन जी विधानें केली आहेत ती या दृष्टान्तांनी
यिसंगत ठरता कामा नयेत. तेव्हा तो दृष्टान्त तींही विधानांनी सुमंगत रीतीने
छळला पाहिजे. आपण दिलेला अर्थच नसा सर्वथैव सुमंगत आहे व इतर टीका-

कारांनीं केलेला उपरिनिर्दिष्ट अर्थ कसा विसंगत व चुकीचा आहे हें दाखविण्या-
करितां वामनांनी पुढे पुष्कळच विस्तार केला आहे, त्याकडे लक्ष देण्यास आपणास
अवकाश नाही.

आता या ठिकाणचें खंडन ज्ञानेश्वरांप्रमाणेच इतर पुष्कळ टीकाकारांस लागू
पडेल; कारण बहुतेक टीकाकारांनी 'यथाकाश' हा दृष्टान्त 'भूतस्थानि सर्वभूतानि'
याकडेच लाविला आहे. परंतु वामनांनी आपल्या विवेचनांत प्रतिपक्ष्यास उद्देशून
कित्येक गोष्टी उल्लेखित्या आहेत त्यांपैकी कांही ज्ञानेश्वरांस लागू पडतात व
कांही पडत नाहीत. पुढील विवेचनांत वामनांनी 'केसा'च्या दृष्टान्ताचा पुनः
उल्लेख केला आहे, 'प्रस्तुतीं त्या टीकेचे भवत अत्यंत' असे म्हटलें आहे व विघ्न-
हरण करणाऱ्या देवतेला मंगलाचरण केल्याचा उल्लेख याच संदर्भात केला आहे
हे सर्व उल्लेख ज्ञानेश्वरीस बरोबर लागू पडतात. परंतु, — पण 'सर्वभूतस्य-
मात्मानं' या श्लोकांत । सर्वभूतीं आत्मा सर्व भूतें आत्मयात । तैयें सर्व घटी जळ
सर्व घट जळांत । बुडालें, या दृष्टान्तें हा अर्थ साधिती ॥ ६४६ ॥ ऐसैं हेंत उरवूनि
बोलति ' हें जें विधान वामनांनी त्याच टीकाकारांस अनुलक्षण केलें आहे, तें
मात्र ज्ञानेश्वरीस बिलकुल लागू पडत नाही. कारण 'सर्वभूतस्यमात्मानं' या
श्लोकावरील टीकेंत ज्ञानेशांनी जळ व घट यांचा दृष्टान्त उल्लेखिलेला सुटा नाही.
मग वामनांजवळ ज्ञानेश्वरीचा जो पाठ होता त्यांत अशा कांही ओव्या होत्या की
वाप नकळे. एकंदरीत हें स्पष्ट संशयात्मकच सरें.

या खंडनस्थलावरून वाचकांच्या लक्षांत हें येऊन चुकलेंच अमेल की तत्त्व-
ज्ञानाचे महत्त्वाचे सिद्धान्त जेथे सांगितले आहेत, असें स्पष्ट यांत एवही नाही. तेव्हा
वामन-ज्ञानेशांचा मतभेद होतो तो फिरकनेळ गोष्टीबद्दलच होतो, मोठमोठ्या
सिद्धान्तांच्या वाचतात ज्ञानेशांवर टीका करण्याजोगें असें त्यांच्या टीकेंत वामनांस
कांही आढळत नाही, असें सगळें अनुमान काढण्यास कांही हरकत नाही.

उपसंहार

भावार्यदीपिका व यथार्यदीपिका या दोन ग्रंथांजोचें तुलनात्मक अवलोकन,
या लेखापुरतें तरी, येथे संपलें. दोन्ही ग्रंथांच्या तुलनात्मक अवलोकनाचा जो
निष्कर्ष निघाला तोच या लेखांत सांगितला असल्यावरणाने, लेखाच्या शेवटीं त्या
निष्कर्षाचा निष्कर्ष काढून दाखवून वाचकांच्या बुद्धीस आपली शिणवीत नाही.
ज्ञानेश्वरीतील वात्तावरण सर्वथैव प्रसन्न, प्रेमळ व गोडवेपणाचें आहे.

तुमचेया दीठिवेयाचिये खोले । सांसिनले प्रसन्नतेचे मले ।

ते साउली देखीनि लोले । थांनु जी गो ॥ १-४

धर्जुनाला मुरा पूर आल्याचें जें ज्ञानेशांनी वर्णन केलें आहे (व. १८-१४१३)

तसाच मुखाचा पूर त्यांनाही आलेला आहे आणि सज्जन श्रोत्यांच्या निरतिशय

प्रेमाच्या अनुभवामुळे प्रसन्ननेच्या सरारलेल्या मळ्यांमध्ये धंडगार सावलीत ते जणू काय लोळत आहेत ! याच्या उलट वामनांच्या यथार्थदीप्तिकेंतील वातावरण पांडित्याचें, स्वमताभिनिवेशाचें व कडवेपणाचें आहे. अर्थात् यामुळे त्यांस लोकप्रियता लाभली नाही, तरी त्याची त्यांना तिळमात्रही भ्रंशिता नाही.

ये नाम केचिदिह नः प्रपयंत्यवज्ञा

जानन्ते ते किमपि तान्प्रति नैव यत्नः ॥

असें म्हणणाऱ्या भवभूतीसाखी दुर्दम निश्चयाने व आत्मविश्वासाने ताठर झालेली त्यांची वृत्ति आहे व ती अनेक ठिकाणी त्यांनी प्रकटही केली आहे.

माझ्या आत्मया भगवंता आवडो । त्याची कृपादृष्टि मजवरी पडो ।

वरकड घडणार तें घडो । वामन म्हणे ॥

जे अनन्य भक्त । ते या ग्रंथीं होतीच अनुरक्त ।

बाधित अर्थी जे आसक्त । ते तों अभक्त लेखावे ॥

.....या प्रकारचे नर फार । ज्यांस सार वाटे असार ।

त्यांस दुष्टी पडे जरी अर्थसार । तरी प्रिय नव्हे ॥

.....भक्तचि हे टीका वंदिती । अभक्त तितके निंदिती ।

दोन्ही समान, एक जगन्मय जगत्पती । संतुष्ट होईल तेंचि पुरे ॥ अ. १२

ज्ञानेश्वरीतल्यासारखे अलौकिक प्रेमळतेचे उद्गार जसे ज्ञानेश्वरांच्याच तोंडून निघावयाचे तसे बर्ग्यासारखे मेरुसम दुढतेचे व दुर्दान्त निश्चयाचे उद्गार सराटीमध्ये एका वामनपंडितांच्याच तोंडून निघणें दाय्य आहे. या दोघां तत्त्वज्ञ महात्म्यांनी व यादवीच्या लालांनी प्रकट केलेल्या दोन्ही प्रकारच्या वृत्तीचा राष्ट्रास सारखाच उपयोग आहे व दोघांचेहि बहुतांशी एकरूप असलेले तत्त्वज्ञान राष्ट्रास कल्याणकारक असेंच आहे, इतकेंच निवेदन करून याचकांचा धर्मवादन-पूर्वक निरोप घेतों.

श्रीकृष्णार्पणमस्तु ।



महाराष्ट्राचा आध्यात्मिक अधिकार

लेखक:—प्रो. श्री. नी. चाफेकर, एम्. ए., एल्.एल्. बी., पुणे

ना तरी सर्वसुखाची आदि । जे प्रमेयमहानिधि ।

नाना नवरससुधाब्धी । परिपूर्ण हे ॥ २९

ना तरी सकळ धर्माचें माहेर । सज्जनांचें जिह्वार ।

लावण्यरत्नभांडार । शारदेचें ॥ जा. १-३०

‘वाङ्मय’ व ‘साहित्य’ हे शब्द प्रायः एकमेकाचे पर्याय म्हणून योजिले जातात आणि आपल्या इकडे बहुधा ‘साहित्य’ हाच शब्द सर्वसाधारण रीतीनें योजण्यांत आलेला आहे. परंतु इंग्रजी वाङ्मयाच्या निकट सहवासामुळे Literature या शब्दाला अगदी समर्पक असा देशी भाषेंतील प्रतिशब्द शोधण्याची जिज्ञासा झाल्यापासून ‘वाङ्मय’ ‘साहित्य’ ‘सारस्यत’ यंगरे निरनिराळे शब्द पृथक्पणें वापरण्यांत येऊ लागले. ‘महाराष्ट्राचा आध्यात्मिक अधिकार’ असें विषयाचें नांव निश्चित केल्यानें ज्ञानेश्वरांच्या अपूर्व महाग्रंथाकडे साहित्यदृष्ट्या म्हणजेच सौंदर्यदृष्ट्या पहावयाचें, तें केवळ त्यांतील काव्यास्वादाच्या दृष्टीनेंच पहावयाचें नसून ज्या भाषेत व ज्या समाजांत तो ग्रंथ निर्माण झाला त्या भाषेच्या व त्या समाजाच्या एकंदर इतिहासावर त्याचे जे व्यापक, चिरस्थायी व उपकारक सुपरिणाम झाले त्यांच्या महत्त्वाच्या दृष्टीनेंहि त्या ग्रंथाचें महत्त्व अवगत करून घ्यावयाचें अगतें. ही विचारसंगी द्योड्यापुढें ठेविली म्हणजे एकाद्या ग्रंथाचें वाङ्मयदृष्ट्या महत्त्व व साहित्यदृष्ट्या त्याचें सौंदर्य या दोन गोष्टी पृथक् पण परस्परव्यवस्था अशा दिसून येतात. द्योडवयांत म्हणाययाचें झाल्यास एकाद्या ग्रंथाचें वाङ्मयदृष्ट्या महत्त्व स्थापित होतें व साहित्यदृष्ट्या त्याचें सौंदर्य प्रतीतीस येतें.

वाङ्मयदृष्ट्या एकाद्या ग्रंथाचें महत्त्व ठरविण्याच्या तीन कसोट्या अथवा कसोटीचीं तीन अंगे पाहिल्यास वाङ्मयांतील प्रमुख टीकाकारांस सम्मत आहेत, आणि तुलनात्मक दृष्टीनें विचार करून पाहतां आपल्या इकडेच्याही सर्वमान्य साहित्यकल्पनांशीं तीं जुळणाऱीं आहेत. हीं तीन अंगे अशीं:— एकाद्या विशिष्ट काळींच तो ग्रंथ निर्माण झाल्यामुळे त्यास आलेलें महत्त्व ही काळवैशिष्ट्याची कसोटी होय. दुसरी कसोटी म्हणजे त्या ग्रंथाच्या लेखकाची ग्रंथरचनेच्या दृष्टीनें आणि आदर्शभूत आचरण किंवा उदात्त व स्फूर्तिमय जीवनचारित्र्य यंगरे इतर कारणांनीं

त्याच्या कर्त्याची त्याच्या समाजांत असलेली अपूर्व योग्यता व महति यामुळे त्या ग्रंथास येणारं महत्त्व. यास व्यक्तिमाहुरम्याची कसोटी असें नांव देतां येईल. तिसरें अगवा शेवटचें म्हटलें म्हणजे 'ग्रंथ' या एकाच दृष्टीनें त्यातील विषय, भाषा, प्रतिपादनशैली वगैरे ग्रंथविषयक गुणांनीं त्या ग्रंथाची ठरणारी वास्तविक योग्यता ही होय. यास ग्रंथवैशिष्ट्याची कसोटी असें म्हणतां येईल.

जगांतील वाङ्मयाच्या इतिहासांत जे जे ग्रंथ अपूर्व वैशिष्ट्याचे म्हणून सर्वबंध झाले आहेत त्यांच्यासंबंधीं मोजेसी गोष्ट ही आहे कीं, त्यांच्या वाङ्मयीन वाङ्मयकसोटीची बरील तीन्ही अंगें एकरूपानें प्रतीत झालेलीं दिसतात. याची साक्ष श्रीज्ञानेश्वरी या अपूर्व ग्रंथाच्या वाङ्मयीन तंतोतंत पडते. कारण ज्यावेळीं संस्कृत वाङ्मयाच्या सरसत्वापेक्षां प्रायः त्या भाषेतील केवळ शुष्क शब्दावड्यांच्या प्रदर्शनाचीच पांडित्य म्हणून प्रतिष्ठा मिरविली जाऊं लागली, त्याचप्रमाणें वेदोपनिषदादि थोर ग्रंथांतील अमूल्य व अमरत्वदायक तत्त्वांच्या सुलभ प्रतिपादनापेक्षां धेदांतर्चर्चा, ब्रह्मप्रतिपादन, निर्गुणोपासना वगैरेंच्या अवजड नांवाखालीं साधारण जनांस विस्मित, भ्रांत व धंदित करणाऱ्या दुर्बोध, विलष्ट व अमत्यप्रतिपादक अशा निरूपणांचा व साधारण जनांस अगम्य अशा पारिभाषिक शास्त्रीय शब्दांचा सुळसुळाट झाला व खऱ्या सद्धर्माचरणाच्या ऐवजी यज्ञयागांचे दार्भिक धाटमाट यांचेंच प्रायस वाढलें, अशा वेळीं 'श्रीज्ञानेश्वरी' या अपूर्व ग्रंथानें साध्यासुध्या पण ओजस्वी प्राकृत भाषेंत वेदान्तांतील उदात्त तत्त्वज्ञानाची ओळख "करतळीचा धांवळा जैसा" अशी आपल्या 'आबालसुबोध' अशा रम्य व रसाळ पद्धतीनें सर्वसाधारण जनांस करून दिली; व ज्ञानाप्रमाणेंच केवळ सद्भावयुक्त भक्तीचे भोळें-भावडें साधनहि मोलदायक होऊं शकतें ही गोष्ट साधारण जनतेच्या मनावर ठसवून प्रत्येक व्यक्तीच्या ठिकाणी आत्मीयतेच्या आशा व तदनु रूप उत्साहयुक्त प्रयत्न यांची दिव्य प्रेरणा जागृत केली; आणि अशा रीतीनें समाजाच्या खऱ्या स्वर्गास आवश्यक अशा, उत्कट ईश्वरनिष्ठा, जागरूक सद्धर्माचरण आणि सार्विक व चोख लोकव्यवहार इत्यादि सद्भावनांचेंही बीजारोपण केले. सारांश, महाराष्ट्राची त्यावेळची धार्मिक व इतर प्रकारची सामाजिक स्थितिच अशी कांही विचित्र झाली होती व एकंदर समाजांत शिथिलता, कर्तव्यविमुखता, दुराचरण, दंभाचरण इत्यादि नाशमूलक दुर्गुणांचा असा कांही बुजबुजट झाला होता कीं, त्यांचे निर्मूलन होण्यास श्रीज्ञानेश्वरीसारख्या भगवंतांच्या वाङ्मयी मूर्तींचा अवतार होणें अत्यंत आवश्यक व अपरिहार्यच होतें. आणि त्याप्रमाणें तो अवतार झाला हीच श्रीज्ञानेश्वरीच्या कालवैशिष्ट्याच्या दृष्टीनें अपूर्वता होय.

रहस्योद्ग्राही पद्धति आणि श्रीज्ञानेश्वरचरित्रदर्शन

'श्रीज्ञानेश्वरी' या ग्रंथाच्या योग्यतेच्या अपूर्वतेसंबंधी तिच्या कर्त्याच्या

म्हणजे श्रीज्ञानेश्वरांच्या व्यक्तिमाहात्म्याचा आणखीही एका निराळ्या दृष्टीने विचार करितां येण्यासारखा आहे; आणि हा विचार 'श्रीज्ञानेश्वरी'च्या सौंदर्याचा पयार्थ कल्पना होण्यास अत्यंत उपकारक होणारा आहे. किंवाहना प्रस्तुत लेख हा ज्याचा एक अंशमात्र आहे त्या ग्रंथाचे 'श्रीज्ञानेश्वर-दर्शन' हें जें व्यापक व मार्मिक नांव ठेवण्यांत आलें आहे, त्याचाच एक प्रकारें निदर्शक तो विचार आहे असें म्हटल्यास हरकत नाही; आणि अशा विचारसरणीनें एकदा श्रीज्ञानेश्वरांच्या जीवनचारित्र्याचें सर्वांगीण रम्य रहस्य प्रतीत झालें म्हणजे तदनुरोधानें 'श्रीज्ञानेश्वरी'चें सौंदर्यही अधिक पयार्थ रीतीनें प्रतीत होणें विशेष सुलभ होणार आहे.

ही विचारसरणी म्हटली म्हणजे, खुद्द श्रीज्ञानेश्वरांच्या चरित्रांतील कित्येक ठोकळ गोष्टींकडे तात्त्विक दृष्टीनें पाहून, त्यापासून सहजगत्या निघणारीं धोषप्रद अनुमानें आपल्या मनावर आरुढ करून घेणें, ही होय. हिलाच मी 'रहस्योद्ग्राही' पद्धति असें नांव घ्याच बघांपासून प्रसिद्धपणें देत आलों आहे व तें नांव साधारणतः बाह्यमयव्यवसायी बंधुवर्गांत घरेचसें परिचितही झालेलें आहे.

या 'रहस्योद्ग्राही' विचारपद्धतीची सामान्य दिशा थोडक्यांत अशीः— आपल्या इकडे साधारणतः भाविक व आस्तिक लोकांत रुढ असलेली व धार्मिक म्हणून गणली गेलेली, 'यवतारा'ची कल्पना, त्या वाङ्मयार्थाच्या स्वरूपांत केवळ बुद्धिप्रधान व तर्कनिष्ठ मनोवृत्तीच्या लोकांस सहसा पटत नाही; पण तेंच श्रीमद्-भगवद्गीतेंत—

यद्यद् विभूतिमत् सत्त्वं श्रीमदूर्जितमेव या ।

तत्तदेवावगच्छ त्वं मम तेजोऽंशतंभवम् ॥

या श्लोकांत "जेथें जेथें काहीं तरी अपूर्व गुणोत्कर्ष दिसेल अथवा जें जें थपूयें धैर्यवयुक्त व तेजःसंपन्न दिसेल, तें तें (यस्तु अथवा व्यक्ति) माझ्याच (दैवी) तेजाचें अंशमूत समज" अशा स्वस्थानें ग्रथित केलेलें सत्य बुद्धिप्रधान लोकांस अयुक्तिक व प्राह्य वाटतें. देवादिकांचीं अथवा परमार्थविषयक कल्पनेचीं द्योतक अशी नांवे आपल्या मुलांमाळांचीं ठेवणें हा 'रुढि' या नात्यानें बुद्धिप्रधान लोकांस भुसता धर्मभोळेपणा वाटतो; पण तेंच समजा, पुढीलप्रमाणें आपण त्यांची समजूत पालण्याचा प्रयत्न केला कींः— एकाचा समाजाच्या डोळ्यांपुढें चालीरीति ऊर्ते नित्याचाराच्या रूपानें कां होईना, जर उदात्त ध्येयसूचक अशा गोष्टी प्रामुख्यानें ठेवण्यांत गेली तर तो समाज इतर कोणत्याही समाजापेक्षां दीर्घकाल जास्त गुंस्तकृत व मुरिपत राहील हें निर्विवाद आहे. या दृष्टीनें पाहिलें असतां, मुलां-माळांचीं, देवादिकांचीं किंवा परमार्थसूचक नांवे ठेवण्याची आपल्यांत जी सरसदा पद्धति रुढ आहे (किंवा 'होती' असेंच आज्ञां दुर्दैवानें म्हणण्याची पाळी आली आहे !) तिच्या योगाने पुष्कळदा मुलांमुलींच्या नांवांत आणि त्यांच्या भावी

परित्रात 'नांव गोनुबाई, हातीं कथलाचा वाळा' अशी शोचनीय विसंगति उद्भव-
लेली पाहण्याचा प्रसंग येत असला, तरी निदान, खुद्द अशीं नांवे भाविकांजणें ठेव-
णारांच्या मनांवर बरी त्या नांवांच्या सततोच्चांगनें उभात धार्मिक संस्कार
जागृत राहनात आणि "गुढ बीजापोटी पळें रसाळ गोमटी" या न्यायानें, कधीं
कधीं त्यांच्या अपूर्व पुण्याईनें, आपल्या पुत्रकन्यादिकांच्या ठेवलेल्या नांवांची साभि-
प्रायना व यथार्थता मुलांच्या भावी उज्ज्वल चारित्र्याच्या द्वारें सहजगत्या व कोतु-
कास्पद रीतीनें मर्णांच्या प्रत्ययाम येण्याचें सद्भाग्यही त्यांस लाभतें; म्हणून अशीं
सात्त्विक वस्त्रनामूचक नांवे ठेवण्याचा प्रघात 'एकंदरीनें चांगला' - तर,
मुलामुलीची धार्मिक नांवे ठेवण्याच्या रूढीची समर्पकता व स्वारस्य त्यांस अना-
यासें पटल्यावांचून राहणार नाही, अशी आमची खात्री आहे. इतकेंच नव्हे, तर
या रूढीच्या धोरणानें, मोठमोठ्या साधुसनांच्या किंवा कर्तव्यगार म्हणून प्रसिद्धीस
आलेल्या स्त्रीपुरुषांच्या नांवांच्या अर्थाकडे 'रहस्यादग्राही' पद्धतीनें लक्ष देण्याची
रसिक जिज्ञासा त्यांच्या ठिकाणी जागृत होईल आणि त्या प्रसिद्ध व्यक्तींच्या
उज्ज्वल चारित्र्याची व नांवांच्या यथार्थतेची अकल्पित रीतीनें जुळलेली रम्य संगति
पाहून, उदात्त प्रकारच्या बौद्धिक आनंदाचाही लाभ त्यांस झाल्यावाचून राहणार
नाहीं. 'तिलक' (तं भुवनत्रयतिलकं जनयति जननी सुतं विरला) 'गोपालकृष्ण'
'मदन-मोहन' 'विहारजन दास' वगैरे अगदीं अलीकडील घोर विभूतींच्या
नांवांच्या साभिप्रायतेचा अशा रीतीनें सहजगत्या कोणो विचार केल्यास त्यास
त्यापसून विशुद्ध असा बौद्धिक आनंदाचा खात्रीनें झाल्यावांचून राहात नाही.

याच 'रहस्योद्ग्राही' पद्धतीनें, श्रीजानेश्वराचे जनक, जननी आणि त्यांचीं
भावंडे यांच्या नांवाकडे सहज दृष्टि टाकल्यास, त्यापसून अपूर्व आदरवर्धक बोध-
प्रदता व रम्यता प्रतीत झाल्यावांचून राहात नाही. श्रीजानेश्वरांच्या मातापितरांचीं
नांवे विह्वलपन व रक्षमाबाई, अशीं होत ! श्रीजानेश्वर हे ईश्वरविभूति अथवा
पुत्ररूप असल्यामुळे, त्यांचीं मानापितरें (नामतः) त्यांची इष्ट दैवतें - विश्ववत्सल
विह्वल पादुरंग (मम बाप बंधुजन । तूंच सोयरा सज्जन !) व माता जगज्जननी श्री
रुक्मिणीदेवी - हींच असल्यास नवल नाही. श्रीनिवृत्ति, श्रीज्ञानदेव, श्रीसोपानदेव
व श्रीमुक्ताबाई हीं चार भावंडांची नांवे क्रमशः अध्यात्ममार्गातील पायऱ्यांचाच
सहजगत्या उपदेश करितात. प्रथम संसारापासून खरी निवृत्ति व्हावी लागते. मग
निवृत्तीच्याच कृपाप्रसादानें ज्ञानप्राप्ति होते - निवृत्तीच्याच योगानें ज्ञानाचा अधि-
कार सिद्ध होतो ! - आणि हा ज्ञानाधिकार म्हणजेच मुषितसाधक नवविद्याभक्ति-
रूप सोपान होय; मग ती मुक्ति सगुणोपासनेच्या दृष्टीनें सायुज्यत्वरूप असो
किंवा निर्गुण अथवा ज्ञानोपासनेच्या दृष्टीनें ब्रह्मादात्म्यरूप असो. श्रीज्ञानदेवांचे
पुत्रवत् परम शिष्य नामदेव होत. अर्थात् ज्ञानसिद्धीच्या खालोखाल पण ज्ञान-

सिद्धीचें साधन नामच. म्हणजे रामकृष्णहरिविठ्ठलादि नामांचा एकाग्रचित्तपूर्वक अखंड जप—हेंच होय. मात्र जोंपर्यंत अथवा जर नाममंत्रजपानें ज्ञानाची सिद्धि झाली नाही तोंपर्यंत अथवा तर, तो नाममंत्रजप कितीही उत्कट अथवा उद्बोधपूर्ण असला तरी, तो 'कच्चा'च म्हणजे अपूर्ण व अंतिममाध्यमून्यच होय ! श्रीज्ञान-देवांनीं, नामदेवांच्या डोवयावर प्रेमानें थापटण्याचा प्रयोग करून 'अजून घडा कच्चा आहे' असे जे विनोदपर पण अर्थपूर्ण उद्गार काढल्याची आख्यायिका सर्वप्रसिद्ध आहे, तिच्यांत हांच खोल आध्यात्मिक अभिप्राय मोठ्या सहजसुबोध व मार्मिक रीतीनें सूचित केला आहे.

धर्माभिमग्नमयुक्त असा सांसारिक जीवनक्रम एकदा पतकरला म्हणजे, प्रत्येक आत्म्याची कार्यमफलता परिपूर्ण झाल्याशिवाय मध्येच आश्रमानुक्रमाचा खंड अथवा त्याग करणें उचित नव्हे; केवळ सांसारिक कारणांनीं मनास आलेला उद्वेग व संसारभ्याग हा ज्ञानसिद्धीस आवश्यक जो वैराग्यमूलक संन्यास तो नव्हे ! म्हणूनच विठ्ठलपंतांच्या गावीं त्यांचे सद्गुरू आले असतां रत्नमावाईच्या तोंडून हकीकत कळतांच, परत जाऊन विठ्ठलपंतांस पुनः गृहस्थाश्रमस्वीकार करण्याची व आपल्या पतिव्रता स्त्रीस पुत्रदाम करण्याची धर्मोचित निग्रहपूर्ण आज्ञा दिली; मात्र, आपलें सांसारिक पूर्वचरित्र गुप्त ठेवून गुरुशुश्रूषा केल्याच्या प्रतारणेबद्दल मात्र विठ्ठलपंता-घर मरिक्कित् रोप दर्शविला नाही. हेंच त्यांच्या सद्गुरूंचें शिष्यासंबंधाचें परम कारुणिकत्व होय.

साक्षात् ईश्वरविभूतिमत्त्वसंपन्न असतां व केवळ सोळाअठरा वर्षांसारख्या अल्प वयांत श्रीमद्गीतेवर 'श्रीभावाचंदीपिके' सारखी भगवंतांचें जणू काय अंतर्द्वंद्व उघडें करून दाखविणारी उदात्त टीका करण्याची पानता अंगीं असतां, 'संन्याशाचीं मुलें' म्हणून आळंतीच्या ब्रह्मवृंदानें केलेले अनेकविध अपमान, अवहेलना व छल स्थितप्रज्ञ महात्म्यास उचित अशा अवळ शांतिपूर्ण निविहार व निर्वैर बुद्धीनें सहन केले; इतकेंच नव्हे तर, उलट, "यद्यदाचरति श्रेष्ठः" "न बुद्धिभेदं जनयेदज्ञानां कर्मसंमिताम्" इत्यादि श्रीगीतेच्या तत्त्वानुरूप, श्रीप्रतिष्ठान कर्क पैठण येथील ब्रह्म-वृंदाच्या अधिकारपत्रानुरूप आळंदीच्या ब्रह्मवृंदाच्या करवीं स्वतःचा व आपल्या धंदूचा मोजेबंधनाचा विधि यथामाग होण्याविषयीं शालीनतायुक्त व सात्त्विक-आग्रहपूर्ण उत्सुकता दर्शविली व रुढ ब्राह्मण्याच्या ध्येयाविषयीं आणि अवश्य त्या धार्मिक विधींचा परिपालनाविषयी योग्य तो आदररूप आदर्श आपल्या चारित्र्यानें साधारणजनसमाजापुढें ठेविला ! सारांश, अशा अनेकविध उद्बोधक व उदात्त कृत्यांनीं युक्त असें 'श्रीज्ञानेश्वर (चारित्र्य) दर्शन' हेंच, त्यांच्या श्रीमद्भगवद्-गीतेवरील उज्ज्वल अशा श्री'भावाचंदीपिके'चें मुख्य तेजोमांदारच होय, असें म्हणण्यास हरकत नाही. म्हणूनच, ज्याप्रमाणें श्रीज्ञानेश्वरांनीं श्रीमद्भगवद्गीतेचें

राष्ट्रांतही श्रीज्ञानेश्वरांच्या अद्वैतप्रधान भक्तिमार्गाचीच छाप सर्वत्र पसरलेली दिसते. श्रीआद्यशंकराचार्यांचे इतके विविध, विस्तृत व अजरामर वैभवशाली अवतारकृत्य केवळ ३२ वर्षांच्या अल्प आयुर्मर्यादेंत परिसमाप्त झाले तसेंच, श्रीज्ञानेश्वरांचे जीवन-कार्यही केवळ २१ वर्षांच्या अल्प आयुर्मर्यादेंत परिपूर्ण झाले. सारांश, श्रीज्ञानेश्वर यांस महाराष्ट्रांतील भक्तिसंप्रदायाचे प्रस्थापक व आद्य शंकराचार्य असें म्हटल्यास त्यांत, अतिशयोक्ति अथवा अवास्तव तुलना यांच्या दोषास आम्ही मुळीच पात्र होणार नाही असें आम्हांस खात्रीपूर्वक वाटते.

दुसऱ्याही एक दोन दृष्टींनी आपल्या प्रिय महाराष्ट्राचे अखिल आर्यावर्त किंवा भारतवर्ष याच्याशी आध्यात्मिक इतिहासाच्या बाबतीत असले सादृश्य प्रतीत होण्यासारखे आहे, ते असेः—

भगीरथाने स्वपितरांच्या उद्धारार्थ जशी स्वर्गलोकांतून गंगा भूलोकावर धाणली त्याप्रमाणे श्रीज्ञानेश्वरांनी देववाणीतील म्हणजे संस्कृत भाषेतील उपनिषदांतर्गत वेदान्तसिद्धांत व धीमद्भगवद्गीतेतील उदात्त समन्वयप्रधान तत्त्वज्ञान-रूपी सकलजनोंद्वारक व अमरत्व-मोक्ष-प्रदायक ज्ञानगंगा मराठी भाषेच्या द्वारे महाराष्ट्रभूमीवर अवतीर्ण केली ! नगाधिराज हिमालयावरून जशी सर्वप्रसिद्ध गंगा जन्म पावून सकल आर्यवर्तास भूषणभूत व पावनकारक झाली तशी, 'श्रीज्ञानेश्वरी' रूप भक्तिज्ञानगंगाही सद्य पयर्तातून उगम पावली, आणि तिने "मराठी भाषे-चिमे नगरी । ब्रह्मविद्येचा सुकाळ" करून तिला आध्यात्मिक-तेजःपूर्ण व शाश्वत-उज्ज्वल-वैभवसंपन्न केले आहे.

श्रीमद्भगवद्गीता आणि महाराष्ट्र यांच्या जिव्हाळ्याचा संबंध

येथवर श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या जीवनचरित्रासंबंधी 'रहस्योद्घाही' पद्धतीने गुचलेले काही विचार, श्रीमद् आद्यशंकराचार्य आणि श्रीज्ञानेश्वर यांच्या अवतारकृत्यांत वर वर पाहणारांसाठी सहजगत्या दिसून येणारे कौतुकास्पद सादृश्य, आणि व्यापक दृष्टीने विचार केला असतां एकंदर भारतभूमीचे महाराष्ट्र हे कित्येक बाबतीत वसें प्रतीक मानतां येण्यासारखे आहे, इतक्या मुद्द्यांचे दिग्दर्शन केले. तसेंच, हे दिग्दर्शन, प्रस्तुत ग्रंथाचे 'श्रीज्ञानेश्वर-दर्शन' असें जें नांव ठेविले आहे त्याच्या व्यापक हेतूशी वसें जुळणारे व अनुरूप आहे आणि या लेखास दिलेल्या 'महाराष्ट्राचा आध्यात्मिक अधिकार' या मध्यकाचाही अर्थ व्यापकपणेच समजावयाचा असल्यामुळे, आतांपर्यंत केलेले विवेचन लेखाच्या प्रास्ताविक भागासारखे किंवा पूर्वाधिकार मानणें कसे उचित आहे, त्याचाही लेखारंभी निदर्श केलाच आहे. आता, शेवटी एकच, फार महत्त्वाचा व जो कधी आजवर कोणाकडून स्पष्टतेनें अथवा विशेष जरीनें प्रतिपादण्यांत आल्याचें मला तरी माहीत नाही, असा मुद्दा चाचकांपुढें मांडून, लेखाच्या या पूर्वाधिकार भागातील प्रतिपादन पुरें करूं.

“भगवंतांची वाङ्मयी मूर्ति” असें वर्णन केलें आहे त्याचप्रमाणें ‘श्रीभावार्थदीपिका’ किंवा ‘श्रीज्ञानेश्वरी’ या अपूर्व ग्रंथासही ‘श्रीज्ञानेश्वरांची वाङ्मयी मूर्ति’ असें नांव देणें सर्वस्वीं यथार्थ व उचित होईल यांत मुळीच शंका नाही.

‘महाराष्ट्र’ हें अखिल भरतभूमीचें प्रतीक-श्रीआद्यशंकराचार्य
च श्रीज्ञानेश्वर

स्थूल मानानें विचार केला असतां, धार्मिक इतिहासाच्या व आध्यात्मिक वाकतीत तरी, महाराष्ट्र हें अखिल आर्यावर्ताचें-भारतवर्षाचें प्रतीक अथवा प्रति-निधिरूप मानितां येईल. श्रीज्ञानेश्वरांच्या जीवनचरित्राचेंही आद्य श्रीमच्छंकरा-चार्यांच्या जीवनचरित्राशीं व त्यांच्या ग्रंथरचनेशीं बरेंच सादृश्य प्रतीत होण्या-सारखें आहे. श्रीमद् आद्यशंकराचार्याचें लौकिक अवतारकृत्य जसें केवळ ३२ वर्षांच्या अल्प आयुर्मायादेंत झालें तसेंच श्रीमद्ज्ञानेश्वरांचेंही जीवनकार्य अल्प आयु-र्मायादेंतच होऊन, श्रीशंकराचार्यांच्या प्रस्थानत्रयीवरील उज्ज्वल व प्रसादपूर्ण भाष्यांप्रमाणेंच, श्रीज्ञानेश्वरांच्याही ‘भावार्थदीपिका’ अथवा ‘श्रीज्ञानेश्वरी’, ‘अमृ-तानुभव’ व ‘चांगदेव पासष्टी’-या ग्रंथत्रयीस अत्यंत उज्ज्वल, काव्यप्रतिभायुक्त व प्रसादपूर्ण रीतीनें अध्यात्मशास्त्र आणि भक्तिमार्ग यांचें विवेचन करणारी मराठी भाषेंतील प्रस्थानत्रयीच म्हणण्यास कांही हरकत नाही. आधुनिक संत-सत्कवि-वर्य ‘दासगणू’ महाराज यांनी श्रीज्ञानेश्वरांच्या ‘अमृतानुभवा’चें ‘महाराष्ट्रभाषे-तील उपनिषद्’ असें गौरवपूर्वक जें वर्णन केलें आहे ते अत्यंत रम्य व समर्पक असून आमच्या प्रस्तुत विधानास यथार्थ दुजोरा देणारें आहे हें पाहून आम्हांस फार संतोष वाटतो. श्रीमद् आद्यशंकराचार्यांनी आपल्या अतुल बौद्धिक सामर्थ्यानें आणि निर्विवाद तर्ककुशलतेनें अखिल भरतखंडांत अद्वैतमताची ध्वजा फडकाविली व वेदान्तमत प्रस्थापित केलें त्याचप्रमाणें श्रीज्ञानेश्वरांनीं केवळ २१ वर्षांच्या आपल्या लौकिक अवतारकृत्यानें आणि श्रीमद्भगवद्गीतेवरील ‘श्रीभावार्थदीपिका’ या अपूर्व महाराष्ट्रटीकेच्या द्वारे अखिल महाराष्ट्रांत विबुधाना आसेतुहिमाचल मराठी भाषेचें ज्ञान असणाऱ्या सर्व भारतवर्षीय जनतेत भक्तितत्त्वाचा प्रसार व सर्वत्र विजय प्रस्थापित केला. श्रीमद् आद्यशंकराचार्यांच्या प्रस्थानत्रयात्मक ग्रंथांत आणि त्यांच्या बहुविध स्तोत्रवाङ्मयात, त्यांची जशी उदात्त उज्ज्वल व काव्यमय ओजस्वी भाषाशैली, विशुद्ध अमृततुल्य प्रसादपूर्ण प्रतिभा आणि अत्यंत कुशाग्र व सर्वगामी बुद्धिप्रभाव इत्यादि गुण प्रतीत होतात, त्याचप्रमाणें श्रीज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांतही उज्ज्वल व प्रसादपूर्ण काव्यप्रतिभा, व अपूर्व मन्त्रता, उदात्तता आणि अनुपम रम्यतायुक्त असें मराठीचें भाषावैभव, भाषासामर्थ्य व भाषासौंदर्य प्रतीत होतें. तसेंच स्थूल मानानें आजमितीसही श्रीशंकराचार्यांच्या वेदान्तमताचीच छान जशी भरतखंडांतील बहुतेक भागांत मुत्यत्वेकरून पसरलेली दिसते, त्याचप्रमाणें, महा-

राष्ट्रांतही श्रीज्ञानेश्वरांच्या अद्वैतप्रधान भक्तिमार्गाचीच छाप सर्वत्र पसरलेली दिसते. श्रीआद्यशंकराचार्यांचे इतके विविध, विस्तृत व अजरामर वैभवशाली अवतारकृत्य केवळ ३२ वर्षांच्या अल्प आयुर्मायादिते परिसमाप्त झाले तसेंच, श्रीज्ञानेश्वरांचे जीवन-कायंही केवळ २१ वर्षांच्या अल्प आयुर्मायादिते परिपूर्ण झाले. सारांश, श्रीज्ञानेश्वरांमार्फत महाराष्ट्रांतील भक्तिसंप्रदायाचे प्रस्थापक व आद्य शंकराचार्य असे म्हटल्यास त्यांत, अतिशयोक्ति अथवा अवास्तव तुलना यांच्या दोषास आम्हीं मुळीच पात्र होणार नाही असें आम्हांस खात्रीपूर्वक वाटते.

दुसऱ्याही एक दोन दृष्टींनी आपल्या प्रिय महाराष्ट्राचे अखिल आर्यावर्त किंवा भारतवर्ष याच्याशी आध्यात्मिक इतिहासाच्या बाबतीत असले सादृश्य प्रतीत होण्यासारखे आहे, ते असे:—

भगीरथाने स्वपितरांच्या उद्धाराय जशी स्वर्गलोकांतून गंगा भूलोकावर आणली त्याप्रमाणे श्रीज्ञानेश्वरांनी देववाणीतील म्हणजे संस्कृत भाषेतील उपनिषदांतर्गत वेदान्तसिद्धांत व श्रीमद्भगवद्गीतेतील उदात्त समन्वयप्रधान तत्त्वज्ञान-रूपी सकलजनोद्धारक व अमरत्य-मोक्ष-प्रदायक ज्ञानगंगा मराठी भाषेच्या द्वारे महा-शास्त्रभूमीवर अवतीर्ण केली ! नगाधिराज हिमालयावरून जशी सर्वप्रसिद्ध गंगा जन्म पावून सकल आर्यवर्तास भूषणभूत व पावनकारक झाली तशी, 'श्रीज्ञानेश्वरी'-रूप भक्तिज्ञानगंगाही सहा पयतितून उगम पावली, आणि तिने "मराठी भाषे-चिमे नगरी । ब्रह्मविद्येचा सुकाळ " करून तिला आध्यात्मिक-तेजःपूर्ण व शाश्वत-उज्ज्वल-वैभवसंपन्न केले आहे.

श्रीमद्भगवद्गीता आणि महाराष्ट्र यांचा जिव्हाळ्याचा संबंध

येथवर श्रीज्ञानेश्वरमहाराजांच्या जीवनचरित्रासंबंधी 'रहस्योद्गाही' पद्धतीने सुचलेले कांही विचार, श्रीमद् आद्यशंकराचार्य आणि श्रीज्ञानेश्वर यांच्या अवतारकृत्यांत वर वर पाहणारांसही सहजगत्या दिसून येणारे कौतुकास्पद सादृश्य, आणि व्यापक दृष्टीने विचार केला असता एकंदर भारतभूमीचे महाराष्ट्र हे कित्येक बाबतीत वसें प्रतीक मानता येण्यासारखे आहे, इतक्या सुद्धांचे दिग्दर्शन केले. तसेंच, हे दिग्दर्शन, प्रस्तुत ग्रंथाचे 'श्रीज्ञानेश्वर-दर्शन' असे जे नांव ठेविले आहे त्याच्या व्यापक हेतूशी वसें जुळणारे व अनुरूप आहे आणि या लेखास दिलेल्या 'महाराष्ट्राचा आध्यात्मिक अधिकार' या मध्यळाचाही अर्थ व्यापकपणेच समजावयाचा असल्यामुळे, आतांपर्यंत केलेले विवेचन लेखाच्या प्रास्ताविक भागासारखे किंवा पूर्वापेक्षेचा मानने कसे उचित आहे, त्याचाही लेखारंभी निदर्श केलाच आहे. आता, शेवटी एकच, फार महत्त्वाचा व जो कधी आजवर कोणाकडून स्पष्टतेने अथवा विशेष जरीने प्रतिपादण्यात आल्याचे मला तरी माहीत नाही, असा मुद्दा चापकापुढे मांडून, लेखाच्या या पूर्वापेक्षेचा भागांतील प्रतिपादन पुरे करे.

हा महत्त्वाचा मुद्दा म्हटला म्हणजे, 'श्रीमदभगवद्गीता' या उदात्त, कर्मयोगप्रधान व पौरुषप्रेरक ग्रंथाचा महाराष्ट्राच्या धार्मिक व सामाजिक घडामोडीच्या इतिहासाशी असलेला अर्थत जिव्हाळ्याचा - व अविभाज्यच असा - संबंध याविषयीचा होय. स्थूल मानाने महाराष्ट्राच्या इतिहासाचे - अगदी नेराव्या शतकापासून तो घेट चालू १९ व्या (वय) शतकापर्यंत - अवलोकन केल्यास, असे दिसून येईल की, महाराष्ट्रीय जनतेच्या मनावर जेव्हां जेव्हां कांही ना कांही विशेष कार्यप्रेरक गोष्टीचा अथवा मताचा प्रबल स्वरूप उमटविण्याचा आणि तद्वारा, साधारण जनतेत सीध जागृनि उत्पन्न करून तिला तिच्या त्या त्या वेळच्या देशकाल-वर्तमानानुरूप इष्ट व ध्येयकर अशा स्वकल्याणाच्या मार्गाने प्रवृत्त करण्याचा प्रयत्न झाला तेव्हां तेव्हां, त्या वेळच्या जात्या व अधिकारसंपन्न विभूतींनी 'श्रीमद्-भगवद्गीते'च्याच तत्त्वांचे अनन्यसाधारण व विशिष्ट प्रकारे परिणामकारक प्रतिपादन करून त्यांनी आपला हेतु सिद्धीस नेला आहे दुर्बोध भ्रंशकृत पारिभाषिक शब्दांनी खचून भरलेल्या, विलष्ट व कर्णवट्ट समासादिकांनी अवजड बनविलेल्या, आणि अनुमाने मांडण्याच्या ठरीव तार्किक पद्धतीच्या धोवटीत जखडून टाकलेल्या, अशा केवळ धम्मावहंबरी संस्कृत पांडित्याच्याच रुपाने शुष्क वेदान्त प्रतिपादनाची प्रथा पडली; निर्गुण ब्रह्मतत्त्व प्रतिपादन करणे, "ज्ञानादेव तु कैवल्यम्" अशासारख्या वाक्यावरच नेहमी जोर देत राहून त्या ज्ञानाचे स्वरूप इतके अवघड व दुर्गम की "जन्मजन्मांतरीही आपल्याला तें ज्ञान प्राप्त होणें नाही व आपल्याला मोक्षाचीही खाशा करणें नको" अशा तऱ्हेची हताश निराशवृत्ति साधारण जनांच्या मनांत उत्पन्न करणें म्हणजेच स्वतः आपण ज्ञानसंपन्न आणि मोक्षाधिकारी आहों असें भासविणे - या गोष्टीचा सुकाळ झाला; संस्कृतभाषेच्या गौरवापुढे मराठी वगैरे देशी भाषा अगदी तुच्छ व निःमत्त्व अशा मानल्या जाऊ लागल्या; ज्ञानीपणाच्या व कर्मठपणाच्या नांवाखाली वाटेल तसे हिंसाप्रधान अनाचार, दमनकार, धामाचार व व्यभिचार चालू झाले - अशा वेळी, 'ज्ञानादेव तु कैवल्यम्' हें तत्त्व अंतिम दृष्टीने खरे असले तरी, केवळ शाब्दिक धोक्पट्टी, पोंगटपंची किंवा बडबड केल्याने खरे ज्ञान केव्हाही प्राप्त नाहीं; आणि लोकव्यवहारदृष्ट्या सुद्धा ज्यांचे आचरण शुद्ध, चोख, सर्वजनांशी प्रेमळपणाचे व खऱ्या भूतदयेचे असेल तोच खरा ज्ञानी होय; आणि खरे ज्ञान उत्पन्न होण्यास परमेश्वराच्या समुप स्वरूपाची अग्रड उपासना आणि ज्ञानदात्या सद्गुरूंची एकनिष्ठ सेवाच केली पाहिजे या दोहोचे संयुक्त स्वरूप म्हणजेच 'भक्ति' ही होय; "भक्ति" ही ज्ञानाशतकीच श्रेष्ठ व परमेश्वराची व अक्षय्य शांतीची जोड करून देणारी आहे; "भक्तियुक्त ज्ञानी" हाच मगवंताला खरा प्रिय होय; किंबहुना, असा भक्तिसंपन्न ज्ञानी हाच श्रीपरमेश्वराचा आत्मा - तत्स्वरूप - होय - इत्यादि प्रकारे, श्रीगीतेतीलच भक्तिमाहात्म्य जनतेच्या

मनावर ठसविण्यासाठी श्रीज्ञानेश्वरांनी आपली ' भावार्थदीपिका ' प्रज्वलित केली; व सगळ्या सांसारिक जनांस मोक्ष व परमेश्वरप्राप्ति यांसंबंधी आश्वासनाचा ' ना भी ' कर उभारून ते जनतेच्या चित्त-चांहुट्यावर अघिष्टित झाले. तेथून त्या ' दीपिके 'चा मंगल, लज्जवल व सोज्ज्वल प्रकाश सर्वांच्या मोक्षानुर मूलकमलांवर पडेल आणि ती प्रफुल्ल व प्रसन्न होतील आणि निराशा, द्वैत्य, दुर्बलता इत्यादिकांचे जे टाट कृष्ण तिमिरपटल त्यांच्या हृदयाकाशास व्यापून राहिले होते, तेथपर्यंत त्या ' भावार्थदीपिके 'चा प्रभावशाली प्रकाश आत जाऊन पोचेल व तेथील त्या तिमिरपटलाचा क्षणार्धात विध्वंस होऊन, सर्वांची हृदये श्रीगोपालकृष्णाच्या अखंड विहाराची गोबुल्लवंदायनें होतील — अशा रीतीने श्रीज्ञानेश्वरांनी — भगवंताच्या सद्व्यतिमित अघरापित मंजुषेणूप्रमाणे — आपली ' भावार्थदीपिका ' देवीभाषा- (मराठी) रूप कणकर, पण सुवक, स्वभावतः सगळ व सद्भावपूर्ण अशा दांड्यावर धरविली व ती सर्वांच्या सन्मुख घरिली ! आणि भक्तीचा दिव्य प्रकाश महाराष्ट्राच्या सांदीकोंदीतही भरविला ! नंतर

“श्रीज्ञानदेवें पातला पाया ।तुका झालासे बळस ॥ ”

या संतोवतीप्रमाणें, श्रीज्ञानेश्वरांच्या बरोबर श्रीनामदेवांनी, व तदनंतर श्रीएकनाथ- तुकारामांनी हीच भक्तीची ध्वजा, हेच सगुणनिर्गुणोपासनेचे गरुडटके, हाच “ जय जय रामकृष्ण हरि, विठ्ठल पांडुरंग, नारायण, माधव ” इत्यादि नामसंकीर्तनाचा गदारोळ — हें भक्तीचे व नामजपाचे “ साधनसोपारें ” — साऱ्या महाराष्ट्रभर दुमदुमत ठेविलें, तें आजतागायत तसें अखंड व अहर्निश सर्वत्र दुमदुमत राहिलें आहे; म्हणून भोरोपंतासारख्या संस्कृतज्ञ सद्भक्तांनी

नलगे ध्याकरणाची न्यायाची वा घटादिखटपट ती ।

चैकुंठ पेठ मोठी जेथें ते हीन दीन खट पटती ॥

असे भक्तिमाहात्म्याचे व भक्तिसामर्थ्याचे यथार्थवर्णनपर अमर उद्गार काढले आहेत !

अशा रीतीने परमार्थाच्या धावतीत, ज्ञानाइतकेंच, सगुणोपासना व नाम- संकीर्तनात्मक भक्ति यांचें महत्त्व व निःश्रेयससाधकत्व स्थापित झाल्यावर तदनु- धंगानें ‘ वारकरी पंथ ’ व ‘ भागवतधर्म ’ आणि ‘ नामभजन ’ यांचाही प्रसार सर्व महाराष्ट्रभर होऊन, त्यांचे सुपरिणाम सर्वत्र दृग्गोचर होऊं लागले. निःसीम भक्तिपरता, नित्याचारविचारांतील शुचिभूतपणा, श्रीविठ्ठलोपासना, अखंड नाम- स्मरण, आणि

सुखें करावा संसार । परि न संडावे दोन वार ॥

या तुकोबारायांच्या उक्तीप्रमाणें महिन्यांतील दोनी ‘ हरिदिनीचें ’ (एकादशीचें) वर आणि आपाढी फातिकी — धीपंढरी व श्रीआळंदीच्या — अशा दोन्ही वार्षिक

वान्या (किंवा यथाशक्य, दोहोंपैकी एक वारी) नियमितपणे करणे, वर्णकर्मप्राप्त धापला व्यवसाय सचोटीने करून, येईल त्या प्रारब्धप्राप्त मुखदुःखात्मक सांसारिक अनुभवांच्या व स्थित्यंतरांच्या प्रगंभी अदळ शांतीने व भक्तिनिर्भर आत्मसमाधानाने राहून आपली जीवितयात्रा क्रमणे — हे सद्गुण साधारण जनतेच्या अंगांत अगदी रोमोरोमीं भिनून गेले; म्हणूनच, बाह्यात्कारी अशिक्षित व अडाणी वाटणारी, खेड्यांपाड्यांतील भोळीभावडी अशी आमची विचारी मावळी अथवा शेतकरी भंडळी वाटेले त्या दुर्धर सांसारिक आपत्तीतही खऱ्या तत्त्वज्ञान्याइतका — पण अगदी निवोला ! — विवेक कसा दाखवितात आणि स्वतःच्या आपत्तीबद्दल सांत्वन करावयास आलेल्या शहरी व ग्रहाण्यामुरत्या 'सुशिक्षित' माणसांनाही ते आपल्या उदात्त धीरगंभोर व अदळशांतियुक्त वृत्तीने व आपल्या साध्या भावड्या भाषेत सहजगत्या खोल विवेकाच्या गोष्टी दोलून कसे सादर आश्चर्यचकित करितात याची सदाहरणे आजमितीलाही, कोणी खेड्यांपाड्यांत तशा दृष्टीने पाहू गेल्यास, त्यास सहज आदळणारी आहे. अशाच तऱ्हेच्या अनुभवाची एक अत्यंत हृदयस्पर्शी लेख-माला प. वा. न्या. मू. चंदायरकर यांनी काही वर्षांपूर्वी मुंबईच्या टाइम्समध्ये छापली होती व तिला त्यांनी 'हिंदुयमचि हृदय' असे अर्थपूर्ण नांव दिले होते, हे हंयजी जाणणाऱ्या वाचकवर्गापैकी पुष्कळांस ठाऊक असेलच. अर्थात् हा सर्व सत्प्रभाव भीज्ञानेश्वर-एकनाथ-तुकारामादिकापासून रूढ झालेला भक्तिमार्ग, वारकरी संप्रदाय, व भागवतधर्म या त्रिपुटीचाच होय यांत शंका नाही.

हे सर्व खरे असले तरी, भक्तिसंप्रदायाचा उत्कर्ष पूर्णत्वास गेल्यावर, कालांतराने त्याचेच अनुयायी म्हणविणाऱ्या कित्येकांस त्या संप्रदायाच्या मूळ उदात्त हेतूचा विसर पडू लागला; ज्ञानाच्या — व्युत्पत्तिविषयक — ज्ञानाविषयी, आणि नाम-सकीर्तनाच्या 'सोनाऱ्या' साधनाविषयी मूळ भक्तितत्त्वाचे प्रतिपादन करणाऱ्या संतविभूतीची काय भूमिका होती याचे त्यांस आकलन होईनासे झाले; भक्तिमार्गाचे अनुयायी म्हणविणे म्हणजे सरसहा ज्ञानाची व व्युत्पत्तीची केवळ अवहेलना अथवा उपेक्षाच नव्हे तर उपहासही करणे, पंडित अथवा विद्वान् म्हटला म्हणजे तो पदतमूर्ख नुसता 'भारवाहक'च असला पाहिजे, असे मानणे, श्रीगीतादिकांतील मूळ संस्कृत श्लोकांचा सरळ सुबोध अर्थही समजून घेण्याची यातायत न करणे — हे जसे काहीं त्यांचे ग्रीदच ठरल्यासारखे झाले; तसेच, योग्य आचरण अमो नसो, रोजच्या व्यवहारांत खऱ्याखोट्याची तादृश पर्वा अथवा चाड न राखिली तरी चालेल (" कारण व्यवहारांत खोटे दोलत्याशिवाय चालतच नाही " हा नेहमीचा मतलबसिध्दा आधार तर सदा मुसोद्गत असायचाच !), भजनांत नाट लक्ष लागलेले असो की नसो, हातांनी टाळ बाजवितांना मन ओढाळ गुराप्रमाणे वाटेले त्या गलिच्छविचाररूपी दलदलीत डुबत असो — भजनाच्या दिडीत, रागदारीवर

अभंग भाष्याबद्दल किंवा आकाशांत मध्येच फाटणाऱ्या विमानाप्रमाणे, सर्वांपेक्षा जास्त फिरकिटा व कर्कश तारस्वर लावून तो तसा बराच वेळ टिकविण्याबद्दल आपली स्याति झाली म्हणजे भजनाची व नामसंकीर्तनाची फलश्रुति सफळ झाली असें मानण्याकडे यस्याच “भक्ति-सांप्रदायी” लोकांचा कळ दिसू लागला. (व दुर्दैवाने भक्तिमार्गाच्या वर बणिलेल्या गुपरिणामांप्रमाणे, असा कल आजमितीलाही पुष्कळ भजनीसांप्रदायी लोकांत अत्यंत तीव्रपणे जागृत असलेला दिसतो !) अर्थात् भजनसंस्थेच्या एका अंगाचे केलेले हें वर्णन केवळ वस्तुस्थितिदर्शक व विवेचनाच्या पूर्ततेस आवश्यक वाटले म्हणूनच केले आहे. त्यांत, भजनसंस्थेच्या उत्तमांशाबद्दल अनादर दर्शविण्याचा किंवा सरसहा भजनसंस्थांवर अधिक्षेप करण्याचा माझा मरिक्-चित् हेतु नाही व तसा असणे शक्य नाही. कारण, मीही एक अस्तित्त्व व रुढे सनातनधर्माचाच मग अनुयायी असून, सर्व धार्मिक व भक्तिमार्गप्रवर्तक संस्थांविषयी माझ्या मनांत निरतिशय आदर आहे. किंबहुना, ३६ वर्षांपूर्वी कॉलेजांत विद्यार्थी असतांना, आमच्या आळींतील एका भजनसंस्थेचा उपक्रम करणाऱ्या मित्रमंडळीपैकी मीही एक निमिन्मात्र होतो व आजतागायत सर्व खऱ्या भजनसंस्थांच्या धार्मिक वपयुक्ततेविषयी माझी निःसीम निष्ठा आहे. असो.

जसें शुष्क ग्रहज्ञान परमार्थसाधनास निरूपयोगी त्याचप्रमाणे, विवेकाच्या, अध्ययनाच्या किंवा गुरुमुखाच्या श्रयणाच्या अभावीं नुसतें आवेशयुक्त पण संस्कारशून्य नामसंकीर्तनही व्यर्थ होय. परमार्थांत भक्तीचें योग्य स्थान प्रस्थापित झालें तरी सऱ्या ज्ञानमार्गाची व ज्ञानोपासनेची अप्रतिष्ठा अथवा हेळसांड होता कामा नये, असा विचार आपोआप ‘भरती-आहोटी’च्या किंवा क्रिया-प्रतिक्रियेच्या नैसर्गिक नियमानुसार हळूहळू समाजांत बळावत चालला व त्याचेंच प्रतिबिंब पुनः ‘श्रीमद्भगवद्गीते’वरीलच वामनपंडितांच्या ‘यथार्थदीपिका’ नांवाच्या, भक्ति-माहात्म्यप्रतिपादक पण ज्ञान व व्युत्पत्ति यांचेही महत्त्व पुनः प्रस्थापित करणाऱ्या टीकेमध्ये चागलें व्यक्त झालें. परमार्थाला सगुणोपासना व मनाचा सद्भाव - ‘भक्ति’ - हीं जितकीं आवश्यक आहेत तितकेंच, परमार्थज्ञानास अधिष्ठानभूत अशा उपनिषदादि ग्रंथांचें - विशेषतः श्रीमद्भगवद्गीता ग्रंथाचें, व्युत्पत्ति व व्याकरणदृष्ट्या ‘प्रतिपद’ यथार्थ ज्ञान, यथाशक्य असणें हेंही प्रत्येक ‘भागवंत’ अथवा ‘भगवद्भक्त’ म्हणविणारास आवश्यकच आहे हें तत्त्व वामनपंडितांनीं, आपल्या श्रीगीतेवरील टीकेस ‘यथार्थदीपिका’ असें साभिप्राय नांव देऊन आणि श्रीगीतेच्या श्लोकांतील प्रत्येक पदाचें, व्याकरण व व्युत्पत्ति दृष्ट्या निष्पन्न होणारे ‘यथार्थत्व व स्वारस्य विपद’ करून दाखवून, सर्व भाविक जनांच्या प्रत्ययास आणून दिलें. अर्थात्, पंडितांचा या बाबतीतील अधिकार निविवाद व द्विविध होता. ते जसें गाढे पंडित होते तसेच, साक्षात्कारंद्वारा सद्गुरुकृपासंपन्न आणि

कडक वैष्णवव्रतानुसारी, व "मयि चानन्ययोगेन भक्तिरव्यभिचारिणी" या भगव-
दुक्तीप्रमाणें, पडेश्वर्यसंपन्न भगवान् छोपशायी नारायणाचे - श्रीगोपालकृष्णाचे -
निःसीम अनन्योपासक होते. भक्तीच्या अव्यभिचारित्वाविषयी त्यांचा कटाक्ष इतका
एकांतिक जागरूक स्वरूपाचा आहे कीं, 'यथार्थदीपिके'चा प्रारंभ, शिष्टसंमत
साहित्यसंकेतानुसार श्रीगणेश-शारदा यांच्या वंदनात्मक मंगलाचरणानें न करितां,
"ॐ नमो भगवते वासुदेवाय" या अनन्यभक्तीच्या व्रीदानुसार श्रीछोपशायी भगवान्
नारायणाच्या पद्मगुणांच्या वर्णनरूप मंगलाचरणानें केला आहे! सारांश, भक्तीचें
योग्य गौरव अप्रतिहत राखून, किंवहुना, विशेष दृढतर रीतीनें प्रतिपादून शाब्दिक
व योगादिलभ्य ज्ञानाचेंही महत्त्व पुनः समाजाच्या मनोभूमीवर आरूढ करण्याचें
महत्त्वाचें सामाजिक व धार्मिक कार्य वामनपंडितांनीं, ऐन आणीबाणीच्या
वेळीं, श्रीज्ञानेश्वरीच्या आश्रयानें आपल्या 'यथार्थदीपिके'च्या द्वारें केलें. म्हणूनच,
'श्रीज्ञानेश्वरी'च्या खालोखाल असें म्हणणें कदाचित् अवज्ञापर वाटत असल्यास,
निदान, 'श्रीज्ञानेश्वरी'च्या जवळजवळ, इतका तरी थोड्या मान बुद्धिप्रधान व
तर्कप्रिय अशा परमार्थसाधक वर्गांत, पंडितांच्या 'श्रीयथार्थदीपिके'स आजतागायत
असल्याचें दिसून येतें व तो मान अगदीं यथार्थ आहे असें 'यथार्थदीपिके'चा
कोणता प्रांजळ अभ्यासक म्हणणार नाही, बरें?

यानंतर, श्रीसमर्थ रामदास यांनीही आपल्या वेळच्या महाराष्ट्राची झालेली
आध्यात्मिक दुर्दशा, धर्मग्लानि आणि लौकिक दंग्यावरचा चालविण्याकरितां, प्रत्यक्ष
श्रीमद्भगवद्गीतेवर अनुवादरूप असा ग्रंथ लिहिला नसला तरी, श्रीगीतेंतीलच
सर्वमतसमन्वयाचें म्हणजे कर्म, ज्ञान व उपासना यांची सांगड घालण्याचें व कर्म-
योगप्राधान्याचें तत्त्व आपल्या 'श्रीदासबोधां'तील शिकवणीत आणि 'महाराष्ट्र-
धर्मा'च्या कल्पनाप्रसारांत प्रतिबिंबित केलें. "योगः कर्मणु कौशलम्" या
वचनाप्रमाणें, स्वकर्मप्राप्त सर्व बाह्य व्यवहार उत्तम चातुर्पनि 'दीर्घ सूचनेन' व
पोष्यवृत्तीनें करावयास शिकून, त्याच्याच बरोबर एकाग्रतांत, सगुणोपासनेच्या व
आध्यात्मिक चिंतनाच्या द्वारें आपली आध्यात्मिक उन्नति करण्याचीही पुढालना
संपादन करण्याचा उपदेश त्यांनीं आपल्या 'श्रीदासबोधां'त - 'श्रीमहासबोधां'त
रचनेच्या मोठ्या अपूर्वाईनें व ठसठसित, खडखडीत व रगलगीत मापारीजीनें
केली. 'ज्ञानादेव तु कैवल्यम्' 'मोक्ष एव परमश्रेयः' ही ऋषिमुनि, तत्त्वज्ञ व धर्मसं-
स्थापक यांची वेदोपनिषदादिकांच्या प्रतिपादनद्वारा पूर्वापार चालत आलेली
शिकवण अबाधित व शिरोभूत ठेवून, मात्र, सर्वथेष्ठ व अंतिम पुरुषार्थ जो मोक्ष
तो साध्य होण्यापूर्वी पहिले तीन पुरुषार्थही मनुष्यानें यथाशक्य व प्रमत्तः प्राप्त
करून घेतले पाहिजेत; आणि हें साध्य करण्याचें एक साधन म्हणजे भक्ति अर्थात
नवविधभक्तिप्रधान सगुणदेवतोपासना, शारीरबलगंधर्धनात्मक श्रीमारातीची उपा-

सना व आध्यात्मिक-ज्ञानाधिकार-सिद्धयर्थ तीप्रवैराग्यपूर्वक नित्य ग्रहानुसंधानाचा अभ्यास हें होय. - हेंच त्यांच्या 'बोधा'चें सार. यालाच, षोडश्यांत अध्यात्मा-धिष्ठित 'समर्थ' लौकिक व्यवहार-असें नांव देतां येईल. श्रीगीतेचेंही तात्पर्य, एकंदर ओपनिषदिक उपदेशाच्या रहस्यानुसार, संन्यास(वैराग्य)प्रधान व ज्ञानपर्यवसायीच असलें तरी, प्रत्यक्ष ती (गीता) उपदेशिण्याचा प्रसंग व प्रयोजन यांच्या अनुरोधानें, तिच्यांतोळ विवेचनाचें धोरण व रोल जसा समन्वयात्मक व सांसारिक भूमिकेवरील जीवमात्राला कर्मयोगाचेंच प्राधान्य पटविण्याकडे आहे, तीच दृष्टि व अनेकविध विषयांचें चातुर्धानि संकलन करण्याची श्रीमद्भगवद्गीतेची तीच समन्वयात्मक अपूर्व हातोटी 'श्रीमद्दासबोधा'ंतही रम्य रीतीनें दृग्गोचर होते. म्हणून श्रीमद्भगवद्गीतेच्या नंतर, तिच्याच रचनेच्या धोरणाचें अनुकरण करणाऱ्या अशा अनेक गीता अशा पुढें निर्माण झाल्या त्याचप्रमाणें 'श्रीदासबोधा'सही गीतात्मक नांव देणें झाल्यास, 'पुरुषार्थगीता' हें नांव सर्वथा अन्वयिक व योग्य होईल असें आम्हांस वाटतें. मोक्ष व भक्तिप्रधान असूनही, क्रमशः पुरुषार्थसाधनपर असा ठसा श्रीसमर्थाच्या 'दासबोधा'त व त्यांच्या विशाल विस्तारी जीवनकायांत प्रतिबिंबित झाला असल्यामुळें (तोच उपदेशाचा ठसा महाराष्ट्राच्या तत्कालीन धार्मिक ग्लानीच्या व लौकिक न्हासाच्या काली, जनतेच्या मनावर उमटविणें अवश्य व उचित होतें) केवळ एकदेशीय अथवा आकुंचित धार्मिक दृष्टीच्या लोकांस श्रीज्ञानेश्वरतुकारामादि संतांची निवृत्तिप्रधान-शिक्षण आणि श्रीसमर्थाची 'अंतस्त्यागी बहिःसंगी' या श्रीवासिष्ठोक्तीप्रमाणें, बाह्यप्रवृत्तिपर पण तत्त्वतः भक्तिप्रधान व मोक्षपर्यवसायी शिक्षण यांच्यांत विरोधसदृश महदंतर वाटते. तें कांहीं असो, आम्हांस मुख्यतः दाखवावयाचें आहे तें हें की, जेव्हां जेव्हां महाराष्ट्राच्या धार्मिक व लौकिक जीवनांत कांही विक्षेप मतपरिवर्तनाचा अथवा नूतनोत्साहप्रेरणेचा प्रसंग प्राप्त झालेला आहे तेव्हां तेव्हां त्या त्या काळच्या एकाद्या घोर ज्ञानाधिकारसंपन्न विभूतीनें, प्रत्यक्ष अथवा कोणत्याना कोणत्या तरी अप्रत्यक्ष रूपानें कां होईना पण श्रीमद्भगवद्गीतेच्याच उपदेशाचा अवलंब करून, लोकजागृतीचें व नतव्यप्रेरणेचें कार्य साध्य करण्याची प्रथा व परंपरा, भारतभूमीतील इतर कोणत्याही प्रांतापेक्षा आपल्या या महाराष्ट्रांतच विशेष प्रामुख्यानें व अखंडितपणें आजतागायत चालत आली आहे या परंपरेंतील अगदीं अलीकडील व अत्यंत उज्ज्वल उदाहरण म्हणजे, कै लोकमान्य टिळक यांच्या श्री'गीतारहस्या'चें होय. कोणत्याही ग्रंथाचा उत्तमपणा ठरविण्याच्या ज्या त्रिविध कसोटीचा (१ विशिष्ट कालोचितता, २ व्यक्तिचारित्र्यमहात्म्य व ३ वाङ्मयविषयक उत्कृष्टता) उल्लेख लेखारंभी केला आहे त्या कसोटीस हा ग्रंथ पूर्णपणें उतरला आहे, हें माझ्यासारख्यानें नव्यानेंच महाराष्ट्रवाचकांस सांगितलें पाहिजे असें नाही. आपल्या या आर्यभूमीतील यच्चयावत्

देशवांघवांच्या ठिकाणी स्वाभिमान (ज्यालाच 'राष्ट्रीयत्व' हें छद्म नांव आहे), आत्मतेज व स्वकर्तव्यजागृति तीव्रपणें उत्पन्न होणें हें किती जिह्वाळ्याच्या अगत्याचें आहे, हें विशेष स्पष्ट करण्याची जरूरी नाही. अशा वेळीं प्रचलित सार्वजनिक प्रश्नांच्या चर्चेनें लोकजागृतीचें कार्य करीत राहणें, हें खऱ्या देशधुरीणाच्या अथवा 'राष्ट्रसूत्रधारा'च्या दृष्टीनें, केवळ प्रवाहप्रतितासारखें नित्याचेंच कार्य होऊन बसतें. पण तें कार्य नदीच्या प्रवाहाप्रमाणें सतत चंचल व अस्थिर स्वरूपाचेंच होय. तेव्हां या कार्याबरोबरच, आपल्या पश्चातही आपल्या राष्ट्रास व आपल्या प्रिय देशवांघवास चिरंतन स्फूर्तिदायक होईल असें कांहीं तरी स्वतःचें शाश्वत ग्रंथात्मक जिवंत स्मारक - एकादा कुशल चित्रकार स्वतःचेंच चित्र हीसेनें काढून ठेवितो त्याप्रमाणें - स्वतःच काढून ठेवण्याची इच्छा खऱ्या धोर देशभक्ताच्या मनांत सहज व उत्कटपणें यावरत असल्याचें आपणांस इतिहासांत पुष्कळदा दिसून येतें. किंबहुना, अशा दृष्टीनें सर्व थोर वाङ्मयविभूतीच्या किंवा इतर उदात्तकलागुणसंपन्न कलावंतांच्या चिरंतन झालेल्या कृतीचा विचार केला असतां, त्या कृति म्हणजे त्या त्या कलाविभूतींनीं कलानिष्ठ आत्मानंदार्थं य उदात्त विश्वोपकारक बुद्धीनें स्वतःचीच स्वतः जिवंतपणीं करून ठेविलेलीं अजरामर स्मारकेच होत असें म्हणण्यास हरकत नाही.

या देशांत इंग्रजी अंमल प्रस्थापित झाल्यापासून उत्पन्न झालेल्या राजकीय परिस्थितीच्या व समदुःखीपणाच्या आगंतुक कारणामुळे सर्व हिंदुस्थानांत नवीन, घर्तीची एकराष्ट्रीयत्वाची भावना कांही काल उत्पन्न झाली होती हें खरें. 'कांहीं काल' असें म्हणण्याचें कारण, ही भावना थोडी बहुत आंग घेऊन राष्ट्रांत वळालेली पाहतांच त्या भावनेनें ज्यांच्या स्वार्थावर गदा येण्याचा संभव आहे त्यांनी, साहित्यिक, मोठ्या गूढ चातुर्यानिं त्या भावनेच्या मुळाशी भेदनीतीचे किडे पेरण्याचा, उद्योग सुरू केला व दुर्दैवाने आतांपर्यंत, त्यांच्या या उद्योगाला चांगलेंच यश येऊन खऱ्या राष्ट्रीयत्वाच्या भावनेचें रोप रोगट मातीत लावलेल्या तुळशीच्या माड्याप्रमाणें जागच्या जागी करपल्यासुरटल्यासारखें झालें आहे. तेव्हां, राजकीय परिस्थितीच्या आगंतुक कारणानें उत्पन्न झालेली आभासरूप एकराष्ट्रीयत्वाची भावना ही भरतभूमीची स्वाभाविक प्रकृति नसून, निरोगी व सुस्थित शरीरांत अदृश्य रूपानें सतत चालू असणाऱ्या क्रियेप्रमाणें, अनादि कालापासून भरतभूमीच्या सर्व प्रांतांत सूक्ष्म रूपानें अनुस्यूत असलेली व उदात्त आध्यात्मिक ध्येय आणि धार्मिक वत्पनांचें तात्त्विक ऐक्य यांच्या अधिष्ठानावर अधिष्ठित असलेली जो एकराष्ट्रीयत्वानुबल भावना तीच आमची खरी राष्ट्रीयकत्वाची प्रकृति होय. हें तत्त्व आमच्यांतील न्या. मू. रानडे, गोसले, टिळक, लजपतराय, अरविंद घोष, स्वामी विवेकानंद प्रभृति असामान्य विभूतींनी ओळखूनच, आपापल्या विशिष्ट ध्येयात्मक उपदेशाचे

सुर त्याच मुख्य सुराशीं संवादी ठेवण्याचें चतुर धोरण ठेविलें दिसून येतें. हेंच चतुर व व्यापक राष्ट्रीयत्वाचें धोरण लक्षांत ठेवून 'गीतारहस्या'कडे पाहिलें तरच त्याच्या सन्या स्वरूपाचा बोध होण्यासारखा आहे. आणि याच उन्नतविचार-भूमिकेवरून पाहिलें असतां एकपक्षी, "गीतारहस्य हें प्रचलित राजकारणांत 'राष्ट्रीय' (Nationalist) म्हणून समजल्या जाणाऱ्यांच्या वाण्यास अनुसरून व गर्भित अर्थानें प्रचलित राजकीय परिस्थितीसच अनुलक्षून लिहिण्यांत आलें आहे" किंवा उलटपक्षी, "श्रीशंकराचार्य, श्रीज्ञानेश्वर वगैरेच्या संन्यासप्रधान मताविरुद्ध आपल्या स्वतःच्या कर्मयोगप्रतिपादक मताचा टेंभा मिरविण्यासाठीं व स्वतःच्या धर्मशास्त्रविषयक विद्वत्तेचें प्रदर्शन करण्यासाठीच टिळकांनीं गीतारहस्य लिहिलें व श्रीगीतेच्या सन्या सात्पर्याविषयी लोकांची विनाकारण दिसाभूल केली" वगैरे-सारखे जे एकदेशीय अभिनिवेशाचे व अज्ञानमूलक प्रलाप 'गीतारहस्या'विषयी उच्चारलेले पुष्कळदा कानावर येतात त्यांवाही आपोआप निरास होतो. श्रीमद् भगवद्गीता कर्मसंन्यासपर किंवा कर्मयोगप्रतिपादक असा जो मोठा वादस्तंभ माजलेला दिसतो त्या वादतीत वन्याच अंशी "बहुत मतांचा गलबला। कोणी पुतेना कोणाला" असासारखा मतसंभ्रमाचा किंवा "कानडीनें केला मराठा भ्रतार". या अर्थगांत तुकाराममहाराजांनीं वर्णन केल्याप्रमाणें 'कर्मसंन्यास' 'ज्ञाना', 'ज्ञानोत्तर कर्म, ऐच्छिक कर्म अपरिहायें' वगैरे वादतीतील परिभाषेसंबंधीं यादी-प्रतिवादीमध्ये निश्चित व असंदिग्ध अर्थज्ञानाच्या अभावामुळें उडालेला घोंटाळा - असाच प्रकार झालेला दिसतो. धर्मपरंपरेच्या वादतीत पूर्ण आस्थिक मताचा असणारा पण त्रयस्थवृत्तीचा व निर्विकार मनाचा एकादा विचारी मनुष्य या सर्व घादाचा 'सुवर्णमध्य'रूप निर्णय व्यक्त करूं शकेल, तो असा: - एकंदर वेदांताचें - उपनिषदांचें - तात्पर्य संन्यासप्रधान व ज्ञानमूलक मोक्षपर्यवसायी आहे ही गोष्ट निर्विवाद व सर्वसंमत आहे. श्रीगीतापठनाच्या सांप्रदायिक संकल्पानुसार श्रीगीताही एक 'उपनिषद्'च आहे. अर्थात् सर्व उपनिषदांच्या तात्पर्यांनुरोधानें व उपनिषद्-ग्रंथांपैकीं एक प्रमुख उपनिषद् म्हणून, श्रीगीता ही संन्यासपरच असली पाहिजे व तिच्यातील शेवटच्या अठराव्या अव्यायास सहेतुकपणें 'संन्यासयोग' हेंच नांव दिलें असल्यामुळें हीच गोष्ट सिद्ध होते. तथापि प्रस्तुत गीता उपदेशिली जाण्याचा प्रसंग व त्या उपदेशाचें कार्य म्हटलें म्हणजे ज्ञानी असूनही बाह्यतः लौकिक अथवा सांसारिक भूमिकेवर असणाऱ्या व अकल्पित कर्मदुर्वलसितामुळें मोहप्रस्त व किंकर्तव्यमूढ बनलेल्या पीरपसंपन्न 'नरोत्तमा'स (आधुनिक भाषेंतील 'The Ideal or Super Man') त्याच्या मनांत अकारण उद्भवलेला व्यामोह घालवून स्वकर्तव्योन्मुख करणें - हेंच होतें. त्या दृष्टीनें श्रीगीतेंतील एकंदर विवेचन - केवळ अंतिम व तात्त्विक तात्पर्य नव्हे - पाहिल्यास पीरप्रेरक व कर्मयोगपोषकच आहे,

हैं तितकेंच सुस्पष्ट दिगंतें. तेव्हां टिळकासारख्या थोर राष्ट्रविभूतीनें श्रीगीतेंतील वचनांची शाब्दिक व शास्त्रीय चिकित्सात्मक चर्चा करून श्रीगीतेचें कर्मयोग-परत्व जरी साग्रह प्रतिपादिलें असलें तरी त्यांची 'ज्ञानी' या शब्दानें सूचित होणारी भूमिका, आध्यात्मिक परिभाषेत 'ज्ञान्याची' जी अंतिम ब्रह्मतादात्म्याची, ब्रह्मविलीनत्वाची व विदेहीपणाची स्थिति सांगितली आहे तिचीच सर्वस्वी निदर्शक असणें शक्य नाही; पण 'तत्कल्प'—म्हणजे जवळजवळ तिच्यासारखी पण निरासक्त वृत्तीनें देहमानावर असलेली व लौकिककार्यक्षम अशी, उदात्त प्रकारच्या आधिभौतिक अथवा सांसारिक 'ज्ञान्या'ंचीच भूमिका त्यांस अभिप्रेत असल्याचें त्यांच्या एकंदर विवेचनाच्या धोरणावरून दिसून येतें; आणि तसें असणें साहजिकही आहे. कारण, श्रीशंकराचोव, श्रीज्ञानेश्वर, वामनपंडित यांच्यासारख्या विशिष्ट—आध्यात्मिक—अधिकारसंपन्न विभूतीच्याप्रमाणें, लोकमान्यांचा अधिकार अथवा त्यांची स्वतःची भूमिकाही नाहीं हें उघड आहे. तथापि असामान्य बुद्धिमान्, आर्यधर्म व आर्यतत्त्वज्ञान यांचो निरतिशय अभिमाना, व आपल्या हमासीत अखिल भारतराष्ट्र—सूत्रचालक असी प्रभावशाली राष्ट्रविभूति या दृष्टीनें त्यांची योग्यता आध्यात्मिक अधिकाराच्या व अवतारी पुरुष म्हणून मानल्या जाणाऱ्या महा-विभूतीइतकीच आहे, हें निःसंशय आहे. शिवाय, फक्त गूढ आध्यात्मिक अधिका-राचाच प्रश्न वाजूला ठेवून, वेदान्ताच्या व श्रीगीतेच्या परिभाषेत, 'स्थितप्रज्ञ' 'महात्मा,' 'पंडित,' 'बुध' किंवा 'ज्ञानी' या शब्दांनी जी लक्षणें व जें बाह्य वर्तनाचें स्वरूप सूचित केलेलें दिसतें तीं सर्व लक्षणें व तशा प्रकारचें लौकिक वर्तन लोकमान्य टिळकांचेंही असल्याचें सर्वतोमुखी—प्रांजळ प्रतिपक्षीयांच्याहो उद्गारांवरून देखील! — प्रसिद्धच आहे. तीत्र निरासक्त व इन्द्रियसंयम, क्षीरसागर-तुल्य निष्कलंक व (हिमाद्रि किंवा) सह्याद्रितुल्य सर्वसद् निष्कंप अद्वळ चारित्र्य, निरतिशय परोपकारतत्परता, कुशाग्र व भवंगांभी असामान्य बुद्धिमत्ता व विद्वत्ता, स्वजनदास्यविमोचनाची तीत्र तत्त्वज्ञ व तत्सिद्धचर्य आमरण अविभ्रान्त व निरपेक्ष उद्योगपरता—इत्यादि साधारणतः जे उदात्ततम 'ज्ञान्या'ंच्या ठिकाणचे गुण-श्रीगीतेंत वर्णिले आहेत ते सर्व गुण या महाविभूतीच्याही जीवनचारित्र्यांत ठळक-पणें प्रतिबिंबित झालेले दिसतात.

सारांश, लोकमान्य टिळकासारख्या उत्कट राष्ट्रहितपो आणि बौद्धिकसामर्थ्य-संपन्न देशभक्तांनीं आपल्या काळच्या देशवर्तमानास अवश्य व अनुरूप अशा स्वरूपांत श्रीगीतेच्याच रहस्याविष्करणाचा महाप्रयास केला, ही गोष्ट आतांपर्यंत, श्रीमद्भगवद्गीता आणि महाराष्ट्रजनता यांच्यामध्ये वसत असलेल्या ऋणानुबंधाची जी ऐतिहासिक व आध्यात्मिक परंपरा आम्हीं सविस्तर निवेदन केली तिचेंच उत्तम द्योतक होय. खुद्द श्रीगीतार्यविवरणाने, भाविक जनतेचें मनोमालिन्य तर दूर

केलेंच; पण त्याच्या अगोदर ग्रंथारंभी पंधरा स्वतंत्र प्रकरणांच्या रूपानें टिळकांनीं अध्यात्म व तत्त्वज्ञानविषयक कित्येक महत्त्वाच्या प्रश्नांची जी अत्यंत सुबोध व मनोरंजक चर्चा केली आहे आणि विवेचनाच्या ओघानुसार पोर्वात्य व पार्श्वीय तत्त्वज्ञानाचीही, साधार माहितीपूर्ण तुलना केली आहे, त्यांच्या योगानें एकपक्षीं, अलीकडील पद्धतीच्या सुशिक्षित लोकांस श्रीगीतेच्या तत्त्वज्ञानाची श्रेष्ठ योग्यता कळून येण्याचें साधन झालें आहे; व दुसऱ्या पक्षीं, केवळ मराठी जाणणाऱ्या जुन्या घर्तीच्या भाविक व जिज्ञासू वाचकांस पाश्यात्म तत्त्वज्ञानाचा ठोकळ इतिहास व त्यांतील प्रमुख तत्त्वज्ञानांची विचारसरणी यांचाही अनायासें परिचय होण्याची सोय झाली आहे. या पंधरा निबंधांची मांडणी, त्यांच्यातील विवेचनपद्धतीचा तर्क-शुद्ध विशदपणा, प्रत्येक नवा मुद्दा त्याच्या पूर्वीच्या विवेचनांतून सहजगत्या—केव-ड्याच्या कणसांतील एकांत एक गुरफटून राहिलेल्या पानांप्रमाणें उकळून दाखविण्याचो रम्य-हातोटी, सुबोध अतून गंभीर व ओजस्वी भाषाशैली इत्यादि गुणांमुळें, हे पंधरा निबंध म्हणजे तात्त्विक व गंभीर विषयांवर लिहिलेल्या सुंदर व स्फूर्तिदायक गद्यलेखनाचे आदर्शच होत, असें म्हणण्यास हरकत नाही. म्हणूनच, 'गीतारहस्य' प्रसिद्ध झाल्यानंतर थोड्याच दिवसांनीं परतवाडा (जि. उमरावती, वऱ्हाड) येथील बलवाच्या श्रीझांगणावर, साक्षात् रसिकगजेश्वर, प्राचीन आर्य-संस्कृतीचे भर्मज्ञ, वऱ्हाडचे भीष्मवितामह श्रीमंत दादासाहेब सापडें यांनीं 'गीता-रहस्या'संबंधीं एक चिरस्मरणीय व्याख्यान दिलें, त्यावेळीं त्यांनीं सहज स्फूर्तीनें या पंधरा प्रकरणांचें वर्णन 'मराठी-गद्य-पंचदशी' या अभिधानानें केलें. श्रीमंत दादासाहेबांनीं सहज पंधरा प्रकरणांस दिलेलें हें नांव किती मार्मिक व अर्थपूर्ण आहे यांची बहुश्रुत व रमिक वाचकांस फोड करून सांगणें नकोच. 'मराठी-गद्य-पंचदशी' या नांवांत, गीतारहस्यातील पंधरा प्रकरणांची, श्रीमद् विद्यारथ्य यांच्या सुप्रसिद्ध संस्कृत 'पंचदशी' नामक वेदान्ततत्त्वप्रतिपादक ग्रंथाशीं तुलना सूचित झाली असल्यामुळें, वेदान्त व महाराष्ट्राची आध्यात्मिक परंपरा यांच्यामधील ऋणानुबंधांचें जें विवेचन आम्हीं आतांपर्यंत करीत आलों आहों त्यास श्रीमंत दादासाहेब सापडें यांच्यासारख्या रसिकश्रेष्ठ व अध्यात्मज्ञानाधिकारी गुरुजनांची अप्रत्यक्षपणें संमति व पुष्टि मिळाली आहे, असें वाचकांच्या प्रत्ययास येईल; व याबद्दल त्यांच्याचप्रमाणें, प्रस्तुत लेखकासही अहंकारशून्य सात्त्विक समाधान वाट-ल्यास, त्यांत असाहजिक असें कांहीं नाही, असें त्याच्या अल्पमतीस वाटतें.

शेवटी या सर्व विवेचनाचा थोडक्यांत व सुलभस्मरणात्मक समारोप कराव-याचा झाल्यास, श्रीगीतेच्या पाठारंभी जें श्रीकृष्णचंदनपर श्लोक म्हणण्यांत येतात त्या श्लोकांची परस्परसंगति लावून दाखवून करितां येईल. तें असें—श्रीज्ञाने-श्वरांच्या काळीं साधारण जनतेस श्रीगीतेचें तात्पर्य भक्तिप्राधान्याच्याच रूपानें

पटवून द्यावयाचें असल्यामुळे, श्रीगीतेचा जो 'भावार्थ' तिचें सारमूत असें जें भक्तिरूप 'दुग्धं गीतामृतं महत्' तें भगवान् श्रीकृष्णांनी श्रीज्ञानेश्वरांच्या 'भावार्थ-दीपिके'च्या धाराप्रवाहानें 'दोघ्या गोपालनंदनः' या रूपानें काढून भक्त्यातुर महाराष्ट्रजनतारूपी वत्सास पाजविलें. श्रीवामनपंडितांच्या, वेळीं, श्रीगीतेच्या यथार्थ ज्ञानाची फारच हेळसांड व अवहेलना होऊं लागली होती. त्यामुळे, श्रीवामन-पंडितांच्या 'यथार्थदीपिके'च्या द्वारे श्रीगीतेचें ज्ञानप्राधान्य पुनः जनतेच्या मतीवर आरूढ करणें 'गीतामृताचें' दोहन करणाऱ्या भगवंतांस भाग पडलें! म्हणून, वामनपंडितांच्या 'यथार्थदीपिके'त प्रतीत होणाऱ्या भगवंताच्या श्रीगीतार्थ-प्रतिपादक भूर्तिस "ज्ञानमुद्राय कृष्णाय गीतामृतदुहे नमः" या श्लोकाधर्निच वंदन करणें श्रेयस्कर होय.

लोकमान्य टिळकांच्या काळांत किंवा त्यांच्या काळापासून आजनागापत धार्मधर्मीय लोकांचा जगांतील साऱ्याच धर्मानुयायी लोकांशीं - विशेषतः पाश्चात्य जगांतील ख्रिस्तधर्मीय लोकांशीं निकट संबंध आला. विश्वशांतीच्या किंवा 'विश्व स्वधर्मसुखें पाहों' या श्रीज्ञानेश्वरांच्या उक्तीप्रमाणें नसलें तरी, उग्र व व्यापक जीवनकलहाच्या निमित्तानें तरी, श्रीज्ञानेश्वरांच्या 'हे विश्वचि माशें घर' या उक्तीतील वसुधैवकुटुंबकवृन्निद्योतक गौरवार्थाचा विपर्यास होऊन केवळ विश्वशो-पक व विश्वभंजक 'भाऊबंदकी'चा मात्र अत्यंत दलेशकारक अनुभव, आर्यभूमीच्या लोकांस जगांतील इतर दूरदूरच्या देशांतील लोकांमधील अनेकविध फलहांच्या तीव्र आघातांच्या व प्रतिनिन्दांच्या रूपानें पदोपदी येऊं लागला. तथापि, जगांतील स्वभावतः द्यातिप्रिय व सात्त्विकवृत्तिप्रधान अशा सर्वधर्मीय लोकांच्या मनांत विशेषतः पाश्चात्य देशांतील धार्मिक लोकांत, स्वतःच्या धर्माविषयी असमाधान उत्पन्न होऊन-ज्या धर्माच्या योगानें खरी विश्वशांति व खरी विश्वबधुता प्रस्थापित होईल अशा एकाद्या सर्वसंग्राहक धर्माची व त्यास पोषक अशा एकाद्या 'जगद्-गुरू'च्या (World Teacher) अवताराची व तत्त्वोपदेशाची फार तीव्र तळमळ लागून राहिली ! अशा वेळी आर्यांचाच सर्वश्रेष्ठधर्मविषयक व उदात्त-तत्त्वज्ञानप्रतिपादक विशिष्ट ग्रंथ म्हणून, टिळकांनी आपल्या गीतारहस्यांत तुलना-त्मकविवेचनपद्धतीनें, श्रीगीतेचें वैशिष्ट्य साऱ्या जगापुढें उत्तम रीतीनें तर मांडलेंच; शिवाय उदात्त धर्मतत्त्वे, सर्वश्रेष्ठ तत्त्वज्ञान आणि आदर्शभूत नीतिप्रधान आयुःश्रम यांचा एकसमयावच्छेदकरून उत्तम व व्यावहारिक पद्धतीनें उपदेश करणारा, सर्व संग्राहक धर्माच्या कल्पनेस अत्यंत अनुरूप व पोषक सर्वोपयोगी अपूर्व ग्रंथ म्हणूनही, श्रीगीतेचें अपूर्वत्व त्यांनीं सर्व जगाच्या निदर्शनास आणिलें; आणि सर्वसंग्राहक पुस्तकाची व खऱ्या विश्वशांतिप्रसारक धर्मतत्त्वोपदेशाची जगांतील सर्व सात्त्विक लोकांस नेहमीचीच लागून राहिलेली भूक या गीतामृतगुटिकेनें कशी सहज क्षमन

होऊन त्यांस सऱ्या आत्मसांतोचा लाभ होण्यासारखा आहे तेंही त्यांनीं सिंहमर्जना-
मुल्य मंभीर व ओजस्वी वाणीनें सऱ्या जगाग उद्घोष करून सांगितलें. श्रीज्ञानेश्व-
रांनीं वर्णन केल्याप्रमाणें, श्रीगीतोपदेशद्वारा भगवान् श्रीकृष्णांनीं आपला प्रियसखा
जो अर्जुन त्याची मोहप्रसवता व मनोमालिन्य यांचा निरास करून त्यास स्वकर्तव्योद्यत
तर केलेंच, पण 'अर्जुनाचेनि व्याजें' (निमित्तानें) सगळ्या जगाचें 'संसाराएवढें
घोर ओझेही फेडिलें' त्याचप्रमाणें लोकमान्यांनींही मुख्यतः आपल्या प्रिय महाराष्ट्राचें
व एकंदर भरतभूमीतील स्वदेशबांधवांचें मनोवैकल्य व कर्तव्यस्थितिबला घालवि-
ण्यासाठीं म्हणूनच 'आयालसुबोध' व अत्यंत मोहक मराठींत श्रीगीतेचें कर्मयोग-
प्रधान व स्वकर्तव्यरूपतिसंचारक विवरण केलें, व त्याच्याच बरोबर सऱ्या
जगालाही सर्वसंग्राहक धर्माच्या उदात्त व मूलभूत तत्वांचो सुबोध रीतीनें ओळख
करून दिली. हीच त्यांची अमूल्य व अजरामर स्वरूपाची स्वराष्ट्रसेवा व स्वमातृ-
भाषासेवा होय. म्हणून, 'गीतारहस्या'च्या रूपानें व्यवस्त होणाऱ्या या भगवंताच्या
'जगद्गुरु'रूप मूर्तीस

वसुदेवमुतं देवं कंसचाणूरमदनम् ।

देवकीपरमानन्दं कृष्णं चंदे जगद्गुरुम् ॥

या श्लोकानें भक्तिपुरःसर बंदन करावेंसें वाटतें त्याप्रमाणें करून नेहमींच्या पद्धती-
प्रमाणें श्रीज्ञानेश्वरांच्याच श्रमोपप्रभावी व मंगलवर्षी 'पसायदाना'च्या अनुवादानें
मी या लेखाची समाप्ति करितों.

आतां विश्वात्मकें देवें । येणें वाग्यज्ञें तोपायें ।

तोपीनि मज चावें । पसायदान हे ॥

जे खळांची वकटें सांडी । त्यां सत्कर्मीं रति चाढी ।

भूतां परस्परें पढी । भैत्र जोचाचें ॥

दुरिताचें तिमिर जावो । विश्व स्वधर्मसूर्ये पाहो ।

जो जें वांछील तें तें लाहो । प्राणिजात ॥

किंवहुना सर्वसुखीं । पूर्ण होऊनि तिहीं लोकीं ।

भजिजो वादिपुरुषी । अखंडित ॥

येथ म्हणें विश्वेशरावो । हें होईल दानगसावो ।

येणें वरें ज्ञानदेवो । मुखिया जाला ॥



सूची दर्शनप्रवेश



अ

अग्रहार ९६. अंत्यज ९७
अनुतापतीर्थ २०१.
अभंग-नयनमहाराज ५१. अवधूत ५०.
अवतार ६५. अपत्यप्रेम १३१.
अपैशुन्य १९४. अलंकार १३६, १३७.

आ

आगमशैव ४९. आदिनाथ ४२.
आयिक १०४, १०५, ११३. आंध्र १३.

ई

ईशकृपा ७४.

उ

उणादिसूत्र १०

ए

एकनाथ ४१, ६२, ६३, ७०, १७२.

ओ

ओवी १२.

औ

औद्योगिक ११६.

क

कमलाकरभट्ट ३०. कर्तव्यकर्म ७०, ७२.
कर्पूरभंजरी १०. कर्मकांड १७४.
कानफाटे ४३, ४४, ४५. कापालिक ४८.
कालामुख ४८. काशिनाथोपाध्याय ३०.
किमपा ११४. कीर्तन ८५, ८७.
कीर्तिवर्मा ११. कुमारिलभट्ट १७४.
कुलटा १२८. कुलवधू १२८.
कुलकर्णी ११. कृष्णा ८. कोंकण ८.
कीमार्य १२३

ख

खेळ ११५.

ग

गणपति ९९. गवंडी १९६.
गहिनीनाथ ४२, ४५, ९१.
गाथा-निवृत्तिनाथ ५०, ५१.
गाथासप्तशति ९. गाथा-ज्ञानेश्वर ४१.
गीता १७८, १७९.
गीता-रत्नेश्वर १९७, १९८.
गीतारहस्य २०३.
गीतेचें महत्त्व १७७, १७९, १८१.
गुल्कृपा ६. गुल्चरित्र ४०.
गुरुभक्ति ७५, ७६
गुलाबराय १५२, १५५. गोदावरी ८.
गोरक्ष-अमरनाथ-संवाद ४२.
गोरक्षकिमयागार ४०. गोरक्षगीता ४२.
गोरक्षनाथ ४५. गोरक्षनाथकी गोष्टी ५०
गोरक्षवोष ५०. गोडी ११. गोडवध ४२.

च

चतुर्वर्गचिंतामणि १७. चरित्र २२.
चांद्रायण २६, २८. चालीरीती ११६.
चालुवय ११, १३. चोखोवा १९७, २०३.

ज

जनसेवा २०२. जनी २०३. जपी ८१.
जुंवारी ११५. जैन १६, १७.
जैनधर्म १७४.

ट

'टमनेस' १७१. टांकसाळ ११२

ड

डग ११५.

त

तपी ८१. तारतम्यभाव २००.
तुकाराम ४४, २०४.

द

द्वकारण्य ८. दक्षिणपथ ८. दिवटा ९९.
 देवपद ७९. देवराष्ट्र ९. देवल ३४.
 देवालय ९९, ११८.
 देशभाषा १८७, १८८, १८९, १९१.

ध

धर्मक्रीतन २०५. धर्मनाथ ४५, ४७.
 धर्मपरिषद १७४.
 धर्मशास्त्र २०, २९, ३०, ३१, ३३, ३९.
 धर्मसिधु ३१, ३९. धयळे १४५.
 धार्मिक परिस्थिति ९५, ११७.

न

नमन ८६. नरदेहाचे सार्थक १९९, २००.
 नवनाथभक्तिसार ४०. नागर ९८.
 नागेशभट्ट ३०, ३१. नाणें ११२.
 नाथपंथ १८, ४०, ४७, ५६.
 नाथपंथ-ध्येय ५६, ५७, ६१, १८२.
 नाथपंथ-दीक्षा १६६. नाथलीलामृत ४०.
 नामदेव ४१, ४४, १७२.
 नामदेवगाथा ६७, ६८, ८२, ९०, ९१.
 नामस्मरण ६३, १६२. नारायण १७४.
 निर्णयसिधु ३९. निर्भयपणा १९५.
 निवृत्तिनाथ ४१, ६४, ६६, ९१.
 निवृत्तिनाथगाथा ६४, ६५, ६६, ६९,
 ८९, ९०, ९१. निळोवाराय ४१.
 नोवरी १०३.

प

पक्वान्नें ११५. पण्यांगना ९८, ११५.
 पंढरी ८९, ९०. पतिपत्नी १२६.
 पतिव्रता १२६. पराशरस्मृति २९, ३०.
 परमामृत १२. पांचाली ११.
 पातिव्रत्य १०३. पायाळु १००.
 पाशुपत ४८. पुलकेशी ११, १४.
 प्रगति १९३. प्रगमनशीलपणा १९५.

प्रपंच साधून परमार्थ १९६. प्रवरसेन १०.
 प्राकृतप्रकाश ९. प्रायश्चित्त २३, २५.

व

वदामी ९, १३. वंदिशाळा ११०.
 वसव १७. बुद्धियोग ७८, ७९.
 वीद्वधर्म १७३.

भ

भक्ति १६२. भक्तियोग १७४.
 भवभूति २१. भा. इ. सं. मं. अ. १०.
 भागवत २१, १४७. भाट ९७.
 भागवतधर्म १७२, १७३, १७५.
 भांडारी ११२. भास्कराचार्य ११.
 भिल्ल ९७.

म

मगव ९. मच्छेंद्र ४२. मद्यप ११५.
 मराठी भाषा - उद्गम व विकास ११.
 मराठी वाङ्मयाचा इतिहास ५३.
 महात्मे ८४. महानुभावोप ११, १८,
 १३९, १४०, १४२, १४७.
 महाभारत ७. महामारी ११५.
 महारठ ९. महाराष्ट्र ७, ९.
 महाराष्ट्र सारस्वत ५०, ५१.
 महेश ८३, ८८, ८९. महेशपत्र ८२.
 मातृप्रेम १३१, ११२, १३३, १३४.
 माधवाचार्य ३०.
 माहेश्वरीदर्शनसार ४९, ५५.
 मिताक्षरा २९. मुकुंदराज १२.
 मुक्तावार्द १६३. मुक्तेश्वर २०३.
 मुळामा ११३. मुहूर्त १०१.
 भोरोपंत २०३. म्हेच्छ १०४.

य

यादव १५. यास्कस्मृति २६.
 याज्ञवल्क्य स्मृति २८, ३३, ३४.
 योगमार्ग ४७.
 योगवाशिष्ठ १५०, १५२, १५३, १५४.

त

तत्त्वज्ञान २१६. तीर्थंकर १५५.

तुकोवा ५. त्रिशंकु १८६.

द

दत्त १८९. दांडेकर ९. दासबोध ६२.

दुर्वास १८९. दुष्टांत १३३.

देवगिरी १७०. देशभाषा ५६, ५७.

देशमुख ९.

घ

घमंराज १९५. ध्रुव १८५.

न

नवविधाभक्ति ३२५. नहुष १९५.

नागदेवाचार्य ११६. नागर २३८.

नायपंथ १२३.

नामदेव १६०. नामस्मरण ३२५.

निदर्शना १३९.

निबंधमालाकार २८. निवातकवच १८२.

नीतीशास्त्रविचार ३१७.

नीतिशास्त्रार्थे ध्येय ३२२.

नेपोलिमन ९. नैपथकाव्य ६३.

प

पंढरपूर १७४. पंथराज १२३.

परमतखंडनाली भूमिका ३४३, १५७

परिकर १४१. पांगारकर ९.

पाणिनी १२. पातंजल २४.

पिंगळा १९२. पुरंदरदास १७४.

प्रतिभा २९२.

फ

फौलर १५२.

ब

बलिराजा १९२. बसवेश्वर १७०.

बहिरंगतुलना ३४९ ते ३५३.

बायबल २९७. बीम्स (प्रो.) ४८.

बुद्ध १५५. ब्रह्मानंद २५३.

म

भक्तिपंथ १९५. भक्तीची ध्वजा ३८३.

भर्गोरथ ७.

भरतभूषीचें प्रतीक ३८०.

भवभूति १०७. भागवत ४, ६, ८, ३२,

१८३, १८४, १९०, १९१,

१९२ ते १९५. भागवतधर्म २०, ३८४.

भांडारकर ११, ५३, ९२. भारत ३२.

भारद्वाज ३१३.

भाषप्रधान २३४.

भावार्थदीपिका ३४१, ३७९.

भावे १९९. भृगु १८५ भ्रांतिमान ३.

म

मंडनमिश्र १०५. मन ३२१.

मनोभूमिका ३४५. महंमदी १५५.

महानुभावीय १४, ४९, ११६, ११७.

महाभारत ४, १४, ११४, ११५, १८१.

१८२, १८३, १८७, १९०, १९३,

१९४, १९५.

महाराष्ट्र १६९. ३८१, ३७५.

महाराष्ट्री १७०.

मॅकनिकोल १०. मॅक्समुलर ८१.

माडगांवकर १५, ४८. मार्कंडेय १९३.

मालोपमा १३३. मुकुंदराज १६६.

भुवनेश्वर ३१, २६६ मुक्ताबाई १६२.

मोरोपंत ७ मोर्ले ७९.

य

यथार्थदापिका १९, ३४१, ३८५.

यसोदा १९३. यादव १७०.

र

रवींद्रनाथ १०८, २५५ रसगंगाधर ६३.

रसपरिपोष ५८.

रहस्योद्ग्राही ३७६, ३७८.

राजपूरोहित १०३. राजयोग १४७.

राजवाडे १३, १५, ४८, ५३, १७२.

राजारामशास्त्री ४८. रानडे ३८८.
 रामचंद्र १८६. रामदास ३८६.
 रामायण १८०, १८६, १८७.
 राष्ट्रकुट १७०.
 रुढि ३७७.
 रूपक १३६, १३७, १३८, १३९.

ल

लजपतराय ३८८.
 लाक्षागृह १९०. लीलाचरित्र ४८.
 लोकहितवादी २७.

घ

घक्रोवित १४७. घत्सहरण ५१.
 घडंस्वयं ७८, २९८. वसिष्ठ १८६.
 घसुदेव १८८. बाह्मय ३७५.
 बाह्मयकसोटीचीं अंगें ३७६.
 बामनपंडित ३४४, ३४७, ३४८.
 बामनी टीका ३५३.
 बामन पंडिताचे उद्गार ३७४.
 बिक्रल १७५.
 बिद्यारण्य २५३. विनोद १४६.
 विवेकसिंधु ११६. विवेकानंद ३८८.
 विश्लेषण २४५.
 विश्वदर्शन १९३. विश्वामित्र १६३.
 विषयमुख ३२१. वेद ४.
 वैयक्तिकता २४१. वैष्णवधर्म २०.
 व्यक्तिमत्ता २४१. व्यतिरेक १३९, २४३.
 व्याजस्तुति १५०. व्यास ५, ११४.

श

शंकर १८१. शंकराचार्य १०५, २५३.
 शांखासूर १९२. शब्दग्रह २३७.
 शब्दसृष्टि ६२, ८२.
 शांतरस २३१, २३२, २३३.
 शांतवाहन १७१. शारीरभाष्य ६३.
 शिलाहार १७१.

शिवलोलामृत १८२, १८७.
 शिशुपाल १८४. शुक्रयोगींद्र ५.
 शेवसपिअर ३, ४, ९, २४०. शेले २९८.
 श्रीकृष्ण ५. श्रीधर ७.
 श्रीनिवृत्ति ५७, १६२.
 श्रीमद्भगवद्गीता ३८१.
 श्रीसमर्थ १०५.

स

सच्चिदानंदबाबा १९७. सद्गुरु ६०, ६१.
 सनकसनंदन १८२. संत ६०.
 संतलक्षणें ३२८. संतसंगति ३२७, ३२९.
 साधक कवि २२५.
 साहित्य ३७५, सुदामा १८३.
 सोपान १६१. समुद्रमंथन १९४.
 स्मृति ४.

ह

हिरण्यघनु १९५. हेमाद्रि १७१.

ज्ञ

ज्ञानकोश विभाग २१, २०१.
 ज्ञानदेव - अर्भगकर्ते ३११.
 ज्ञानदेव - ज्ञानेश्वरीकर्ते ३११.
 ज्ञानदेवाचे आध्यात्मिक अनुभव
 ३२९ ते ३३८.
 ज्ञानेश्वरविजय २०१.
 ज्ञानेश्वरांची मनोभूमिका ३४५ ते ३४७.
 १०४, १०५, - मृकुंदराज प्रत ५८,
 १०९. - सोनारी प्रत ५८.
 - निळोबा १०९. - साखरे ११०.
 - आठल्ये १६४. - संस्कृत ३१.
 ज्ञानेश्वरी टीका ३५३.